



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.358/33/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Elamen Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt.  
(Budapest, Soroksári út 98.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Kollár Ügyvédi Iroda  
Dr. Kollár Edit ügyvéd  
(Budapest, Városház u. 16.)

**Az ajánlatkérő:** Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ  
(Budapest Vágóhid u. 35-37.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Costin Glad Gabriel felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az érdekelt:** HÁNCSS Kft.  
(Budapest, Ifjúmunkás utca 27. 1. lh. 3. em. 2.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Fecskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Perényi u. 14/a.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ (FIÜK) által üzemeltetett intézményekben közétkeztetés biztosítása 5 közbeszerzési részben, 1-5. részek, 938.745.245.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, a Kbt. 71. § (10) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérőnek a 2021. július 12-i az érdekelt ajánlatának érvényességéről szóló döntését, és az ezt követően a jelen közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 20.000.000.-Ft, azaz húszmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 4.393.726.-Ft, azaz négymillió-háromszázkilencvenháromezer-hétszázhuszonhat forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő, mint költségvetési szerv 2020. szeptember 23-án kelt alapító okirata szerint, alapításának dátuma: 2012. december 1., rövidített neve: FIÜK, 42 telephellyel rendelkezik. Alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata. Az alapító okirat 4. pontja rögzíti a költségvetési szerv tevékenységét, a következők szerint:

„4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Tervezési, gazdálkodási, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási, továbbá a működtetéssel, üzemeltetéssel, a vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok ellátása a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 74. § (2) bekezdése alapján alapított óvodák, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78. § (1) bekezdése alapján létrehozott közművelődési intézmény, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint a 43. §-a alapján létrehozott gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézmény (bölcsőde) tekintetében, munkamegosztási megállapodás alapján. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. § (6) bekezdése szerint ellátja a Belső-Pesti Tankerületi Központ vagyonkezelésében lévő ingatlanokban lévő főző- és tálalókonyhák üzemeltetését és a gyermekétkeztetési feladatokat. Ellátja továbbá egyrészt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában lévő, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 5a. pontja szerinti helyi termelői piac, a vásárokról, piacokról, és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III. 13.) Korm. rendelet szerinti üzemeltetési feladatait, másrészt a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshelyszolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti gyermek- és ifjúsági 4 tábor, továbbá a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú mellékletének 8.6. f) pontjában meghatározott munkásszállás üzemeltetési feladatait. Feladata továbbá a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti ingatlanhasznosítás a fenntartó által meghatározott ingatlanok tekintetében.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása: szakágazat száma: 841117, szakágazat megnevezése: Kormányzati és önkormányzati intézmények ellátó, kisegítő szolgálatai.”

2. Az ajánlatkérő és a kérelmező, mint vállalkozó között 2016.09.30-án jött létre Vállalkozási szerződés Budapest IX. kerület FIÜK által üzemeltetett intézményekben történő közétkeztetés biztosítására, IV. rész. A szerződés VIII. pontja szerint a szerződésben meghatározott 2021. június 31. napjával megszűnik.

Az ajánlatkérő és a BB Gastro Vítál Kft., mint vállalkozó között 2016.09.30-án jött létre Vállalkozási szerződés Budapest IX. kerület FIÜK által üzemeltetett intézményekben történő közétkeztetés biztosítására, II. rész. A szerződés VIII. pontja szerint a szerződésben meghatározott 2021. június 31. napjával megszűnik.

Az ajánlatkérő és a BB Gastro Vítál Kft., mint vállalkozó között 2016.09.30-án jött létre Vállalkozási szerződés Budapest IX. kerület FIÜK által üzemeltetett intézményekben történő közétkeztetés biztosítására, III. rész. A szerződés VIII. pontja szerint a szerződésben meghatározott 2021. június 31. napjával megszűnik.

Az ajánlatkérő és a BB Gastro Vítál Kft., mint vállalkozó között 2016.09.30-án jött létre Vállalkozási szerződés Budapest IX. kerület FIÜK által üzemeltetett intézményekben történő közétkeztetés biztosítására, I. rész. A szerződés VIII. pontja szerint a szerződésben meghatározott 2021. június 31. napjával megszűnik.

Az ajánlatkérő és a GASTRO-TOM Bt., mint vállalkozó között 2018.08.31-én jött létre Vállalkozási szerződés közétkeztetés biztosítására (Budapest IX. kerület Bakáts Téri Ének-Zene Általános Iskola részére). A szerződés VIII. pontja szerint a szerződésben meghatározott 2021. június 30. napjával megszűnik.

3. Az ajánlatkérő a Kbt. 21. § (2) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárását 2021. június 22-én indította meg. Az eljárást megindító hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. június 22-én 2021/S 119-315952 számon jelent meg.

4. A felhívás releváns rendelkezései:

II.1.2) Fő CPV-kód 55520000 Élelmezési szolgáltatások.

II.1.3) A szerződés típusa Szolgáltatásmegrendelés.

II.1.4) Rövid meghatározás: A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ (továbbiakban: FIÜK) által üzemeltetett alábbi intézményekben közétkeztetés biztosítása 5 közbeszerzési részben az eljárást megindító felhívást (továbbiakban: felhívás vagy EMF) kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban (továbbiakban: egyéb közbeszerzési dokumentumok vagy EKD) foglaltaknak megfelelően:

1. rész: „A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda, a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda, a Ferencvárosi Csudafa Óvoda, a Ferencvárosi Liliom Óvoda számára közétkeztetés biztosítása”

2. rész: „A Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda, a Ferencvárosi Méhecske Óvoda, a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda, a Ferencvárosi Napfény Óvoda, a Ferencvárosi Epres Óvoda számára közétkeztetés biztosítása.”

3. rész: „A Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium, a Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium, a Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, a Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola számára közétkeztetés biztosítása.”

4. rész: „A Budapest IX. Kerületi Körösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola, a Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium, a Bakáts Téri Énekzenei Általános Iskolaszámára közétkeztetés biztosítása.”

5. rész: „A Budapest IX. Kerületi Leövey Klára Gimnázium, a Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola, a Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola számára közétkeztetés biztosítása.”

II.1.6) Részekre vonatkozó információk. A beszerzés részekből áll: igen. Ajánlatok valamennyi részre.

Minden rész esetében:

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 24.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

II.2.14) További információk. Kiegészítés a felhívás II.2.7) pontjához: A szerződés annak mindkét fél általi aláírását követő napon lép hatályba. A szerződés további 24 hónappal meghosszabbítható. A szerződés meghosszabbításával kapcsolatos részletes szabályokat az Egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező Szerződéstervezet tartalmazza.

III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok.

A szabályok és kritériumok felsorolása és rövid ismertetése: Valamennyi közbeszerzési részvételében irányadó előírások:

A kizáró okok felsorolása: Az eljárásban nem lehet AT, alvállalkozó (továbbiakban: AV), akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok bármelyike fennáll. Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: A Kbt. 114. § (2) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 17. § (1) bekezdése. Ajánlatkérő (továbbiakban: AK) a Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján kizárja az eljárásból azt az AT-t vagy AV-t, aki a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá tartozik, és aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be. AK felhívja a figyelmet arra, hogy AT-nek az EKR felületen rendelkezésre álló űrlap kitöltésével szükséges nyilatkoznia arról, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alatt. AK felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a Kr. 17. § (2) bekezdése szerint AT-nek az EKR felületen rendelkezésre álló űrlap kitöltésével szükséges nyilatkoznia arról, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okokhatálya alá eső AV-t, valamint az AV vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. AK felhívja a figyelmet továbbá a Kbt. 64. §-ában, valamint a Kr. 1. § (7)-(8) bekezdéseiben foglaltakra. A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti, valamint a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerintinyilatkozatokat –, amelyeket AK az EKR-ben elektronikus űrlapként hoz létre – AT-nek elektronikus űrlap formájában kell az ajánlat részeként kitölteni!

Alkalmasság: AK a Kbt. 114. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján a jelen közbeszerzési eljárásban nem ír elő alkalmassági követelményt.

III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk.

A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve. A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

1997. évi XXXI. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról, 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról,

68/2007. (VII. 26.) FVM-EÜM-SZMM rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyesélelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről 852/2004/EK rendelet az élelmiszer-higiéniairól.

IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői:

Valamennyi közbeszerzési rész vonatkozásában irányadó előírások:

Értékelési szempontok / súlysám:

Ár szempont:

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó Ft) / Súlysám: 85

Minőségi szempont:

2. A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget (igen / nem) /Súlysám: 5

3. A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat gyümölcsöt (igen / nem) /Súlysám: 5

4. A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (igen / nem) / Súlysám: 5

VI.3) További információk

Valamennyi közbeszerzési rész vonatkozásában irányadó előírások:

1. Az eljárás a Kbt. 21. § (2) bekezdés alapján a Kbt. III. része szerint kerül lefolytatásra.

5. Az ajánlati kötöttség minimális időtartama 30 naptári nap.

8. AK a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

12. AK előírja a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti információk ajánlatban történő feltüntetését. A nyilatkozat nemleges tartalommal is csatolandó. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot – amelyet az EKR-ben elektronikus űrlapként AK hoz létre – AT-nek elektronikus űrlap formájában kell az ajánlat részeként kitölteni.”

5. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták a kötelező formai és tartalmi követelményeket, a szerződéstervezetet, a műszaki leírást, az árazatlan költségvetést, többek között a következők szerint:

6. „EGYÉB KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK”

„I. FOGALOM MEGHATÁROZÁSOK ÉS ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

4) A közbeszerzési eljárás lebonyolítására a Kbt. szabályai szerint kerül sor. A Kbt. 21. § (2) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része kerül alkalmazásra a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja, továbbá a Kbt. 114-114/A §-ai szerint.

6) Az ajánlat benyújtásával Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy Ajánlattevő tudomásul vette a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásokat, különösen, de nem kizárólagosan a Műszaki leírásban és a Szerződéstervezetben tett előírásokat. A közbeszerzési eljárás fajtájára tekintettel a benyújtott ajánlatnak maradéktalanul meg kell felelnie a Műszaki leírás feltételeinek, eltérés esetén az ajánlat érvénytelen. Amennyiben a benyújtott ajánlat olyan feltételt tartalmaz, amely ellentétes a Szerződéstervezetben meghatározottakkal, az ajánlat érvénytelen.

8) Ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlat érvényességéhez szükséges dokumentumokat és – adott esetben – igazolásokat az ajánlat érvényességének egyértelmű megállapításához szükséges tartalommal Ajánlatkérő rendelkezésére bocsássa.”

#### „IX. AZ AJÁNLATOT ALKOTÓ DOKUMENTUMOK ÉS FORMAI ELŐÍRÁSOK

1) Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok esetében Ajánlatkérő elektronikus űrlapok rendelkezésre bocsátásával segíti az ajánlattételt. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy azon nyilatkozatok tekintetében, ahol Ajánlatkérő elektronikus űrlapot bocsátott rendelkezésre (EKR űrlap), ott ezen űrlapok használatától nem lehet eltekinteni, ezen űrlapok használata kötelező! [Kbt. 41/A. § (1)-(3) bekezdései]”

„13) Az ajánlathoz – lehetőleg az alábbi sorrendben – a következő dokumentumokat kell csatolni:

1. Az EKR rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az EKR-ben elektronikus űrlapként Ajánlatkérő által létrehozott Felolvasólapot kell Ajánlattevőnek szintén elektronikus űrlap formájában az ajánlat részeként kitölteni!

2. A Kbt. 66. § (2) bekezdésében előírt ajánlati nyilatkozatot – amelyet Ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus űrlapként hoz létre – Ajánlattevőnek elektronikus űrlap formájában kell az ajánlat részeként kitölteni!

3. A Kbt. 66. § (6) bekezdésében előírt nyilatkozatot – amelyet Ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus űrlapként hoz létre – Ajánlattevőnek elektronikus űrlap formájában kell az ajánlat részeként kitölteni! A nyilatkozat nemleges tartalommal is csatolandó (vagyis akkor is, ha Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót semmilyen tevékenység ellátásához nem kíván igénybe venni)...”

#### „XII. AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSA, VIZSGÁLATA

1) Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során jelen eljárásban – a felhívás szerinti előírás alapján – a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el.

2) Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján az összes Ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az Ajánlattevőktől felvilágosítást kérhet.

3) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást Ajánlatkérő a többi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül megküldi, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat, Ajánlattevőnként tételesen. Ajánlatkérő a megjelölt határidő vonatkozásában a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. §-ában foglaltak figyelembe vételével jár el.

4) A hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, Ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, továbbá pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető az átalánydíjas szerződés esetén az árazott ártáblázat (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. [Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja].”

„6) Ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendel el, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlel. Ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. [Kbt. 71. § (6) bekezdés].”

„9) Tájékoztatjuk Ajánlattevőket, hogy amennyiben Ajánlatkérő felszólítása ellenére Ajánlattevő az előírt határidő lejártáig, a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumokat nem bocsátja rendelkezésre, a 71. §-a szerinti hiányokat nem pótolja, a kért felvilágosítást vagy a 72. § szerinti indokolást/információt nem adja meg, úgy Ajánlatkérő az ajánlat elbírálását az eredeti ajánlatban szereplő vagy adott esetben a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkérés nyomán benyújtott dokumentumok alapján végzi el.”

A műszaki leírás tartalmazta a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő feladatait, többek között az alábbiak szerint:

„1.1. Nyertes Ajánlattevő feladata közétkeztetés biztosítása a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ (továbbiakban: FIÜK) által üzemeltetett, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott intézmények számára a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

1.8. Nyertes Ajánlattevő feladatait, valamint jogait és kötelezettségeit részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza.”

A szerződéstervezet értelmében:

„IV. Alvállalkozó igénybevétele

IV.1. Vállalkozó legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles a Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. A Vállalkozó a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles Megrendelőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

IV.2. Alvállalkozó jogosulatlan igénybevétele esetén Vállalkozó tudomásul veszi Megrendelő azon jogát, hogy jelen szerződéstől azonnali hatállyal elálljon és az ebből eredő kárát Vállalkozó felé érvényesítse. Ezen felül Vállalkozó felel minden olyan kárért, mely az alvállalkozó jogosulatlan igénybevétele nélkül nem következett volna be.

IV.3. A teljesítésbe bevont alvállalkozót megillető díj alvállalkozó felé történő megfizetéséről Vállalkozó köteles gondoskodni. Az alvállalkozó nem jogosult a Megrendelővel szemben fellépni semmilyen díj vagy költség igénylésére.

„VI. Vállalkozó jogai és kötelezettsége

VI.5. A Vállalkozó által ellátandó szolgáltatás és az ezért megállapodott díj magában foglalja az étel előállítását, valamint *a keletkező hulladék kezelési- és naponta történő elszállítási tevékenységet és az azokhoz szükséges eszközök, megfelelő tisztaságú edények biztosítását is, mely szolgáltatásnak meg kell felelni a vonatkozó, hatályos jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, ajánlásoknak.*

VI.6. Vállalkozó köteles az elszállított ételhulladékról szállítólevelet kiállítani, melynek tartalmaznia kell az elszállított hulladék mennyiségét, időpontját (nap, óra, perc), valamint a Megrendelő által felhatalmazott konyhai alkalmazott teljesítésigazolását a szállítás megtörténteire vonatkozóan. A szállítólevél egy példányát Vállalkozó köteles az intézményvezető által kijelölt konyhai alkalmazottnak, illetve Megrendelőnek átadni az elszállítás időpontjában.

VI.7. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy amennyiben az ételhulladék elszállítása nem a VI.5. pont szerint, azaz naponta történik, akkor Megrendelő Vállalkozó költségén gondoskodik a feladat elvégzéséről.”

„XI. Egyéb rendelkezések

XI.4. Szerződő Felek a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és végrehajtási rendeletei, a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint jelen szerződésben nevesített és *a szolgáltatás tárgya szerinti egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.*”

7. A közbeszerzési eljárásban 2021. június 24-én és 2021. június 29-én sor került kiegészítő tájékoztatás nyújtására.

8. Az ajánlatok bontására 2021. július 2-án 12.00 órakor került sor az EKR-ben. Ajánlatot tettek a következő ajánlattevők:

1. rész

GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt.

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Érdekelt

Kérelmező

2. rész

GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt.

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Érdekelt

Kérelmező

3. rész

BB Gastro Vítál Kft.

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Érdekelt

Kérelmező

4. rész

BB Gastro Vítál Kft.

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Érdekelt

Kérelmező

5. rész

GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt.

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Érdekelt

Kérelmező

9. 2021. július 6-án az ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel az érdekeltet az alábbiak szerint: „Ajánlatkérő a felhívás VI.3) 12. pontjában az alábbiakat írta elő: AK előírja a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti információk ajánlatban történő feltüntetését. A nyilatkozat nemleges tartalommal is csatolandó. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot –

amelyet az EKR-ben elektronikus űrlapként AK hoz létre – AT-nek elektronikus űrlap formájában kell az ajánlat részeként kitölteni.

Hiány az ajánlatban és pótlása:

Ajánlatkérő az eljárásban nem aktiválta a hivatkozott űrlapot az EKR rendszerben ezért Ajánlattevőknek nem állt módjukban az űrlap kitöltése és az ajánlathoz nem tudta csatolni.

Kérjük hiánypótlás keretében a jelen hiánypótlási felhíváshoz mellékelt, a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot kitölteni és az EKR rendszerben feltölteni szíveskedjenek az eljárás 1-5. része vonatkozásában.”

Az ajánlatkérő felszólította az ajánlattevőket, hogy a megjelölt hiányokat pótolják.

Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a hiánypótlás teljesítése során vegyék figyelembe a Kbt. 71. § (3), (7)-(8) bekezdését.

10. Az érdekelt az előírt határidőben benyújtotta a Kbt. 66. § (6) szerinti nyilatkozatát, amely szerint:

„A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozat:

Az 1. közbeszerzési rész vonatkozásában:

Nyilatkozom, hogy a közbeszerzésnek nincsen olyan része, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kívánunk igénybe venni.

A 2. közbeszerzési rész vonatkozásában:

Nyilatkozom, hogy a közbeszerzésnek nincsen olyan része, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kívánunk igénybe venni.

A 3. közbeszerzési rész vonatkozásában:

Nyilatkozom, hogy a közbeszerzésnek nincsen olyan része, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kívánunk igénybe venni.

A 4. közbeszerzési rész vonatkozásában:

Nyilatkozom, hogy a közbeszerzésnek nincsen olyan része, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kívánunk igénybe venni.

A 5. közbeszerzési rész vonatkozásában:

Nyilatkozom, hogy a közbeszerzésnek nincsen olyan része, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kívánunk igénybe venni.”

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat részt az érdekelt kitöltetlenül nyújtotta be.

11. Az ajánlatkérő 2021. július 12-én készítette el és küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek „V. Az eljárás eredménye” pontja szerint mind az 5 rész tekintetében érvényes és nyertes ajánlattevőként az érdekelt került megjelölésre.

Az összegzésben rögzítettek szerint az érdekelt egyik rész tekintetében sem vesz igénybe alvállalkozót a szolgáltatás teljesítéséhez.

Az írásbeli összegezés „VI. Kiegészítő információk” pontja rögzítette a VI.1.10) További információk pontban a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján el nem bíralt ajánlattevők nevét és székhelyét, továbbá értékelési pontszámaikat részenként, a következők szerint:

„A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján el nem bíralt ajánlattevők neve és székhelye:

1. rész:

GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt.,

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,

Kérelmező

2. rész:

GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt.,

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,

Kérelmező

3. rész:

BB Gastro Vítál Kft.,  
Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,  
Kérelmező

4. rész:

BB Gastro Vítál Kft.,  
Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,  
Kérelmező

5. rész:

GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt.,  
Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,  
Kérelmező

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján el nem bírált ajánlattevők értékelési pontszáma részenként:

1. rész:

GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt.

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8488,04 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8118,27 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8260,44 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

2. rész:

GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt.

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8491,18, pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8051,91 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8239,36 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

## 3. rész:

BB Gastro Vítál Kft.

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 7972,02 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8060,48 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8169,08 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

## 4. rész:

BB Gastro Vítál Kft.

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 7899,52 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8312,98 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8170,39 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

## 5. rész:

GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt.

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 7884,17 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

Komplett Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8042,25 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 8125,56 pont
2. Értékelési szempont: 500 pont
3. Értékelési szempont: 500 pont
4. Értékelési szempont: 500 pont

12. 2021. július 13-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind az 5 részben.

Hivatkozott többek között a szerződéstervezet VI.5-6-7. pontjaira, valamint arra, hogy az ételmaradék (142/2011/EU rendelet értelmében élelmiszer-hulladék) begyűjtése és elszállítása engedélyhez, illetve nyilvántartásba vételhez kötött tevékenység. A közbeszerzés nyertes ajánlattevőjének tevékenységi körében ez a szigorú feltételekhez kötött tevékenység nem szerepel, és a megküldött összegezés szerint az ajánlatában nem jelölt meg alvállalkozót, aki ezen tevékenységet folytatná. Az étkeztetési piacon ezen kiegészítő tevékenységet a fentiek miatt szinte mindenki alvállalkozóval oldja meg.

Kérte a jogszerűség helyreállítását, valamint iratbetekintés biztosítását a nyertes ajánlatba.

Az iratbetekintésre 2021. július 15-én biztosított lehetőséget az ajánlatkérő.

13. Az ajánlatkérő 2021. július 15-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdésére hivatkozással az érdekelttől felvilágosítást kért az 1-5. részekben, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozat tekintetében. Közölte, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet VI.5. pontja szerint a vállalkozó feladatai közé tartozik az étel előállítás, valamint a keletkező hulladék kezelési- és naponta történő elszállítási tevékenység. Az ételhulladék elszállítása a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet alapján nyilvántartásba vételhez kötött tevékenység, mely az érdekelt tevékenységi körében nem szerepel. Mindezekre figyelemmel kérte felvilágosítását, hogyan tudja ellátni az ételhulladék elszállítási feladatokat alvállalkozó bevonása nélkül. Amennyiben mégis alvállalkozót vesznek igénybe, kérte a javított Kbt. 66. § (6) szerinti nyilatkozatot benyújtani. Az ajánlatkérő felhívta az érdekelt figyelmét a Kbt. 71. § (3), (7)-(8) bekezdésére a hiánypótlás teljesítése során.

14. Az érdekelt 2021. július 15-én felvilágosítás keretében csatolta a Kbt. 66. § (6) szerinti alábbi nyilatkozatot mind az 5 részre:

„A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozat:

Nyilatkozom, hogy a közbeszerzésnek az alábbi a) része(i)nek teljesítéséhez kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

Ételhulladék elszállítása és kezelése

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat:

Nyilatkozom, hogy az ajánlat benyújtásakor a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatban feltüntetett rész(ek) teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozó személye nem ismert.”

15. 2021. július 20-án az ajánlatkérő válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben azt a tájékoztatást adta, hogy az érdekelt benyújtotta a felvilágosítását, és a Kbt. 66. § (6) szerint úgy nyilatkozott, hogy az ételhulladék elszállítási és ártalmatlanítási feladatok elvégzésére alvállalkozót vesz igénybe.

16. Az ajánlatkérő 2021. július 20-án módosította az írásbeli összegzést, melyben az „V. Az eljárás eredménye pontban” rögzítette az érdekelt által az alvállalkozó igénybevételét valamennyi részben, ételhulladék elszállítás és kezelés tekintetében, az alvállalkozó megnevezése: nem ismert.

Az írásbeli összegezés „VI. Kiegészítő információk” „VI.1.10) További információk” pontját a Kbt. 81. § (5) bekezdésére hivatkozással fenntartotta.

Az írásbeli összegezés VI.1.4) pontja értelmében az összegezés módosításának indoka: „Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában 2021. év július hónap 12. napján előzetes

vitarendezését kezdeményeztek. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számítási hibajavítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ajánlatkérő a fent hivatkozott jogszabályhelyre tekintettel 2021. július 15 napján felvilágosításkérést küldött a nyertes ajánlattevőnek. A Nyertes ajánlattevő az előírt határidőben megküldte a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot, melyben rögzítésre került, hogy ételhulladék elszállítás és kezelése vonatkozásában vesz igénybe alvállalkozót. Ajánlatkérő fenti eljárási cselekményével a jogszerűséget helyreállította. Ajánlatkérő az összegezés V.2.9), V.2.10) pontját a nyertes ajánlattevő nyilatkozatának megfelelően módosította”

17. 2021. július 21-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind az 5 részben.

Hivatkozással a Döntőbizottság D.473/12/2014. számú határozatára előadta, hogy érvénytelen a nyertes ajánlat azért, mert az alvállalkozó bevonása szükségszerűen befolyásolja mind a végső árat, mind pedig annak összetételét, és mivel az ajánlati kötöttség erre vonatkozóan beállt, ezt a nyertes ajánlattevő nem módosíthatja. A nyertes ajánlattevőnek az ajánlati árról szükségképpen nyilatkoznia kellett volna a hiánypótlás benyújtásával egyidejűleg.

A nyertes ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozó utólagos bevonása nem befolyásolja az ajánlati árat. E nyilatkozatát jogszerűen jelen eljárásban már nem teheti meg, mivel az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.8) pontjában kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel nem rendel el újabb hiánypótlást, amennyiben az ajánlattevő hiánypótlás keretében új gazdasági szereplőt jelöl meg, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükség az újabb hiánypótlásra.

Az összegezés jogsértő, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 66. § (1) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) és kiemelten a (8) bekezdés b) pontját.

18. 2021. július 24-én az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésre hivatkozással második alkalommal is felvilágosításkérést küldött az érdekeltnak a Kbt. 66. § (6) szerint benyújtott nyilatkozatával kapcsolatosan a Közbeszerzési Döntőbizottság D.473/12/2014. számú határozatára figyelemmel, arra vonatkozóan, hogy az alvállalkozó igénybevétele hogyan befolyásolja a közbeszerzési eljárás során megajánlott árat, és amennyiben az ajánlati árra e körülmény nincs hatással, felvilágosítást kért, hogy miért nem.

19. 2021. július 26-án az érdekelt az újabb felvilágosításkérésre az alábbi választ adta:

„Az ajánlatunkban meghatározott ajánlati ár teljeskörű, minden az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásokra kiterjed.

Az ajánlati árunk tartalmaz valamennyi, a szerződés szerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint felmerülő költséget. Továbbá nettó ajánlati árunk - ajánlatkérő által rögzítettekkel összhangban - tartalmazza az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb., kivéve az ÁFA összegét.

Az ételhulladék szállítási és kezelési alvállalkozói feladatok költség vonzata is a megajánlott ajánlati ár részét képezi.

Az első körös felvilágosításkérésig is cégünk tisztában volt azzal, hogy ételhulladék szállítási és kezelési feladatoknak is az ajánlati ár részét kell képeznie, így már az ajánlati árunk megadásakor is számoltunk annak költségével. Cégünk az első felvilágosításkérésre adott

válaszában tisztázta, hogy alvállalkozónak minősül az a szerződéses partnere/partnerei, akit ételhulladék szállítási és kezelési feladatokra majd nyertessége esetén igénybe fog venni, és amelyet az első alvállalkozó bevonásával kapcsolatos nyilatkozatunkban adminisztrációs hiba folytán, akkor nem tüntettünk fel. Amely partner, mint alvállalkozó az ajánlat benyújtásakor még nem ismert, ezért nem került pontosan megnevezésre.

A fentiek értelmében az ajánlati árunkra nincs hatással az alvállalkozói nyilatkozatunk tisztázása, melyben már helyesen feltüntettük, hogy az ételhulladék szállítási és kezelési feladatokra bevonásra kerülő szerződéses partnerünk/partnereink alvállalkozónak minősülnek, és ezen - már tisztázottan - alvállalkozói teljesítésnek minősülő költségekkel az ajánlat készítésünk során a fentiek szerint számoltunk!”

20. 2021. július 28-án az ajánlatkérő megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az elutasító választ, melyben közölte, hogy az érdekelt felvilágosítása szerint az ajánlati ára tartalmazza valamennyi, a szerződésszerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint felmerülő költséget, az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb., kivéve az ÁFA összegét. Tájékoztatást adott arról továbbá, hogy az érdekelt az első alvállalkozó bevonásával kapcsolatos nyilatkozatában adminisztrációs hiba folytán nem tüntette fel az alvállalkozót. Majd egy ezzel ellentétes nyilatkozatot csatolt a felvilágosításkérésre. Az érdekelt határidőben benyújtotta a felvilágosítását, mely szerint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint felmerülő költséget tartalmazza az ajánlati ára.

### **A jogorvoslati kérelem**

21. A kérelmező 2021. július 29-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a közbeszerzés 1-5. részei ellen az érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánítása miatt, melyet 2021. augusztus 12-én és 2021. augusztus 19-én hiánypótolta.

22. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2021. augusztus 23-án megindította, az ügyintézési határidő kezdetére okot adó cselekmény bekövetkezésének napja 2021. szeptember 14-e.

23. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

24. A kérelmezői jogosultsága körében előadta, hogy az eljárásban – valamennyi rész tekintetében – ajánlattevőként vett részt, a kerület nevelési oktatási intézményeiben közel 25 éve végez közétkeztetési szolgáltatásokat.

Amennyiben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, az érdekelt ajánlatát érvénytelennek minősíti és megsemmisíti a közbeszerzési eljárást lezáró döntést, abban az esetben a kérelmező kerülhet akár nyertes ajánlattevői pozícióba a bírálat vagy az alkalmassági vizsgálat elvégzését követően, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazta a bírálat során.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 10. § (1) bekezdése, a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvek 1. cikkének 3. pontja szerint, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § 1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen ajánlatot hirdetett nyertes ajánlatnak.

Minden részajánlat tekintetében csak a legalacsonyabb ellenszolgáltatást megajánló érdekelt ajánlatát bírálta az ajánlatkérő, a többi ajánlat értékelését nem végezte el. Ezzel összhangban az összegezésben sem nevezett második legkedvezőbb ajánlatot tevőt.

Az eljárást lezáró döntésében a többi ajánlattevő között ajánlatkérő nem állított fel sorrendet, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a kérelmező ajánlata a második legjobb-e, azonban önmagában az, hogy ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazta, és így csak valószínűsíteni lehet a kérelmező esetleges nyertességét, nem zárhatja el a kérelmezőt a jogorvoslattól.

25. A kérelmező hiánypótlott és pontosított jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A következő 2 kérelmi elemmel vitatta az érdekelt ajánlatának az érvényességét:

#### *1. kérelmi elem:*

Az ajánlatkérő megsértette a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadására vonatkozó szabályokat. Hiánypótlásnak, felvilágosítás megadásának nem lett volna helye az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó jelentős dokumentum - különösen a szakmai ajánlat része - tekintetében, amelynek változása az ajánlati árat befolyásolja. Amikor a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás megadására vonatkozó felhívásra az eredeti ajánlatában foglaltakkal ellentétesen akként nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni, az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy a megváltoztatott nyilatkozat túlterjed a felvilágosítás megadására vonatkozó szabályokon. Az ajánlatkérő nem az eredeti ajánlatot vette figyelembe az elbírálás során.

Az ajánlatkérőnek a második összegezésben kellett volna a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenre nyilvánítani, a felvilágosításkérés új információt nem nyújtott.

Az ajánlatkérő által megsértett jogszabályhelyek: a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, a Kbt. 71. § (10) bekezdés.

#### *2. kérelmi elem:*

Az ajánlatkérő megsértette az ajánlatok elbírálására vonatkozó előírásokat, az érdekelt ajánlatát érvénytelenre kellett volna nyilvánítani. Az érdekelt ajánlata nem felelt meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek, és ezt az ajánlatkérő nem vizsgálta, az ajánlat megfelelőségét nem ellenőrizte.

Az érdekelt az eredeti ajánlatában nem jelölt meg alvállalkozót, viszont a közbeszerzés tárgyát képező közétkeztetési szolgáltatás biztosítása (ételhulladék elszállítással) tárgyában tevékenységi körei között nem szerepelt a szigorú engedélyekhez, nyilvántartásbavételhez kötött hulladék-elszállítási tevékenység (a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről, 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (2) bekezdés), így a szolgáltatás ellátására saját maga nem volt képes. Ezen ajánlatához az ajánlati kötöttség miatt kötve van, ennek módosítása az ajánlati kötöttség megsértését jelenti.

Miután az első összegezést követően a kérelmező vitarendezéssel élt, az ajánlatkérő felvilágosításkéréssel próbálta feloldani az érdekelt ajánlatában lévő ellentmondást.

Az érdekelt ekkor nyilatkozott akként, hogy mégis alvállalkozó igénybevételével kívánja ellátni az ételhulladék elszállítási tevékenységet. Az ajánlatkérőnek ekkor kellett volna észlelnie, hogy a felvilágosítás megadása a 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik, így a 71. § (10) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek az eredeti ajánlatot kellett volna figyelembe vennie az elbírálás során.

Az eredeti ajánlatról viszont kiderült, hogy abban a formában a hatályos jogszabályok alapján érvénytelen, mivel az érdekelt a vállalását engedély, illetve nyilvántartásbavétel hiányában végezte volna, azaz a tevékenysége nem felelt volna meg a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Az ajánlatkérő elfogadta a felvilágosításkérésre adott hiányos választ, pedig nem volt abban a helyzetben, hogy megalapozottan tudjon dönteni az ajánlat érvényessége körében. A módosított összegezést nem módosította.

Az érdekelt ajánlata nem felelt meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és ezt az ajánlatkérő nem vizsgálta, az ajánlat megfeleléségét nem ellenőrizte.

A kérelmező az érdekelt ajánlatában az ételmaradék elszállításának konkrét beárazását nem vitatta, közölte, hogy erre vonatkozó hivatkozása arra szolgál, hogy igazolja azon érvelését, miszerint az a tény, hogy alvállalkozó kerül bevonásra, szükségképpen módosítja az eredeti ajánlatot, így az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti felvilágosítás megadásának tilalma alá esik.

Az ajánlatkérő beszerzésének tárgyát képezte az ételmaradék elszállítása a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírások szerint.

Az ajánlatkérő által megsértett jogszabályhelyek: a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja.

26. A kérelmező 2021. szeptember 2-i nyilatkozata szerint, mivel a beérkezett ajánlatokat nem bírálta el az ajánlatkérő, az ajánlatok között felállított lehetséges sorrend csak spekulatív. Az ajánlatok esetleges részletes elbírálása során derülhetne fény arra, hogy valamennyi ajánlat érvényes-e, és melyik ajánlat a második legjobb ajánlat. Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazta, és nem jelölt meg második legjobb ajánlatot, nem zárhatja el a kérelmezőt a jogorvoslattól.

A Kúria ajánlatkérő által hivatkozott Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésének alapjául szolgáló ügy jelen üggyől lényegesen eltér.

Érdemi nyilatkozata szerint, az ételmaradék elszállítására vonatkozó alvállalkozói nyilatkozat módosítása jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozik. Az a tény, hogy az ajánlatkérő kötelezte az ajánlattevőket az alvállalkozóra vonatkozó Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételére, önmagában azt bizonyítja, hogy ezen, a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára vonatkozó körülmény az ajánlat tartalmát tekintve jelentős, és a szakmai ajánlatot ennek figyelembevételével kellett megtenni.

Hivatkozott a D.473/12/2014. számú határozatra.

Jelen eljárásban, mivel nem ismert az érdekelt árkalkulációja, konkrét számokkal nem tudja alátámasztani, hogy mennyiben befolyásolta azt az alvállalkozó igénybevétele, hogyan változott az árkalkuláció azt követően, hogy alvállalkozó igénybevételével számoltak, illetve

mi az oka annak, hogy a változás az árat nem változtatta meg. Az érdekelt az ajánlatkérő első, 2021.07.15-i felvilágosításkérésére nem nyilatkozott arról, hogy a megváltoztatott tartalmú ajánlat befolyásolja-e az árat, bár az ajánlatkérő – ha konkrétan nem is – de a Kbt. 71. § (3) és (7)-(8) bekezdésekre utalásával erre felhívta a figyelmét. Az ajánlatkérő második, 2021.07.14-i felvilágosításkérésében kifejezetten felszólította, hogy nyilatkozzon az érdekelt, hogy az alvállalkozó igénybevétele hogyan befolyásolja a megajánlott árat, és amennyiben nem befolyásolja, miért nem. Az érdekelt a válaszában semmilyen adatot, tény nem közölt, ami alátámasztotta volna az állításait.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója szerint a hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalat jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének.

27. A kérelmező a 2021. szeptember 16-i nyilatkozatában fenntartotta az ügyfélképességét az 1., 2., 4. részek vonatkozásában is. A D.224/2020. számú ügy tényállása e vonatkozásban eltér, mivel ott az összegezésben értékelési sorrendet hirdetett az ajánlatkérő, így egyértelműen meghatározható volt a pályázatok sorrendje.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő az 1., 2., 4. részek tekintetében a kérelmező ügyfélképessége hiányában a jogorvoslati eljárás megszüntetését, érdemben alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

29. A tárgyi közbeszerzési eljárás 1., 2. és 4. részeiben előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező ügyfélképessége megalapozatlan, tekintettel arra, hogy ezen részek esetében - figyelemmel a Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésére - nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. A kérelmező nem kerül kedvezőbb helyzetbe egy esetleges az ajánlatkérő számára kedvezőtlen határozat alapján, mivel az 1. és 2. részben a GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt., a 4. részben a Komplet Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megelőzi a kérelmezőt. Az a tény, hogy GASTRO-TOM Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt. és a Komplet Diner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata esetleg érvénytelen lenne, egy bizonytalan jövőbeni esemény, melyre az ügyfélképesség nem alapítható.

Az ügyfélképesség hiányának ténybeli alapja, hogy a kérelmező ezen részek vonatkozásában a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján csak harmadik helyen áll, az összegezés VI.1.10) pontja szerint.

Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.224/2020. számú végzésének 33., 37. pontjaira. A kérelmező az 1., 2., és 4. rész részek vonatkozásában nem támadta a nyertest követő ajánlattevő ajánlatát, így a kérelmező ügyfélképessége megalapozatlan az 1., 2., és 4. részek esetében.

30. Az ajánlatkérő érdemi észrevétele:

Ad. 1. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő szerint nem képezheti vita tárgyát, hogy az eljárás során új gazdasági szereplő bevonására lehetőség van az eljárás során, hiszen ezt a lehetőséget a Kbt. 71. § (6) bekezdése biztosítja. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban – a Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján – nem írt elő olyan alapvető fontosságú feladatot, amelyet kizárólag a nyertes ajánlattevő láthat el. A Kbt. a 71. § (6) bekezdés mellett számos olyan rendelkezést tartalmaz, ami lehetőséget biztosít az ajánlattevő számára, hogy alvállalkozót vagy adott esetben új szakembert vonjon be az eljárásba. A Kbt. 138. § (3) bekezdés alapján arra is lehetőség van, hogy a szerződés teljesítése alatt új, korábban meg nem nevezett alvállalkozót vonjon be.

Mindezekre figyelemmel álláspontja szerint az ételmaradék elszállítására vonatkozó alvállalkozói nyilatkozat módosítása nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik, ezért az ajánlatkérő a bírálat során az érdekelt felvilágosítását a Kbt. 78. § (10) bekezdése alapján nem hagyhatta figyelmen kívül, mivel a módosított nyilatkozat nem ütközik a Kbt. 78. § (8) bekezdésébe.

Az ajánlatkérő szerint ezt megerősíti a Döntőbizottság D.953/16/2016. számú határozata.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban nem volt előírás arra vonatkozóan, hogy az ételhulladék elszállítást maga a nyertes ajánlattevő végezze el, ezért jelen ügyben sem tekinthető jelentősnek az alvállalkozói nyilatkozat módosítása, az egyedi részletkérdésre vonatkozik, hiszen az ajánlatkérő számára közömbös, hogy a feladatot maga a nyertes ajánlattevő, vagy alvállalkozó látja-e el. A hiba javítása nem érintette az ajánlati árat és az értékelési sorrendet sem, így a hiánypótlás figyelembevétele nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe.

Az ajánlatkérő szerint jogszerűen vette figyelembe a felvilágosítás keretében benyújtott módosított alvállalkozói nyilatkozatot, nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdését.

Ad. 2. kérelemi elem:

Az ajánlatkérő szerint nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, vizsgálta, hogy a nyertes ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az ajánlat érvényes az alábbi indokokra figyelemmel.

A jogorvoslati kérelemben kifejtett 2. kérelmi elem szoros összefüggésben van az 1. kérelmi elemmel, azaz amennyiben az 1. kérelmi elem alaptalan, akkor a 2. kérelmi elem is szükségszerűen az. Álláspontja szerint a módosított alvállalkozói nyilatkozat ajánlatkérő általi figyelembevétele nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe, melyből következik, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, így az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényesnek az érdekelt ajánlatát.

Téves a kérelmező azon álláspontja, mely szerint a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti alvállalkozói nyilatkozat módosítása az ajánlati kötöttség megsértését jelenti. Egyrészt téves azért, mert ezt a lehetőséget maga a Kbt. 71. § (6) bekezdése biztosítja, másrészt a kérelmezői álláspont elfogadása esetén a közbeszerzési eljárásokban nem lenne lehetőség alkalmassági követelményre bemutatott szakember vagy kapacitást nyújtó szervezet változtatására sem.

A közbeszerzési eljárásban nem volt előírás arra vonatkozóan, hogy az ételhulladék elszállítást maga a nyertes ajánlattevő végezze el, ezért nem tekinthető jelentősnek az

alvállalkozói nyilatkozat módosítása, az egyedi részletkérdésre vonatkozik, így az ajánlati kötöttség megsértésének tilalma nem áll fenn.

Az érdekelt részletes magyarázatot adott az ajánlati árra vonatkozóan, amelyből az is megállapítható, hogy az ajánlati kötöttséget nem sértette meg. A kérelmező által sem vitott, hogy az ételmaradék elszállításának konkrét bearázását nem kérte az ajánlatkérő.

A fentiek alapján az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényesnek az érdekelt ajánlatát a tárgyi közbeszerzési eljárás 1-5. részei vonatkozásában, nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdését.

31. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 14-i nyilatkozata szerint, az EKR000694122021 azonosítószámú („Közétkeztetés öt részben” tárgyú) közbeszerzési eljárást megelőzően lefolytatott EKR000284602021 azonosítószámú („FIÜK közétkeztetés 4 részben” tárgyú) közbeszerzési eljárását 2021. március 31. napján indította meg, mely közbeszerzési eljárás az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően visszavonásra került. Az EKR000284602021 azonosítószámú közbeszerzési eljárás visszavonását követően és az EKR000694122021 azonosítószámú közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az ajánlatkérő vizsgálta a még hatályban lévő közétkeztetési tárgyú szerződésai módosításának a lehetőségét, azonban úgy ítélte meg, hogy azok Kbt. 141. §-a szerinti módosítására nincsen jogszerű lehetőség.

Az ajánlatkérő a közétkeztetési feladataira kötött szerződések lejártát követően a közétkeztetési feladatait a saját főzőkonyháival látta el. 2021. augusztus 23. napjától a korábbi szolgáltatókkal kötött szerződést a közétkeztetési feladatok ellátására, ugyanakkor egy új feltételes közbeszerzési eljárás megindítása is folyamatban van. Az eljárás megindító felhívás KÉ-17659/2021. szám alatt fog megjelenni.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésében rögzített lehetőségre figyelemmel az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során alvállalkozó bevonása nem tiltott, arra kifejezetten lehetőség van, hacsak az ajánlatkérő nem él a Kbt. 65. § (10) bekezdés által rögzített lehetőséggel, azaz meghatároz olyan alapvető fontosságú feladatot, amelyet kizárólag a nyertes ajánlattevő láthat el. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő előírta volna a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján, hogy az ételmaradék elszállítását csak a nyertes ajánlattevő láthatja el, alvállalkozót bevonni erre a feladatra vonatkozóan nem lehetett volna, azonban az ajánlatkérő ilyen feltételt nem írt elő.

Fentiek alapján hiánypótlás keretében az alvállalkozó bevonása nem ütközhet a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába, tekintettel arra, hogy ezt a lehetőséget maga a Kbt. 71. § (6) bekezdés biztosítja.

Az ajánlatkérő számára közömbös, hogy az ételmaradék elszállítását maga a nyertes ajánlattevő vagy alvállalkozó végzi, nem élt a Kbt. 65. § (10) bekezdés szerinti lehetőséggel. Az ajánlatkérő fenti álláspontját támasztja alá a Döntőbizottság D.953/16/2016. számú határozata.

Az érdekelt által hiánypótlás keretében javított Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat nem érintette az ajánlati árat és az értékelési sorrendet sem, így a hiánypótlás figyelembevétel nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába és a Kbt. 71. § (10) bekezdésébe.

Az ételmaradék alvállalkozó által történő elszállítása az érdekelt szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjával vagy a szerződés más feltételeivel kapcsolatban nem áll. Figyelemmel a közbeszerzési eljárás feltételeire (nem került előírásra, hogy az ételmaradék elszállítását a nyertes ajánlattevőnek kell elvégeznie), nem tekinthető jelentős hibának az ételmaradék elszállítására vonatkozó feladat vonatkozásában az alvállalkozó bevonása.

32. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság által folytatott bizonyítási eljárás keretében a 2021. szeptember 20-i nyilatkozatában kifejtette, hogy az ételhulladékszállításra vonatkozó ajánlatkérői feltételeket az Egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező vállalalkozási szerződés tervezetének VI.5-VI.7. és XI.4. pontjai tartalmazzák.

A közbeszerzési eljárásban kötelezően előírásra került (az Egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező Vállalkozási szerződés tervezetének VI.5. és XI.4. pontjaiban), hogy „A Vállalkozó által ellátandó ... szolgáltatásnak meg kell felelni a vonatkozó, hatályos jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, ajánlásoknak.”, továbbá „... a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és végrehajtási rendeletei, a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint jelen szerződésben nevesített és a szolgáltatás tárgya szerinti egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók”. A vállalkozó ezen előírások hiányában is a vonatkozó jogszabályi előírások alapján lenne köteles teljesíteni a szerződést.

A 45/2012. (V.8.) VM rendelet azon rendelkezései, amelyek a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás tekintetében az ételhulladékszállítási tevékenység vonatkozásában a nyilvántartásba vételre vagy egyéb tevékenységre irányadók: „45/2012. (V. 8.) VM rendelet 16. § (7) bekezdés c) pont, 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 18-20. §”.

33. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 12-én és 2021. szeptember 7-én szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmeket terjesztett elő, amelyeket a Döntőbizottság a D.358/17/2021. és D.358/32/2021. számú végzéseivel elutasított.

#### **Az érdekelt észrevétele**

34. Az érdekelt az 1., 2., 4. részek tekintetében a kérelmező ügyfélképessége hiányában a jogorvoslati eljárás megszüntetését, érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság kötelezze a kérelmezőt 300.000.- Ft+ÁFA ügyvédi költség megtérítésére.

35. A kérelmező ügyfélképességére vonatkozó álláspontja:

- 1) A közbeszerzési eljárásra tekintettel az eredmény vonatkozásában az ajánlatkérő második helyet nem hirdetett, az első helyen végzett érdekelt kiesésével a második helyre nem a kérelmező lépne, a kérelmező nem kerülne szerződéses pozícióba az 1., 2. és 4. részek tekintetében.
- 2) A kérelmezőnek a közbeszerzési eljárásban való részvétele, illetve ajánlatának érvényessége önmagában nem alapozza meg az ajánlattevő jogorvoslati kérelem benyújtására való jogosultságát.
- 3) A jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét.
- 4) A bírói gyakorlat egységes abban, hogy közvetett érdeksérelem nem elegendő a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez.

- 5) A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében nemcsak az egyéb érdekelt, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamely jog vagy érdek sérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.
- 6) Jelen esetben a kérelmező közvetlen érintettségét nem alapozza meg az, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége esetén ő maga szerződéses pozícióba kerülne, hiszen ezen három rész tekintetében nem lenne nyertes ajánlattevő, mely az összegzésből tényszerűen megállapítható.
- 7) A kérelmező nem hivatkozhat bármilyen jogsértésre, jogorvoslati joga ebben az értelemben nem korlátlan, mert ha az adott jogsértés a jogát vagy jogos érdekét nem érinti közvetlenül, akkor az ilyen jogsértésre való hivatkozás körében a közvetlen érdekeltisége nem áll fenn.

Hivatkozott a Kúria Kf.37835/2019/4. számú ítéletére, és a Döntőbizottság D.177/18/2020. számú határozatára.

36. Az érdekelt érdemi nyilatkozata szerint, az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményekre tekintettel állította össze és nyújtotta be, melynek bírálatát az ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározottak szerint, a törvényi előírásoknak megfelelően végezte el.

A hiánypótlás keretében 2021. július 15-én a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti módosított nyilatkozat benyújtásával egyértelműen meghatározta, hogy a „Közétkeztetés öt részben” közbeszerzési eljárás valamennyi része vonatkozásában az ételhulladék elszállítása és kezelése feladat ellátásához alvállalkozót kíván bevonni.

Nem vitatta, hogy 2021. július 6-án a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti „nemleges” alvállalkozói bevonásra vonatkozó nyilatkozatát téves értelmezést követően helytelenül töltötte ki, de ezt későbbi hiánypótlás keretében korigálta, melyre a Kbt. 71. § (6) bekezdése lehetőséget biztosít. Helytelenül értelmezte az alvállalkozó fogalmát, mely szerint az ajánlatadás időpontjában már alvállalkozónak minősül az a gazdasági szereplő, akinek személye az ajánlatadáskor még nem ismert, de a későbbi teljesítésbe a nyertes ajánlattevő be kívánja vonni.

A 2021. július 26-án megküldött ajánlati árra vonatkozó felvilágosítás kérésre adott válaszában egyértelműen megválaszolta, hogy az ajánlati ára teljeskörű, minden az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásokra kiterjed, valamint tartalmaz valamennyi, a szerződés szerű teljesítéssel összefüggő költséget, az ételhulladék elszállítással és kezelésével kapcsolatos költséget is.

A Kbt. 66. § (2) bekezdésében rögzített ajánlattevői nyilatkozatot, a szerződéstervezet VI.5. pontjában foglaltakat elfogadta. Ebből következik, hogy tisztában volt azzal, hogy a hulladék kezelés és elszállítás is része a szerződéses feladatoknak és azzal az ajánlati árban számolt.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint egyértelmű, hogy ha az ajánlattevő az ajánlatban nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot vagy igazolást talál, akkor ezek tartalmának tisztázása érdekében köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. A hiánypótláshoz hasonlóan a felvilágosítás kérés sem jogosultság az ajánlatkérő részére, hanem kötelezettség.

Az ajánlati felhívás VI.3.8. pontja felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel nem rendel el újabb hiánypótlást, amennyiben az ajánlattevő hiánypótlás keretében új gazdasági szereplőt jelöl meg, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükség az újabb hiánypótlásra.

Az ajánlatkérő 2021. július 15-én, egy alkalommal hívta fel hiánypótlásra az érdekeltet, mely új gazdasági szereplő bevonásával kapcsolatban került megküldésre. 2021.07.24-én az ajánlatkérő által megküldött felvilágosításkérés nem az új gazdasági szereplőre irányult, tekintve, hogy az ajánlatkérő az érdekeltnek az ajánlati árával kapcsolatban tett fel tisztázandó kérdést.

A kérelmező a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontot jelölte jogsértőnek, amellyel kapcsolatos álláspontja az, hogy egyedi részletkérdésnek minősül, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő vagy alvállalkozója végzi-e el az ételhulladék elszállítását, tekintve, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában nem korlátozta, határozta meg, hogy ezt a feladatot kizárólag az ajánlattevő végezheti. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során megadta a lehetőséget minden ajánlattevő számára a feladat teljesítésére tekintettel alvállalkozó bevonására.

Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.953/16/2016. számú határozatára.

A kérelmező által hivatkozott D.473/12/2014. számú döntőbizottsági határozatban foglaltak hasonló tényeken alapulnak mint a jelen eljárás, azzal a különbséggel, hogy az ajánlatkérő eleget tett a felvilágosítás kérés kötelezettségének, melynek következtében az érdekelt tisztázta az ajánlati árával kapcsolatos kérdést.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta, illetve kötelezettsége volt alkalmazni a felvilágosításkérést az érdekelt tekintetében.

A kérelmező 2021. augusztus 19-i hiánypótlásában új jogsértést jelölt meg a Kbt. 71. § (10) bekezdésére vonatkozóan, amely az érdekelt szerint megalapozatlan, hivatkozott továbbá elkésztésre is.

Az a tény, hogy az ajánlatkérő kötelezte az ajánlattevőket az alvállalkozóra vonatkozó Kbt. 66. § (6) szerinti nyilatkozat megtételére, önmagában csak azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő szeretné tudni, hogy mely feladatok ellátására kíván, vagy egyáltalán kíván-e alvállalkozót bevonni az ajánlattevő.

Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.953/16/2016. számú határozatára.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében már nem vitatta az érdekelt ajánlatában az ételmaradék elszállításának konkrét beárazását. Fentiek alapján nem világos, hogy az érdekelt ajánlati ára miként változna, tekintve, hogy ajánlati árának összeállításakor eleve külső partner bevonásával kalkulálta ezt a költséget, mely a 2021.07.26-i felvilágosításkérésre adott válaszából egyértelműen megállapítható.

37. Az érdekelt 2021. szeptember 8-i nyilatkozata szerint, az ajánlatkérő valóban nem állított fel sorrendet az ajánlattevők között, viszont a pontkiosztás alapján az ajánlatot benyújtók közötti sorrend egyértelműen meghatározható. A kérelmező jövőbeli pozíciója egy esetleges új bírálat során az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, mely tekintetében a közvetlen jogi érdeke és így az ügyfélképessége nem állapítható meg az 1., 2. és 4. részben.

Érdemi nyilatkozata szerint, a kérelmező figyelmen kívül hagyta az ajánlatkérő észrevételét, melyben egyértelműen kijelentette, hogy az ajánlatkérő számára közömbös, hogy az ételhulladék szállítási feladatot maga a nyertes ajánlattevő, vagy alvállalkozója látja el.

A kérelmező figyelmen kívül hagyta az érdekelt 2021. július 26-án megküldött felvilágosításkérésre adott válaszát is az ajánlati árara vonatkozóan, melyben egyértelműen nyilatkozott, hogy az ajánlati ár megadásakor is számolt az alvállalkozói költséggel, melyből következik, hogy az ajánlati ár belső tartalmában sem történt módosítás.

Az érdekelt ajánlati kötöttsége az ajánlatában meghatározott, valamint a felolvasólapon megjelölt ajánlati árra vonatkozóan állt be, az módosításra nem került, tehát az ajánlati kötöttség megsértése nem következett be.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

38. Az ajánlatkérő a Kbt. 21. § (2) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárását 2021. június 22-én indította meg.

A jelen jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021. június 22-én hatályos jogszabályokat kell alkalmazni.

39. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő és az érdekelt kifogásaira az eljárásjogi feltételeket vizsgálta.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező valamennyi rész tekintetében ügyfélképességgel rendelkezik a jogorvoslati kérelem benyújtására.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a rögzíti:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. meghatározza azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető, ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdekséreleme közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy releváns körülményének figyelembevételével, mérlegelésével kell megállapítani. Az ügyfélképesség megítélése attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában, mely ajánlatkérői döntés ellen kíván élni jogorvoslattal.

A konkrét esetben a kérelmező ajánlattevő, valamennyi részben érvényes ajánlatot nyújtott be. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával az ajánlatok bírálatát azonban nem végezte el, az értékelésre azonban sor került, a kérelmező ajánlata tekintetében is, a nyertes ajánlaton kívül bírálat nem történt.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében, az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő és az érdekelt kifogását, amelyben a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján elvégzett értékelésre tekintettel a kérelmező ügyfélképességét vitatták az 1., 2. és 4. részek tekintetében.

A kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy az ügyfélképessége fennáll, tekintettel arra, hogy az ajánlatának bírálatára nem került sor, az ajánlatok értékeléséből nem vonható le az eljárás eredménye, hogy a kérelmezőnek a vitatott részek tekintetében nem lenne ügyfélképessége a jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az ajánlatkérő 2021. július 12-én elkészített és 2021. július 20-án módosított írásbeli összegezése alapján az írásbeli összegezés V. pontja tartalmazza az eljárás eredményét, az érdekelt nyertességét. Az írásbeli összegezés VI. pontjában az ajánlatkérő csak a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az el nem bírált ajánlattevők nevét, székhelyét, értékelési pontszámaikat rögzítette. A VI. pontban szereplő ajánlattevők esetében azonban a közbeszerzési eljárás eredményének meghozatalára – bírálat hiányában – nem került sor.

A Kbt. 81. § (5) bekezdésének ajánlatkérői alkalmazására tekintettel nem mondható ki, hogy a kérelmező nem rendelkezik közvetlen jogi érdekekkel az eljárás eredményének a kifogásolására, a kérelmezőnek a szerződés elnyerésére való esélye nem szűnt meg.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll az 1., 2., és 4. részekben is a jogorvoslati kérelem benyújtására.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme nem késett el a Kbt. 71. § (10) bekezdésének ajánlatkérői megsértése tekintetében.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A kérelmező az érdekelt ajánlatával kapcsolatban a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét állította a 2021. július 29-én benyújtott kérelmében, továbbá a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjának ajánlatkérői megsértésére hivatkozott.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése a kérelmező eredeti jogorvoslati kérelmében megjelölt jogszabályhely körébe tartozik, mivel maga a Kbt. 71. § (10) bekezdése utal többek között a Kbt. 71. § (8) bekezdésének megsértése esetén az ajánlatkérő kötelezettségére.

A kérelmező 2021. július 29-én benyújtott jogorvoslati kérelmének elkészttségét a felek nem állították.

A 2021. július 29-én benyújtott és hiánypótlással pontosított kérelem – az előzetes vitarendezési kérelem 2021. július 28-án történt elutasítására tekintettel - a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján nem késett el.

42. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

A jogorvoslati kérelem 1. és 2. eleme alapján, a Döntőbizottság együttesen azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, a Kbt. 71. § (10) bekezdését, a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, az érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánításával.

#### 43. A jogorvoslati kérelemre irányadó jogszabályhelyek:

A közösségi jog:

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2014/24/EU Irányelv) értelmében:

##### 3. szakasz

A résztvevők kiválasztása és a szerződések odaítélése

##### 56. cikk

Általános elvek

(1) A szerződéseket a 67-69. cikkel összhangban meghatározott kritériumok alapján kell odaítélni, feltéve, hogy az ajánlatkérő szerv az 59-61. cikkben foglaltaknak megfelelően megbizonyosodott arról, hogy az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

- a) az ajánlat megfelel az eljárást megindító hirdetményben vagy a szándék megerősítésére vonatkozó felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban szereplő követelményeknek, feltételeknek és szempontoknak, adott esetben figyelembe véve a 45. cikket;
- b) az ajánlat olyan ajánlattevőtől származik, amely nincs kizárva a részvételtől az 57. cikk szerint, valamint megfelel az ajánlatkérő szerv által az 58. cikkel összhangban megállapított kiválasztási szempontoknak és adott esetben a 65. cikkben említett megkülönböztetésmentességi szabályoknak és szempontoknak.

Az ajánlatkérő szerv dönthet úgy, hogy a szerződést nem ítéli oda a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek, amennyiben megállapította, hogy az ajánlat nem felel meg a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

(2) Nyílt eljárás esetén az ajánlatkérő szerv úgy is határozhat, hogy a kizárási okok fennállásának és az 57-64. cikk szerinti kiválasztási kritériumok teljesülésének ellenőrzését megelőzően megvizsgálja a pályázatokat. Amennyiben az ajánlatkérő szerv igénybe veszi ezt a lehetőséget, gondoskodnia kell arról, hogy a kizárási okok hiányának és a kiválasztási kritériumok teljesülésének ellenőrzése pártatlanul és átlátható módon történjen, biztosítva ezzel, hogy olyan ajánlattevőnek ne ítéljenek oda szerződést, amelyet az 57. cikk értelmében ki kellett volna zárni a részvételtől, vagy amely nem teljesíti az ajánlatkérő szerv által meghatározott kiválasztási kritériumokat.

A tagállamok az első albekezdésben említett eljárás alkalmazását kizárhatják, vagy esetén, vagy annak alkalmazását egyes közbeszerzéstípusokra vagy egyedi körülményekre korlátozhatják.

(3) Amennyiben a gazdasági szereplők által benyújtott információk vagy dokumentumok nem teljes körűek, hiányosak vagy hibásak, vagy nem teljes körűek, hiányosnak vagy hibásnak tűnnek, illetve bizonyos dokumentumok hiányoznak, az ajánlatkérő szerv - hacsak az ezen irányelvet végrehajtó nemzeti jogszabályok másként nem rendelkeznek - felkérheti az érintett gazdasági szereplőket, hogy megfelelő határidőn belül nyújtsák be, egészítsék ki vagy pontosítsák a szóban forgó információkat vagy dokumentumokat, feltéve, hogy a felkérés teljes mértékben megfelel az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvének.

A nemzeti jog:

A Kbt. 66. § (6) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(3a) Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján

történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében, a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

44. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési

dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni. A hiánypótlás, illetve a felvilágosításkérés korlátait a Kbt. 71. § (3), (7), (8), (9) bekezdései rögzítik. E korlátokba ütköző ajánlat jogszabályba ütközik, érvénytelen.

A közösségi jog és a közösségi joggal harmonizált nemzeti jog rendelkezései alapján, a hiánypótlás és a felvilágosítás alkalmazásának korlátja, hogy meg kell felelnie az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvének, hogy a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja a törvény rendeltetése szerint az ajánlatkérő célját, hogy a Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint a bírálatot el tudja végezni.

Az, hogy az adott ajánlat esetében a hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében a Kbt. 71. §-ában meghatározott valamely korlátba ütközés fennáll-e, a konkrét közbeszerzési eljárás feltételrendszerének tükrében, az adott ajánlat vonatkozásában kell megítélni.

45. A kérelmező szerint az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

46. A kérelmező az érdekelt ajánlatának az érvénytelenségét a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozattal összefüggésben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott korlátra, az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésében és a Kbt. 71. § (10) bekezdésében meghatározott bírálati kötelezettségére alapította.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező helytállóan állította az érdekelt ajánlatának a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott korlátba ütközését, amely ajánlati hiba miatt az ajánlat jogszabályba ütközik, érvénytelen.

A konkrét esetben az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás 1.8. pontjában rögzítette, hogy a „Nyertes Ajánlattevő feladatait, valamint jogait és kötelezettségeit részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza.”

A szerződéstervezet VI.5.-VI.7. pontjai értelmében a jelen közbeszerzés keretében a vállalkozó által ellátandó szolgáltatás magában foglalja az étel előállítás mellett, „a keletkező hulladék kezelési- és naponta történő elszállítási tevékenységet és az azokhoz szükséges eszközök, megfelelő tisztaságú edények biztosítását is, mely szolgáltatásnak meg kell felelni a vonatkozó, hatályos jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, ajánlásoknak”.

Az ételhulladék szállítására vonatkozó ajánlatkérői feltételeket a vállalkozási szerződéstervezet VI.5-VI.7. és XI.4. pontjai részletezik.

A szerződéstervezet XI. pontja kikötötte, hogy a szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Kbt., a Ptk., valamint a szerződésben nevesített és „a szolgáltatás tárgya szerinti egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.”

A szerződéstervezetben előírtakkal összhangban, az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártát követően, 2021. július 15-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint felvilágosításkérést adott ki az érdekeltnek a szerződéstervezet VI.5. pontja szerint a vállalkozó feladatai közé tartozó, a keletkező hulladékkezelési- és naponta történő elszállítási tevékenységre vonatkozó, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozat tekintetében. E felvilágosításkérésben

rögzítette, hogy a szolgáltatás tárgyára az ételhulladék elszállítása tekintetében a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet irányadó, amely szerint az ételhulladék elszállítása nyilvántartásba vételhez kötött tevékenység, amely tevékenység az érdekelt tevékenységi körében nem szerepel. Mindezekre figyelemmel kért az ajánlatkérő felvilágosítást az érdekelttől az ételhulladék elszállítási kötelező feladatokról, arról, hogyan tudja az ajánlattevő ellátni a tevékenységet alvállalkozó igénybevétele nélkül. A felvilágosításkérésben az ajánlatkérő felhívta a figyelmet a Kbt.-ben meghatározott korlátokra, a Kbt. 71. § (3), (7)-(8) bekezdésekre.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt 2021. július 25-i felvilágosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátba ütközik.

49. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt 2021. július 25-i felvilágosítása a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentum tekintetében került kiadásra, az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. Az érdekelt az ajánlati határidőre beadott ajánlati kötöttséggel terhelt eredeti ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerint úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe a szolgáltatás teljesítéséhez. Az eredeti ajánlatból ezért az a következtetés vonható le, hogy a keletkező hulladékkezelési- és naponta történő elszállítási tevékenységet maga az érdekelt végzi, melyre az érdekelt utólagos nyilatkozata alapján a jogszabályban előírt hatósági nyilvántartással nem rendelkezik. Az eredeti ajánlatban az alvállalkozó bevonására azonban nemleges nyilatkozatot tett az érdekelt, melyre tekintettel csak az ajánlattételi határidőt követően tett ajánlatot a szolgáltatás tárgyát képező tevékenység egészére.

Az érdekelt 2021. július 25-i felvilágosításában foglalt azon nyilatkozat, mely szerint – az eredeti ajánlati nyilatkozatával szemben - az ételhulladék elszállítására és kezelésére alvállalkozót vesz igénybe, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó olyan nyilatkozat, amely az eredeti ajánlathoz képest jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó változás, amelynek alapján az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába foglalt korlátba ütközik.

Az ételhulladék elszállítására és kezelésére vonatkozó tevékenység a szerződéstervezet VI.5.-VI.7. pontjai értelmében a szolgáltatás kötelező tárgyát képezi, annak jelentős része, amely nélkül a szolgáltatás szerződészerűen nem kezdhető el és a teljesítés határideje alatt nem látható el.

50. Az ajánlatkérő a 2021. szeptember 20-i nyilatkozatában megjelölte a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet következő rendelkezéseit, amelyek az ételhulladék elszállítása és kezelése körében a szolgáltatás tárgyát meghatározzák:

A 16. § (7) bekezdés értelmében, a tevékenységük során keletkezett állati eredetű melléktermékek - a trágyát ide nem értve - elszállítása, illetve ártalmatlanítása érdekében

c) az élelmiszer-előállítóknak,  
az állati eredetű melléktermék szállítására és kezelésére feljogosított szállítóval, illetve engedélyezett létesítménnyel kötött szerződéssel kell rendelkezniük.

A hatósági nyilvántartásba vétel és engedélyezés szabályait a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 18-20. §-ai rögzíti, melyen belül:

A 18. § (1) bekezdés értelmében, az az üzemeltető, aki az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott valamely tevékenységet kívánja folytatni - beleértve a települési gyűjtőhely üzemeltetőjét is -, ezt a szándékát a tevékenység megkezdése előtt köteles írásban bejelenteni a telephelye szerint illetékes járási hivatalnak, kivéve a (2) és (3) bekezdés, valamint a 19. § (4) bekezdése szerinti tevékenységeket.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettség alól mentesülnek az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (4) bekezdésében, valamint a 142/2011/EU bizottsági rendelet 20. cikk (4) bekezdésében említett üzemeltetők, illetve tevékenységek.

(7) Az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 853/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke, valamint az élelmiszer-higiénéről szóló, 2004. április 29-i 852/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikke alapján nyilvántartásba vett üzemeknek meg kell felelniük az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 26. cikkében foglalt követelményeknek is.

19. § (1) A 18. § szerinti hatósági nyilvántartást - a 8. § (1) bekezdésében és a 18. § (3) bekezdésében foglaltak kivételével - a járási hivatal vezeti. A nyilvántartásba vételt 5 évente szükséges megújítani.

A 20. § (1) bekezdés értelmében, az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdése szerinti engedélyköteles tevékenységek, illetve a 8. § (1) bekezdésében meghatározott eltérés esetén a létesítményt a megyei kormányhivatal az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 44. cikkében foglaltaknak megfelelő engedélyezési eljárást követően nyilvántartásba veszi, és a 21. § (2) bekezdése szerinti azonosító számmal látja el.

A kötelezően ellátandó szolgáltatásra irányadó jogszabályra figyelemmel, a szerződéstervezet VI.5.-VI.7. pontjában előírt tevékenység a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozik, amelynek ellátására vonatkozóan az ajánlattételi határidőre az érdekelt által megfelelő ajánlattétel nem történt az eredeti ajánlatban, mivel csak az ajánlattételi határidőt követően nyilatkozott e körben, hogy alvállalkozót vesz igénybe.

51. Tekintettel arra, hogy az érdekelt eredeti ajánlatában található hiba a szolgáltatás tárgyát érintő jelentős szolgáltatási tevékenységre vonatkozik, amelyet szigorú közösségi és nemzeti jogszabályok rendeznek, az érdekelt ajánlati hibája jelentősnek minősül, amely a felvilágosítás-kérési eljárás keretében már nem volt orvosolható.

52. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértésére tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe az elbírálás során, az eredeti ajánlat azonban hibás, nem terjedt ki a szerződés szerint kötelezően ellátandó szolgáltatás egészére.

53. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a bírálati kötelezettségét, az érdekelt ajánlata Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésére, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2021. július 12-én az érdekelt ajánlatának érvényességéről és nyertességéről szóló döntését, és azt követő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárásban, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

55. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, az ajánlattevők egyenlőségét védő bírálati kötelezettségének megsértésére tekintettel az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta, figyelemmel arra, hogy érvénytelen ajánlatot fogadott el érvényesnek és annak nyertességét megállapította.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, azt, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés közérdekű tárgyát.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a 3. mellékletre tekintettel a Harmadik Rész szerint lefolytatott közbeszerzés esetében a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magas értékét.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére azt, hogy nem támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy az alapító okirattal elrendelt feladata körében késlekedett a közbeszerzési eljárás kellő időben történő megindításával és lefolytatásával.

Az ajánlatkérő javára nem tudta mérlegelni a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, mert az ajánlatkérő a jogszabályi kötelezettségét meghaladó együttműködést nem tanúsított, és a jogsértés megvalósítását vitatta.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértés reparálható, vele szemben korábban jogsértést nem állapított meg a Kbt.-be ütköző magatartása miatt, és figyelemmel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamra.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díjról.

58. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

59. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 27.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Schaller Emil sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapja:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelte képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)