



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.703.396/2024/12.
A felperes:	Ultragel Medical Kft. (1022 Budapest, Aranka út 12.)
A felperes képviselője:	Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda – dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd (1173 Budapest, Összekötő utca 2.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Szathmári Réka kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.460/13/2024. számú közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 60 000 (hatvanezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhatóság Illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: ajánlatkérő) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított. A „Csecsemő és gyermekellátás eszközei - 2021” tárgyú központosított közbeszerzési eljárás részvételi felhívása 2021. április 20-án került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjába. Az ajánlatkérő által a „Csecsemő és gyermekellátás eszközei - 2021” tárgyú, a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint, uniós eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására irányuló „Orvosi inkubátorok, transzfer inkubátorok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz ajánlattételi felhívást bocsátott ki 2024. február 24-én.

[2] Az ajánlattételi felhívás 6. pontja szerint: „a közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége Minden részre egyaránt vonatkozó információk:

Tárgy: „Orvosi inkubátorok, transzfer inkubátorok beszerzése”

Fő tárgy: 33100000-1 Gyógyászati eszközök

További CPV kód: 33152000-0 Inkubátorok

Szerződés típusa: Árubeszerzés

Rövid meghatározás: Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére orvosi inkubátor, transzfer inkubátor berendezések, azok opcionális tartozékai, valamint kapcsolódó karbantartási, időszakos felülvizsgálati és javítási szolgáltatás beszerzése, az alábbi részajánlatok szerint:

1. rész: Klinikai- és nyitott inkubátor

2. rész: Hibrid inkubátor

3. rész: Hordozható inkubátor

Részletes feltételeket a Közbeszerzési Dokumentum részét képező műszaki megfelelőségi táblázat és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatók.”

A részajánlat tétele a tárgyi közbeszerzési eljárásban megengedett volt.

Az ajánlattételi felhívás 7. pontja a közbeszerzés ismertetése cím alatt a következőket tartalmazta:

„A nyertes ajánlattevő további feladata az inkubátor berendezések karbantartási, időszakos felülvizsgálati és javítási szolgáltatásainak ellátása. A szolgáltatások általános tartalmát a műszaki leírás tartalmazza. Az Intézmények esetleges egyedi igényei a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában (közvetlen megrendelés vagy verseny újranyitás), során kerülhetnek megfogalmazásra.”

A közbeszerzési dokumentáció körében kiadott Műszaki leírás_inkubátor_1 rész, Valamennyi rész valamennyi eszköze esetében ellátandó feladatok körében az alábbiakat tartalmazta:

„2.Időszakos felülvizsgálat ellátandó feladatai:

Az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 27. § (3) bekezdése alapján Ajánlattevőnek (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezetnek) az Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által, az ajánlattal érintett orvostechnikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie. A szolgáltatást a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján kell nyújtani.”

Az „Orvosi inkubátorok, transzfer inkubátorok beszerzése” – 1. (klinikai- és nyitott inkubátor) része az ajánlattételi határidő 2024. február 29. napján lejárt. Hat ajánlat érkezett, köztük a felperes is ajánlatot tett. A felperes az 1. részre tett ajánlatában csatolt, a beárazott Inkubátor_árkatalógus_1 rész excel táblázata a klinikai inkubátorhoz és a nyitott inkubátorhoz kapcsolódó szolgáltatások körében az időszakos felülvizsgálat tétel a felperes

által meghatározott vállalási árat tartalmazta. A felperes ajánlatába csatolt nyilatkozatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában kijelentette, hogy a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítéséhez nyertessége esetén alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

Az ajánlatkérő 2024. március 5-én a Kbt. 71. § alapján hiánypótlás és felvilágosítás benyújtásra kérte fel az ajánlattevőket, a felperes tekintetében az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 7. pontjában előírta: „nyertes ajánlattevő további feladata az inkubátor berendezések karbantartási, időszakos felülvizsgálati és javítási szolgáltatásainak ellátása. Továbbá az időszakos felülvizsgálati szolgáltatás meghatározását részletezte a műszaki leírás „Valamennyi rész valamennyi eszköze esetében ellátandó feladatok” fejezet 2. pontjában a következők szerint: „Az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 27. § (3) bekezdése alapján Ajánlattevőnek (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezetnek) az Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által, az ajánlattal érintett orvostechikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie. A szolgáltatást a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján kell nyújtani.

A benyújtásra került ajánlatban Ajánlatkérő észlelte, hogy Ajánlattevő az időszakos felülvizsgálat tekintetében megajánlást tett, ugyanakkor nem szerepel a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által közzétett időszakos felülvizsgálat végzésére feljogosított szervezetek nyilvántartásában. A fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás nyújtása keretében, az ajánlati kööttség sérelme nélkül, szíveskedjen feloldani az ellentmondást.”

A felperes az ajánlatkérőnek azt a felvilágosítást adta, hogy alvállalkozó bevonásával látja el a feladatot. Mellékelten csatolta a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” elnevezésű nyilatkozatot az alvállalkozó megnevezésével.

Az ajánlatkérő 2024. július 2-án közbenső döntésével tájékoztatta a felperest, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az érvénytelenség indokai körében kiemelte:

„Ajánlatkérő az időszakos felülvizsgálati szolgáltatás meghatározását részletezte a műszaki leírás „Valamennyi rész valamennyi eszköze esetében ellátandó feladatok” fejezet 2. pontjában a következők szerint: „Az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 27. § (3) bekezdése alapján Ajánlattevőnek (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezetnek) az Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által, az ajánlattal érintett orvostechikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie. A szolgáltatást a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján kell nyújtani.” A benyújtásra került ajánlatban Ajánlatkérő észlelte, hogy Ajánlattevő az időszakos felülvizsgálat tekintetében megajánlást tett, ugyanakkor nem szerepel a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által közzétett időszakos felülvizsgálat végzésére feljogosított szervezetek nyilvántartásában. Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre a következő választ adta:

Ajánlattevő alvállalkozó bevonásával látja el a feladatot. Mellékelten csatoljuk a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” elnevezésű nyilatkozatot.”

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az időszakos felülvizsgálati szolgáltatást alvállalkozó bevonásával kívánja ellátni, továbbá Ajánlattevő a feljogosított szervezetek listájában sem szerepel, és olyan alkalmasságot igazoló szervezetet sem jelölt meg amely a szükséges jogosítványokkal rendelkezik, megállapítható, hogy felperes nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott feltételeknek nevezetesen, hogy Ajánlattevőnek (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezetnek) az Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által, az ajánlattal érintett orvostechnikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie.”

- [3] A felperes 2024. július 5-én előzetes vitarendezési kérelemmel élt az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben, amelyet az ajánlatkérő 2024. július 10-én elutasított.
- [4] A felperes 2024. július 22-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontjára, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütközően jogsértően nyilvánította érvénytelenné a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott ajánlatát.
- [5] Hivatkozott arra, hogy az eljárás jelen szakaszában nincsenek alkalmasságot igazoló szervezetek, mivel nem írtak elő szakemberhez kapcsolódó alkalmassági feltételeket, illetve a korábbi teljesítésre vonatkozó alkalmasságot még nem volt esedékes igazolni. Amennyiben az ajánlatkérő hiányt észlelt a szerződéskötési feltétel tekintetében, akkor hiánypótlási felhívást kellett volna megfogalmaznia. Ehhez képest a felperes benyújtotta a felvilágosítást, amelyben megnevezett és igazolt olyan szervezetet, amely alapján megfelel a szerződéskötési feltételeknek alvállalkozó által. Az ajánlatkérő akkor járt volna el helyesen, ha az alkalmasság megállapítását követően dönt arról, hogy a felperes megfelel-e a szerződéskötési feltételeknek. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja konjunktív feltételeket határoz meg, azaz valami akkor lesz nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány, amennyiben az az árat a kialakuló sorrendet, azaz az eljárás eredményét befolyásolja. A felperes szerint az alvállalkozók bevonása nincs kapcsolatban a beszerzés tárgyának jellemzőivel. Az alvállalkozóval teljesítés, illetve az alvállalkozóra vonatkozó nyilatkozat benyújtása sem az ajánlati árhoz vagy annak értékelés alá eső részösszegéhez és ez által és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendhez sem kapcsolódik. Így az ajánlati kötöttség nem sérül azzal, hogy az ajánlatok felbontását követően a felperes alvállalkozó bevonásáról nyilatkozott.
- [6] Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében annak elutasítását kérte kiemelte, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattevő pedig az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség a szerződések létrejöttének, tartalmának alakítása szempontjából kulcsfontosságú jogintézmény, mely azon dokumentumok vonatkozásában áll be, amit az ajánlatkérő az ajánlat tartalma körében meghatározott, adott esetben egy alvállalkozóra vonatkozó nyilatkozat tartalmára is. Erre tekintettel, mint jelen esetben is, ha a felperes úgy nyilatkozott, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni akkor az ajánlati kötöttsége e tekintetben a szerződéskötésig beáll.
- [7] Az alperes a D.460/13/2024. számú határozatával a felperes jogorvoslati kérelmét elutasította. Kiemelte, hogy a jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. február 20. napján indult, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban

hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók. Hivatkozott a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, (8) bekezdésében, (10) bekezdésében, valamint a 107. § (1)-(2) és (7) bekezdésében foglaltakra. Rögzítette, hogy a felperes a jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, amelyre az ajánlatkérő közbenső döntése alapján azért került sor, mert a felperes nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

- [8] Így az alperesnek azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérőnek a felperes ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésében foglaltak megalapozottak-e, fennálltak-e a felperes ajánlata érvénytelenné nyilvánításának feltételei.
- [9] Az alperes megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban rögzített beszerzési igényt és a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az inkubátorhoz kapcsolódó időszakos felülvizsgálatot a beszerzés tárgyaként határozta meg az ajánlatkérő. A felperes által nem volt vitatott, hogy nem szerepel a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által közzétett időszakos felülvizsgálat végzésére feljogosított szervezetek nyilvántartásában, tehát az ajánlatkérő beszerzési igényét a felperes nem képes elvégezni arra való jogosultság hiányában. A felperes azt sem vitatta, hogy az ajánlati határidőre benyújtott, így ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában azt a nyilatkozatot tette a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni a szerződés teljesítéséhez. A két tény között nyilvánvalóan ellentmondás állt fenn, ezért ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosítás kérést bocsátott ki és kérte az ellentmondás feloldását az ajánlati kötöttség megsértése nélkül.
- [10] Ezt követően alperes azt vizsgálta, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján fennálltak-e a felvilágosítás megadásának törvényi korlátai.
- [11] A Kbt. által biztosított eljárási cselekmények rendeltetése, hogy amennyiben lehetséges, a vizsgált ajánlat az eljárási cselekmény alkalmazásával kétséget kizáróan megfeleljen az ajánlati felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentációban rögzített ajánlatkérői követelményeknek. Az ajánlatkérő csakis akkor nyilváníthatja érvényessé a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint vizsgált ajánlatot, amennyiben az megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. A Kbt. 71. § (8) bekezdése rendelkezéséből következően abban az esetben fogadhatja el jogszerűen az ajánlatkérő a felvilágosítást és az annak keretében benyújtott dokumentumokat, amennyiben a törvényben meghatározott konjunktív feltételek közül valamennyi, tehát az a) és b) pontban foglaltak együttesen fennállnak.
- [12] Jelen esetben a Kbt. alapelveinek sérelme nem merült fel, ezért az alperes a Kbt. által meghatározott második törvényi korlátot vizsgálta. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igényként, azaz a beszerzés tárgyaként rögzítette az inkubátorok időszakos felülvizsgálata szolgáltatást. A felperes egyértelműen nyilatkozatot tett a 60 napos ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában arra vonatkozóan, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe. Az ajánlati ár tekintetében teljeskörű volt az ajánlata. A felperes vállalást tett az időszakos felülvizsgálatra, azonban a szolgáltatás elvégzésére az EüM rendelet szerint nem volt jogosult. A felperes által benyújtott felvilágosítás ezzel szemben azt tartalmazta, hogy

alvállalkozó bevonásával látja el a feladatot. Az ajánlatkérő a beszerzési igény körében a beszerzés tárgyaként határozta meg az inkubátor időszakos felülvizsgálata szolgáltatást is. Alperes álláspontja szerint a beszerzés tárgya önmagában nem tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, hiszen a szerződés szerű teljesítés elengedhetetlen részét jelenti a tárgyi szolgáltatás. Alperes megvizsgálta az ajánlatkérő által megjelölt EüM rendeletet és annak alapján nem állapítható meg, hogy egy orvostechikai eszköz felülvizsgálata, amely szolgáltatást az ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként határozta meg a közbeszerzési szerződés teljesítése során, nem jelentős egyedi részletkérdésnek tekinthető az ajánlatok bírálata tekintetében.

- [13] Alperes ezért megállapította, hogy az időszakos felülvizsgálat szolgáltatás, mint szerződéses kötelezettség „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik” konjunktív feltétel nem teljesült a felvilágosítás megadása során. Így nem fogadta el a felperes hivatkozását arra, hogy valami akkor lesz nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány, amennyiben az az árat a kialakuló sorrendet, azaz az eljárás eredményét befolyásolja.
- [14] Alperes álláspontja szerint mindig az eset összes körülményei alapján dönthető el, hogy az adott tényállás mellett a hiánypótlást, illetve a felvilágosítás megadását érintő kérdés jelentős vagy sem, illetve egyedi részletkérdésre vonatkozik-e. A Kbt. nem határozza meg, hogy mit kell jelentős, egyedi részletkérdésnek tekinteni, viszont egyértelműen kimondja, hogy hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadására kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglalt konjunktív feltételek együttesen teljesülnek.
- [15] A jogorvoslati kérelemben vitatott esetben a beszerzés tárgya inkubátor(ok) és az inkubátorok időszakos felülvizsgálata szolgáltatás volt. Az EüM rendelet hatálya a Magyarország területén forgalmazott inkubátorokra vonatkozik, így a felperes nem hivatkozhat arra, hogy nem ismerte a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, az inkubátorok időszakos felülvizsgálati kötelezettségét, annak jogszabályi feltételeit. Ez a kötelezettség nem attól áll fenn, hogy arra az ajánlatkérő a műszaki leírásban felhívta a figyelmet, azt a forgalmazó ajánlattevőnek a jogszabály erejénél fogva, az EüM rendelet hatályba lépésétől kezdődően kell teljesíteni valamennyi általa forgalmazott inkubátor tekintetében.
- [16] A felvilágosítás megadása az ajánlati árat nem változtatta meg, ez azonban a Kbt. 78. § (1) bekezdésben meghatározott konjunktív feltételek teljesüléséhez nem volt elegendő. A Kbt. 71. § (10) bekezdése kógens rendelkezésként írja elő az ajánlatkérő számára, hogy köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása megfelel-e a Kbt. rendelkezéseinek. Amennyiben az ajánlatkérő azt állapítja meg, hogy a hiánypótlás, felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek nem felel meg, kizárólag az eredeti ajánlati jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.
- [17] Erre tekintettel az alperes arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően döntött, amikor nem fogadta el a felperes felvilágosítás útján tett Nyilatkozatát és annak mellékletét és a felperes ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A felperes keresete és az alperes védírata

- [18] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetlevelében a felperes az alperesi határozat hatályon kívül helyezését és alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [19] Hivatkozott arra, hogy az alperes határozatának meghozatala során megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. §-ában foglalt tényállásbiztosítási kötelezettségét, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdésében és a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat. Kiemelte, hogy a „nem jelentős egyedi részletkérdés” fogalma nem mérlegelés alapján eldöntendő, mivel a jogalkotó azt is meghatározza, hogy mely feltétel bekövetkezése az, amely alapján valamely körülmény annak minősül.
- [20] A határozat téves jogi érvelést tartalmaz a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja vonatkozásában. Sem a textualista, sem az originalista értelmezési módszerek alapján nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a hiánypótlás korlátja kizárólag a jelentős egyedi részletkérdésekre vonatkozó hiba vagy hiány fennállta lehet. A textualista értelmezés során arra a következtetésre kell jutni, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tagmondatok konjunktív feltételek, azaz valami akkor lesz nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány, amennyiben az az árat, a kialakuló sorrendet, azaz az eljárás eredményeit befolyásolja. Mivel a jogalkotó sem pontos vesszőt nem alkalmazott, sem külön mondatot nem szerkesztett, ezért a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső részösszege és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrend kapcsolódik a hiba vagy hiány minősítéséhez.
- [21] Az originalista értelmezés gyakorlatilag a textualista értelmezésből következik. A jogalkotó azzal kívánt a jogalkalmazók részére iránymutatást adni, hogy rögzítette mit tekint nem egyedi részletkérdésnek. Ennek alapján a jogalkalmazók nem dönthetnek önkényes módon, jelen körülmények között ugyanakkor ez történt. Azzal, hogy az alperes beemelte az „eset összes körülménye” szerinti mérlegelés lehetőségét, figyelmen kívül hagyta a tételes jogi rendelkezést és kontra legem döntött. Másként megfogalmazva nem normatív alapon döntötte el a jogvitát és nem alkalmazta az értelmezés módszereit.
- [22] A hatóságnak olyan határozatot kell hoznia, amely önmagában törvényes, azaz megfelel az anyagi és eljárásjogi szabályoknak, továbbá az ügyfél és a harmadik személy által is közérthető. Alperes határozatának indokolása jogsértő, ha a tényállás hiányos megállapításai alapját képező tények és bizonyítékok nem találhatók meg benne. E körben hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla joggyakorlatára.
- [23] Azzal, hogy az alperes a jogvitát a Kbt. tételes rendelkezéseivel ellentétesen döntötte el az indokolása jogsértő, mivel nem felel meg az anyagi és eljárásjogi jogszabályoknak. A felperes álláspontja szerint a textualista értelmezés egyértelmű eligazítást ad abban a tekintetben, hogy mit kell nem egyedi részletkérdésnek tekinteni. Ehhez képest alperes határozatában azt rögzítette, hogy a felvilágosítás megadása az ajánlati árat nem változtatta meg, ez azonban a Kbt. 78. § (1) bekezdésében meghatározott konjunktív feltételek teljesítéséhez nem volt elegendő. Ugyanakkor a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjából egyértelműen következik, hogy egyedül az árat/sorrendet befolyásoló részletkérdéseket kell olyannak tekinteni, amelyeknek a változása az ajánlati kötöttséget sérti. Ilyen körülmény ugyanakkor jelen ügyben alperes által sem vitatottan nem merült fel.
- [24] A kérdés így az lesz, hogy az alvállalkozóra vonatkozó nyilatkozat a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, vagy a szerződés más feltételeire vonatkozik-e. Az nem lehet vitás, hogy az alvállalkozók bevonása nincs kapcsolatban a beszerzés tárgyának jellemzőivel. Ami kérdésként merülhet fel az nem más, mint az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módja. Ebben a tekintetben azt kell vizsgálni, hogy az alvállalkozóval történő teljesítés olyan jelentős egyedi

részletkérdésére vonatkozó hiba vagy hiány, amelyet a hiánypótlás körében a jogszabály objektív módon kizár.

[25] Az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglalt lehetőséggel, ezen oknál fogva az alvállalkozóval teljesítés nem objektív módon kizárt. Az alvállalkozóval teljesítés, illetve az alvállalkozóra vonatkozó nyilatkozat benyújtása sem az ajánlati árra vagy annak értékelés alá eső részösszegére nem volt kihatással, ezáltal az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendhez sem kapcsolódott. Ennek oka, hogy az alvállalkozóval való teljesítés utóbb az ajánlati árat nem befolyásolja. Felperes nem módosított az ellenértéken, sem más értékelés alá eső adaton. Így alperesnek abban kellett volna döntenie, hogy új ajánlatnak kell-e tekinteni ezáltal a felperes ajánlatát.

[26] A Kbt. nem tekinti az ajánlati kötöttség megsértésének azt az esetet, amikor utóbb a teljesítés során közreműködőt vonnak be. A Kbt. 138. § (3) bekezdése ezt egyértelműen rögzíti. Mindebből az következik, hogy az alvállalkozóra vonatkozó nyilatkozat megváltoztatása vagy pótlása nem jár az ajánlati kötöttség megsértésével. Kiemelte, hogy a közbeszerzési műszaki leírásban található egyedül utalás arra, hogy a nyilvántartásban szereplés ténye előírás, illetve annak teljesítése alkalmassági feltételhez is kapcsolódhat. Amennyiben ezt a feltételt jelentős és az ajánlat egészét érintő, azaz nem egyedi részletkérdésre vonatkozó körülménynek kellene tekinteni, erre az eljárást megindító ajánlati felhívásban külön utalni kellett volna az ajánlatkérőnek. Élnie kellett volna a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel, ilyen azonban nem történt.

[27] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Kiemelte, hogy a felperes helytelenül hivatkozott arra jogorvoslati kérelmében és a keresetében egyaránt, hogy az inkubátor időszakos felülvizsgálata szerződéses feltétel. Nem, azt a beszerzés tárgyaként határozta meg azt az ajánlatkérő.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[28] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.

[29] A bíróság az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratai alapján állapította meg. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[30] A felperes keresetében az eljárásjogi jogszabálysértések körében az Ákr. 62. §-ának, 81. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott, ezt meghaladóan az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta azzal, hogy lehetősége volt a hiánypótlás és felvilágosítás kérés keretében korrigálni az eredetileg adott ajánlatát.

[31] A felperes az Ákr. 62. §-ának, 81. § (1) bekezdésének sérelmére csupán hivatkozott, álláspontját e körben nem fejtette ki, nem jelölt meg olyan elemeket, tényeket, körülményeket, amelyek feltárásával a tényállástanúsztázási kötelezettségével az alperes adós maradt volna. Továbbá ehhez kapcsolódóan nem jelölt meg olyan hiányosságokat sem, amelyek az indokolási kötelezettség megsértését alátámasztották volna. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapíthatóan az alperes határozata valamennyi a döntés szempontjából lényeges tény, körülményt tartalmaz, abból a döntés alapjául szolgáló tények, körülmények, az általa figyelembe vett és értékelt adatok, dokumentumok és azok mikénti értékelése is

megállapítható volt. A döntés tartalmazta, hogy mely jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel, azokat a fennálló tényekkel, körülményekkel összevetve, mely következtetésre jutott a határozat meghozatala során az alperes. A döntéséből annak indokai, az azt alátámasztó érvek, indokok teljeskörűen megállapíthatók voltak, így az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltak nem sérültek. Az, hogy a felperes az alperestől eltérő jogi következtetésre jutott nem jelenti sem a tényállás tisztázási kötelezettség, sem az indokolási kötelezettség alperes általi megsértését, így nem eredményezi a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjának sérelmét sem. Mindezek az érdemi vizsgálatra vonatkozó érvek alapján kifogásolhatóak.

- [32] Ezt követően a bíróság azt vizsgálta, hogy jogszabályok megfelelő alkalmazásával járt-e el az alperes, amikor megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött a felperes ajánlatának érvénytelenné nyilvánításakor.
- [33] A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.
- [34] A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.
- [35] A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.
- [36] A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja kimondja, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- [37] A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a hiánypótlás, felvilágosításkérés célja az, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A Kbt. közbeszerzési eljárások bírálati részét érintő szabályainak megalkotásakor a jogalkotói cél az az volt, hogy a közbeszerzési eljárásban minél több érvényes ajánlat keletkezzen, ezáltal minél nagyobb lehetőség legyen az ajánlatok közül a legkedvezőbb kiválasztására.
- [38] A felperes helyesen érvelt azzal, hogy általánosságban az ajánlattevőknek lehetőségük van hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében az ajánlatban eredetileg nem szereplő gazdasági szereplőt (alvállalkozót) is bevonni a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlát figyelembevételével. Nem lehet azonban a jelen esetben sem eltekinteni a konkrét tényállás sajátosságaitól a Kbt. szabályozásának rendszerétől.
- [39] A konkrét ügyben ugyanis nem csupán az volt az ajánlat és az ajánlatkérői bírálati cselekménynek a problematikája, hogy egy új alvállalkozó bevonására sor került-e utólag vagy sem és milyen feltételek mellett. Releváns körülményként volt jelen az ügyben az is, hogy a felperes az eredeti ajánlatban egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzés 1. része tekintetében a teljesítéséhez alvállalkozót nem kíván igénybe venni. A felperes az ajánlatában olyan szerződéses kötelezettség teljesítésére is kötelezettséget vállalt, amelyre nézve hatósági nyilvántartásba vétellel, engedéllyel nem rendelkezett. Továbbá a felperes az 1. rész tekintetében tett ajánlatához csatolt beárazott Inkubátor_árkatalógus_1 rész excel táblázata a klinikai inkubátorhoz és a nyitott inkubátorhoz kapcsolódó szolgáltatások körében az időszakos felülvizsgálatélehez kapcsolódó meghatározott vállalási árat is tartalmazta. Így az eredeti ajánlatban meghatározott ajánlati ár teljeskörű volt, minden az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott előírásra kiterjedt. Mindezek tekintetében pedig az ajánlati kötöttség beállt.
- [40] A jelen eljárásban tényként volt megállapítható az is, hogy a felperes általa sem vitatottan nem tudta volna önállóan teljesíteni a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az inkubátorhoz és a nyitott inkubátorhoz kapcsolódó időszakos felülvizsgálati szolgáltatási tevékenységet, mert nem teljesítette az e tevékenység ellátásához előírt jogszabályi feltételeket, azok ellátására engedélye nem volt és a vonatkozó hatósági nyilvántartásba vétellel sem rendelkezett. Olyan tevékenységek ellátására vonatkozóan is általa beárazott teljeskörű ajánlatot tett tehát saját tevékenységként, amelynek ellátására sem képes, sem jogosult nem volt.
- [41] A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kötelessége az ajánlatok elbírálása során azt vizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérőnek ezért a kiírási feltételek teljesítésének vizsgálatán túlmenően azt is ellenőriznie kell, hogy az ajánlat az adott tevékenységre vonatkozó jogszabályoknak megfelel-e. E kötelezettségének az ajánlatkérő azzal, hogy az EüM rendeletnek való megfelelést, az EüM rendelet szerinti engedély, nyilvántartásba vétel meglétét vizsgálta teljeskörűen eleget is tett.
- [42] Az ajánlatkérőnek a bírálat folyamatát, valamint a hiánypótlást és a felvilágosításkérés szabályainak rendszerét áttekintve kell döntést hoznia a felperes ajánlatának érvényességéről, illetve a felvilágosításkérés alkalmazásának a lehetőségéről. A hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazásának azonban jogszabályi korlátját képezi – egyebek mellett – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja is. A szakmai ajánlat tekintetében a hiánypótlás felvilágosításkérés tehát csak akkor lehetséges a beszerzés tárgyának jellemzője tárgyában, ha nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba állapítható meg az ajánlatban.

- [43] A bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy a felperes felvilágosításában foglalt azon nyilatkozat, amely szerint az eredeti ajánlati nyilatkozattal szemben az inkubátorokhoz és a nyílt inkubátorokhoz kapcsolódó felülvizsgálat elvégzéséhez alvállalkozót vesz igénybe olyan, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó nyilatkozat, amely az eredeti ajánlathoz képest jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó változás, amelynek alapján az ilyen tartalmú ajánlat tekintetében a felvilágosításkéréssel való korrekció a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt korlátba ütközik. A bíróság nyomatékosan értékelte e körben azt a körülményt is, hogy az inkubátorhoz és a nyílt inkubátorhoz kapcsolódó szolgáltatások körében az időszakos felülvizsgálat tétele a közbeszerzés tárgyát, a megajánlott ár elemét képezte, annak jelentős része volt, amely nélkül a szolgáltatás szerződésszerűen nem is teljesíthető.
- [44] Így a bíróság nem osztotta a felperes által a keresetében részletesen kifejtett a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának értelmezéséhez kapcsolódó textualista és originalista értelmezési módszer alapján kifejtett álláspontot, mivel a felperes ajánlata olyan hibában szenvedett, amelyet jogszerűen nem lehetett volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint sem hiánypótlással, sem felvilágosításkéréssel korrigálni, ezért az ajánlati vállalás a felperesi szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára vonatkozó jelentős körülmény volt, amelynek változása kihatott az ajánlat érvényességére is. Felperes által a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti értelmezés nem volt helytálló.
- [45] Osztotta a bíróság az alperes által kifejtetteket a tekintetben, hogy mivel a közbeszerzés tárgyát az inkubátorok időszakos felülvizsgálati kötelezettsége mint szolgáltatás egyértelműen képezte, az EüM rendelet pedig kötelező jelleggel írja elő, hogy e tevékenység elvégzéséhez milyen jogszabályi követelményeknek kell megfelelni, nincs jelentősége a felperes által hivatkozottakkal ellentétben annak, hogy kizárólag a műszaki leírásban hívta fel az ajánlatkérő az EüM rendelet vonatkozó rendelkezéseinek való megfelelési kötelezettséget, tekintettel arra is, hogy a jogszabály kötelezően alkalmazandó minden az inkubátor időszakos felülvizsgálat szolgáltatást elvégezni kívánó ajánlattevő vonatkozásában. Az ajánlatkérői döntés szempontjából nem releváns, hogy a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti alvállalkozói teljesítés lehetősége nem volt kizárva. Az ajánlatkérő ilyen korláttal nem kívánt élni, ugyanakkor minden ajánlattevőnek tisztában kellett lennie azzal, hogy az inkubátorok időszakos felülvizsgálata, mint a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás, milyen egyéb jogszabályi követelmények teljesítésével jár, amennyiben annak önálló elvégzésére tesznek ajánlatot, tudniuk kellett azt is, hogy ezeknek a követelményeknek saját maguk önállóan megfelelnek-e, vagy sem. A felperes ezek ismeretében tette meg az ajánlatát, melyet utóbb a felvilágosítás kérésre módosított. Helytállóan vizsgálta ezért az alperes ennek törvény adta lehetőségét, melyről hozott döntésével (határozat 61-65. pontok) a fentiek szerint a bíróság egyetértett.
- [46] Mindezekre figyelemmel az alperes határozata a keresetben kifogásolt jogszabályokat nem sérti, ezért a Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét teljes körben alaptalannak találta, azt – a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.
- [47] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és 87. § (2) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes felperest az alperes perköltségének megfizetésére, melynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (6) bekezdésére figyelemmel állapította meg tekintettel az ügy bonyolultságára, az írásbeli beadványok előterjesztésének munka- és időigényére, valamint arra, hogy az ügyben tárgyalás tartására nem került sor.

- [48] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott összegű 30 000 forint kereseti illetékek megfizetésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [49] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [50] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. május 7.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró