



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.460/13/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Ultragel Medical Kft.  
(Budapest, Aranka út 12.)

**A kérelmező képviselője:** Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd  
(Budapest, Összekötő u. 2.)

**Az ajánlatkérő:** Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság  
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szatmári Ildikó kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya:** „Orvosi inkubátorok, transzfer inkubátorok beszerzése” - 1. (klinikai inkubátor és nyitott inkubátor) része, 1.750.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000332752021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

### I N D O K O L Á S

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében

meghívásos közbeszerzési eljárást indított „Csecsemő és gyermekellátás eszközei - 2021” tárgyú központosított közbeszerzési eljárás részvételi felhívása TED 2021/S 079-200137 azonosító számon 2021. április 20-án került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjába és 2021. április 23-án jelent meg.

2. Az ajánlatkérő által a „Csecsemő és gyermekellátás eszközei - 2021” tárgyú, a Kbt. Második Része szerint, uniós eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben (a továbbiakban: DBR) a beszerzés megvalósítására irányuló „Orvosi inkubátorok, transzfer inkubátorok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz ajánlattételi felhívást bocsátott ki 2024. február 24-én.

3. A felhívásban az ajánlatkérő a DBR-be felvett valamennyi gazdasági szereplőt felhívott arra, hogy nyújtson be ajánlatot.

4. Az ajánlatkérő tájékoztatta a gazdasági szereplőket arról, hogy a jelen eljárásra irányadó szabályokat a központosított közbeszerzési eljárás első szakaszában - tehát a részvételi felhívás feladásakor - hatályos Kbt. rendelkezései tartalmazzák. Az előzőek alapján jelen eljárásban a 2021. április 20. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

Az ajánlattételi felhívás 6. pontja szerint a közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége Minden részre egyaránt vonatkozó információk:

Tárgy: „Orvosi inkubátorok, transzfer inkubátorok beszerzése”

Fő tárgy: 33100000-1 Gyógyászati eszközök

További CPV kód: 33152000-0 Inkubátorok

Szerződés típusa: Árubeszerzés

Rövid meghatározás: Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére orvosi inkubátor, transzfer inkubátor berendezések, azok opcionális tartozékai, valamint kapcsolódó karbantartási, időszakos felülvizsgálati és javítási szolgáltatás beszerzése, az alábbi részajánlatok szerint:

1. rész: Klinikai- és nyitott inkubátor

2. rész: Hibrid inkubátor

3. rész: Hordozható inkubátor

Részletes feltételeket a Közbeszerzési Dokumentum részét képező műszaki megfelelőségi táblázat és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatók.

A szerződés időtartama: A keretmegállapodás hatálybalépésétől a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb a keretmegállapodás hatálybalépésétől számított 21 hónapig (18 hónap aktív + 3 hónap passzív időszakig) terjedő határozott időtartamig.

A részajánlat tétele a tárgyi közbeszerzési eljárásban megengedett volt.

Az értékelési szempont körében az ajánlatkérő a következő előírásokat rögzítette az ajánlattételi felhívásban.

„A tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok. Az értékelés során valamennyi értékelési részszerzőpont esetében adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

1. részszerzőpont:

Név: Ajánlati ár (nettó HUF)

Súlyszám: 80%

2. részszerpont:

Név: A kötelező 36 hónapon felüli többletjótállás mértéke (hónapban, min.: 0 max.: 24)

Súlyszám: 20%

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpontot (ajánlati árat) az értékarányosítás (fordított arányosítás), a 2. értékelési részszerpontot a (többletjótállás vállalása) az értékarányosítás (egyenes arányosítás) módszerével értékeli.

A Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az eljárás harmadik – azaz a keretmegállapodást követő – részében az értékelés a közvetlen megrendelés esetén a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont szerinti legalacsonyabb ár, míg a versenyújrainítás esetén a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szerpont szerint történik.”

Az ajánlattételi felhívás 7. pontja a közbeszerzés ismertetése cím alatt a következőket ismertette:

„Ajánlattevő a megajánlott berendezésekre, termékekre és tartozékokra köteles minimum 36 hónap jótállást vállalni.

Nyertes Ajánlattevő feladata a megajánlott berendezések, termékek, eszközök helyszínre szállítása, üzembe helyezése, a 2 napos próbaüzem megtartása, valamint a megfelelő szervizháttér biztosítása.

A nyertes ajánlattevő további feladata a próbaüzem megtartása után az Intézmény által megjelölt, legfeljebb 6 fős kezelőszemélyzet részére a termék(ek) használatának elsajátítását célzó oktatás megtartása magyar nyelven a szükséges mértékű időtartamban. Az Intézmények és a nyertes ajánlattevő az üzembe helyezésről, a megtartott próbaüzemről, valamint az oktatásról jegyzőkönyveket vesznek fel.

A nyertes ajánlattevő további feladata az inkubátor berendezések karbantartási, időszakos felülvizsgálati és javítási szolgáltatásainak ellátása. A szolgáltatások általános tartalmát a műszaki leírás tartalmazza. Az Intézmények esetleges egyedi igényei a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában (közvetlen megrendelés vagy verseny újrainítás), során kerülhetnek megfogalmazásra.

Az ajánlati ár a megajánlott inkubátor berendezések és opcionális tartozékainak árából, valamint a kapcsolódó szolgáltatások díjából és azokkal összefüggő alkatrészek árából tevődik össze, az árkatalógusban részletezettek szerint. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a – tárgyi közbeszerzési eljárás szerződésének teljesítésével összefüggő – szállítási díjat, az üzembe helyezési-, a próbaüzemi-, illetve az oktatási költséget, valamint valamennyi egyéb díjat, költséget, kiadást. Az ajánlattevőnek kell viselnie minden olyan köz- és egyéb terhet, költséget, melyek a szerződésben foglalt árubeszerzéssel kapcsolatban felmerülnek. Az árkatalógus részletes kitöltési útmutatóját a közbeszerzési dokumentumok (7.2. Árkatalógus rész) tartalmazzák.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az érvényes ajánlattétel érdekében Ajánlattevőnek az ajánlati ár minden elemére ajánlatot kell adnia kivéve az opcionális tartozékokat.

7.1. Rész száma: 1. Elnevezése: „Klinikai inkubátor és nyitott inkubátor”

Becsült érték: nettó 1 750 000 000,- Ft (A becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan.)

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá

tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére klinikai és nyitott inkubátor berendezések szállítására, azok opcionális tartozékaira, karbantartására, időszakos felülvizsgálatára és javítására valamint azokhoz kapcsolódó alkatrészeire nettó 1 750 000 000,- Ft keretösszeg erejéig. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

A részletes műszaki paramétereket és a szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki megfeleléségi táblázat tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági Szereplők figyelmét arra, hogy kizárólag olyan új, nem használt (demonstrációs célra sem) első üzembe helyezésű berendezések ajánlhatók meg, amelyek megfelelnek az európai irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak.

Az ajánlattételi felhívás 19. pontja rendelkezett az ajánlathoz csatolandó iratokról, amelynek 11. pontja szerint az ajánlattevőknek az ajánlatba kellett csatolni a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában megtett nyilatkozatát.

5. A közbeszerzési dokumentáció körében kiadott Műszaki leírás\_inkubátor\_1 rész, Valamennyi rész valamennyi eszköze esetében ellátandó feladatok körében az alábbiakat is rögzítette.

„2. Időszakos felülvizsgálat ellátandó feladatai:

Az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 27. § (3) bekezdése alapján Ajánlattevőnek (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezetnek) az Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által, az ajánlattal érintett orvostechnikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie. A szolgáltatást a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján kell nyújtani.

Az időszakos felülvizsgálatot úgy kell elvégezni, hogy megfelelő információ álljon rendelkezésre a használat során bekövetkező állagromlásról, az eszköz dokumentációjában megadott előírások esetleges megváltozásáról, valamint a rendeltetészerű és biztonságos teljesítőképesség fennállásáról. A felülvizsgálatot az NNGYK által meghatározott és közzétett követelményrendszer alapján kell elvégezni.

Az időszakos felülvizsgálat elvégzéséről jegyzőkönyvet kell kiállítani.

A felülvizsgálat nem tartalmaz javítási, karbantartási feladatokat.

Vállalkozó az időszakos felülvizsgálat körében:

- Az Intézmény jelzése alapján egyeztetni az Intézménnyel az időszakos felülvizsgálat elvégzésének időpontját.
- Biztosítja a helyszínre történő kiszállást Magyarország közigazgatási területén belül.
- Elvégzi az adott berendezés időszakos felülvizsgálatát, és berendezésenként kiállítja az annak elvégzését igazoló dokumentumokat a vonatkozó szakmai és jogszabályi előírások alapján.
- Felragasztja az orvostechnikai eszközre az időszakos felülvizsgálat megtörténtét igazoló címkét.”

Az ajánlattételi felhívás 20. További információk pontja előírta a következőket is.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi felhívásban foglalt információk – eltérő megjelölések hiányában – minden részre irányadóak.

1) Ajánlattevő ajánlatához az ajánlattételi határidőt követő 60. napig kötve van.

6. Az ajánlattételi határidőig, azaz 2024. február 29. napján 10:00 óráig az 1. rész tekintetében 6 ajánlat érkezett.

1. Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Számszerűsíthető adatok	
Ajánlati ár (nettó HUF)	10 168 240
A kötelező 36 hónapon felüli többletjótállás mértéke (hónapban, min.: 0 max.: 24)	24

2. MEDICOR Elektronika Zrt.

Számszerűsíthető adatok	
Ajánlati ár (nettó HUF)	6 961 813
A kötelező 36 hónapon felüli többletjótállás mértéke (hónapban, min.: 0 max.: 24)	3

3. AVA-MED HUNGARY Kft.

Számszerűsíthető adatok	
Ajánlati ár (nettó HUF)	10 627 400
A kötelező 36 hónapon felüli többletjótállás mértéke (hónapban, min.: 0 max.: 24)	24

4. ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Számszerűsíthető adatok	
Ajánlati ár (nettó HUF)	12 162 664
A kötelező 36 hónapon felüli többletjótállás mértéke (hónapban, min.: 0 max.: 24)	24

5. „VATNER” Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Számszerűsíthető adatok	
Ajánlati ár (nettó HUF)	5 011 948
A kötelező 36 hónapon felüli többletjótállás mértéke (hónapban, min.: 0 max.: 24)	24

6. Ultrigel Medical Kft.

Számszerűsíthető adatok	
Ajánlati ár (nettó HUF)	5 947 793
A kötelező 36 hónapon felüli többletjótállás mértéke (hónapban, min.: 0 max.: 24)	24

7. A kérelmező 1. részben tett ajánlatába csatolt, beárazott Inkubátor\_árkatalógus\_1 rész excel táblázat a klinikai inkubátorhoz és a nyitott inkubátorhoz kapcsolódó szolgáltatások körében az időszakos felülvizsgálat tétel a kérelmező által meghatározott vállalási árat tartalmazott.

8. A kérelmező ajánlatába csatolt, Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában dokumentumban kijelentette, hogy a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítéséhez nyertessége esetén alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

9. Az ajánlatkérő 2024. március 5-én a Kbt. 71. § alapján hiánypótlás és felvilágosítás benyújtásra kérte fel az ajánlattevőket, a kérelmező tekintetében az alábbiak szerint.

„Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 7. pontjában elírta: „nyertes ajánlattevő további feladata az inkubátor berendezések karbantartási, időszakos felülvizsgálati és javítási szolgáltatásainak ellátása.” továbbá az időszakos felülvizsgálati szolgáltatás meghatározását részletezte a műszaki leírás „Valamennyi rész valamennyi eszköze esetében ellátandó feladatok” fejezet 2. pontjában a következők szerint: „Az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 27. § (3) bekezdése alapján Ajánlattevőnek (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezetnek) az Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által, az ajánlattal érintett orvostechnikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie. A szolgáltatást a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján kell nyújtani.”

A benyújtásra került ajánlatban Ajánlatkérő észlelte, hogy Ajánlattevő az időszakos felülvizsgálat tekintetében megajánlást tett, ugyanakkor nem szerepel a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által közzétett időszakos felülvizsgálat végzésére feljogosított szervezetek nyilvántartásában.

A fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás nyújtása keretében, az ajánlati kötöttség sérelme nélkül, szíveskedjen feloldani az ellentmondást.”

10. A kérelmező az ajánlatkérőnek azt a felvilágosítást adta, hogy alvállalkozó bevonásával látja el a feladatot. Mellékelten csatolta a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” elnevezésű nyilatkozatot az alvállalkozó megnevezésével.

11. Az ajánlatkérő 2024. július 2-án közbenső döntésével tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott ajánlata – az alábbi indokra figyelemmel – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

“Érvénytelenség indoka:

- Ajánlatkérő az időszakos felülvizsgálati szolgáltatás meghatározását részletezte a műszaki leírás „Valamennyi rész valamennyi eszköze esetében ellátandó feladatok” fejezet 2. pontjában a következők szerint: „Az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 27. § (3) bekezdése alapján Ajánlattevőnek (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezetnek) az Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által, az ajánlattal érintett orvostechnikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie. A szolgáltatást a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján kell nyújtani.”

A benyújtásra került ajánlatban Ajánlatkérő észlelte, hogy Ajánlattevő az időszakos felülvizsgálat tekintetében megajánlást tett, ugyanakkor nem szerepel a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által közzétett időszakos felülvizsgálat végzésére feljogosított szervezetek nyilvántartásában.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre a következő választ adta:

Ajánlattevő alvállalkozó bevonásával látja el a feladatot. Mellékelten csatoljuk a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” elnevezésű nyilatkozatot.”

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az időszakos felülvizsgálati szolgáltatást alvállalkozó bevonásával kívánja ellátni, továbbá Ajánlattevő a feljogosított szervezetek listájában sem szerepel, és olyan alkalmasságot igazoló szervezetet sem jelölt meg amely a szükséges jogosítványokkal rendelkezik, megállapítható, hogy Ajánlattevő nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott feltételeknek nevezetesen, hogy Ajánlattevőnek (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezetnek) az Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által, az ajánlattal érintett orvostechikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie.”

12. A kérelmező 2024. július 5-én előzetes vitarendezési kérelemmel élt az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben, amit az ajánlatkérő 2024. július 10-én elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező 2024. július 22-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésébe ütközően, jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott ajánlatát. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatát érvényessé kellett volna nyilvánítani, és a kérelmezőt nyertesnek megjelölni, majd vele a szerződést megkötöni. A kérelmező jogos érdeke, hogy az általa benyújtott érvényes ajánlat alapján a szerződést teljesítse.

14. Az ajánlatkérő közbenső döntése értelmében a kérelmező ajánlata érvénytelenségének oka, hogy a kérelmező nem teljesített egy olyan szerződéskötési feltételt, amely alkalmassági követelményhez kapcsolódik. A részvételi felhívás III.1.3) pontja szerint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pont, ill. 22. § alapján a részvételre jelentkezőnek ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 (három) év (36 hónap) közbeszerzés tárgya (Csecsemő- és gyermekgyógyászati orvostechikai berendezések és/vagy kórházi mobiliák szállítása) szerinti legjelentősebb szállításait. Egyéb - műszaki, illetve szakmai – alkalmassági feltételt az ajánlatkérő nem határozott meg.

15. Az ajánlattételi felhívás 8.2 pontjában foglaltak azt jelentik, hogy szakemberre (szervezetre) vonatkozó alkalmassági követelmény meghatározása sem a részvételi felhívásban, sem az ajánlattételi felhívásban nem történt. Ezzel együtt nem történt meg az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők részére az alkalmassági feltételek igazolására történő felhívás.

16. A közbeszerzési eljárásban a műszaki leírásban a szerződéskötési feltétel részeként rögzített alkalmassági feltétel igazolása érdekében az ajánlatkérő felvilágosítás-kérést küldött.

17. A kérelmező szerint ez az eljárási cselekmény nincs összhangban sem a részvételi, sem az ajánlattételi felhívásban foglaltakkal, sem a Kbt. 71. § (1) bekezdésében írtakkal. Ennek egyik oka, hogy egyrészt az eljárás jelen szakaszában nincsenek alkalmasságot igazoló szervezetek, mivel nem írtak elő szakemberhez kapcsolódó alkalmassági feltételt, illetve a korábbi teljesítésre vonatkozó alkalmasságot még nem volt esedékes igazolni. Másrészt, amennyiben az ajánlatkérő hiányt észlelt a szerződéskötési feltétel tekintetében, akkor hiánypótlási felhívást kellett volna megfogalmaznia. Ehhez képest a kérelmező benyújtotta a felvilágosítását,

amelyben megnevezett (és igazolt) olyan szervezetet, amely alapján megfelel a szerződéskötési feltételeknek, alvállalkozó által.

18. Jelenleg a fentiek szerint – a Kbt. 71. §-ának teljeskörű alkalmazása hiánya miatt – az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy megállapíthassa, hogy a kérelmező milyen módon tesz eleget a szerződéskötési feltételeknek. Figyelemmel a fentiekre az ajánlatkérő akkor járt volna el helyesen, ha az alkalmasság megállapítását követően dönt arról, hogy a kérelmező megfelel-e a szerződéskötési feltételnek. Amennyiben az ajánlatkérő erre nem látott lehetőséget (Kbt. 69. § (4) alkalmazására), akkor a benyújtott okiratok és nyilatkozatok alapján a Kbt. 71. §-ában foglaltak alkalmazására lett volna köteles olyan módon, hogy elrendeli a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtását. A jelen eljárásban egyik eljárási cselekményt sem alkalmazták. Mindezek alapján az érvénytelenségről szóló döntést a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogsértő.

Mindezek alapján megállapítható, hogy jelenleg az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy megítélje azt, hogy a kérelmező megfelel-e a szerződéskötési feltételeknek. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat. A jogsértés elkerülhető lett volna, ha az ajánlatkérő megállapítja az alkalmassági feltételeknek megfelelést, majd ezt követően a szerződéskötési feltételek teljesítését. Akkor is elkerülhető lett volna a jogsértés, ha a benyújtott felvilágosítás alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat teljes körben alkalmazza. A fentiek hiányában a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás és az alapul fekvő döntés, jogsértő.

19. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja konjunktív feltételeket határoz meg, azaz valami akkor lesz nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány, amennyiben az az árat, a kialakuló sorrendet, azaz az eljárás eredményét befolyásolja.

A legfőbb korlát - az alapvető sérelem kiküszöbölése érdekében - az, hogy a hiánypótlás nem járhat a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső részösszegének módosulásával és nem befolyásolhatja az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet, azaz nem járhat azzal, hogy az ajánlattevő a bírálat során kedvezőbb pozícióba kerülhessen. Ezért amennyiben a hiba javítása a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozik, akkor a hiba csak akkor javítható, ha az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik, amelynek javítása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. [A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, frissítve: 2024. április 1. Szerk: Cser-Palkovics Tamás].

A kérelmező szerint a jogalkotó rögzítette, mit tekint nem egyedi részletkérdésnek. Ennek alapján a jogalkalmazók nem dönthetnek önkényes módon.

A kérelmező szerint az alvállalkozók bevonása nincs kapcsolatban a beszerzés tárgyának jellemzőivel, ugyanis akár a tételes jogi, akár a dogmatikai, vagy a döntőbizottsági gyakorlat szerint a beszerzés tárgyának jellemzői alatt – a jelen esetre vonatkoztatva - a konkrét eszköz megajánlást kell érteni. A Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat, vagy ennek megváltoztatása ezt nem érinti.

A szerződéses kötelezettség végrehajtásának módja tekintetében azt kell vizsgálni, hogy az alvállalkozóval történő teljesítés olyan jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány, amelyet a hiánypótlás köréből a jogszabály objektív módon kizár.

Az alvállalkozóval teljesítés nem volt objektív módon kizárt. Az alvállalkozóval teljesítés, illetve az alvállalkozóra vonatkozó nyilatkozat benyújtása sem az ajánlati árra vagy annak értékelés alá eső részösszegére és ez által és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendhez sem kapcsolódott. Az alvállalkozóval való teljesítés az ajánlati árat nem befolyásolta, a kérelmező nem módosított az ellenértéken, sem más értékelés alá eső adaton. A

kérelmező szerint az ajánlati kötöttség nem sérült azzal, hogy az ajánlatok felbontását követően alvállalkozó bevonásáról nyilatkoznak. A kérelmező szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdése nem tekinti az ajánlati kötöttség megsértésének – egyben a szerződés módosításának – azt az esetet, amikor utóbb a teljesítés során közreműködőt vonnak be.

20. Az ajánlatkérő által hivatkozott jogeset tényállásához képest több eltérés van jelen esetben. A hivatkozott határozat szerint az eredeti ajánlatban az alvállalkozó bevonására nemleges nyilatkozatot tett az érdekelt, amelyre tekintettel csak az ajánlattételi határidőt követően tett ajánlatot a szolgáltatás tárgyát képező tevékenység egészére. A jelen ügyben ilyen nem merült fel. A megajánlás a jelen ügyben végig a teljes mennyiségre vonatkozott.

21. A közbeszerzési műszaki leírásban található egyedül arra utalás, hogy a nyilvántartásban szereplés ténye előírás, illetve annak teljesítése alkalmassági feltételhez is kapcsolódhat. Amennyiben ezt a feltételt jelentős és az ajánlat egészét érintő, azaz nem egyedi részletkérdésre vonatkozó körülménynek kell tekinteni, erre az eljárást megindító (ajánlati) felhívásban külön utalni kellett volna. Amennyiben a feltétel lényeges, az ajánlatkérőnek élnie kellett volna a Kbt. 65. § (10) bekezdés szerinti lehetőséggel. Mivel ilyen nem történt, ennek okán a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekményeknek helye van.

22. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségek viselésére a kérelemnek helyt adó döntés esetén. Ennek keretében kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj, valamint bruttó 1270 EUR (azaz 475.437 HUF), ügyvédi munkadíj megfizetésére, amely utóbbi tétel 27% ÁFA-t tartalmaz.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozata szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan az alábbi okok szerint.

A jogorvoslati kérelemben hivatkozottakkal összefüggésben az ajánlatkérő a bírálata során az alábbi dokumentumokat vette figyelembe:

- A kérelmező által 2024. február 28. napján keltezett, cégszerűen aláírt, kitöltött műszaki leírás, amelyben a fentebb hivatkozott elvárás is meghatározásra került.
- A kérelmező részéről benyújtott árkatalógus, amelyben beárazásra került az „Időszakos felülvizsgálat (eseti)” sor.
- A kérelmező ajánlatában benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában megtett nyilatkozat, amelyben a kérelmező az alábbiakat rögzítette: „a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítéséhez nyertességünk esetén alvállalkozót nem kívánunk igénybe venni.”
- A kérelmező részvételi jelentkezésében benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat, amelyben a kérelmező arról nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre nem kíván támaszkodni.

Az ajánlatkérő észlelte, hogy a kérelmező az időszakos felülvizsgálat tekintetében megajánlást tett, ugyanakkor nem szerepel a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által közzétett időszakos felülvizsgálat végzésére feljogosított szervezetek nyilvántartásában.

24. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától van kötve. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján kötelessége vizsgálni,

hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

25. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt jogintézményt, amely során az ajánlatkérő teljes terjedelmében behivatkozta a közbeszerzési dokumentum fentebb is hivatkozott releváns előírását. Ezen túlmenően az ajánlatkérő még arra is felhívta a kérelmező figyelmét, hogy felvilágosítás nyújtása keretében az ajánlati kötöttség sérelme nélkül oldja fel a jelzett ellentmondást.

26. A kérelmező a felvilágosításkérésre benyújtott nyilatkozatában az alábbiakról nyilatkozott: „Ajánlattevő alvállalkozó bevonásával látja el a feladatot. Mellékelten csatoljuk a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” elnevezésű nyilatkozatot.” A nyilatkozaton túl továbbá benyújtotta a módosított Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozatmintát, amelyben alvállalkozóként megjelölte az M. Zrt.-t.

27. Az ajánlati kötöttség a szerződések létrejöttének, tartalmának alakítása szempontjából kulcsfontosságú jogintézmény, mely azon dokumentumok vonatkozásában áll be, amit az ajánlatkérő az ajánlat tartalma körében meghatározott, adott esetben egy alvállalkozóra vonatkozó nyilatkozat tartalma is. Erre tekintettel, mint jelen esetben is a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni, akkor az ajánlati kötöttsége e tekintetben a szerződéskötésig beáll. Enélkül az ajánlati vállalások komolysága, a szerződés megkötéséhez fűződő várakozások megalapozottsága nem érvényesülhetne. A közbeszerzési eljárásokban az ajánlati kötöttség speciális tartalommal töltendő meg, mivel az ajánlatok a Kbt.-be ütköző módon még az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatóak, illetve különös jogi érdek fűződik ahhoz, hogy a nyílt és átlátható verseny körülményei között történt versenyeztetést követően a szerződés a nyertes ajánlat tartalmának, illetve ennek alapját képező ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak megfelelő tartalommal kerüljön megkötésre. Az az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie azt, hogy az ajánlati kötöttség – a törvényben meghatározott jogintézmények alkalmazásától eltekintve – nem sérthető meg, az ajánlattevőnek azt, hogy a vállalásait az ajánlattételi határidőre meg kell tennie, és azokon a későbbiekben csak szűk körben módosíthat, pontosíthat. Az ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.30.373/2015/7. sz. ítéletére, melynek értelmében vannak olyan ajánlati elemek, amelyek a hiánypótlás köréből kizártak [lásd a Kbt. 71. § (8) bekezdését a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás jogintézményének határaitól], így azok esetében nincs mód az ajánlati kötöttség áttörésére, a hibás ajánlati elem korrigálására, a hiányzó elem pótlására, a nem egyértelmű megajánlás pontosítására.

28. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.358/33/2021. számú határozat 48. és 49. pontjára, amelyben a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt felvilágosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátba ütközött.

„A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt 2021. július 25-i felvilágosítása a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentum tekintetében került kiadásra, az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. Az érdekelt az ajánlati határidőre beadott ajánlati kötöttséggel terhelt eredeti ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerint úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe a szolgáltatás teljesítéséhez. Az eredeti ajánlatból ezért az a következtetés vonható le, hogy a keletkező hulladékkezelési- és naponta történő elszállítási tevékenységet maga az érdekelt végzi, melyre az érdekelt utólagos nyilatkozata alapján a jogszabályban előírt hatósági nyilvántartással nem rendelkezik. Az eredeti ajánlatban az alvállalkozó bevonására azonban

nemleges nyilatkozatot tett az érdekelt, melyre tekintettel csak az ajánlattételi határidőt követően tett ajánlatot a szolgáltatás tárgyát képező tevékenység egészére.

Az érdekelt 2021. július 25-i felvilágosításában foglalt azon nyilatkozat, mely szerint – az eredeti ajánlati nyilatkozatával szemben - az ételhulladék elszállítására és kezelésére alvállalkozót vesz igénybe, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó olyan nyilatkozat, amely az eredeti ajánlathoz képest jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó változás, amelynek alapján az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába foglalt korlátba ütközik.”

29. Az ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.790/2021/21. számú ítéletére is, amely a fenti döntőbizottsági határozatot megerősítette.

Ennek keretében „a Fővárosi Törvényszék egyetértett az alperessel abban, hogy a felperesi érdekelt felvilágosításában foglalt azon nyilatkozata, mely szerint – az eredeti ajánlati nyilatkozatával szemben – az ételhulladék elszállítására és kezelésére alvállalkozót vesz igénybe olyan, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó nyilatkozat, amely az eredeti ajánlathoz képest jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó változás, amelynek alapján az ilyen tartalmú ajánlat tekintetében a felvilágosításkérés alkalmazása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába foglalt korlátba ütközik. [...] Az alperes mindezek eredményeként jogszerűen állapította meg, hogy felperesi érdekelt módosított ajánlatának hibáját csak a Kbt. szabályainak sérelmével lehetett korrigálni, ezért elfogadta a bíróság az alperes álláspontját abban a tekintetben is, hogy jogszabálysértést követett el a felperes, amikor ezt a módosított ajánlatot érvényesnek fogadta el. Az alperes helytállóan értékelte, hogy a felperes elmulasztotta figyelembe venni a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakat, mert nem győződött meg megfelelően arról, hogy a felvilágosítás megadása a 71. §-ban foglalt szabályoknak megfelel-e, és hogy csak az eredeti ajánlat figyelembevételére van lehetőség a bírálat során. A felperesnek észlelnie kellett volna, hogy a felperes eredeti ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a felperesi érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

30. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértésére tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során.

31. Az ajánlatkérő szintén hivatkozott a Fővárosi Ítéletábrla 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítéletére is melyben a bíróság kifejtette, hogy a jogszabályoknak való megfelelés nem értelmezhető akként, hogy valamennyi releváns jogszabályi rendelkezés betartásának ellenőrzésére felhatalmazást kap az ajánlatkérő. Ez az alapelvek sérelmét jelentő értelmezés lenne, hiszen az ajánlattevőknek teljes biztonsággal tudniuk kell, milyen követelményeket kell teljesíteniük az érvényes ajánlattételhez. Ugyanakkor a joggyakorlatra figyelemmel kizárólag azon jogszabályok tekintendők idetartozónak, amelyeket az ajánlatkérő a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltetett, mint figyelembe veendő jogszabályokat.

32. A fentiek alapján az ajánlatkérő szerint a kérelmezőnek teljes bizonyossággal ismernie kellett az érvényes ajánlattételhez szükséges követelményeket tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan rögzítette, hogy „az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 27. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevőnek (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezetnek) a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által, az ajánlattal érintett orvostechikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie. A szolgáltatást a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján kell nyújtani.”

33. A fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések szerinti jogszabályi kötelezettségének megfelelően a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészet Központ nyilvántartása alapján ellenőrizte, hogy a kérelmező jogosult-e a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően az ajánlattal érintett orvostechikai eszközök időszakos felülvizsgálatára. Ennek eredményeként az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező nem szerepel a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészet Központ nyilvántartásában, aminek következtében nem jogosult az ajánlattal érintett orvostechikai eszközök időszakos felülvizsgálatára.

34. Az ajánlatkérő hivatkozott előírása egyértelmű rendelkezéseket tartalmazott, amelyet alátámaszt azon tény is, hogy az eljárásban a hivatkozott rendelkezésre vonatkozó kiegészítő tájékoztatókérés nem érkezett. A kérelmező részéről nem érkezett észrevétel a felvilágosításkérés egyértelműségével kapcsolatban, továbbá a kérelmező által adott felvilágosítás azt támasztja alá, hogy a kérelmező helyesen értelmezte, hogy ajánlata milyen alapvető hibától szenvedett, ugyanakkor ennek feloldását – az ajánlatkérő figyelemfelhívása ellenére – az ajánlati kötöttség sérelmével próbálta megvalósítani.

35. Az ajánlatkérő szerint a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban foglalt előírása pontosan meghatározott fogalmakkal operált. A Kbt. 3. § 1. pontja alapján az ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő azon gazdasági szereplő, amely az adott közbeszerzési eljárásban érvényes és megfelelő ajánlatot tesz, amely eredményeként megkötésre kerülhet vele a szerződés.

36. Az ajánlatkérő előírásában szereplő „Ajánlattevő (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezet” előírás egyértelműen meghatározza azon személyi kört, akiknek „az ajánlattal érintett orvostechikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie.” Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő szerződéskötési feltételt, arra nem is hivatkozott.

37. A kérelmező téves értelmezését támasztja alá a kérelem 14. pontjában foglalt azon kijelentés is, miszerint „amennyiben Kérelmezett hiányt észlelt a szerződéskötési feltétel tekintetében, akkor hiánypótlási felhívást kellett volna megfogalmaznia”. A kérelmező álláspontja a Kbt. alapján nem jogszerű, tekintettel arra, hogy szerződéskötési feltétel kapcsán – annak későbbi teljesítése, bemutatása okán – fogalmilag kizárt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat során a szerződéskötésre kért dokumentum hiánya.

38. A jogorvoslati kérelem egymásnak és a Kbt. rendelkezéseinek is ellentmondó állításokat fogalmazott meg. A kérelmező ajánlatának érvénytelenítésére nem értelmezésbeli különbségek vezettek, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban egyértelmű előírások voltak, valamint a felvilágosításkérés is pontosan megfogalmazta a feltárt ellentmondást, aminek következtében az érvénytelenség a meghatározott követelményeknek való meg nem felelés következménye volt.

39. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. §-ában, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. A fentebb foglaltak alapján a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenítése jogszerű volt, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlata nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2021. február 20. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók.

41. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 66. § (6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvétellel jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt

határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 107. § (1)-(2), (7) bekezdése alapján:

107. § (1) A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel. A 83. § (3) bekezdése nem alkalmazandó.

(2) Az eljárást megindító vagy – előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén – meghirdető felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert alkalmaz. Az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, hogy a tervezett beszerzések jellege egyértelműen megállapítható legyen, valamint meg kell határozni a tervezett beszerzések becsült mennyiségét, a beszerzendő áruk, építési beruházások vagy szolgáltatások esetleges kategóriákba sorolását és az egyes kategóriák jellemzőit, valamint a leglényegesebb szerződéses feltételeket, amelyek alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy jelentkeznek-e a dinamikus beszerzési rendszerbe. A rendszerben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre – részekre történő ajánlattétel biztosítása esetén az egyes részekre – vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell elérhetővé tenni.

(7) Az ajánlatkérő az egyes közbeszerzések megvalósítása érdekében a rendszerbe felvett minden gazdasági szereplőt felhív arra, hogy nyújtson be ajánlatot. Ha a dinamikus beszerzési rendszert részekre osztották, az ajánlatkérőnek az adott részbe felvett minden gazdasági szereplőt fel kell hívnia ajánlat benyújtására. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt nem határozhatja meg az ajánlattételi felhívás megküldésétől számított tíz napnál rövidebb időtartamban. A nem központi ajánlatkérő az ajánlattételi határidő meghatározására alkalmazhatja a 84. § (6) bekezdését.

42. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, amelyre az ajánlatkérő közbenső döntése alapján azért került sor, mert a kérelmező nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

43. Az ajánlatkérő a beszerzés megvalósítására a Kbt. 82-84. §-aiban, valamint a 106-107. §-aiban foglalt előírásokra figyelemmel indított közbeszerzési eljárást a részvételi szakasz eredményeként felállított dinamikus beszerzési rendszerben.

44. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő inkubátorokat kíván beszerezni, amelyeket műszaki jellemzőik alapján 3 részben határozott meg. Az ajánlattételi felhívásban a minden részre egyaránt vonatkozó információk között úgy rögzítette a beszerzés tárgyát az ajánlatkérő, hogy az orvosi inkubátor berendezések és a kapcsolódó időszakos felülvizsgálat is a beszerzés tárgyát képezi.

45. Ezzel összhangban az egyes részek, így a közbeszerzési eljárás 1. része esetében is a beszerzés tárgyát úgy írta elő az ajánlatkérő, hogy a keretmegállapodást klinikai és nyitott

inkubátor berendezések szállítására, azok opcionális tartozékaira, karbantartására, időszakos felülvizsgálatára és javítására valamint azokhoz kapcsolódó alkatrészeire kívánja megkötni.

46. A műszaki leírásban az időszakos felülvizsgálattal kapcsolatos követelményekről az ajánlatkérő részletes tájékoztatást adott, kikötötte, hogy az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 27. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevőnek (vagy az alkalmasságát igazoló gazdálkodó szervezetnek) a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által, az ajánlattal érintett orvostechikai eszközök időszakos felülvizsgálatára feljogosított szervezetnek kell lennie.

47. Tényként rögzíthető az is, hogy az ajánlatkérő sem az ajánlattételi felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem írta elő a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján, hogy az időszakos felülvizsgálat szolgáltatást az ajánlattevőnek kell elvégezni.

48. A kérelmező az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatába az ajánlattételi felhívás 19. pont 11. alpontjában írtaknak megfelelően csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozatát, amely szerint a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

49. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosításkéréssel élt a kérelmező felé és kérte, hogy az ajánlati kööttség sérelme nélkül oldja fel azt az ajánlatában található ellentmondást, hogy bár az időszakos felülvizsgálat tekintetében megajánlást tett, nem szerepel a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által közzétett időszakos felülvizsgálat végzésére feljogosított szervezetek nyilvántartásában.

50. A kérelmező válasza szerint alvállalkozó igénybevételelével kívánta a szerződést teljesíteni.

51. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálania, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésében foglaltak megalapozottak-e, fennálltak-e a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításának feltételei.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített beszerzési igényét és a tényállásban foglaltak alapján azt állapította meg, hogy az inkubátorokhoz kapcsolódó időszakos felülvizsgálatot a beszerzés tárgyaként határozta meg.

53. A kérelmező által nem volt vitatott, hogy nem szerepel a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által közzétett időszakos felülvizsgálat végzésére feljogosított szervezetek nyilvántartásában, tehát az ajánlatkérő beszerzési igényét a kérelmező nem képes elvégezni az arra való jogosultság hiányában. A kérelmező azt sem vitatta, hogy az ajánlati határidőre benyújtott, így ajánlati kööttséggel terhelt ajánlatában azt a nyilatkozatot tette a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni a szerződés teljesítéséhez. A két tény között nyilvánvalóan ellentmondás állt fenn, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosításkérést bocsátott ki és kérte az ellentmondás feloldását, az ajánlati kööttség megsértése nélkül.

54. A Döntőbizottságnak ezt követően azt kellett megvizsgálania, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján fennálltak-e a felvilágosítás megadásának törvényi korlátai.

55. A Kbt. által biztosított eljárási cselekmények rendeltetése, hogy amennyiben lehetséges a vizsgált ajánlat az eljárási cselekmények alkalmazásával kétséget kizáróan megfeleljen az

ajánlattételi felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentációban rögzített ajánlatkérői követelményeknek. Az ajánlatkérő csak is akkor nyilváníthatja érvényessé a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint vizsgált ajánlatot, amennyiben az megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak és vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek egyaránt. A hiánypótlás és a felvilágosítás megadása egyrészt nem ütközhet a Kbt. alapelvi rendelkezéseibe, másrészt a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

56. A Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseiből következően abban az esetben fogadhatja el jogszerűen az ajánlatkérő a felvilágosítást és az annak keretében benyújtott dokumentumot, amennyiben a törvényben meghatározott konjunktív feltételek közül valamennyi, tehát az a) és b) pontban foglaltak együttesen fennállnak.

57. A Kbt. alapelveinek sérelme nem merült fel a Döntőbizottság által vizsgált ügyben. A Kbt. által meghatározott másik törvényi korlát azonban részletes vizsgálatot igényelt.

58. A fent rögzítettek szerint az ajánlatkérő a beszerzési igényeként, azaz a beszerzés tárgyaként rögzítette az inkubátorok időszakos felülvizsgálata szolgáltatást. A kérelmező egyértelmű nyilatkozatot tett a 60 napos ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában arra vonatkozóan, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe. Az ajánlati ár tekintetében teljes körű volt az ajánlat, a kérelmező vállalatot tett az időszakos felülvizsgálatra, azonban a szolgáltatás elvégzésére az EüM rendelet szerint nem volt jogosult.

59. A kérelmező által benyújtott felvilágosítás ezzel szemben azt mondta ki, hogy alvállalkozó bevonásával látja el a feladatot.

60. Az nem vitatható alappal, hogy a felvilágosításkérés elfogadása az ajánlatot módosítja, az ajánlati kötöttséget sérti, azt azonban vizsgálnia kellett a Döntőbizottságnak, hogy erre a Kbt. biztosít-e törvényes lehetőséget.

61. Az ajánlatkérő a beszerzési igénye körében, a beszerzés tárgyaként határozta meg az inkubátor időszakos felülvizsgálata szolgáltatást is. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzés tárgya önmagában nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, hiszen a szerződésszerű teljesítés elengedhetetlen részét jelenti a tárgyi szolgáltatás.

Az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet

1. § (1) E rendelet hatálya – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – a Magyarország területén gyártott, forgalmazott, illetve alkalmazott orvostechikai eszközökre és tartozékaira terjed ki.

27. § (1) A 13. melléklet szerinti eszközöket az üzemeltető egészségügyi szolgáltató rendszeres időszakos felülvizsgálatnak köteles alávetni annak érdekében, hogy megfelelő információ álljon rendelkezésre a használat során bekövetkező állagromlásról, az eszköz dokumentációjában megadott előírások esetleges megváltozásáról, valamint a rendeltetésszerű és biztonságos teljesítőképesség fennállásáról.

(3) Az időszakos felülvizsgálatot el kell végezni a meghibásodást követő szervizbeavatkozás után is, ha a beavatkozás a vizsgálandó tulajdonságra is kiterjedt.

(4) A felülvizsgálatot az NNGYK határozata által erre feljogosított szerv az NNGYK által meghatározott és közzétett követelményrendszer alapján végezheti el. Az NNGYK határozata

legfeljebb 5 évig érvényes a határozatban megjelölt feltételek változatlan fennállása mellett. Az időszakos felülvizsgálatra feljogosított szervezet az NNGYK által közzétett követelményeknek való megfelelésében bekövetkező jelentős változásokat az NNGYK-nak bejelenti.

13. melléklet a 4/2009. (III. 17.) EüM rendelethez

Az időszakos felülvizsgálatra kötelezett termékek köre, a felülvizsgálat gyakorisága

3. Inkubátor 1 évente

62. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által megjelölt EÜM rendeletet és annak alapján nem állapítható meg, hogy egy orvosi eszköz felülvizsgálata, amely szolgáltatást az ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként határozott meg, a közbeszerzési szerződés teljesítése során nem jelentős, egyedi részletkérdésnek tekinthető az ajánlatok bírálata során. A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az időszakos felülvizsgálat szolgáltatás, mint szerződéses kötelezettség „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik” konjunktív feltétel nem teljesült a felvilágosítás megadása során.

63. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező hivatkozását arra, hogy valami akkor lesz nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány, amennyiben az az árat, a kialakuló sorrendet, azaz az eljárás eredményét befolyásolja. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindig az eset összes körülményei alapján dönthető el, hogy az adott tényállás mellett a hiánypótlás, illetve felvilágosítás megadását érintő kérdés jelentős vagy sem, illetve egyedi részletkérdésre vonatkozik-e. A Kbt. nem határozza meg, hogy mit kell nem jelentős, egyedi részletkérdésnek tekinteni, viszont egyértelműen kimondja, hogy hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadására kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglalt konjunktív feltételek együttesen teljesülnek.

64. A jogorvoslati kérelemmel vitatott esetben a beszerzés tárgya inkubátor(ok) és az inkubátorok időszakos felülvizsgálata szolgáltatás. Az EÜM rendelet hatálya a Magyarország területén forgalmazott inkubátorokra vonatkozik, így a kérelmező nem hivatkozhat arra, hogy nem ismerte a vonatkozó jogszabályi rendelkezést, az inkubátorok időszakos felülvizsgálati kötelezettségét, annak jogszabályi feltételeit. Ez a kötelezettség nem attól áll fenn, hogy arra az ajánlatkérő a műszaki leírásban felhívta a figyelmet, azt a forgalmazó ajánlattevőnek a jogszabály erejénél fogva, az EÜM rendelet hatályba lépésétől kezdődően akként kell teljesíteni valamennyi általa forgalmazott inkubátor tekintetében.

65. A felvilágosítás megadása az ajánlati árat nem változtatta meg, ez azonban a Kbt. 78. § (1) bekezdésben meghatározott konjunktív feltételek teljesüléséhez nem volt elegendő.

66. A Kbt. 71. § (10) bekezdése kógens rendelkezésként írja elő az ajánlatkérő számára köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása megfelel a Kbt. rendelkezéseinek. Amennyiben az ajánlatkérő azt állapítja meg, hogy a hiánypótlás, felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek nem felel meg, kizárólag az eredeti ajánlati jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

67. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően döntött, amikor nem fogadta el a kérelmező felvilágosítás útján tett nyilatkozatát és annak mellékletét és a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban írt feltételeknek.

68. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. szeptember 9.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd - kérelmező képviselője elektronikus úton
2. Dr. Szatmári Ildikó jogtanácsos - ajánlatkérő képviselője elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ elektronikus úton