



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**A határozat iktatószáma:** D.112/17/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Freedom-Tech Informatika Kft.  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda

**Az ajánlatkérő:** Pázmány Péter Katolikus Egyetem  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Informatikai- és laboreshozók beszerzése EFOP projektek keretében I. ütem – (EFOP 3.6.2, EFOP 3.4.4, EFOP 3.6.3) - második rész, 6.814.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. augusztus 15-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 158-361435 szám alatt 2018. augusztus 18-án közzétett eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.
2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.
3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya második részének alábbi ismertetését adta meg:  
„Informatikai eszközök beszerzése EFOP projektek keretében (EFOP 3.6.2., EFOP 3.6.3.)  
Mennyiség összesen (43 db):
  - Storage (pl.: 2U 12 Bay Storage) – 1 db
  - Switch (pl.: Netgear 10 Gb Ethernet Switch) – 1 db
  - Laptop 14.0” (pl.: Lenovo ThinkPad T470s) – 2 db
  - Asztali PC vezetői klaviatúrával és egérrel (pl.: Lenovo M900) – 5 db
  - 24” monitor (pl.: Benq XL2411Z) – 10 db
  - Notebook 15,6”, kutatói egérrel (pl.: Lenovo W550) – 5 db
  - Notebook táska (15,6”-os notebookokhoz) (pl.: Natec Impala 15,6” NTO-0335) – 5 db
  - 3T külső adattároló (pl.: Western Digital Elements) – 3 db
  - Winchester HDD (pl.: Seagate) – 10 db
  - Projektor előadói (pl.: EB-1975W) – 1 db”.
4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő számú európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: EFOP-3.6.2-16-2017-00013.
5. Az eljárást megindító felhívás VI.3) 20. pontjában az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint jár el.
6. Az ajánlatkérő az „Ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 2. kötetének 9.2. pontjában egyebek mellett az alábbiakat írta elő:  
„Ajánlatkérő a felolvasólapon a „Nettó ajánlati ár mindösszesen (HUF)” megajánlást kéri szerepeltetni, mely önállóan értékelésre kerül és az ajánlatok összehasonlításának alapját képezi. Az ajánlati ár tételes lebontásához a részletes ártáblázat (Artablázat\_EFOP\_1\_eszkozlista\_20180728.xlsx) kitöltése és ajánlatban történő benyújtása szükséges.”
7. Az ajánlatkérő az „Ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 2. kötetének 9.3. pontjában egyebek mellett az alábbiakat írta elő:  
„Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztásaként az ártáblázat „Ajánlattevő által megajánlott eszköz megnevezése, és az egyenértékűség vizsgálata szempontjából releváns paraméterei.” elnevezésű oszlopának celláiban ismertetnie kell szakmai ajánlatát, melyben ismerteti az adott terméket oly módon, hogy abból az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás ellenőrizhető legyen.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó szakmai ajánlat tekintetében ajánlatkérő az alábbiak szerint jár el: Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja, ha

- Ajánlattevő nem nyújt be részletes szakmai ajánlatot (pl. a cellát üresen hagyja),
- az Ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat hiányos.”

8. Az ajánlatkérő a műszaki leírást egy Excel táblázatban rögzítette.

Az ajánlatkérő az Excel táblázatban a közbeszerzés tárgya második része esetében, a harmadik sor második oszlopában, „Eszköz megnevezése” tárgyban a következőt adta meg: „Switch”. Az ajánlatkérő ugyanezen sor harmadik oszlopában „Specifikáció” tárgyban a következőt adta meg: „10 Gb Ethernet switch, RJ45, legalább 16 port”. Az ajánlatkérő ugyanezen sor tizedik oszlopában „Példa az ajánlatkérő által beszerezni kívánt eszköz vonatkozásában. Az egyenértékűséget a specifikációban meghatározott szempontok mentén kell igazolni.” tárgyban a következőt adta meg: „Netgear Switch (10 Gb Ethernet switch)”. Az ajánlatkérő ugyanezen sor tizenegyedik oszlopában az „Ajánlattevő által megajánlott eszköz megnevezése, és az egyenértékűség vizsgálata szempontjából releváns paraméterei, konkrét típusmegjelölés, származási hely feltüntetése” tárgyat határozta meg.

9. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzés tárgya második része esetében a Central Computer Kft., az ETIAM Kft., az IMG Solution Kft., az Infopolis Kft., az IQR Partner Kft., a Nádor Rendszerház Kft., a Procomp Kft., a Szinva Net Zrt. és a kérelmező nyújtottak be ajánlatot.

10. Az IMG Solution Kft. az ajánlatának részeként kitöltötte a műszaki leírás Excel táblázatát. Az IMG Solution Kft. az Excel táblázatban a közbeszerzés tárgya második része esetében, a harmadik sor tizenegyedik oszlopában a következőt adta meg: „T1700X-16TS: JetStream™ 16-port 10G Smart Switch, 12 10GBase-T ports, 4 10G SFP+ Slots. Static Routing, Tag-based VLAN, STP/RSTP/MSTP, IGMP V1/V2/V3 Snooping, DHCP Filtering, 802.1P QoS, Rate Limiting, Voice VLAN, Port Trunking, LACP, Port Mirroring, SNMP, RMON, 1U 19-inch rack-mountable steel case; származási hely: Magyarország; cégnév: HRP Europe Kft.”

11. Az ajánlatkérő 2018. november 6-án a Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján tájékoztatta az ajánlattevőket az érvénytelenné nyilvánított ajánlatokról. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy más ajánlattevők mellett az IMG Solution Kft. és a kérelmező ajánlata a közbeszerzés tárgyának második része tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen lett. Az IMG Solution Kft. esetében az érvénytelenség indoka a következő volt:

„Az IMG Solution Kft. (1036 Budapest, Lajos u. 93-99. A. lház fszt.) ajánlattevőnek 2. rész tekintetében benyújtott terméklistájában a lentebb részletezett sorokon szerepeltetett termékek műszaki paraméterei nem felelnek meg az Ajánlatkérő által támasztott elvárásoknak, az előírt műszaki tartalomnak. Az ártáblázat 2. sor „K” oszlopában (Ajánlattevő által megajánlott eszköz egyenértékűség vizsgálata szempontjából releváns paraméterei, konkrét típusmegjelölés, származási hely feltüntetése.) megajánlott termék nem felel meg az előírás(ok)nak, mivel a megajánlott Storage (2U 12 Bay Storage) esetén az ajánlat nem tartalmazza a specifikációban előírt 10 GB hálózati kártyát, valamint az ártáblázat 3. sor „K” oszlopában (Ajánlattevő által megajánlott eszköz egyenértékűség vizsgálata szempontjából releváns paraméterei, konkrét típusmegjelölés, származási hely feltüntetése.) megajánlott termék nem felel meg az előírás(ok)nak, mivel a megajánlott „Netgear Switch (10 Gb Ethernet switch)” esetén az ajánlat 12 port 1 GB + 4 Port 10 GB, de ez utóbbi optikai, a specifikáció szerint pedig 16 db 10 GB port kell RJ45-el. Tekintettel a Kbt. 71. §-ban

foglaltakra hiánypótlás keretében ezen hiányosság nem orvosolható, ezért fenti okok miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

12. Az ajánlatkérő 2018. december 4-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a kérelmező – előzetes vitarendezési kérelemként el nem fogadott – beadványára, valamint a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdéseiben rögzített alapelvekre figyelemmel visszavonta a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerint 2018. november 6-án kiküldött tájékoztatásába foglalt, érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatos döntését egyebek mellett az IMG Solution Kft. és a kérelmező által a közbeszerzés tárgyának második részére tett ajánlatokra vonatkozóan.

13. Az ajánlatkérő 2018. december 5-én felvilágosítást kért többek között az IMG Solution Kft.-től az alábbiak szerint:

„Az ajánlattevő által a 2. rész tekintetében benyújtott terméklistában a lentebb részletezett sorokon szerepeltetett termékek esetében nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az Ajánlatkérő által támasztott elvárásoknak, illetve az előírt műszaki tartalomnak megfelelnek. Az ártáblázat 2. sor „K” oszlopában megajánlott termék („Storage (2U 12 Bay Storage)”) nem tartalmazza a specifikációban előírt 10 Gb-es hálózati interfészt, valamint az ártáblázat 3. sor „K” oszlopában megajánlott termék („Netgear Switch (10 Gb Ethernet switch)”) 12 port 10 Gb + 4 Port 10 Gb bővítőhelyet tartalmaz a specifikációban előírt 16 db RJ45 helyett. Kérjük, hogy felvilágosítás-nyújtás keretében szíveskedjen ismertetni, hogy a megajánlott eszközök/termékek miként tekinthetők egyenértékűnek az Ajánlatkérő által előírt és elvárt műszaki specifikációval!”

14. Az IMG Solution Kft. 2018. december 6-án adta meg az alábbi felvilágosítását:

„A storage, melyet megajánlottunk – RS2418+, Synology RackStation RS2418+ NAS (12HDD) – alap esetben nem tartalmazza az Önök által előírt 10Gb-es Ethernet RJ45-ös csatlakozású hálózati portot, de hiánypótlásban szeretnénk jelezni, hogy az E10G18-T2 bővítő kártyával az eszköz megfelel az Önök által kért specifikációnak, ezt a bővítő kártyát a megajánlott eszközünk tartalmazza, mely kiegészítővel már megfelelünk az előírt 10 Gb-es Ethernet RJ45-ös csatlakozásnak is. Az ajánlatkérés arra vonatkozott, hogy az eszköz legyen 10 Gb Ethernet switch, rendelkezzen RJ45-ös porttal, illetve összességében legalább 16 porttal. Önök a leírásban felsorolásként szerepeltették ezeket a specifikációkat, így a mi értelmezésünk szerint az Önök által meghatározott, különálló minimum specifikációnak teljes mértékben megfelelünk, hiszen a megajánlott eszközünk 10 Gb Ethernet switch, rendelkezik 12 db RJ45-ös porttal, mely megfelel annak a pontnak, hogy RJ45-össel rendelkezzen, illetve mivel további 4 db SFP+ porttal rendelkezik, így megfelelünk az előírt legalább 16 portnak is.”

15. Az ajánlatkérő 2019. április 4-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya második része esetében. Az összegezt V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya második része esetében az IMG Solution Kft. volt. Az összegezt V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya második része esetében az IMG Solution Kft. lett. Az összegezt V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya második része esetében az ETIAM Kft. volt. Az összegezt VI.1.10) pontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya második része esetében a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint járt el, és a következő ajánlattevők által benyújtott ajánlatok vonatkozásában a bírálati cselekményeket nem végezte el: IQR Partner Kft., Szinva Net Zrt., Central Computer Kft., a kérelmező, Procomp Számítástechnikai és Elektronikai Kft., Infopolis Kft., valamint Nádor Rendszerház Kft.

## **A jogorvoslati kérelem**

16. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. április 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésén belül a szükségesnek vélt jogkövetkezmény alkalmazását.

17. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, mert nem nyilvánította érvénytelenné az IMG Solution Kft. ajánlatát annak ellenére, hogy az IMG Solution Kft. által kitöltött Excel táblázatban a közbeszerzés tárgya második része esetében, a harmadik sor tizenegyedik oszlopában 10G-s optikai modullal rendelkező switch szerepel és nem az előírt 10 GB-os switch.

18. A kérelmező véleménye szerint a „4 10G SFP+ Slots” kifejezés nem portokat takar, hanem foglalatokat, bővítőhelyeket, amelyek modult nem tartalmaznak. A megajánlott switch 12 db porttal és további 4 db bővítő hellyel rendelkezik, ezért nem teljesíti azt a feltételt, hogy legyen 16 db portja, mert ahhoz további 4 db 10 GB-es RJ45 SFP+ bővítő modult is tartalmaznia kellene az ajánlatnak.

19. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

## **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

21. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a számára minden olyan eszköz megfelelt, amely képes 10 Gb adatátviteli sebességre, van RJ45 csatlakozója és legalább 16 db portja. Az ajánlatkérő megítélése szerint az IMG Solution Kft. által megajánlott T1700X-16TS eszköz a gyártói adatlapja szerint rendelkezik 12 db 10GBase-T, azaz 10 Gbit/s csatornkapacitásra képes porttal, valamint 4 db SFP+, azaz szintén 10 Gbit/s csatornkapacitásra képes porttal, ezért megfelel az Excel táblázat harmadik sor harmadik oszlopában rögzített előírásnak. A 10GBase-T 10 Gb-es adatátvitelt jelent, mert a 10GBASE-T az IEEE 802.3an-2006 szabvány szerint 10 Gbit/s csatlakozást biztosít árnyékolatlan vagy árnyékolt csavart érpáru kábeleken keresztül, legfeljebb 100 méteres távolságban (330 láb). A 10G SFP+ szintén 10 Gb-es adatátvitelt jelent, mert a 10G SFP+ adóegységek többcélú optikai és réz modulok 10 Gbit/s adatátviteli alkalmazásokhoz, 850 nm, 1.310 nm és 1.550 nm.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

22. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az IMG Solution Kft. ajánlatát azért, mert megfelel a műszaki leírás Excel táblázatában a közbeszerzés tárgya második része esetében, a harmadik sor harmadik oszlopában rögzített azon előírásnak, hogy a switchnek 10 Gb-esnek kell lennie.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás Excel táblázatában a közbeszerzés tárgya második része esetében, a harmadik sor harmadik oszlopában azt határozta meg előírásként a switchre vonatkozóan, hogy „10 Gb Ethernet switch, RJ45, legalább 16 port”. Ebből következően a switchnek legalább 16 porttal kellett rendelkeznie, és

mivel az ajánlatkérő nem tett különbséget az egyes portok Gb tulajdonságára nézve, ezért a switchnek minden portja vonatkozásában 10 Gb-esnek kellett lennie.

24. Ebből következően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az IMG Solution Kft. által megajánlott termék mind a 16 portja 10 Gb adatátviteli sebességű-e.

25. A Döntőbizottság a 2019. május 21-én tartott tárgyaláson felhívta az ajánlatkérőt, hogy egy nyilatkozatban részletesen indokolja meg, hogy az IMG Solution Kft. által megajánlott eszköz műszaki adatlapjának mely tartalmi eleme alapján feleltethető meg az IMG Solution Kft. ajánlata az Excel táblázat harmadik sor harmadik oszlopában rögzített előírásnak. A kétféle adat egyezésének a kifejtése során az ajánlatkérőnek azt a forrást is meg kellett jelölnie, ami alapján egyértelműen és hitelesen meghatározható az, hogy az egyezés fennáll, egyik adatból kikövetkeztethető a másik.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az IMG Solution Kft. által megajánlott switch 12 db 10GBase-T portja képes 10 Gb-es adatátvitelre az ajánlatkérő észrevételében megjelölt, a vezetékes Ethernet átvitelről szóló IEEE 802.3an-2006 számú szabvány szerint, ezért e szabvány alapján az ajánlatkérő meggyőződhetett arról, hogy az IMG Solution Kft. által megajánlott switch e portokra nézve megfelel a műszaki leírás Excel táblázatában foglalt előírásnak.

27. Azonban a Döntőbizottság az IMG Solution Kft. által megajánlott switch további 4 db 10G SFP+ portja esetében megállapította, hogy sem a 10G, sem az SFP+ nem szabványos jelölés, az IEEE 802.3an-2006 számú szabvány nem tartalmaz rájuk vonatkozóan adatokat. A 10G és az SFP+ adatokból nem következtethető az ki, hogy e 4 db port esetében a switch képes 10 Gb-es adatátvitelre, e jelleget nem igazolta sem az IMG Solution Kft. ajánlata, sem a felvilágosítása. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság kifejezett felhívása ellenére nem mutatta be, hogy mi alapján győződött meg e 4 db port adatátviteli sebességének megfelelőségéről, mert a kizárólagosan hivatkozott azon körülmény, hogy e 4 db port többcélú optikai és réz modulokkal rendelkezik, nem árul el semmit e műszaki tulajdonságról.

28. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

29. Abból következően, hogy nem megállapítható, hogy az IMG Solution Kft. által megajánlott termék mind a 16 portja 10 Gb adatátviteli sebességű, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé az IMG Solution Kft. ajánlatát azért, mert nem felel meg a műszaki leírás Excel táblázatában a közbeszerzés tárgya második része esetében, a harmadik sor harmadik oszlopában rögzített azon előírásnak, hogy a switchnek 10 Gb-esnek kell lennie. Az ajánlatkérő nem megfelelően vizsgálta meg, hogy az IMG Solution Kft. ajánlata megfelel-e egy közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételnek, és ezért megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan.

31. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

32. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

33. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánított érvényessé egy ajánlatot és egyben nyertessé az azt benyújtó ajánlattevőt. A Döntőbizottság szintén az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés reparálható, továbbá az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

35. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

36. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

37. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár.

38. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata szerint, az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

39. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. május 31.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda (KRID: 18165214)
2. Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd (KRID: 54872462)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)