



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*1525 Pf.: 166.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Ikt. sz.:** D.114/17/2019.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Valkyr Kft.

(Budapest, Szeréna köz 6/b.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Csoboth Zília felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 66. I. em. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Eötvös Loránd Tudományegyetem

(Budapest, Egyetem tér 1-3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Mihucz Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az érdekelt:** T-Systems Magyarország Zrt.

(Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Kovács Katalin kamarai jogtanácsos

(Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** ELTE\_2018\_200\_Vezeték nélküli hálózati eszközök beszerzése  
01NET18 – 93.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a 6. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja, a 1-5. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 234.375.-Ft, azaz kétszázharmincnégyezer-háromszázhetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon

belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. február 6-án közzétett 2018/S 025-052837 számon közzétett ajánlati felhívásával a „Hálózati aktív eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése-2018” tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eredményes eljárás eredményes volt, a beszerző 9 eladóval kötötte meg a KM0101-0109NET18. azonosító számú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi XCLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapodást.

2. A keretmegállapodás 1. számú eladóként a 99999 Informatika Kft., Officium Szolgáltató Kft., LANeX Kft., PiK-SYS Kft., QUADRON Kibervédelmi Kft., Euroway Networking Kft., M&M Computer Kft., ETIAM Kft., Professzionál Zrt., USER RENDSZERHÁZ Kft., TIGRA Kft., M&S ZRt. és a kérelmező közös ajánlattevőket (a továbbiakban: Eladó1), míg a 6. számú eladóként a T-Systems Magyarország Zrt. és TRACO Zrt., közös ajánlattevőket (a továbbiakban: Eladó6) rögzítette.

3. A keretmegállapodás IV. A KERETMEGÁLLAPODÁS TÁRGYA, IDŐTARTAMA fejezet 1-2. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„1. A jelen keretmegállapodás tárgya a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki leírásnak megfelelő termékek és szolgáltatások teljesítésének biztosítása.

2. A jelen keretmegállapodás alapján szállítható termékek és teljesíthető kapcsolódó szolgáltatások felsorolását, árát, feltételeit, a szállítási (teljesítési) határidőket jelen keretmegállapodás 2. számú melléklete tartalmazza. (A továbbiakban a „termék” kifejezés – amennyiben beleérthető – a „szolgáltatás” kifejezést is magában foglalja.”

4. A keretmegállapodás az alábbi előírásokat is tartalmazza a VI. TELJESÍTÉS, TERMÉKVÁLTÁS, TERMÉKHELYESBÍTÉS, JÓTÁLLÁS, SZAVATOSSÁG fejezetben:

„1.9. Eladó jelen keretmegállapodás 2. számú mellékletében – Eladó neve alatt – felsorolt termékeket és szolgáltatásokat köteles szállítani. Eladó a jelen keretmegállapodás alapján a (KEF) Portálon lévő árlistájában nem szereplő szolgáltatást nem teljesíthet, illetve terméket nem szállíthat, az ilyen szolgáltatásra/termékre ajánlatot nem adhat. Az eljárás második részében a keretmegállapodásos ár alatt megrendeléskor a Portálon lévő, ill. a verseny újrainyitása során az ajánlattétel határidő lejártakor megajánlott árakat kell érteni.”

5. Az 1. sz. melléklet Műszaki leírás – A szolgáltatásra vonatkozó további követelmények 6. pontja rögzítette, hogy „Jelen eljárásban szoftver (alkalmazás) fejlesztés, illetve bér munka jellegű tevékenység (pl. adatbevitel) nem megengedett.”

6. Az ajánlatkérő 2018. december 21-én küldte meg a keretmegállapodásban részes eladóknak a tárgybani beszerzését keretmegállapodás alapján verseny újrainyitásával történő megvalósítsa céljából az ajánlattételi felhívást. A módosított ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2019. január 7.

7. A felhívás C) pontjában a beszerzés tárgya és mennyisége körében az alábbiakat határozta meg az ajánlatkérő:

Tárgy: Hálózati eszközök beszerzése

Mennyiség:

Általános elnevezés	Mennyiség	Mértékegység
Wifi központi management	1	db
Wifi Controller	1	db
Wifi Access Point 1	70	db
Wifi Access Point 2	230	db
Beltéri helymeghatározás	1	db
Implementációs feladatok	1	db

CPV kód: Fő tárgy: 32400000-7 Hálózatok

8. A felhívás L) pontjában az ajánlatok értékelési szempontjaként az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

9. A felhívás M) Egyéb információk pontjában az alábbiakat is meghatározta:

„4. Az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. és a Ptk. szabályai, valamint a KM0101-0109NET18 keretmegállapodás rendelkezései az irányadóak.

5. Ajánlattevő csak az érvényben lévő keretmegállapodás árlistájában szereplő termékeket ajánlhatja meg, az árlistában szereplő árral azonos vagy kedvezőbb áron. Az egyes termékek ajánlati ára csak HUF-ban meghatározott lehet.

8. Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja Ajánlattevő ajánlatát amennyiben nem csatol be a műszaki megfelelés megállapításához szükséges műszaki,- szakmai ajánlatot, mely alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő által megajánlott eszköz megfelel-e Ajánlatkérő által előírt minimum műszaki követelményeknek.

9. Az ajánlat benyújtásának formai követelményei

c) A dokumentációhoz mellékelni ajánlati sablon Excelt / Részletes árajánlatot Ajánlattevőnek az ajánlatában elektronikusan aláírva, szerkeszthető .xls formátumban egyaránt fel kell töltenie a KEF portálra: Ajánlati sablon Excel\_Részletes\_árajánlat\_cegnev\_xls

12. Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá:

- a Felolvasólapot,
- az ajánlattételi és teljességi nyilatkozatot,
- az ajánlati sablon Excelt / részletes árajánlat kitöltve (amelyben megtalálható az összes, ajánlattevő árlistájában szereplő megajánlott termék, valamint a terméknek az összes adata, amely az Excelben szerepel),
- Ajánlattevőnek a műszaki követelményeknek való megfelelés egyértelmű megállapítása érdekében valamennyi megajánlott eszközre vonatkozóan technikai specifikációt szükséges csatolnia. (..)

10. Az ajánlatkérő a felhívással együtt dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbiak is fellelhetők:

„A Műszaki leírás, feladat-meghatározás részben:

A megvalósítandó infrastruktúrával szemben támasztott műszaki követelmények

Beszerzésre kerülő eszközökkel szemben támasztott követelmények:

Wifi központi management

Ajánlattevő által megajánlatott eszköznek minimálisan a következő paramétereknek kell megfelelnie:

- Virtuálisan telepíthető legyen VMware, Hyper-V vagy KVM virtualizációs szerverre

- Támogassa az SSH protokollt
- Támogassa a Radius és Tacacs+ protokollokat
- Legyen képes:
  - különböző felhasználói jogosultság szintek kezelésére
  - helyi felhasználó hitelesítésre
  - mappastruktúra szerinti jogosultság szintek kezelésére
  - parancs accounting megvalósítására RADIUS/TACACS+ kiszolgálóval együttműködve.
  - interaktív kapcsolatok (pl. SSH) jogosultság kezelésére RADIUS/TACACS+ kiszolgálóval együttműködve.
  - központi parancs jogosultság kezelés megvalósítására RADIUS/TACACS+ kiszolgálóval együttműködve.
  - menedzselt eszközök mappastruktúra szerinti elosztására és konfigurálására
  - kontrollerek klaszterbe szervezésére
- Tegye lehetővé a lokális (vagy távoli) AP eszközök állapotának monitorozását (AP-k CPU, memóriaterhelés, rádiók állapota, terheltsége stb.).
- Támogassa az SNMP v3 protokollt.

A beszerzendő eszköz egyértelmű meghatározása érdekében Ajánlatkérő egy lehetséges eszköz típust határozott meg, mely a fenti követelményeknek megfelel:

Termékazonosító	Terméknév	Db
JY896AAE	Aruba MM-VA-1K Mobility Master SW E-LTU	1
H9PX2A3#RB4	HPE 3Y PBS NBD EDU/R SVC - HPE Aruba MM-VA-1K E-LTU Supp [for JY896AAE]	1

Minden egyéb eszköz / berendezés, mely a fenti konfigurációval egyenértékű megfelel a közbeszerzés tárgyának. Ajánlatkérő egyenértékűnek tekinti az Ajánlattevő által megajánlott terméket, ha a megajánlott eszköz / berendezés minden műszaki paramétere, minden terméktulajdonsága egyezik vagy jobb a példaként megadott eszköznél.

### Wifi Controller

Ajánlattevő által megajánlatott eszköznek minimálisan a következő paramétereknek kell megfelelnie:

- Legyen 19"-os (800x1200) rack szekrénybe szerelhető, és ehhez rendelkezzen a szükséges rögzítő elemekkel.
- A rack szekrényben legfeljebb 4U magas helyet foglalhat el.
- A beszerzendő hálózati berendezésnek a magyar szabványnak megfelelő érintésvédelmi minősítéssel kell rendelkeznie.
- Rendelkezzen redundáns, 230V-os váltakozófeszültségű tápegységgel. Az áramellátó rendszerhez C14-es csatolófelületű tápkábellel csatlakozzon.
- Rendelkezzen redundáns ventilátor és táp egységgel.
- A táp- és a ventilátor egységek legyenek üzem közben cserélhetőek.
- Támogassa az SSH protokollt.
- Támogassa a Radius és Tacacs+ protokollokat.
- Legyen képes az eszköz:
  - berendezésen tárolt felhasználói információk titkosított tárolására.
  - helyi felhasználó hitelesítésre.
  - központi felhasználó hitelesítésre RADIUS/TACACS+ kiszolgálóval együttműködve.
  - különböző felhasználói jogosultság szintek kezelésére.
  - parancs accounting megvalósítására RADIUS/TACACS+ kiszolgálóval együttműködve.
  - interaktív kapcsolatok (pl. SSH) jogosultság kezelésére RADIUS/TACACS+ kiszolgálóval együttműködve.

- központi parancs jogosultság kezelés megvalósítására RADIUS/TACACS+ kiszolgálóval együttműködve.
- Támogassa az SNMP v3 protokollt.
- Rendelkezzen dedikált GE Rj45 csatolójú management porttal.
- Rendelkezzen minimálisan
  - 2 db 10G-es interfésszel

A beszerzendő eszköz egyértelmű meghatározása érdekében Ajánlatkérő egy lehetséges eszköztípust határozott meg, mely a fenti követelményeknek megfelel:

Termékazonosító	Terméknév	Db
JW751A	Aruba 7220 (RW) 4p 10GBase-X (SFP+) 2p Dual Pers (10/100/1000BASE-T or SFP) Controller	1
JW657A	Aruba PSU-350-AC 7200 Series S3500-24T S3500-48T and S3500-24F 350W AC Power Supply	1
H9PX2A3#XAF	HPE 3Y PBS NBD EDU/R SVC - HPE Aruba 7220 Controller Supp [for JW751A]	1
H9PX2A3#YA6	HPE 3Y PBS NBD EDU/R SVC - HPE Aruba PSU-350-AC Support [for JW657A]	1
JW118A	PC-AC-EC Continental European/Schuko AC Power Cord	2

Minden egyéb eszköz / berendezés, mely a fenti konfigurációval egyenértékű megfelel a közbeszerzés tárgyának. Ajánlatkérő egyenértékűnek tekinti az Ajánlattevő által megajánlott terméket, ha a megajánlott eszköz / berendezés minden műszaki paramétere, minden terméktulajdonsága egyezik vagy jobb a példaként megadott eszköznél.

#### Access Point-ok

Ajánlattevő által megajánlatott eszközöknek minimálisan a következő paramétereknek kell megfelelnie:

- Ne legyen a gyártójánál kifutóként megjelölt termék
- Rendelkezzen fali/plafon rögzítő konzollal. (mounting kits)
- A beszerzendő hálózati berendezésnek a magyar szabványnak megfelelő érintésvédelmi minősítéssel kell rendelkeznie.
- AP-k rendelkezzenek Wi-Fi Alliance minősítéssel.
- Az AP-k segítségével a rendszer képes legyen optimalizálni a kiszolgált területet a sugárzás erősségének és frekvenciájának automatikus beállítása mellett.
- A szállítandó AP-k képesek legyenek kiszolgáló és monitorozó szerepkörben is üzemelni.
- Monitoring működés során egyidejűleg klienseket is szolgáljanak ki 5GHz-en
- Támogassa az SSH és HTTP/HTTPS protokollokat.
- Felhasználók hozzáféréseinek kontrollja Radius és Tacacs+ alapon.
- Támogassa az SNMP v3 protokollt minden működési módja során
- Támogassa az IPv4 és IPv6 protokollokat.

#### Access Point 1

- Legyen legalább 2 GE Interfésze
- Támogassa a 160MHz szélességű csatornák használatát
- Támogassa a következő IETF szabványokat:
  - IEEE 802.3at
  - IEEE 802.11 - The original 1 Mbit/s and 2 Mbit/s, 2.4 GHz RF and IR standard (1999)
  - IEEE 802.11a/b/g/n/ac
  - IEEE 802.11e - Enhancements: QoS, including packet bursting (2005)
  - IEEE 802.11h - Spectrum Managed 802.11a (5 GHz) for European compatibility (2004)
  - IEEE 802.11i - Enhanced security (2004)
  - IEEE 802.11k - Radio resource measurement enhancements

- IEEE 802.11m - Maintenance of the standard; odds and ends.
- IEEE 802.11r - Fast roaming
- IEEE 802.11u - Interworking with non-802 networks (e.g., cellular)
- IEEE 802.11w - Protected Management Frames
- IEEE 802.11ac Wave 1,2
- Támogassa a következő IETF ajánlásokat:
  - RFC 792 ICMP
  - RFC 783 vagy RFC 1350 TFTP Protocol
  - RFC 2131 DHCP
  - RFC 768 UDP
  - RFC 791 IP
  - RFC 2460 IPv6
  - RFC 792 ICMP
  - RFC 793 TCP
  - RFC 826 ARP
  - RFC 1519 CIDR
  - RFC 1542 BOOTP
  - RFC 2246 TLS Protocol Version 1.0
  - RFC 2867 RADIUS Tunnel Accounting
  - RFC 2869 RADIUS Extensions
  - RFC 3576 Dynamic Authorization Extensions to RADIUS
  - RFC 5176 Dynamic Authorization Extensions to RADIUS
  - RFC 3579 RADIUS Support for EAP
  - RFC 3580 IEEE 802.1X RADIUS Guidelines
  - RFC 3748 Extensible Authentication Protocol (EAP)
  - RFC 2570, 2575 SNMPv3 user based security, encryption
- Támogasson különböző QoS mechanizmusokat.
- Rendelkezzen konzol interface-el.
- Minimum 100 db kliens egyidejű kezelése.
- Rendelkezzen DHCP relay funkcióval.
- Legyen képes detektálni és elhárítani az infrastruktúrát célzó rádiós támadásokat és megvédeni a hálózat felhasználóit.
- Rendelkezzen teljeskörű (minden csatornát lefedő) WIPS funkcionalitással.
- Rogue AP Detection+Mitigation: A kliensek lecsatlakoztatása az idegen AP-kről
- Idegen AP elnyomás (Ad-Hoc detektálás, kizárás)
- Wireless bridge detektálás, kizárás
- Zavaró vezeték nélküli hálózatok szkennelése

A beszerzendő eszköz egyértelmű meghatározása érdekében Ajánlatkérő egy lehetséges eszköztípust határozott meg, mely a fenti követelményeknek megfelel:

Termékazonosító	Terméknév	Db
JZ031A	Aruba AP-345 (RW) Unified AP	70
H9PX2A3#X0M	HPE 3Y PBS NBD EDU/R SVC - HPE Aruba AP-345 Support [for JZ031A]	70

Minden egyéb eszköz / berendezés, mely a fenti konfigurációval egyenértékű megfelel a közbeszerzés tárgyának. Ajánlatkérő egyenértékűnek tekintti az Ajánlattevő által megajánlott terméket, ha a megajánlott eszköz egyezik vagy jobb a példaként megadott eszköznél.

## Access Point 2

- Támogassa a következő IETF szabványokat:
  - IEEE 802.3a
  - IEEE 802.11 - The original 1 Mbit/s and 2 Mbit/s, 2.4 GHz RF and IR standard (1999)
  - IEEE 802.11a/b/g/n/ac

- IEEE 802.11e - Enhancements: QoS, including packet bursting (2005)
- IEEE 802.11h - Spectrum Managed 802.11a (5 GHz) for European compatibility (2004)
- IEEE 802.11i - Enhanced security (2004)
- IEEE 802.11k - Radio resource measurement enhancements
- IEEE 802.11m - Maintenance of the standard; odds and ends.
- IEEE 802.11r - Fast roaming
- IEEE 802.11u - Interworking with non-802 networks (e.g., cellular)
- IEEE 802.11w - Protected Management Frames
- IEEE 802.11ac Wave 1,2
- Támogassa a következő IETF ajánlásokat:
  - RFC 792 ICMP
  - RFC 783 vagy RFC 1350 TFTP Protocol
  - RFC 2131 DHCP
  - RFC 768 UDP
  - RFC 791 IP
  - RFC 2460 IPv6
  - RFC 792 ICMP
  - RFC 793 TCP
  - RFC 826 ARP
  - RFC 1519 CIDR
  - RFC 1542 BOOTP
  - RFC 2246 TLS Protocol Version 1.0
  - RFC 2867 RADIUS Tunnel Accounting
  - RFC 2869 RADIUS Extensions
  - RFC 3576 Dynamic Authorization Extensions to RADIUS
  - RFC 5176 Dynamic Authorization Extensions to RADIUS
  - RFC 3579 RADIUS Support for EAP
  - RFC 3580 IEEE 802.1X RADIUS Guidelines
  - RFC 3748 Extensible Authentication Protocol (EAP)
  - RFC 2570, 2575 SNMPv3 user based security, encryption
- Támogasson különböző QoS mechanizmusokat.
- Rendelkezzen konzol interface-el.
- Minimum 50 db kliens egyidejű kezelése.
- Rendelkezzen DHCP relay funkcióval.
- Legyen képes detektálni és elhárítani az infrastruktúrát célzó rádiós támadásokat és megvédeni a hálózat felhasználóit.
- Rendelkezzen teljeskörű (minden csatornát lefedő) WIPS funkcionalitással.
- Rogue AP Detection+Mitigation: A kliensek lecsatlakoztatása az idegen AP-kről
- Idegen AP elnyomás (Ad-Hoc detektálás, kizárás)
- Wireless bridge detektálás, kizárás
- Zavaró vezeték nélküli hálózatok szkennelése

A beszerzendő eszköz egyértelmű meghatározása érdekében Ajánlatkérő egy lehetséges eszköztípust határozott meg, mely a fenti követelményeknek megfelel:

Termékazonosító	Terméknév	Db
JX936A	Aruba AP-305 802.11n/ac 2x2:2/3x3:3 MU-MIMO Dual Radio Integrated Antenna AP	230
H9PX2A3#Y7S	HPE 3Y P-B NBD Support EDU/R SVC - HPE Aruba AP-305 Supp [for JX936A]	230

Minden egyéb eszköz / berendezés, mely a fenti konfigurációval egyenértékű megfelel a közbeszerzés tárgyának. Ajánlatkérő egyenértékűnek tekinti az Ajánlattevő által megajánlott terméket, ha a megajánlott eszköz egyezik vagy jobb a példaként megadott eszköznél.

#### Beltéri helymeghatározás

Ajánlattevő által megajánlott eszközöknek minimálisan a következő paramétereknek kell megfelelnie:

- Falra rögzíthető eszköz, rendelkezzen a rögzítéshez szükséges konzollal.
  - Távolról is menedzselhető legyen
  - képes legyen 50 000m<sup>2</sup> épületterületen beltéri navigáció megvalósítására
  - képes legyen a rendszer a kliensek helyét meghatározni beltérben 3 m-es pontossággal
- A beszerzendő eszköz egyértelmű meghatározása érdekében Ajánlatkérő egy lehetséges eszközkonfigurációt határozott meg, mely a fenti követelményeknek megfelel:

Termékazonosító	Terméknév	Db
JX985A	HPE Aruba LS-BT20-50 BLE Battery Beacons (50-Pack)	10
JZ091AAE	Aruba Meridian Maps 1yr E-STU	5
JZ092AAE	Aruba Meridian Blue Dot Nav 1yr E-STU	5
JZ094AAE	Aruba Meridian White Label App 1yr E-STU	1

Minden egyéb eszköz / berendezés, mely a fenti konfigurációval egyenértékű megfelel a közbeszerzés tárgyának. Ajánlatkérő egyenértékűnek tekinti az Ajánlattevő által megajánlott terméket, ha a megajánlott eszköz / berendezés minden műszaki paramétere, minden terméktulajdonsága egyezik vagy jobb a példaként megadott eszköznél.

(..)

11. Előírások: Ajánlattevő csak a KM0101-0109NET18 számú keretmegállapodásban, az Ajánlattevő árlistájában szereplő terméket ajánlhatja meg. Ajánlattevő köteles az elvárások teljesítéséhez szükséges valamennyi terméket szerepeltetni és beárzni ajánlatában.”

12. A dokumentáció 1. sz. mellékleteként kiadott „Termék és árlista” minta az alábbi volt:

Általános elnevezés	Cikkszám	Termék név	Mennyiség	Mérték egység	Nettó egységár	Termék összesített ára	Ajánlat összesített ára:	0 Ft
Wifi központi management			1	db		0 Ft		
Wifi Controller			1	db		0 Ft		
Wifi Access Point 1			70	db		0 Ft		
Wifi Access Point 2			230	db		0 Ft		
Beltéri helymeghatározás			1	db		0 Ft		
Implementációs feladatok			1	db		0 Ft		

13. Az ajánlatkérő 2019. január 16-án megküldte válaszát a beérkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésekre, amelyben rögzítette az alábbiakat is:

„2. A kontrollerhez licenceket nem kértek, licencek nélkül a rendszer nem működő képes. 300 db LIC-AP (AP menedzsment), 300 db LIC-PEF (tűzfal, QOS), 300 db LIC-RFP (WIPS, Spektrum analízis) licenceket javasolnánk a rendszerhez ahhoz, hogy a működést, valamint a megfelelő funkcionalitásokkal rendelkezzenek. Ajánlatkérő kéri ezeket az említett licenceket? Ajánlatkérő válasza:

A kontrollerek működőképességének megvalósítása elvárás, ezért az ehhez szükséges összes kiegészítő tétel megajánlása szükséges, rendszerenként ez más és más lehet, ezért Ajánlatkérő elfogadja az összes olyan megoldást, amely teljesíti az elvárást.

4. Beltéri navigációs rendszer esetén „Falra rögzíthető eszköz, rendelkezzen a rögzítéshez szükséges konzollal.” követelmény alapján jól értjük, hogy külön konzolt kérnek a BLE eszközökhöz, amelyek felfúrhatók a falra és abba belepattinthatók lesznek a BLE eszközök? A következőkben feltüntetett eszközre gondoltak ”JWI 45A - LS-BT1-MNT-50 50-pack of Indoor Mounting Brackets for Battery Powered Beacon”?

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő elvárása a beltéri helymeghatározás megvalósítása a műszaki elírásnak megfelelően, ennek módja rendszerenként más és más lehet, ezért Ajánlatkérő elfogadja az összes olyan megoldást, amely teljesíti az elvárást. Az elvárás teljesítéséhez szükséges termékeknek falra rögzíthetőnek kell lenniük.”

14. Az ajánlatkérő a 2019. január 23. napi ajánlattételi határidőben 3 ajánlatot bontott fel. Az ajánlattevők között volt az Eladó1 és az Eladó6.

15. Az Eladó1 összesített ajánlati ára 91.377.026.-Ft, az Eladó6 összesített ajánlati ára 77.052.405.-Ft, a harmadik ajánlattevő összesített ajánlati ára 169.076.554.-Ft volt.

16. Az Eladó6 az alábbiak szerint adta meg a részletes árajánlatát:

Általános elnevezés	Cikkszám	Termék név	Mennyiség	Mérték egység	Nettó egységár Ft	Termék összesített ára Ft
Wifi központi management	L-MGMT3X-PI-BASE	Cisco Ent MGMT: PI 3.x Platform Base Lic	1	db	11.580	11.580
Wifi Controller	AIR-CT5520-K9	Cisco 5520 Wireless Controller w/rack mounting kit	1	db	2.238.800	2.238.800
Wifi Access Point 1	AIR-AP3802I-E-K9	802.11ac W2 AP w/CA; 4x43; Mod; Int Ant; mGig E Domain	70	db	267.060	18.694.200
Wifi Access Point 2	AIR-AP2802I-E-K9	802.11ac W2 AP w/CA; 4x4:3; Int Ant; 2xGbE E	230	db	197.500	45.425.000
Beltéri helymeghatározás	AIR-MSE-3365-K9	MSE 3365 Appliance	1	db	2.190.400	2.190.400
Implementációs feladatok						
	NET_SZOLG58	Infrastruktúra és hálózat fizikai tervezés	126	óra	30.651	3.862.026
	NET_SZOLG74	Rendszer bevezetéséhez kapcsolódó Eladó által tartott oktatás - felhasználói tanfolyam	14	óra	34.529	483.406
	NET_SZOLG09	Terméktámogatás - telepítés (vezető rendszermérnök)	90	óra	35.500	3.195.000
	NET_SZOLG61	Felhasználói és üzemeltetői dokumentáció készítés	27	óra	35.259	951.993

17. Az Eladó6 ajánlatának „Technikai specifiáció\_12046\_TSM.pdf” fájl tartalmazta a műszaki ajánlatot, amelyben az Eladó6 rögzítette, hogy a megajánlott infrastruktúra a Cisco Systems megoldásaira épül.

Az Eladó6 az Access Point 1-2. konfigurációit az alábbiak szerint ajánlotta meg:

Part Number	Description	Quantity
AIR-AP2802I-E-K9	802.11ac W2 AP w/CA; 4x4:3; Int Ant; 2xGbE E	230
C1-AIR-K9	Cisco ONE Access – Wireless – CHOOSE ONLY QTY 1 HERE	230
(...)		
	Smart Sound Bluetooth 4.0 Chip Beacon Ble iBeacon	460
AIR3800-DNA-OPTOUT	CISCO DNA SUBSCRIPTION OPTOUT for AIR3800	230
(...)		

Part Number	Description	Quantity
AIR-AP3802I-E-K9	802.11ac W2 AP w/CA; 4x4:3; Int Ant; mGig E Domain	70
C1-AIR-K9	Cisco ONE Access – Wireless – CHOOSE ONLY QTY 1 HERE	70
(...)		
	Smart Sound Bluetooth 4.0 Chip Beacon Ble iBeacon	140
AIR3800-DNA-OPTOUT	CISCO DNA SUBSCRIPTION OPTOUT for AIR3800	70
(...)		

18. A 2.2 Access Point 2 – Cisco 2800 – Cisco 3800 pontban feltüntetésre került a 8. oldalon az alábbi leírást:

„A WIPS funkcionalitást a Cisco Mobility Services Engine megoldása biztosítja. A megoldás célkitűzése, hogy a vezeték nélküli hálózaton magas minőségű kapcsolatot kínáljunk, bevétel generáló tényezőként szerepeltessük hálózatunkban, miközben biztonságosan és jól kezelhetően tartjuk azt. Az MSE tartalmaz lokáció alapú szolgáltatásokat (base location services), amelyben kulcsfontosságú információkat szerezhetünk a hálózatról, mint például az eszközök helye, rádió frekvenciás spektrum analízis, és rádiós interferencia források. A WIPS funkcionalitás segít megóvni a hálózatot a rosszindulatú eszközöktől, a denial of service típusú támadásoktól, és egyéb támadás típusoktól, amik vezeték nélküli hálózaton előfordulhatnak. Főbb szolgáltatások:

- WI-Fi eszközök lokalizációja és követése
- jelenlét detektálás és zóna vagy elhelyezkedés alapú riasztások generálása
- az egész rendszer területén spektrális zavarok szűrése
- interferenciális hatások vizualizálása
- behatolások, támadások észlelése és riasztás”

19. A 2.3. Bluetooth beacon-ök fejezetben az Eladó az alábbiakat rögzítette:

„Az Ankhmaway Beacon BLE 4.0 és iB004 elemeket tartalmazó korszerű, Bluetooth alapú helymeghatározásra alkalmas megoldás. Önálló rendszerként is képes működni, más gyártók megoldásával is képes együttműködni. Az ajánlott megoldásban a 3802-s AP BLE moduljának felhasználásával menedzselhető. CR2450 elemmel működik, amellyel sleep mode-ban 16 évig, aktív használat mellett 5 évig képes működni. A beacon-ök az AP termékek részei.”

20. A 3.1.1 pontban a Wifi központi menedzsment rendszer konfigurációjában 1-1 db mennyiségben 2 soron szerepel a következő termék: „L-MGMT3X-PI-BASE; Cisco Ent MGMT:PI 3.x Platform Base Lic”.

21. A megajánlott CMX rendszer konfigurációjában szerepel az AIR-MSE-3365-K9 cikkszámú MSE 3365 Appliance termék.

22. Az ajánlatkérő 2019. február 4-én hiánypótlási felhívást küldött az Eladó részére, amelyet az ajánlattevő az alábbiak szerint válaszolt meg 2019. február 6-án:

1. A WIFI központi menedzsmentként megajánlott megoldás miként valósítja meg a kontrollerek clusterbe szervezését?

Válaszunk: Kétféle kialakítás lehetséges a kért funkció megvalósítására. Mindkettő a WLC-kben állítandó be, és High Availability feature-ként szerepel a funkciók között. Lehetséges kliens SSO-t megvalósító kiépítés, melyben a két WLC a teljes konfigurációját szinkronizálja (1:1 redundancia modell), illetve a N+1 redundancia modell is kiépíthető, melyben a két WLC függetlenül is képes maximum 1500 AP menedzselését ellátni.

2. A WIFI központi menedzsmentként megajánlott megoldás miként valósítja meg a mappastruktúra szerinti jogosultsági szintek kezelését?

Válaszunk: A Prime Infrastructure megoldásban a GUI felület menüpontjaihoz (amelyek mappastruktúrát képviselnek) adhatunk jogosultságot az arra kijelölt személyeknek vagy személyek csoportjának. A megoldás támogatja külső autentikációs megoldás bevezetését is. (Administration - user roles – AAA menüpont)

3. A központi menedzsmentként megajánlott megoldás miként valósítja meg az SSH-n keresztül történő konfigurálást?

Válaszunk: A Megoldás SSHv2 használatával éri el a menedzselt eszközök CLI-jét, erre a célra 1024 bites kulcsot használ. A CLI-n való konfigurálást a Web Services Management Agent (WSMA) megoldás valósítja meg.

4. Melyik az a funkció, amely lehetővé teszi az AP-k kliens üzemmódba való kapcsolását, amellyel szimulálni tudják a kliensek működését, lehetővé téve ezzel a távoli hibakeresést?

Válaszunk: A kérdéses funkciót több megoldás is támogatja, függően a céltól. Ha például rogue AP-k felderítése a cél, az RLDP – Rogue Locator Discovery Protocol végzi a feladatot, ha kliens oldali telemetria jellegű adatokon alapuló elemzésekét szeretnénk végezni a hálózatban, akkor az AP assurance szenzor üzemmódja a megoldás.

5. Melyik az a funkció, amely lehetővé teszi az asszociációs, autentikációs, DHCP és DNS idők mérését?

Válaszunk: A WLC folyamatosan gyűjti ezeket a telemetria adatokat, ezek tetszőleges cloud services assurance server számára átadhatóak.

A szerver beállítása az alábbi menüpontban lehetséges:

The screenshot shows the Cisco Prime Infrastructure Management interface. The top navigation bar includes: MONITOR, WLANs, CONTROLLER, WIRELESS, SECURITY, MANAGEMENT (highlighted), COMMANDS, HELP, FEEDBACK. The left sidebar shows a tree view with categories like Management, Summary, SNMP, HTTP-HTTPS, IPSEC, Telnet-SSH, Serial Port, Local Management Users, User Sessions, Logs, Mgmt Via Wireless, Cloud Services (expanded to show Server CMX, Network Assurance Server, Sensor), Software Activation, and Tech Support. The main content area is titled 'Network Assurance Configuration' and contains the following settings:

- Publish Data to Assurance Server: Disabled
- Publish Differential Snapshots: Disabled
- Interval: Fixed
- Server Configuration**
  - URL: [Empty text box]
  - Id-Token: [Empty text box]
- Data Publish Status**
  - Last Error: Status not available
  - Last Success: Status not available
  - JWT Token Config: Status not available
  - JWT Last Success: Status not available
  - JWT Last Failure: Status not available

6. A „Zavaró vezeték nélküli hálózatok szkennelése” pontot hogyan valósítja meg a megajánlott rendszer?

Válaszunk: A megoldás összetett, a rendszer minden eleme hozzájárul a megoldáshoz. Az AP-k a WIFI frekvencia tartományokat szkennelik a szignatúra sértéseket keresve – akár monitor, akár időosztásos offchannel szkenneléssel. A WLC az AP-ktől kapott adatokat összegyűjti, az MSE rendszer számára továbbítja. Az MSE trapeket küld a Prime számára a szignatúra sértésekről, illetve a lokációs feladatokat ellátja.”

23. Az ajánlatkérő 2019. február 28-án megküldte az összegezést az ajánlattevők részére, melyben érvényes ajánlatot benyújtóként és egyben az eljárás nyerteseként tüntette fel az

Eladó6-ot, továbbá érvényesnek fogadta el a kérelmező részvételével ajánlatot benyújtó Eladó1-et. A harmadik ajánlat érvénytelen volt.

24. A kérelmező 2019. március 5-én betekintett az Eladó6 ajánlatában szereplő részletes ártáblázatba, valamint a technikai specifikációt bemutató dokumentumba.

25. A kérelmező 2019. március 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az Eladó6 műszaki ajánlatát vitatta az alábbiak szerint:

„A megtekintett ajánlat jogsértőnek tartott elemei, valamint a jogsértést alátámasztó tények, bizonyítékok:

Ajánlatkérő 2019.02.04-én hiánypótlási felhívás keretében kérte T-Systems Magyarország Zrt. és TRACO Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., mint Közös Ajánlattevőt, amelyben felkérte Ajánlattevőt a technikai specifikáció pontosítására, tekintettel arra, hogy az első körben nem tartalmazott minden információt, amely alapján meg lehetett volna állapítani a műszaki követelményeknek való megfelelést (..)

- A WiFi központi menedzsmentként megajánlott megoldás miként valósítja meg a kontrollerek clusterbe szervezését?
- A WiFi központi menedzsmentként megajánlott megoldás miként valósítja meg a mappastruktúra szerinti jogosultsági szintek kezelését?
- A központi menedzsmentként megajánlott megoldás miként valósítja meg az SSH-n keresztül történő konfigurálást?
- Melyik az a funkció, amely lehetővé teszi az AP-k kliens üzemmódba való kapcsolását, amellyel szimulálni tudják a kliensek működését, lehetővé téve ezzel a távoli hibakeresést?
- Melyik az a funkció, amely lehetővé teszi az asszociációs, autentikációs, DHCP, és DNS idők mérését?
- A „zavaró vezeték nélküli hálózatok scannelése” pontot hogyan valósítja meg a megajánlott rendszer? (..)

(A kérelmező) megállapította, hogy a nyertes Ajánlattevő fenti kérdésekre adott válasza több esetben sem feleltethető meg a műszaki követelményeknek:

Elvárt Paraméterek	Ajánlattevő hiánypótlásban adott válaszai – 2019.02.06	Kérelmező álláspontja
A WiFi központi menedzsmentként megajánlott megoldás miként valósítja meg a kontrollerek clusterbe szervezését?	Kétféle kialakítás lehetséges a kért funkció megvalósítására. Mindkettő a WLC-kben állítandó be és HA feature szerepel a funkciók között. Lehetséges kliens SSO-t megvalósító kiépítés, melyben a két WLC a teljes konfigurációt szinkronizálja (1:1 redundancia modell). Illetve az N+1 redundancia modell is kiépíthető, melyben a két WLC függetlenül is képes maximum 1500 AP menedzsmentjét ellátni.	A kiegészítő kérdésben adott válaszban csak HA megoldást látunk, ami nem egyenértékű a klaszterrel. Álláspontunk és a publikusan elérhető CISCO gyártói adatlapok alapján a T-Systems megajánlott megoldása nem alkalmas valós klaszterezésre, amely kettőnél több elemű klaszter kiépítését teszi lehetővé. A leírtak alapján ez egy alap HA megoldás ami maximum 2 tagú lehet. Ezáltal nem teljesíti az elvárt funkciót.
A WiFi központi menedzsmentként megajánlott megoldás miként valósítja meg a mappastruktúra szerinti jogosultsági szintek kezelését?	A prime infrastruktúra megoldásban a GUI felület menüpontjaihoz (melyek mappastruktúrát képviselnek) adhatunk jogosultságot az arra kijelölt személyek csoportjának. A megoldás támogatja a külső	T-Systems -én adott kiegészítő válaszból arra következtetünk, hogy nem megfelelően értelmezte a kérdést, mert a kiírásban szereplő elvárás miszerint a „menedzselt eszközök mappastruktúra szerinti

	autentikációba való bevonást is.	elosztására és konfigurálására” funkció megvalósítása a cél és nem a mappá struktúrák jogosultsági szintjeinek szabályzása, melyre a T-Systems a válaszában hivatkozik. Álláspontunk szerint így a kiírásban szereplő eredeti elvárást nem teljesítik.
A központi menedzsmenként megajánlott megoldás miként valósítja meg az SSH-n keresztül történő konfigurálást?	A megoldás SSHv2 használatával éri el a menedzsmet eszköz CLI-jét erre a célra 1024 bites kulcsot használ. A CLI-n való konfiguráció a Web Service Management Agent (WSMA) valósítja meg.	T-Systems válasza alapján a megajánlott Prime rendszerük nem teljesíti az SSH-n keresztül történő konfigurálást. Ennek meglétét sem a válaszuk, sem a publikusan elérhető CISCO gyártói dokumentációk nem támasztják alá. Álláspontunk szerint a megajánlott Cisco Prime rendszer támogatja ugyan az SSH protokollt, de a Prime Infrasture CLI-ből nem konfigurálhatók közvetlenül az eszközök, így nem teljesíti az elvárt funkciót.
Melyik az funkció, amely lehetővé teszi az AP-k kliens üzemmódba való kapcsolását, amellyel szimulálni tudják a kliensek működését, lehetővé téve ezzel a távoli hibakeresést?	A kérdéses funkciót több megoldás is támogatja függően a céltól. Ha például rogue AP-k felderítése a cél az RLDP - Rogue Locator Discovery Protocol végzi a feladatot, ha a kliens telemetria jellegű adatokon alapuló elemzéseket szeretnénk végezni a hálózatban akkor az AP Assurance szenzor üzemmódja a megoldás.	Álláspontunk és a publikusan elérhető CISCO gyártói adatlapok szerint a megajánlott Cisco AP-k nem képesek kliens üzemmódban működni ezzel az AP-k nem képesek diagnosztikai célból rácsatlakozni másik AP által hirdetett SSID-kra kliens működést szimulálva távoli hibakeresés céljából. Ugyan létezik olyan Cisco eszköz amely a kliens szimulálást lehetővé teszi, de az nem az AP-k része és ilyen eszköz a T-Systems ajánlatában nem is szerepel.
Melyik az funkció, amely lehetővé teszi az asszociációs, autentikációs, DHCP és DNS idők mérését?	A WLC folyamatosan gyűjti ezeket a telemetria adatokat, ezekkel tetszőleges cloud services assurance szerver számára átadhatók.	T-Systems válasza alapján ezt a funkciót nem tudják ellátni a megajánlott eszközökkel. Álláspontunk szerint az elvárásnak megfelelően begyűjtött adatok megjelenítése nem lehetséges a megajánlott eszközökkel, így önmagában ez a funkció használhatatlan. Az elvárások teljesítéséhez további fejlesztések vagy eszközök beszerzése szükséges.
A “Zavaró vezeték nélküli hálózatok szkennelése” pontot hogyan valósítja meg a megajánlott rendszer?	A megoldás összetett, a rendszer mivel elemre hozzájárul a megoldáshoz. Az AP-k a Wi-Fi frekvencia tartományokat szkennelik a szignatúra sértéseket keresve akár monitor akár időosztásos offchannel szkenneléssel. A	Álláspontunk szerint a T-Systems válasza nem releváns a kérdés megválaszolásában, mert az kizárólag a WIPS funkcionalitást ismerteti, amely csak a szabványos zavaró Wi-Fi kommunikáció detektálására alkalmas és nem tér ki a non Wi-

	WLC-k az AP-któl kapott adatokat összegyűjti az MSE rendszer számára továbbítja. Az MSE trapeket küld a Prime számára a szignatúra sértésekről illetve a lokáció feladatát ellátja.	Fi zavaró jelek érzékelésére.
--	---	-------------------------------

Az ELTE/1410/1/2019 Iktatószámú, 2019. január 16-án megjelent kiegészítő tájékoztatás 2. pontjában az alábbi képességeket várja el:

Kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasz alapján Ajánlatkérő elvárása szerint elvárt a tűzfal és QoS funkcionalitás.

Álláspontunk és a publikusan elérhető CISCO gyártói adatlapok alapján a megajánlott konfiguráció egy komponense sem biztosítja a tűzfal funkcionalitást, így nem teljesíti az elvárt paramétert.

Ajánlatkérő a MÓDOSÍTOTT AJÁNLTÁTELI FELHÍVÁS 13. oldalán „Beltéri helymeghatározás” fejezetben az alábbi képességeket várja el:

- „képes legyen 50 000m2 épületterületen beltéri navigáció megvalósítására”,

továbbá a ELTE/1410/1/2019 Iktatószámú, 2019. január 16-án megjelent kiegészítő tájékoztatás 5. és 6. pontjában az alábbi képességeket várja el:

- „Szükséges a hálózathoz csatlakozott eszközök aktuális helyzetének meghatározása.”
- „Szükséges a beltéri helymeghatározáshoz kapcsolódó alkalmazás csomag megajánlása is”

Álláspontunk szerint Ajánlattevő által megajánlott megoldás nem képes beltéri navigálásra. Az ajánlatból hiányzik a kliens oldali alkalmazás, mely segítségével a felhasználók térkép használatával el tudnak jutni „A” pontból a „B” pontba Blue dot alapú „turn by turn” navigálás alapján. A módosított ajánlattételi felhívásban lévő minta konfiguráció alapján álláspontunk szerint a T-Systems ajánlatából teljesen hiányzik a kliens oldali (a mintakonfigurációban JZ094AAE - White Label App-ként szereplő kész mobil alkalmazás csomag) alkalmazás csomag, ami nélkül a rendszer nem biztosítja Ajánlatkérő által elvárt képességeket. Ennek megvalósításához további applikáció fejlesztés szükséges, amely a megajánlott összeghez képest jelentős többletköltséget jelent, mely szállítandó munka sem a szöveges ajánlatban nem szerepel, sem az árazó táblában nem jelent meg, így nem felelhet meg az ajánlati kiírásnak. Ajánlatkérő a MÓDOSÍTOTT AJÁNLTÁTELI FELHÍVÁS 13. oldalán „Beltéri helymeghatározás” fejezetben az alábbi képességeket várja el:

- képes legyen a rendszer a kliensek helyét meghatározni beltérben 3 m-es pontossággal

A mintakonfigurációban Ajánlatkérő az alábbi eszközt tüntette fel:

- HPE Aruba LS-BT20-50 BLE Battery Beacons (50-Pack) – 10 db

Álláspontunk szerint a T-Systems ajánlatából teljesen hiányoznak a helymeghatározó Beacon eszközök, amelyek nélkül a rendszer nem biztosítja Ajánlatkérő által elvárt funkciókat. T-Systems részletes ajánlati ártáblájában csak 1db „AIR-MSE-3365-K9” cikkszámú, MSE 3365 Appliance megnevezésű CISCO termék szerepel, amely nem tartalmaz helymeghatározásra képes Beacon eszközöket, továbbá a megajánlott CISCO termék nem tartalmazza Ajánlattevő Technikai specifikációjának 12. oldalán részletezett Ankhmaway (CISCO-tól független, önálló, KM01NET18 keretmegállapodásban nem szereplő gyártó) beacon fejezetben részletezett termékeket.

2019. február 28-án kelt összegzésében Ajánlatkérő a harmadik Ajánlattevő (Spacenet Zrt.) ajánlatát - többek között - az alábbi indokolással érvénytelenítette:

„Az Ajánlattételi felhívás M) „Egyéb információk” 12. pontja szerint: Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- Ajánlattevőnek a műszaki követelményeknek való megfeleléség egyértelmű megállapítása érdekében valamennyi megajánlott eszközre vonatkozóan technikai specifikáció szükséges csatolnia.

Az ajánlatban nem szerepel technikai specifikáció a megajánlott termékek vonatkozásában.

Megsértett jogszabályi rendelkezés:

A nyertes Ajánlattevő ajánlata a kérelmező álláspontja szerint sérti a Kbt.66. § (1) bekezdését, ugyanis nem a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő tartalmi és formai követelményeknek megfelelően nyújtotta be az ajánlatát.

(..) Fentiek okán tehát ajánlatkérő jogszerűtlenül járt el, mikor a hiánypótlást követően (annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata nem feleltethető meg a műszaki követelményeknek) nyertes ajánlattevőként hirdette ki a T-Systems Magyarország Zrt. és TRACO Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. Közös Ajánlattevőt, ugyanis a 73. § (1) e pontja alapján érvénytelenné kellett volna azt nyilvánítania.

Fentiekén kívül Kérelmező az iratbetekintés során észlelte, hogy a nyertes ajánlattevő technikai specifikációt bemutató dokumentumának 7. és 14. oldalán az a megjegyzés szerepel, hogy a kontroller- és a menedzsment rendszer részletes gyártói adatlapja a csatolt mellékletben található, azonban az ajánlatban nem szerepeltek ilyen mellékletek, és azok önkéntes hiánypótlás keretében sem kerültek benyújtásra, ami még inkább alátámasztja azt, hogy ajánlatkérő nem volt képes megállapítani az ajánlat műszaki követelményeknek való megfelelését.”

26. Az ajánlatkérő – hivatkozva a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre – 2019. március 13-án hiánypótlásra és felvilágosítás benyújtására hívta fel az Eladó6-ot.

27. Az Eladó6 határidőre benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„1. Az ajánlati felhívásban előírás volt, hogy a megajánlott menedzsment eszköznek alkalmasnak kell lennie a menedzselt eszközök mappastruktúra szerinti elosztására és konfigurálására. Kérjük, részletesen mutassák be, (pl.: gyártói adatlappal támasszák alá) hogy az Önök által megajánlott megoldás hogyan teljesíti ezeket a feltételeket.

Köszönjük a pontosítást, a megoldásunk a menedzselt eszközök mappastruktúra szerinti elosztását a következőképpen támogatja: a Cisco Prime Infrastructure menedzsment rendszer virtual domain funkcionalitása lehetővé teszi az eszközök logikai csoportosítását, és ezekhez a Prime userrei számára egyedileg határozhatunk meg hozzáférést.

A következő guide Virtual domain-ről szóló fejezete részletesen bemutatja a kívánt működést – 1. melléklet 43. oldal:

[https://www.cisco.com/c/en/us/td/docs/net\\_mgmt/prime/infrastructure/3-3/admin/guide/bk\\_CiscoPrimeInfrastructure\\_3\\_3\\_AdminGuide/bk\\_CiscoPrimeInfrastructure\\_3\\_3\\_AdminGuide\\_chapter\\_0110.html#con\\_1056197](https://www.cisco.com/c/en/us/td/docs/net_mgmt/prime/infrastructure/3-3/admin/guide/bk_CiscoPrimeInfrastructure_3_3_AdminGuide/bk_CiscoPrimeInfrastructure_3_3_AdminGuide_chapter_0110.html#con_1056197)

1\_melleklet

2. Az ajánlati felhívásban illetve a kiegészítő tájékoztatásban az szerepelt, hogy a megajánlott rendszernek képeseknek kell lennie az AP-k kliens üzemmódba való kapcsolásra, amellyel szimulálni tudják a kliensek működését, lehetővé téve ezzel a távoli hibakeresést. Az előírás arra irányult, hogy az AP-k a kliensek működését szimulálva, helyszíni mérés és (ajánlatkérő által biztosított) külön eszköz használata nélkül támogassák az esetleges működési, kapcsolási vagy performancia problémák felderítését. Kérjük, pontosítsák a fenti szempont szerint (pl.: gyártói adatlappal támasszák alá), hogy a megajánlott megoldás hogyan felel meg az elvárásnak!

A megoldásunkban a kérdéses funkciót a rendszer Access Pointjai a DNA Centerrel együttműködve (amely megoldás része ajánlatunknak) assurance szenzor módban képesek ellátni, a 2. melléklet 3. oldal részletesen bemutatja ezt a funkciót:

[https://www.cisco.com/c/en/us/td/docs/wireless/controller/technotes/8-5/b\\_Cisco\\_Aironet\\_Sensor\\_Deployment\\_Guide.html](https://www.cisco.com/c/en/us/td/docs/wireless/controller/technotes/8-5/b_Cisco_Aironet_Sensor_Deployment_Guide.html)

2\_melleklet

3. Az Ajánlattevő ajánlatának technikai specifikáció részében (a 7. és a 14. oldalon) szerepelt az a megjegyzés, hogy a kontroller- és a menedzsment rendszer részletes gyártói adatlapja a csatolt mellékletben található, azonban az ajánlatban nem szerepeltek ilyen mellékletek. Kérem, a hivatkozott mellékleteket (a kontroller- és a menedzsment rendszer részletes gyártói adatlapja) töltsék fel a KEF portálra.

Csatoltuk.

2800.pdf

3800.pdf

5520.pdf

prime.pdf

4. Az ajánlati felhívásban előírás volt, hogy megajánlott rendszernek képesnek kell lennie:

- 50 000 m2 épületterületen beltéri navigáció megvalósítására
- a kliensek helyét meghatározni beltérben 3 m-es pontossággal

Kérjük, részletesen mutassák be (pl.: gyártói adatlappal támasszák alá), hogy az Önök által megajánlott megoldás hogyan és melyik megajánlott eszközzel teljesíti ezeket a feltételeket.

A megoldásunk összetevői:

DNA Center

CMX

Beacon-ök

Access Pointok

Az útvonaltervezést saját fejlesztésű szoftverünk fogja megvalósítani, amely a gyártóval közösen rendezett eseményeken már többször bizonyította pontosságát és megbízhatóságát. Szoftverünk az ajánlatunkban szereplő Cisco CMX rendszerrel együttműködve teljesíti a helymeghatározásra vonatkozó követelményeket. Szoftverünkkel vállaljuk továbbá az útvonalkeresési funkció kialakítását az ügyfél igényeire szabva.

b\_ble2\_hig.pdf

blebecon.pdf

cmx.pdf

dnacenter.pdf”

28. Az ajánlatkérő 2019. március 20-án megküldte az elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben a kérelmező kifogásaira pontonként kifejtette álláspontját. Egyebek mellett közölte, hogy az Eladó az ajánlatában lenyilatkozta, hogy az ajánlat részét képezi az 1 db AIR-MSE-3365-K9 cikkszámú, MSE 3365 Appliance megnevezésű Cisco termék, amely tartalmazza a helymeghatározó beacon eszközöket, amelyekkel teljesíti az elvárást, és megfelel a műszaki leírásnak.

Az ajánlatkérő válasza szerint az Eladó a felvilágosításában rámutatott arra, hogy a megajánlott berendezések, illetve szállítandó szoftver (Cisco CMX és további hozzákapcsolódó kiegészítő alkalmazások) alkalmasak a műszaki dokumentációban megfogalmazott követelmények teljesítésére.

Az ajánlatkérő összegzésként közölte, hogy „a rendelkezésére álló információk alapján Nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek találta, mivel az tartalmazta Ajánlatkérő

valamennyi műszaki elvárására a megoldást. Nyertes ajánlattevő a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint készítette el az ajánlatát, amelyben szerepelt technikai specifikációt is. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívásban nem írta elő gyártói adatlap csatolását, a Nyertes ajánlattevő által benyújtott technikai specifikáció és a 2019. február 4-i hiánypótlási felhívásra adott hiánypótlás alapján az ajánlat műszaki megfelelését meg tudta állapítani.”

29. A kérelmező 2019. március 26-án második alkalommal is iratbetekintett, amelynek során újból betekintett az Eladó ajánlatában szereplő részletes ártáblázatba, a technikai specifikációt bemutató dokumentumba, továbbá betekintett a II. hiánypótlási körben benyújtott iratokba.

30. A kérelmező 2019. március 29-én második alkalommal terjesztett elő vitarendezési kérelmet, amelyben előadta, hogy az Eladó ajánlata az újabb hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az általa megajánlott eszközökkel és megoldásokkal a kiírásnak. Egyebek mellett a kérelmező az alábbiakat kifogásolta:

Az Eladó ajánlata nem árazta be sem a DNA Center-t, sem a Beacon-öket. „Mivel Nyertes Ajánlattevő ajánlata nem szerepeltette ezeket az eszközöket, így Nyertes Ajánlattevő ajánlata hiányos, mivel be nem árazott eszközökre (DNA center és Beacon-ök) hiánypótlás keretében nyilatkozott, hogy azt a AIR-MSE-3365-K9 cikkszámú szerver magában foglalja. A KM01NET18 keretmegállapodás szerint csak az árlistában szereplő eszközök és szolgáltatások ajánlhatók meg, és nincs arra lehetőség, hogy egy eszközbe utólag még más eszközöket is beleértsünk, amik egyrészt nem szerepelnek a részletes árajánlatban, másrészt nem szerepelnek a KEF árlistában, harmadrészt, pedig olyan gyártók termékei, amelyek szintén nem szerepelnek a NET18 KEF-ben. (Ankhmaway).”

Az Eladó azon megoldása, amely szerint az útvonaltervezést saját fejlesztésű szoftverrel kívánja megoldani, a KM (KM01NET18) 1. sz. melléklet 6. pontjába ütközik, amely előírás szerint „jelen eljárásban szoftver (alkalmazás) fejlesztés illetve bér munka jellegű tevékenység (pl. adatbevitel) nem megengedett.”

31. Az ajánlatkérő a 2019. április 3-án kelt válaszában a II. előzetes vitarendezési kérelmet is elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

32. A kérelmező 2019. április 15-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet az eljárást lezáró döntésnek az Eladó ajánlatának érvényességét és nyertességét megállapító része ellen. A kérelmező álláspontja szerint az Eladó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 66. § (1) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 77. § (4) bekezdését jelölte meg.

33. A Döntőbizottság a D.114/4/2019. számú végzésében a jogorvoslati kérelem hiánypótlására hívta fel a kérelmezőt. Egyebek mellett megállapította, hogy a kérelem hiányosan, nem megfelelően tartalmazza a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat. Megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmet nem szerkesztették kérelmi elemek szerint. A kérelmező egyetlen egységes kérelemként kérte az Eladó ajánlatának érvénytelenségét megállapítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A Döntőbizottság tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés c), d) és e) pontjaiban foglaltakra tekintettel pontosítania kell a kérelmet, és kérelmi elemenként egyértelműen azonosíthatóan kell

megjelölnie a jogsértést, a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek)e)t, előadnia a bizonyítékait, ténybeli és jogi indokait, továbbá a döntésre irányuló indítványt.

A Döntőbizottság felhívta továbbá a kérelmezőt, hogy tegyen egyértelmű nyilatkozatot arra, hogy az összesített ajánlati árral összefüggésben (aránytalan ajánlati ár) van-e jogsérelme.

34. A kérelmező 2019. április 29-én nyújtotta be a hiánypótolta jogorvoslati kérelmét, amelyben 6 kérelmi elemet jelölt meg az alábbiak szerint:

35. 1. kérelmi elem: Az Eladó6 ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a „smart sound bluetooth 4.0 Chip Beacon Ble iBeacon 460 db + 140 db” eszköz megajánlása miatt, mert az nem szerepel a keretmegállapodás 2. sz. mellékletében.

A kérelmező hivatkozott azon ajánlatkérői előírásra, mely szerint „Ajánlattevő csak a KM0101-0109NET18 számú keretmegállapodásban, az Ajánlattevő árlistájában szereplő terméket ajánlhatja meg. Ajánlattevő köteles az elvárások teljesítéséhez szükséges valamennyi terméket szerepeltetni és beárzni ajánlatában. A dokumentációhoz mellékelt kitöltött ajánlati sablon Excelt az Ajánlattevőnek az ajánlatában cégszerűen aláírva, és szerkeszthető xls formátumban egyaránt csatolnia kell. Az ajánlati sablon Excelben az Ajánlattevők csak saját árlistájukban szereplő termékeket szerepeltethetik.”

36. A kérelmező utalt a keretmegállapodás VI. fejezetének 1.9 pontjában előírtakra, mely szerint „Eladó jelen keretmegállapodás 2. számú mellékletében – Eladó neve alatt – felsorolt termékeket és szolgáltatásokat köteles szállítani. Eladó a jelen keretmegállapodás alapján a Portálon lévő árlistájában nem szereplő szolgáltatást nem teljesíthet, illetve terméket nem szállíthat, az ilyen szolgáltatásra/termékre ajánlatot nem adhat. Az eljárás második részében a keretmegállapodásos ár alatt megrendeléskor a Portálon lévő, ill. a verseny újranyitása során az ajánlattétel határidő lejártakor megajánlott árakat kell érteni.”

37. A fentiekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint egyetlen ajánlattevő sem ajánlhat meg olyan szolgáltatást vagy terméket, amely nem szerepel a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott árlistában, ezért az Eladó6 az általa megajánlott „smart sound bluetooth 4.0 Chip Beacon Ble iBeacon” termékekkel nem tehetett volna érvényes ajánlatot. A keretmegállapodás hatálya alá tartozó termékek műszaki tartalma minden ajánlattevő számára azonos, minden ajánlattevő ugyanazon paraméterekkel rendelkező terméket köteles szállítani. Az ajánlatban szereplő Ankhmaway beacon eszközök (460+140 db) az ajánlatkérő állítása szerint a megajánlott AIR-AP3802I-E-K9 és AIR-AP2802I-E-K9 termék tartozékai. Azonban a publikus gyártói adatlapok egyike sem tartalmaz olyan információt, mely szerint az AIR-AP3802I-E-K9 és AIR-AP2802I-E-K9 Cisco gyártmányú hozzáférési pontoknak gyárilag tartozéka lenne az Ankhmaway gyártmányú beacon eszköz. A kérelmező a korábbi beszerzések során már szállított AIR-AP3802I-E-K9 és AIR-AP2802I-E-K9 cikkszámú eszközöket, de ezekben az esetekben a gyártó (Cisco) nem biztosított hozzájuk Amkhmaway beacon eszközt. A keretmegállapodás nem teszi lehetővé kiegészítő eszköz tartozékként való csatolását.

Az ajánlatkérő nem nyilváníthatja volna érvényesnek az Eladó6 ajánlatát, mivel a műszaki ajánlat olyan termékeket tartalmaz, amely nem szerepel a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott árlistában, amely alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

38. 2. kérelmi elem: Az Eladó6 ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert a „smard sound bluetooth 4.0 Chip Beacon Ble iBeacon 460 db + 140 db” eszköz árát nem kalkulálták az ajánlati árba.

A kérelmező az iratbetekintések során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a „smard sound bluetooth 4.0 Chip Beacon Ble iBeacon” termékekkel kíván megfelelni az ajánlatkérő által támasztott műszaki követelményeknek, amely termékek a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem kerültek beárazásra.

A kérelmi elem jogi indokolásában a kérelmező utalt a Kbt. 3. § 24. pontjában foglalt definícióra, amely értelmében a közbeszerzési szerződés visszterhes szerződés. Erre tekintettel az ajánlattevő nem ajánlhat meg olyan terméket, amelynek árát nem kalkulálja bele az ajánlati árba, azaz a termék vonatkozásában 0.-Ft-tal számol. A kérelmező hivatkozott a kialakult közbeszerzési joggyakorlatra is: a Döntőbizottság a D.313/16/2012. számú határozatában kimondta, hogy „Az ár akkor nem felel meg a gazdasági ésszerűségnek, ha az nem tartalmazza az adott árelemmel összefüggésben szükségszerűen felmerült valamennyi költséget.” A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.418/13/2012. és a D.20/18/2018. számú határozatában is kifejtette, hogy „Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatóak el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között”.

39. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlattevő egyáltalán nem ajánlhat meg olyan terméket egy közbeszerzési eljárás során, amelynek árát nem kalkulálja bele az ajánlati árba, azaz a termék vonatkozásában 0,- Ft-tal számol, ezért az Eladó az általa megajánlott „smard sound bluetooth 4.0 Chip Beacon Ble iBeacon” termékek be nem árazásával nem tehetett volna érvényes ajánlatot. Az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna érvényesnek az Eladó ajánlatát, mivel a műszaki ajánlat olyan termékeket tartalmaz, amely nem került beárazásra, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

40. 3. kérelmi elem: Az Eladó ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert a „DN1-HW-APL” cikkszámú eszköz árát nem kalkulálták az ajánlati árba. A kérelmező az iratbetekintések során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a DN1-HW-APL cikkszámú „DNA Center Appliance” termékkel kíván megfelelni az Ajánlatkérő által támasztott műszaki követelményeknek, amely termék a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem került beárazásra.

E kérelmi elem jogi indokait a kérelmező a 2. kérelmi elemre előadottakkal megegyezően terjesztette elő.

41. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlattevő egyáltalán nem ajánlhat meg olyan terméket egy közbeszerzési eljárás során, amelynek árát nem kalkulálja bele az ajánlati árba, azaz a termék vonatkozásában 0,- Ft-tal számol, ezért az Eladó az általa megajánlott DN1-HW-APL cikkszámú „DNA Center Appliance” termék be nem árazásával nem tehetett volna érvényes ajánlatot. Az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna érvényesnek az Eladó ajánlatát, mivel a műszaki ajánlat olyan termékeket tartalmaz, amely nem került beárazásra, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

42. Az ajánlatkérő észrevételére reagálva a kérelmező közölte, hogy a DN1-HW-APL cikkszámú DNA Center Appliance eszköz célhardver (fizikai eszköz) és nem pedig szoftvertermék. A megajánlott hozzáférési pontoknak (AIR-AP3802I-E-K9, AIR-AP2802I-E-K9) valóban része a licenc, mellyel a DNA Center Appliance eszközhöz csatlakozni lehet, de

az eszköz beszerzése elengedhetetlen. Az ajánlatkérő azonban nem jelezte az észrevételében, hogy rendelkezik ilyen eszközzel.

43. 4. kérelmi elem: Az Eladó6 ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert a „L-LS-100AP” cikkszámú eszköz árát nem kalkulálták az ajánlati árba.

A kérelmező az iratbetekintések során megállapította, hogy az Eladó6 a L-LS-100AP cikkszámú „100 AP Base Location Services licence” termékekkel kíván megfelelni az ajánlatkérő által támasztott műszaki követelményeknek, amely termék a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem került beárazásra.

E kérelmi elem jogi indokait a kérelmező a 2. kérelmi elemre előadottakkal megegyezően terjesztette elő.

44. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlattevő egyáltalán nem ajánlhat meg olyan terméket egy közbeszerzési eljárás során, amelynek árát nem kalkulálja bele az ajánlati árba, azaz a termék vonatkozásában 0,- Ft-tal számol, ezért az Eladó6 az általa megajánlott „100 AP Base Location Services licence” termékek be nem árazásával nem tehetett volna érvényes ajánlatot. Az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna érvényesnek az Eladó6 ajánlatát, mivel a műszaki ajánlat olyan termékeket tartalmaz, amely nem került beárazásra, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

45. 5. kérelmi elem: Az Eladó6 ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert a „L-MGMT3X-AP-K9” cikkszámú eszköz árát nem kalkulálták az ajánlati árba.

A kérelmező az iratbetekintések során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a L-MGMT3X-AP-K9 cikkszámú „Cisco Ent MGMT: PI 3.x LF, AS & APIC-EM Lic, 1 AP” termékkel kíván megfelelni az Ajánlatkérő által támasztott műszaki követelményeknek, amely termék a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem került beárazásra.

E kérelmi elem jogi indokait a kérelmező a 2. kérelmi elemre előadottakkal megegyezően terjesztette elő.

46. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlattevő egyáltalán nem ajánlhat meg olyan terméket egy közbeszerzési eljárás során, amelynek árát nem kalkulálja bele az ajánlati árba, azaz a termék vonatkozásában 0,- Ft-tal számol, ezért az Eladó6 az általa megajánlott L-MGMT3X-AP-K9 cikkszámú „Cisco Ent MGMT: PI 3.x LF, AS & APIC-EM Lic, 1 AP” termék be nem árazásával nem tehetett volna érvényes ajánlatot. Az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna érvényesnek az Eladó6 ajánlatát, mivel a műszaki ajánlat olyan termékeket tartalmaz, amely nem került beárazásra, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

47. Az ajánlatkérő észrevételére reagálva a kérelmező előadta, hogy a C1-AIR-K9 cikkszámú Cisco One Access licenc valóban magában foglalja az L-LS-100AP, illetve az L-MGMT3X-AP-K9 licenceket, és így lehetővé teszi az általuk biztosított szolgáltatás használatát. Az ajánlatkérő azonban sem az észrevételében, sem az eljárás korábbi szakaszában nem jelezte, hogy már rendelkezik C1-AIR-K9 cikkszámú Cisco One Access licenccel, amit a beszerzés során használt eszközökhöz kíván használni, hanem azt állítja, hogy a hozzáférési pontok szoftvercsomagjában szereplő tételekkel le van fedve. Az Eladó6 által megajánlott AIR-AP3802I-E-K9 és AIR-AP2802I-E-K9 cikkszámú eszközöknek nem része a C1-AIR-K9 cikkszámú Cisco One Access licenc, azokat külön kell megvásárolni. Ezt erősíti meg Ajánlatkérő által az észrevételébe foglalt hivatkozás is. Azonban a

keretmegállapodás hatálya alá tartozó termékek műszaki tartalma minden ajánlattevő számára azonos, minden ajánlattevő ugyanazon paraméterekkel rendelkező terméket köteles szállítani, bármilyen esetleges licenc a szállítandó hardvereszközkhöz való önkényes csatolása az egyes szállítók közötti versenyegyenlőséget is veszélyeztetni.

48. 6. kérelmi elem: Az Eladó6 ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert saját fejlesztésű szoftverrel nem teljesíthető az ajánlatkérő által meghatározott útvonaltervezési paraméter.

A 2. sz. iratbetekintés során a kérelmező tudomására jutott, hogy a nyertes ajánlattevő az útvonaltervezést saját fejlesztésű szoftverrel kívánja megvalósítani, amely álláspontja szerint a gyártóval közösen rendezett eseményeken már többször bizonyította pontosságát és megbízhatóságát. Az Eladó6 nyilatkozata alapján a szoftver az ajánlatban szereplő Cisco CMX rendszerrel együttműködve teljesíti a helymeghatározásra vonatkozó követelményeket. A keretmegállapodás 1. sz. mellékletében található Műszaki leírás szolgáltatásokra vonatkozó további követelmények 6. pontja egyértelműen tartalmazza, hogy „Jelen eljárásban szoftver (alkalmazás) fejlesztés, illetve bér munka jellegű tevékenység (pl. adatbevitel) nem megengedett.”

49. A fentiekre tekintettel az Eladó6 saját fejlesztésű szoftver szállításával nem teljesítheti az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paramétereket, egy megajánlott termék funkcionalitása saját fejlesztésű szoftverekkel sem egészíthető ki, így az Eladó6 az általa megajánlott AIR-MSE-3365-K9 cikkszámú, MSE-3365 típusú, Cisco gyártmányú Appliance termékkel, amelynek gyárilag része az egyedi fejlesztésű alkalmazás nem tehetett volna érvényes ajánlatot. A kérelmező megjegyezte, hogy a megajánlott AIR-MSE-3365-K9 cikkszámú, MSE-3365 típusú, Cisco gyártmányú Appliance nyertes ajánlattevő saját fejlesztésű szoftvere nélkül nem teljesíti az ajánlatkérő által meghatározott útvonaltervezési paramétert. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna érvényesnek az eladó6 ajánlatát, mert az saját fejlesztésű szoftvert tartalmaz, ami jelen szerződés keretein belül nem szállítható, ezáltal nem teljesíthető az ajánlatkérő által támasztott műszaki követelmény, amely alapján az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a keretmegállapodásban előírtaknak.

50. A kérelmező valamennyi kérelmi elemre közölte, hogy a nyertesként kihirdetett Eladó6 megsértette a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel az ajánlatot nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítette el, és nyújtotta be.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlatkérő köteles azt is megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdésében foglaltakat, ugyanis olyan ajánlattevőt hirdetett ki nyertesként, akinek az ajánlata érvénytelen.

A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a fentiek szerint a jogsértést, és semmisítse meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

51. A kérelmező nyilatkozott arról, hogy az összesített ajánlati árral összefüggésben (aránytalan ajánlati ár) nem terjeszt elő jogorvoslati kérelmet.

A kérelmező a megajánlható műszaki tartalom vonatkozásában állásfoglalást kért a KEF-től. A KEF közbeszerzési igazgatójának 2019. április 29-én kelt, az iratok közt fellelhető tájékoztatásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A (központosított) közbeszerzési eljárások közbeszerzési jogi és versenyjogi alapvetéseire, valamint tételes rendelkezéseire figyelemmel, a keretmegállapodás hatálya alá tartozó termékek műszaki tartalma minden ajánlattevő számára azonos.

A tárgyi eljárásban gyári cikkszámokkal rendelkező – egységes gyári konfigurációjú – termékek megajánlására volt lehetőség, vagyis minden szállító ugyanazon paraméterekkel rendelkező terméket köteles szállítani.

A keretmegállapodás 1. számú melléklete szerinti műszaki leírásban foglaltak értelmében „jelen eljárásban szoftver (alkalmazás) fejlesztés, illetve bér munka jellegű tevékenység (pl. adatbevitel) nem megengedett”, tehát a termékek funkcionalitása saját fejlesztésű szoftvekkal sem egészíthető ki.

Fentiek alapján ajánlattevő csak és kizárólag ugyanazt a műszaki paraméterekkel rendelkező terméket tudja szállítani, mint más nyertes ajánlattevő/szállító. Az azonos műszaki paraméterek szerinti szállítására vonatkozó előírás a közvetlen megrendelés és a versenyújranyitás esetére egyaránt fennáll.

Tájékoztatom továbbá, hogy egy gyári cikkszámmal rendelkező tétel alkotóelemeiről a gyártó rendelkezik pontos információval, a KEF mint beszerző, nem kompetens e tekintetben állást foglalni.”

52. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2019. február 28., amikor az ajánlatkérő megküldte az ajánlattevőknek az összegezést. A kérelmező tudomásszerzési időpontként 2019. április 3-át jelölte meg, amikor az ajánlatkérő megküldte az álláspontját a kérelmező 2. előzetes vitarendezési kérelmére.

A kérelmező közölte, hogy az érdekelt tévesen hivatkozik az 1., 2., 4. és 5. kérelmi elem elkésztségére, mivel az ajánlatkérő az I. iratbetekintést követően benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján hiánypótlást rendelt el az Eladó ajánlatával kapcsolatban. A 2019. március 19-án hiánypótlásként benyújtott, a technikai specifikációra, valamint az árazásra vonatkozó dokumentumok tették teljessé az Eladó ajánlatát, így azt hiánytalanul csak a II. iratbetekintés során lehetett megismerni és értelmezni. A II. sz. iratbetekintést követően, a „véglegesnek” tekinthető ajánlat vonatkozásában nyújtotta be a kérelmező a II. sz. előzetes vitarendezési kérelmét. Kérelmező a II. sz. előzetes vitarendezési kérelme az Eladó hiánypótlásában meghatározott új elemekre, és az ott megismert új információkra irányult. Az ajánlatkérő a II. sz. előzetes vitarendezési kérelemre 2019. április 3. napján adott választ, így a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja értelmében ezen időpont tekinthető a jogsértés tudomásra jutásának. Ennek megfelelően a 2019. április 15. napján benyújtott jogorvoslati kérelem az 1., 2., 4., és 5. kérelmi elemek esetében nem minősül elkésztnek.

53. A kérelem a 6. kérelmi elem tekintetében sem elkésztett. Az érdekelt nem a valóságnak megfelelően állította a jogsértésről való tudomásszerzést. Az érdekelt által hivatkozott I. vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz 10. oldala csupán annyit tartalmaz, hogy „a szállítandó szoftver (Cisco CMX és további hozzá kapcsolódó kiegészítő alkalmazások)”. Ezzel szemben, a kérelmező csak a II. iratbetekintés során ismerte meg az Eladó 2019. március 19. napján benyújtott hiánypótló dokumentumát, amelynek 4. pontjából bizonyosodhatott meg arról, mit is jelent ténylegesen a „kiegészítő alkalmazások” kitétel az Eladó megajánlásában. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja értelmében a 6. kérelmi elem esetében a tudomásszerzés időpontja szintén a II. előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz, azaz 2019. április 3. napja, így a jogorvoslati kérelem ezen kérelmi elem esetében sem minősül elkésztnek.

## Az ajánlatkérő észrevétele

54. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Előadta, hogy a közpénzek hatékony felhasználása és a verseny széleskörű biztosítása érdekében olyan műszaki leírást kívánt meghatározni a közbeszerzési eljárás indítása előtt, amelynek többfajta műszaki megoldással megvalósítható rendszer is megfelel. A műszaki leírásában a beszerezni kívánt eszközökkel, rendszerrel szemben minimális műszaki elvárásait rögzítette a műszaki követelmények között, amelyek teljesítését elvárta az ajánlattevők által megajánlott rendszertől. Az ajánlatkérő az ajánlattevők támogatása, a műszaki tartalom egyértelműsítése végett, valamint tekintettel arra, hogy az előírt minimális műszaki követelményeken túl nem lehetséges a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdése alapján példakonfigurációkat is megjelölt, és ezeket az egyik gyártó KEF listáján szereplő cikkszámoknak megfeleltette, amellyel biztosította a könnyebb ajánlattételt az ajánlattevők részére. Az ajánlatkérő többször szerepeltette az ajánlattételi felhívásban, hogy minden olyan, a példakonfigurációtól eltérő eszközt/berendezést elfogad, amely a példakonfigurációval egyenértékű a minimális műszaki elvárások tekintetében a Kbt. 3.§ 30-a szerint.

55. Az ajánlatkérő azt nem várta el, hogy műszakilag a példakonfigurációval teljesen azonos ajánlatok szülessenek, azt, hogy csak a példakonfigurációban megjelölt cikkszámú termékeket megajánló ajánlattevők nyújthassanak be érvényes ajánlatokat. Ezzel a Korm. rendelet 46. (3) bekezdését sértette volna meg, hiszen „az azzal egyenértékű” megajánlás nem lett volna a részéről elfogadható, így kizárólagosan egy konkrét gyártói terméket tartalmazó ajánlat lehetett volna az eljárás nyertes ajánlata. Mivel a beszerezni kívánt rendszer komplex, ezért az kizárt, hogy ugyanazt az eredményt a különböző gyártók azonos elemekből, azonos architektúrával, azonos szoftver-licencekkel illetve licencpolitikával valósítsák meg.

56. Az eljárásban a kérelmező és az Eladó 2 különböző gyártó termékeit ajánlották meg, így természetes, hogy a termékek nem ugyanolyan bontásban, néven, konfigurációban, cikkszámok alatt kerültek megajánlásra az ajánlatokban. Attól, hogy az egyik gyártónál más bontásban, elnevezéssel, cikkszámom, más felépítésben szerepelnek a termékek, a funkcionalitásuk teljesen megegyezik. A műszaki egyenértékűség intézménye pontosan azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő által elvárt műszaki megoldással azonos/ahhoz hasonló terméket biztosító ajánlat érvényességet és adott esetben nyertességet eredményezzen.

57. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelemben egyetlen olyan elem sincs, amely az Eladó által ajánlott megoldás műszaki megfelelőségét, az ajánlatkérői követelményekkel való egyenértékűségét, és az ezáltal érvénytelenséget vitatná. A jogorvoslat olyan elemekre terjed ki, amelyek az eltérő gyártói minőségből és gyártmányból, valamint az ajánlattevők között eltérő technológiai környezetből adódnak, és ezen tényt minősíti érvénytelennek a Kérelmező. A két szállítói ajánlattevő két különböző gyártója által adott eltérő megoldás, technológiai környezet különbözősége a megajánlott tételekben, cikkszámokban is megjelenik, és egyértelmű, hogy az említett különbözőség miatt a megajánlott tételek, illetve cikkszámok a két ajánlatban nem is egyezhetnek meg egymással. Nyilvánvaló, hogy az az ajánlattevő, amelynek a gyártója és a megajánlott eszközei megegyeznek a példakonfigurációban felsoroltakkal, az a példakonfigurációval egyező terméket tud ajánlani. Az ajánlatkérő azonban nem kizárólagosan a példakonfiguráció szerinti terméket fogadta el

műszakilag megfelelő terméknek, hanem az azzal egyenértékű műszaki megoldást nyújtó terméket is, amely más technológiai és cikkszám megajánlásban szerepel. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlatok tüzetes, többszöri elemzése és több hiánypótlás, felvilágosítás kérését követő áttekintése után egyértelműen meggyőződött arról, hogy a műszaki feltételek között szereplő kritériumoknak mindkét ajánlat teljes mértékben megfelel. Így az, hogy az egyes különböző ajánlatok termék alkatrészeket, összetevőket, licenceket milyen csoportosításban sorolnak fel, az ajánlatok műszaki megfelelőségét és ezáltal érvényességét nem érintik.

58. 1. kérelmi elem: A kérelmező szerint az Eladóó által megajánlott Ankhmaway beacon 460 + 140 db termék nem szerepel a keretmegállapodás 2. számú mellékletében, az Eladóó árlistájában.

A helymeghatározást segítő beaconokról az Eladóó ajánlatának műszaki specifikációjában leírta, hogy a beaconok a műszaki leírásban szereplő hozzáférési pontok részét képezik, és az egyes hozzáférési pontok leírásában ezeket az elemeket, mint tartozékokat az Eladóó fel is tüntette. Az Eladóó által a „WiFi Access Point1” illetve „WiFi Access Point 2” specifikációnak megajánlott AIR-AP3802I-E-K9, illetve AIR-AP2802I-E-K9 berendezések műszaki specifikációinak tanulmányozása után az ajánlatkérő megállapította, hogy ezek az elemek önmagukban értelmes működésre nem képesek, a kért helymeghatározási funkciót a hozzáférési pontok, illetve a megajánlott szoftverek valósítják meg, a beaconok csak a helymeghatározás pontosságának javítását szolgálják, ennek megfelelően azok az AIR-AP3802I-E-K9 és az AIR-AP2802I-E-K9 termékek tartozékai.

59. 2. kérelmi elem: A kérelmező szerint az Eladóó az Ankhmaway beacon 460 + 140 db árát nem kalkulálta bele az ajánlati árba, ezen termékkel 0.-Ft áron számolt.

Figyelemmel az 1. kérelmi elemnél előadottakra, a beacon tartozéka a megajánlott, az ajánlatban külön cikkszámmal rendelkező terméknek, ezért az ára bele van építve a megajánlott termék árába, azaz nem 0.- Ft áron került megajánlásra.

60. 3. kérelmi elem: A kérelmező szerint az Eladóó a DN1-HW-APL árát nem kalkulálta bele az ajánlati árba, ezen termékkel 0.-Ft áron számolt.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a DNA Center Appliance egy szoftvertermék, amely a hálózat magas szintű monitorozásáért és konfigurálásáért felel. Mivel szoftver, a használatához végfelhasználói licenccel kell rendelkezni. A licencelés lehetséges úgy, hogy magát a szoftverterméket licenceljük (Pl. megvásároljuk a már meglévő hálózati eszközeink menedzseléséhez), vagy úgy, hogy a termék segítségével menedzselendő eszközökhöz, az eszközbeszerzéssel egyidejűleg vásárolunk olyan szoftvercsomagot, amelyben van a menedzsment rendszerhez történő csatlakozásra feljogosító licenc is. Az Eladóó ajánlatában ez utóbbiról van szó, a részletes műszaki ajánlat hozzáférési pontokra vonatkozó táblázataiban szerepelnek (mint tartozékok) a központi menedzsment szoftverhez történő csatlakozást szabályossá tévő licencek (gyártói cikkszám szerint AIR2800-DNA-OPTOUT, illetve AIR3800-DNA-OPTOUT), így az ajánlatban szereplő eszközöket jogszerűen lehet a központi menedzsment környezetbe illeszteni, és a szoftver külön megvásárlására nincs szükség.

Figyelemmel arra, hogy a DN1-HW-APL tartozéka a megajánlott, az ajánlatban külön cikkszámmal rendelkező terméknek, ezért az ára bele van építve a megajánlott termék árába, azaz nem 0.- Ft áron került megajánlásra.

61. 4. kérelmi elem: A kérelmező szerint az Eladóó a L-LS-100AP árát nem kalkulálta bele az ajánlati árba, ezen termékkel 0.-Ft áron számolt.

Az L-LS-100AP termék esetében a licenclési megoldás azonos a 2. kérelmi elemnél bemutatottal. A licenc az AP Basic Location Services a WiFi hozzáférési pontok helymeghatározó funkcióinak működéséért felelős szoftverkomponensek licence. Az Eladó ajánlatában a hozzáférési pont (WiFi Access Point1) műszaki leírásában a C1-AIR-K9 gyártói cikkszámra feltüntetett Cisco One Access licenc feljogosít részben a helymeghatározó funkciók, illetve a Prime Management termék használatára. Mivel a termék licenclése a hozzáférési pont szoftvercsomagjában szereplő tétellel le van fedve, külön árazásra nincs szükség, az a megajánlott tétel részét képezi.

62. 5. kérelmi elem: A kérelmező szerint az Eladó a L-MGMT3X-AP-K9 árát nem kalkulálta bele az ajánlati árba, ezen termékkel 0.-Ft áron számolt.

Az L-MGMT3X-AP-K9 termék esetében a licenclési megoldás is azonos a 2. kérelmi elemnél bemutatottal. A licenc a Cisco Enterprise Management Prime szoftvertermék használatához szükséges licenc. Az Eladó ajánlatában a hozzáférési pont (WiFi Access Point2) műszaki leírásában a C1-AIR-K9 gyártói cikkszámra feltüntetett Cisco One Access licenc feljogosít részben a helymeghatározó funkciók, illetve a Prime Management termék használatára. Mivel a termék licenclése a hozzáférési pont szoftvercsomagjában szereplő tétellel le van fedve, külön árazásra nincs szükség, az a megajánlott tétel részét képezi.

63. 6. kérelmi elem: A kérelmező álláspontja szerint az Eladó az ajánlatában szoftverfejlesztést is megajánlott, amely nem szerepel a keretmegállapodásban.

Az Eladó az ajánlat műszaki specifikációjában érvényes KEF cikkszám (AIR-MSE3365-10) rendelkező rendszert ajánlott, ami hardveres és létező szoftveres komponensekből áll, azaz a jelen beszerzés teljesítése során nem kerül sor szoftverfejlesztésre, csak a szoftver megrendelő igényei szerinti testreszabására. A testreszabás minden beltéri helymeghatározó rendszer esetében szükséges, még a kérelmező által megajánlott rendszer vonatkozásában is, hiszen a megrendelő épületeinek alaprajzait és a kihelyezett hozzáférési pontok, beaconök helyzetét az infrastruktúra kialakítása közben lehet rögzíteni.

### **A T-Systems Magyarország Zrt., érdekelt észrevétele**

64. Írásbeli észrevételében az érdekelt arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem 1., 2., 4., 5. és 6. kérelmi eleme elkésztett előterjesztett kérelmi elem, ezért az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadálya van. Figyelemmel arra a tényre, hogy a kérelmező 2 alkalommal iratbetekintett, és 2 alkalommal terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet, az alábbiakat adta elő.

A Kbt. a 80. §-ban részletesen szabályozza a vitarendezést, de arra vonatkozó lehetőséget, szabályozást, hogy a vitarendezésre adott válasz ellen ismételt vitarendezést lehetne indítani, nem tartalmaz, és a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontjában szabályozott, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjai között sem szerepel „ismételt ajánlatkérői válasz” - Kérelmező II. iratbetekintése és a II. előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz időpontja csak akkor lenne releváns a jogorvoslati kérelem előterjesztésére irányadó, a Kbt. 148. § (3) és (7) bekezdése szerinti határidő számításakor, ha a kérelemmel érintett feltételezett újabb jogsértés tudomásra jutása a II. iratbetekintéskor, vagy ha a II. iratbetekintéskor feltételezett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést is kezdeményezett, akkor az arra adott ajánlatkérői válasz időpontjában történt volna meg.

65. Az érdekelt álláspontja szerint a kérelmező az 1., 2., 4., 5. és 6. kérelmi elemekben megjelölt jogsértésekről már az I. iratbetekintés időpontjában, azaz 2019. március 5. napján tudomást szerzett, amikor nem vitathatóan megismerte az Eladó technikai specifikációt

bemutató dokumentumát és részletes ártáblázatát. A kérelmező az I. iratbetekintés során a technikai specifikációt bemutató dokumentumból megismerte az Eladó által megajánlott termékeket/eszközöket, és a részletes ártáblázatból azok árazását is. Az érdekelt szerint azon kérelmi elemek vonatkozásában, amelyeket a kérelmező I. vitarendezési kérelme nem érintett (1., 2., 4. és 5. kérelmi elemek) - a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján – a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő számításakor irányadó jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2019. március 5-e, az I. iratbetekintés napja. Az I. előzetes vitarendezési kérelemmel érintett feltételezett jogsértés (6. kérelmi elem) esetében pedig a tudomásszerzési időpont a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2019. március 20-a, az I. előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz napja.

66. Az érdekelt a 3. kérelmi elemre előterjesztett nyilatkozatában alaptalanságra hivatkozott, és e kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Előadta, hogy a DNA Center egy olyan szoftvertermék, amely célhardveren (appliance-en - DN1-HW-APL) érkezik és a hálózat magas szintű monitorozásáért és konfigurálásáért felel. Emiatt használatához végfelhasználói licenccel kell rendelkezni. A licenc az Eladó által megvásárolt Cisco licenc csomag keretében érkezik az ajánlatkérőhöz, amely licencsomag ajánlatban az Access Point-ok része, ott került árazásra. A hardware elemet (DN1-HW-APL) az ajánlatkérő a Cisco-nál jelenleg futó Free DNA offer keretében ingyen kapja, amelynek részletei a gyártó oldalán megtekinthetők. A gyártó ajánlatának feltételeit az ajánlatkérő korábbi és jelen rendelésével teljesíti, így jogosult a gyártói akció keretében DNAC appliance-re (DN1-HW-APL). Az ajánlatkérő a DNAC appliance-t a Cisco-tól kapja, az Eladó műszaki megoldása az általa nyújtott szolgáltatásokat felhasználja, tehát a műszaki megoldás része, de az ártáblázatban ez az eszköz a fentiek miatt nem szerepel(het).

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

67. A jogorvoslati eljárásban a tárgybani beszerzés megkezdésének időpontjában, 2018. december 21. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

68. A jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek és nyertesnek az Eladó ajánlatát, mivel az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

69. A Döntőbizottság részben hivatalból, részben az érdekelt eljárásjogi kifogásának vizsgálata alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1-5. kérelmi elemei érdemi elbírálásának elkésettség miatt eljárásjogi akadálya van, ezért e részében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

70. A kérelmező jogsértő eseménynek az 1. előzetes vitarendezési eljárásban meghozott azon döntést jelölte meg, amely szerint az ajánlatkérő az egyéb érdekelt kiegészítő indokolását elfogadta. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a kérelmező az összegezés megküldésének napját, 2019. február 28-át jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a kérelmező 2019. április 3-át jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő a 2. vitarendezési kérelmet is elutasította.

71. A Döntőbizottság ténybelileg rögzíti az összegezés megküldését követő eljárási cselekményeket.

A kérelmező 2019. március 5-én I. alkalommal iratbetekintett az Eladó ajánlatába és hiánypótlásába. 2019. március 8-án nyújtotta be az I. előzetes vitarendezési kérelmet.

Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján további hiánypótlást és felvilágosítást kért az Eladó6-tól. 2019. március 20-án elutasította az I. előzetes vitarendezési kérelmet.

A kérelmező 2019. március 26-án II. alkalommal iratbetekintett, amikor az Eladó6 által az előzetes vitarendezés során benyújtott dokumentumokat megismerte. 2019. március 29-én nyújtotta be a II. előzetes vitarendezési kérelmet.

Az ajánlatkérő április 3-án elutasította a II. előzetes vitarendezési kérelmet.

72. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A (3) bekezdés szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A (7) bekezdés c)-d) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A (7a) bekezdés szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

73. A Döntőbizottság az idézett rendelkezésekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, valamint a d) pont da) alpontja a Kbt. 148. § (3) – (4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állítanak fel, a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az iratbetekintéshez vagy az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához köti. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése értelmében a vitarendezésre irányadó szabályok szerint kell megállapítani a tudomásszerzési időpontot, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben iratbetekintésre, majd ezt követően előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került.

74. A kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában szereplő vélelem nem szolgálhatja azt a célt, hogy a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhessen. A fentiekben ismertetett kógens szabályozásból egyenesen következik, hogy egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. A jogorvoslati határidőt egy bizonyos tudomásszerzési időponttól kell számítani.

75. A kérelmező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát valamennyi kérelmi elem vonatkozásában egységesen a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) alpontjára alapította, a kérelem előterjesztését megelőzően lefolytatott II. vitarendezési eljárásra hivatkozott.

76. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztőek, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása, mégpedig kérelmi elemenként.

77. Az 1. kérelmi elem alapján az Eladó ajánlata amiatt érvénytelen, mert a megajánlott „smart sound bluetooth 4.0 Chip Beacon Ble iBeacon 460 db + 140 db” eszköz nem szerepel a keretmegállapodás árlistájában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérdéses ankhmaway beaconök az access point konfigurációk részeként kifejezetten és egyértelműen nevesítésre kerültek az Eladó technikai specifikációjának 11. és 12. oldalán: „Smart Sound Bluetooth 4.0 Chip Beacon Ble iBeacon” tételsorok, „Az Ankhmaway Beacon BLE 4.0 és iB004 elemeket tartalmazó korszerű, Bluetooth alapú helymeghatározásra alkalmas megoldás.” leírás a konfiguráció ismertetésében.

A kérelmező az I. iratbetekintés alkalmával megismerte az ajánlati tartalmat. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező az I. iratbetekintést követő I. előzetes vitarendezési kérelmében nem vitatta az eszköz megajánlhatóságát, sőt éppen a helymeghatározó beacon eszközökre megtett ajánlatot hiányolta. Az ajánlatkérő a vitarendezés során ezen beaconökre nem hiánypótolta ajánlattevő Eladó6-ot, válaszában azt közölte, hogy az ajánlat tartalmazza a beaconöket. A kérelmező kizárólag a II. előzetes vitarendezési kérelmében állította azt, hogy a gyártó beacoei érvényesen nem megajánlhatóak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. vitarendezési kérelem ezen elemét a kérelmező nem a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában előírt határidőben terjesztette elő, mivel ezen ajánlati tartalom már az I. iratbetekintés során a kérelmező tudomására jutott. Az előzetes vitarendezésre, mint jogintézményre azonban jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó jogvesztő határidő akkor alapítható, azaz az előzetes vitarendezésre irányuló kérelem akkor alkalmas joghatás kiváltására, ha az megfelel a jogszabályokban előírt formai és tartalmi követelményeknek, az ankhmaway beaconökre vonatkozó elemében a II. előzetes vitarendezési kérelem az nem minősíthető joghatályosan előterjesztettnek.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az 1. kérelmi elemben megjelölt jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az I. iratbetekintés napja, 2019. március 5. Ezen időponttól számított 10 napos határidőn túl terjesztette elő a kérelmező a jogorvoslati kérelmet, az 1. kérelmi elem tekintetében a kérelem elkéssett.

78. A 2-5. kérelmi elemeket a kérelmező arra terjesztette elő, hogy egyes eszközök árát az Eladó nem kalkulálta bele az ajánlati árba, ezen eszközökkel 0.-Ft áron számol. A Döntőbizottság rögzíti, hogy e kérelmi elemekben nem volt vitatott a szakmai ajánlat műszaki

megfelelősége, a kérelmező nem vitatta azt sem, hogy az Eladó a megjelölt eszközökre megtette az ajánlatát, azok a szállítandó konfigurációk részét képezik. A hiánypótoltt jogorvoslati kérelem alapján nem képezte a vizsgálat tárgyát az sem, hogy a megjelölt eszközök, termékek szerepelnek-e a keretmegállapodás 2. sz. mellékletében, az árlistában. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a hiánypótoltt jogorvoslati kérelem és a kérelmező kifejezett nyilatkozata alapján nem képezte vizsgálat tárgyát az ajánlati ár megfelelősége.

A Döntőbizottság a fentiek rögzítése mellett megvizsgálta az előzetes vitarendezési eljárások dokumentumait, és megállapította, hogy a kérelmező sem az I., sem a II. vitarendezési kérelmében nem vitatta az Eladó ajánlatának érvényességét, a jogorvoslati kérelemmel egyező tartalommal. A kérelmező kizárólag azt kifogásolta a II. vitarendezési kérelmében, hogy egyes eszközök nem szerepelnek a részletes árajánlatban, azaz az ajánlatkérő nem kapott az eszközre ajánlatot, illetőleg azt utólag, a hiánypótlás során egészítette ki az ajánlattevő. Ennélfogva a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2-5. kérelmi elemek tekintetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként kizárólag az iratbetekintés időpontja vehető figyelembe. A 2. kérelmi elem, valamint a 4. és 5. kérelmi elem vonatkozásában az I. iratbetekintés időpontja, azaz 2019. március 5. napja, a 3. kérelmi elem vonatkozásában a II. iratbetekintés időpontja, azaz 2019. március 20. napja vehető figyelembe tudomásszerzési időpontként. A 4. és 5. kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező maga is úgy nyilatkozott, hogy az L-LS-100AP, illetve a L-MGMT3X-AP-K9 licenceket a C1-AIR-K9 cikkszámú Cisco One Access licenc magában foglalja. Ez utóbbi, C1-AIR-K9 licenc azonban 2 sorban is nevesítésre került az Eladó technikai specifikációjának 11. oldalán, ezért az már az ajánlatból megismerhető volt. A Base Location Service funkciót a technikai specifikáció 8. oldala tartalmazza.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az iratbetekintések időpontjára tekintettel a jogorvoslati kérelmet a 2-5. kérelmi elemek tekintetében elkészen terjesztette elő a kérelmező.

79. A 6. kérelmi elem alapján az Eladó ajánlata a Kbt. 73 § (1) bekezdés e) pontja alapján amiatt érvénytelen, mert az Eladó az útvonaltervezést saját fejlesztésű szoftverrel kívánja megvalósítani.

A Döntőbizottság elfogadta a kérelmező azon hivatkozását, mely szerint e tényről kizárólag a II. iratbetekintés során szerzett tudomást. Mivel ezzel kapcsolatban a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett, ezért tudomásszerzés időpontjaként figyelembe vehető a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja, azaz 2019. április 3. Ezen időponttól számítottan 10 napos határidőben terjesztette elő a kérelmező a 6. kérelmi elemet, az érdemi vizsgálatnak nincs eljárásjogi akadálya.

80. A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a

71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet, ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján, a keretmegállapodásban foglalt objektív szempontok szerint kiválasztott ajánlattevő(k)től. A keretmegállapodásnak tartalmaznia kell, hogy melyek azok az objektív szempontok (különösen az első részben alkalmazott értékelési szempont alapján felállított rangsor vagy a keretmegállapodás alapján megvalósuló közbeszerzés tárgyával összefüggő más objektív kritérium), amelyek alapján az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződést az ajánlatkérő a keretmegállapodásban részes valamely ajánlattevővel megkötöti.

Az (5) bekezdés első fordulata alapján az ajánlatok bontására a 68. § (4) bekezdése, elbírálására a 69. § (1) bekezdése és a 73-75. §, az ajánlatkérő döntéseinek közlésére a 79. §, valamint a szerződés megkötésére a 131. § alkalmazandó.

81. Az ajánlatkérő tárgyát, meghatározását a Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontjának alkalmazásával készítette el. Teljesítmény- és funkcionális követelményeket, valamint paramétereket, műszaki jellemzőket határozott meg. Az ajánlattevőknek adott funkciókat teljesítő csomagokra egyben kellett a műszaki ajánlatukat megtenni, és csomagonként kellett ajánlati árat megadniuk. Látható az ajánlatkérő egyértelmű törekvése arra, hogy az ajánlattevők a szakmai tudásuk és lehetőségeik figyelembevételével kötetlenül tudjanak ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő a Beltéri helymeghatározás csomag elvárt funkciói között elírta, hogy az képes legyen meghatározott méretű épületteren beltéri navigáció megvalósítására, és beltérben képes legyen meghatározni a kliensek helyét adott pontossággal. Az Eladó a Cisco gyártmányú, AIR-MSE-3365-K9 cikkszámú MSE 3365 Appliance terméket ajánlotta meg. Az ajánlatkérő kérdésére úgy nyilatkozott, hogy az előírt útvonaltervezési funkciót a termék egy az ajánlattevő által fejlesztett szoftverrel kiegészítve teljesíti.

82. Az ajánlat érvénytelenségét a kérelmező arra alapította, hogy a keretmegállapodás alapján nem megengedett a szoftverfejlesztés, így saját fejlesztésű funkcióval kiegészített termék nem ajánlható meg.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem nem vitatta az Eladó által megajánlott műszaki megoldás megfelelőségét. A kérelmező azt az ajánlattevői nyilatkozatból egyértelműen kiolvasható tény sem vitatta, hogy a kérdéses funkciót megvalósító alkalmazás már létező megoldás, az Eladó nem annak jövőbeni kifejlesztésére tett vállalást. Nem volt vitatott az sem, hogy a megajánlott AIR-MSE-3365-K9 cikkszámú termék az ajánlat tárgya, e termék szerepel a keretmegállapodás árlistájában, és a kérelmező azt sem vitatta, hogy a Cisco gyártmányú Appliance terméknek gyárilag része a az egyedi fejlesztésű alkalmazás.

84. A fentieket együttesen értékelve a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el érvényesnek az Eladó által megajánlott műszaki megoldást, az ajánlat elfogadása nem ütközik a keretmegállapodás előírásába. Az ajánlat tárgya áru, eszköz, nem pedig szolgáltatás, és a keretmegállapodás a termék gyártója felé nem írt elő feltételt, korlátozást az adott cikkszámra nyilvántartott eszköz műszaki tartalma, kialakítása tárgyában. Erre tekintettel az érvénytelenség megállapításának jogszerű alapja nem állt fenn, a 6. kérelmi elem alaptalan.

85. A kérelmező a 6 kérelmi elemre 581.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. A Kbt. 151. § (8) bekezdése és az MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 5 kérelmi elem vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, és 1 kérelmi elemet elutasított, a 300.000.-forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 234.375.-Ft összeget a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

87. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 3.

**Uherné dr. Laczi Orsolya sk**  
közbeszerzési biztos,  
az eljáró tanács elnöke

**Bonifert Zsolt sk**  
közbeszerzési biztos

**Dr. Puskás Dóra Hildegard sk**  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. T-Systems Zrt. (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Irattár