



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.702.090/2024/18.
<b>A felperes:</b>	Terézvárosi Foglalkoztatást Elősegítő Nonprofit Kft. (1064 Budapest, Rózsa utca 81-83.)
<b>A felperes képviselője:</b>	Dr. Desseffy Anna Ügyvédi Iroda (1072 Budapest, Rákóczi út 4. V/4.) eljáró ügyvéd: dr. Desseffy Anna
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	Hubáné dr. Szabó Ágnes kamarai jogtanácsos
<b>Az alperesi érdekelt:</b>	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperesi érdekelt képviselője:</b>	dr. Nyerges Éva kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.90/5/2024. számú határozat mint közigazgatási cselekmény jogszerűsége

### Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100 000 (százezer) forint, az alperesi érdekeltnek 54 000 (ötvennégyezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, mint beszerző 2022. évben összesen 22 485 000 forint értékben, 2023. évben összesen 23 409 000 forint értékben szerzett be virágládákat (növénykonténert, magaságyást, cserjetartó ládát és egyéb növénytároló eszközt). Az érdekelt, mint hivatalbóli kezdeményező 2024. február 20. napján kezdeményezte az alperes eljárását és kérte a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével történő beszerzés megállapítását a 2022. és 2023. években történt beszerzésekre vonatkozóan. Kérelme 2. kezdeményezési elemében kérte megállapítani a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség megsértését.

#### Az alperes határozata

- [2] Az alperes a 2024. április 30. napján kelt D.90/5/2024. számú határozatával megállapította, hogy a felperes mint beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését és a Kbt. 187. § (3) bekezdését. A jogsértésekre figyelemmel a felperessel szemben 2 300 000 forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.
- [3] Megállapította, hogy a 2022. és 2023. évben történt virágláda beszerzések semmiek és az eredeti állapot nem állítható helyre. Figyelemmel erre, a felperessel szemben további 2 300 000 forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.
- [4] Vizsgálta a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező esetének négy konjunktív feltételét. Megállapította egyrészt, hogy a felperes a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, másrészt a vizsgált beszerzések visszerthes beszerzések voltak. Harmadik feltételként a beszerzés tárgyát megvizsgálva rögzítette, hogy a felperes egyedi megrendelések útján virágládákat rendelt, amelyek forgalomképes és birtokba vehető ingó dolgok, ezért e beszerzések árubeszerzésnek minősülnek a Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdései szerint. A beszerzés értékének vizsgálatakor figyelemmel volt a Kbt. 15. §-ára, 16. § (1) bekezdésére, valamint a 19. § (1)-(3) bekezdéseire, amelyek előírják, hogy az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áru beszerzése részekre bontva több szerződés útján valósul meg a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Rögzítette a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, valamint a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdésének a) pontjában rögzített nemzeti közbeszerzési értékhatárt, mely mindkét évben 15 000 000 forintban került meghatározásra árubeszerzés esetében.
- [5] Megállapította, hogy a felperes által beszerzett virágládák azonos felhasználásra szánt áruknak minősülnek, melyek esetében a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához a 2022. évben történt összes virágláda beszerzés értékét figyelembe kell venni, egybe kell számítani, és ugyanígy a 2023. évi összes virágláda beszerzés értékét is egybe kell számítani. Így a 2022. évi virágláda beszerzések összesen 22 485 000 forint összegű értéke, valamint a 2023. évi virágláda beszerzések összesen 23 409 000 forint összegű értéke meghaladta az árubeszerzések esetében a 2022. és 2023. évre vonatkozó 15 000 000 forintos közbeszerzési értékhatárt. Tekintettel erre, a felperesnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.
- [6] Az alperes nem fogadta el a felperes azon hivatkozását, hogy ezen beszerzéseket nem látta előre, azok nem voltak tervezhetőek, ugyanis az ajánlatkérőknek a beszerzéseiket előre tervezniük kell. A felperes maga nyilatkozta, hogy az egyik fő feladata Budapest VI. kerületének közterületeket érintő kertészeti feladatainak ellátása, így a virágládák beszerzésnek szükségességével előre láthatóan számolnia, terveznie kellett volna.
- [7] Megállapította továbbá, hogy a felperes nem tett eleget a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti dokumentálási, valamint iratmegőrzési és tájékoztatási kötelezettségének.
- [8] A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a 2022. és 2023. évben történt virágláda beszerzések semmiek, tekintettel arra, hogy a teljesítéshez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvényessége nem jár aránytalan következményekkel. Ugyanakkor az eredeti állapot nem állítható helyre, a beszerző a virágládákat megrendelte, azok használatba kerültek. Mindezek alapján a Kbt. 175. § (6) bekezdés a) pontja szerint, valamint 165. § (7d) bekezdése szerint is bírságot szabott ki a felperessel szemben. A két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette, a felperes terhére értékelte a súlyos jogsértés megvalósítását, mely nem reparálható, ugyanakkor figyelembe vette a beszerzés tárgyát és annak alacsony értékét és azt, hogy a felperessel szemben korábban az alperes jogsértést nem állapított meg.

### A kereset és a védírat

- [9] A felperes keresetében elsődlegesen a határozat megváltoztatását kérte a jogsértés megállapításának törlésével, másodlagosan ugyanezen okból a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését. Harmadlagosan szintén a határozat megváltoztatását kérte, arra tekintettel, hogy a felperes a közbeszerzés mellőzését 2022-ben csak 11 475 000 forint értékben, 2023-ban pedig csak 14 545 000 forint értékben követte el, mely csökkentené a bírságfizetési kötelezettséget, negyedlegesen ugyanezzel az indokkal a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Ötödlegesen a határozat részbeni megváltoztatását kérte, a bírság mértékének csökkentésével, hatodlagosan pedig ugyanilyen okból a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését.
- [10] Keresetében előadta, hogy a 2022. évi szerződéseket a felperes vezetőváltás miatt nem lelte fel. Részletezte a 2022. évben az alperes által vizsgált beszerzésekhez tartozó számlák adatait, megjelölve azok tárgyát. Kiemelte, hogy négy szerződés „virágládák gyártására”, illetve „planténer gyártására” vonatozott, amely álláspontja szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:238. §-a szerinti vállalkozási szerződés, vagyis a Kbt. értelmében szolgáltatásnak minősül. Továbbá a számlák között építőipari munkák megnevezése is felmerült (építőipari munkák – cserjetartó vasszerkezet gyártás; vasszerkezetes felületvédelme; balkonládák bélelése), amely építési beruházásnak tekintendő. Álláspontja szerint a szolgáltatások az építési, építőipari munkák nem számíthatók egybe az árubeszerzéssel.
- [11] A 2023. évi vizsgált beszerzésekhez tartozó számlák tárgyát megvizsgálva hivatkozása szerint három esetben szállítási szerződés került feltüntetésre (szállítási szerződés – magaságyás, közterületi növénykonténer, cserjetartó láda), míg egy esetben pedig vállalkozási szerződés (növénytartók gyártása), mely álláspontja szerint szintén nem összeszámítható az árubeszerzéssel.
- [12] Előadta, hogy mint a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat tulajdonában álló cég, a pénzügyi forrásait az önkormányzat biztosítja és ennek megfelelően készíti el az üzleti tervét. Mindkét érintett évben az első szerződések megkötésének idején 15 000 000 forint alatti összegű forrás állt rendelkezésére az utcai növényekkel összefüggő költségekre. Az önkormányzat nem csak a forrásokat szablya meg hanem azt is, hogy hol, milyen növényekkel összefüggő beruházásokat kell végeznie. Mindkét évben az első szerződés megkötését követően közölte az önkormányzat, hogy a felperesnek a tervezettnél több utcai növényekkel összefüggő beruházást kell végeznie. Ezért véleménye szerint az év eleji szerződések nem vehetők figyelembe és csak az azt követően történt beszerzések tekintetében van helye annak a megállapításnak, hogy a felperes mellőzte a közbeszerzést. Figyelemmel erre, csak a 2022. szeptemberi és októberi, illetve a 2023. márciusi szerződések tekinthetők semmisnek. Ez álláspontja szerint a felére csökkenti a bírság számításának alapját, így a bírság mértékét is.
- [13] Vitatta a bírság megállapításának jogszerűségét azzal az indokkal, hogy a felperes nem kívánta korlátozni a versenyt, nem szándékosan rosszhiszeműen járt el, amikor nem közbeszerzési eljárásban kötött szerződést az utcai növényekkel összefüggő ládákra, konténerekre, vasszerkezetekre. Több tényező, több körülmény miatt jutott arra a következtetésre, hogy nem esett közbeszerzési szerződési kötelezettség alá. Kérte annak figyelembevételét, hogy a felperes ellen eddig nem született döntőbizottsági határozat és az alperes által vizsgált beszerzések együttes értéke alig haladta meg a nemzeti értékhatárt, valamint, hogy 2023-ban több gazdasági szereplőtől kért ajánlatot.
- [14] Okirati bizonyítékként csatolta a hivatkozott számlákat, az ahhoz tartozó szerződéseket – amennyiben rendelkezésre álltak – és a 2023-as ajánlatkéréseket, valamint 2023. augusztusi e-maileket csatolt az önkormányzati többletigényről.

- [15] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. szabályozása szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét nem befolyásolja a beszerzés tárgyának besorolása azaz, hogy árubeszerzés, szolgáltatás vagy építési beruházás volt. Amennyiben a beszerzés több tárgyat foglal magában a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni. A felperes érvelése nem fogadható el arra vonatkozóan, hogy nem kellett volna ezeket a beszerzéseket összeszámítani, mivel irreleváns a beszerzés tárgyának besorolása ebből a szempontból. Egyebekben fenntartotta azon álláspontját, hogy a felperes beszerzései mind árubeszerzésnek minősültek. A felperes mindegyik megrendelése során virágládákat, növényi konténert, cserjetartó ládát, egyéb növénytároló eszközt szerzett be, a felperes beszerzési célja virágládák vásárlása volt. Az, hogy egy-egy virágládát méretre készítettett vagy legyártani kért, attól az nem minősül építési beruházásnak vagy szolgáltatásnak. A felperes beszerzési igénye nem kifejezetten építési munka volt vagy valamelyik szolgáltatás teljesítése, hanem kész virágládákra volt szüksége. Így ezek mindegyike árubeszerzésnek minősül, hasonló vagy azonos felhasználásra szánt áruk beszerzését jelentette, melyek értékét a felperesnek egybe kellett volna számítani és közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.
- [16] Az ajánlatkérőnek az adott évi beszerzéseit, közbeszerzéseit köteles előre átgondolni és legkésőbb az adott év március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet kell készítenie. Az önkormányzattal egyeztetnie szükséges, ezért a közbeszerzési eljárás mellőzését nem menti ki, hogy a felperes nem látta előre a beszerzéseit.
- [17] A bíróság kiszabásakor az eset összes körülményét megfelelően mérlegelte, figyelembe vette a felperes által keresetében hivatkozott körülményeket is. A közbeszerzési eljárásban nem említette a felperes, hogy 2023. évben több ajánlatot is kért, ezért ezt a körülményt nem tudta értékelni.
- [18] Az alperesi érdekelt szintén a kereset elutasítását kérte és az alperes álláspontjához csatlakozott. Hivatkozott az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) 2009. június 11-i C-300/07. Hans & Christophorus Oymanns ügyben hozott ítéletére [ECLI:EU:C:2009:358], melyben az EUB kimondta, hogy a termék fogalma az előállítási folyamatot is magában foglalja függetlenül attól, hogy az érintett terméket a fogyasztók rendelkezésére készen vagy a fogyasztók kérései alapján történő legyártást követően bocsájtják rendelkezésre.
- A bíróság döntése és annak jogi indokai**
- [19] Az ítélet alaptalan az alábbiak szerint.
- [20] A bíróság a közigazgatási jogvitában, az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 72. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint eljárva. A bíróságot kiszabó határozati rendelkezést a Kp. 85. § (5) bekezdése alapján vonta értékelési körébe. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [21] A felperes keresetében az alperesi határozat tényállását nem vitatta, eljárásjogi jogszabálysértést nem jelölt meg, keresetében kizárólag a közbeszerzési eljárás lefolytatásnak mellőzése (első kezdeményezési elem) tekintetében fejtette ki kereseti érveit.

- [22] A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéséből következően tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani. Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet. Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, úgy a közbeszerzés becsült értékének meghatározásakor az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.
- [23] A részekre bontás tilalmával kapcsolatban rögzítendő, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (a továbbiakban: régi Kbt.) 18. § (2) bekezdésében foglalt egybeszámítási kötelezettségre vonatkozó szabályt a régi Kbt. 2013. július 1-jén hatályba lépett módosítása alapvetően átalakította. Célja az volt, hogy megváltoztassa a magyar jogban az uniós jogi megközelítéstől eltérő egybeszámítási szemlélet nem közösségi jog-konform alkalmazását. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat ugyanis azt követelte meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre tárgyát tekintve jelen esetben olyan közbeszerzéseket, amelyek árubeszerzés esetén azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzésének minősülnek. A régi Kbt. 18. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak, lényegét tekintve tükörképe lett a régi Kbt. 2013. július 1-jén hatályba lépett módosítása. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat már egységesen az egy cél megvalósítását szorgalmazó, funkcionális megközelítést alkalmazza. Ez a szabályozás élt tovább a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiben.
- [24] A közbeszerzések verseny előtti megnyitását, az átláthatóságot, közvetve a közpénzek észszerű és hatékony felhasználását szolgálja, ha a beszerzések értékének meghatározása során az azonos célra rendelt, az egységet mutató beszerzések értéke összeszámítandó. Az alperes helytállóan vizsgálta hasonló árubeszerzés alatt az azonos, vagy hasonló felhasználási célt, helyesen mutatott rá arra, hogy hasonló felhasználás esetén elsősorban a beszerzett áruk rendeltetése meghatározó. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiből egyértelmű, hogy nincs jelentősége annak, hogy a számlák tárgy rovatában virágláda gyártása vagy szállítása szerepel. A vizsgált beszerzések kétségkívül virág tárolásra alkalmas eszközök beszerzésére vonatkoztak. Ugyanígy a cserjetartó vasszerkezet gyártása és az ahhoz kapcsolódó felületkezelés, balkonláda bélelés is a virág és növény tároláshoz használt eszközök kategóriájába tartozik. A bíróság megállapította, hogy az alperes jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy az vizsgálat alá vont beszerzések azonos felhasználásra szánt árubeszerzésnek minősültek, ily módon egységet képező beszerzési becsült értéküket egybe kellett volna számítani, és a felperesnek az egybeszámított összegnek megfelelő eljárási rendben közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia.
- [25] Alaptalan volt a felperes védekezése, miszerint nem láthatta előre, hogy az év közben felmerülő igények értéke meg fogja haladni a közbeszerzési értékhatárt. A Kbt. 42. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérők a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) készítenek

az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. A felperes mint ajánlatkérő nem mentheti ki magát a tulajdonosi rendelkezésekre tekintettel a törvényi kötelezettsége alól. A közbeszerzési terv elkészítéséért, és a beszerzések tárgya és becsült értékének meghatározásáért saját tevékenysége – kertészeti feladatok elvégzése – körében kizárólag a felperes volt felelős. A felelős tervezés és előkészítés kötelezettsége alól nem menti fel a felperest az sem, hogy az önkormányzat az év során később jelezte többletigényét. Ahogyan az alperes erre rámutatott, a felperes köteles e tárgyban az önkormányzattal egyeztetni.

- [26] A fentiekre tekintettel az alperes jogszerűen állapította meg, hogy a felperes a 2022. és 2023. évi virágláda beszerzésekre vonatkozóan megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését mivel jogsértő módon mellőzte a Kbt. által kötelezően előírt közbeszerzési eljárás lefolytatását és a keresetben előadott körülmények nem voltak alkalmasak a jogsértés kimentésére.
- [27] A bíróság ezt követően a bírság összegszerűsége mérlegelésének jogszerűségét vizsgálta, melyre vonatkozóan előzetesen rögzíti, hogy az alperes a bírság kiszabása során mérlegelési jogkörben hoz döntést, amely esetben a Kp. 85. § (5) bekezdése alkalmazandó. Ezen jogszabályi előírás alapján a bíróság a perbeli esetben a mérlegelési jogkörben hozott döntés jogszabálysértő jellegét csak a Kbt. 165. § -ában meghatározott mérlegelési jogkör jogszabályi kereteinek kirívó megsértése esetén állapíthatja meg; ha a közigazgatási szerv hatáskörét nem a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta, vagy a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból nem állapíthatóak meg, vagy azok nem okszerűek. A Kúria Kf.III.37.630/2019/6. ítélete elvi jelleggel mondta ki, hogy a mérlegelési jogkörben hozott döntés csak jogszabálysértés esetén változtatható meg. A tévesen értékelt mérlegelési szempont alapot adhat a bírság összegének mérséklésére. A Kúria Kf.III.38.211/2019/5. ítélete értelmében a bíróság a bírság mértékét utóbb felmerült, de a bírságösszeg megállapításánál nem értékelt vagy a tényekkel összhangban nem álló okszerűtlen mérlegelés esetén jogosult megváltoztatni. Akkor van lehetőség a döntés megváltoztatására, illetve megsemmisítésére, ha az alperes a mérlegelés során valamely releváns körülményt nem értékelt, valamilyen körülményt tévesen vett figyelembe. Nincs tehát lehetősége arra a bíróságnak, hogy az okszerűen figyelembe vett körülmények után megállapított bírság összegét illetően az alperes döntését felülmérlegelje.
- [28] E mérlegelési jogkörben hozott döntést a kereseti érvek alapján megvizsgálva a bíróság elsőként megállapította, hogy a mérlegelés szempontjai egyértelműen beazonosíthatók a határozat 49. pontjában.
- [29] A felperes keresetében hivatkozott először arra, hogy a 2023. évben több ajánlatot kért be, melyet enyhítő körülményként kellett volna alperesnek figyelembe vennie, azonban tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata erre vonatkozó információt nem tartalmazott, így az alperes nem volt abban a helyzetben, hogy a bírság kiszabása körében ennek a szempontnak jelentőséget tulajdoníthasson, és azt a Kp. 78.§ (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a bíróság sem értékelhette.
- [30] Az alperes a becsült érték figyelembevételével mérlegelte, hogy a beszerzések együttes értéke a nemzeti közbeszerzési értékhatárt alig haladta meg. Szintén szerepel a határozatban mint enyhítő körülmény, hogy a felperessel szemben korábban nem állapított meg jogsértést az alperes. Az a körülmény, hogy a felperes nem szándékosan és rosszhiszeműen járt el nem minősül enyhítő körülménynek, az alperes pedig ennek ellenkezőjét nem állapította meg a felperes terhére. Mivel alaposnak bizonyult a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése mint

súlyos jogsértés, enyhítő körülményként nem értékelhető, hogy a felperes a körülményekből nem ismerte fel a törvényi feltételek fennállását, hanem azokat tévesen értékelve, arra a következtetésre jutott, hogy nem kell egybeszámítania a beszerzések értékét. A felperes egyéb mérlegelési szempontot nem kifogásolt, ezért az alperesi mérlegelési jogkörben gyakorolt bírság kiszabás jogszabálysértő jellegét nem tudta igazolni.

- [31] Figyelemmel a fentiekre, a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes megfelelően feltárt tényállás alapján helytálló jogértelmezés útján megalapozott és jogszerű döntést hozott, a felperes keresetében előadott okokból határozatát jogszabálysértés nem terheli, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [32] A bíróság a pervesztes felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte perköltség megfizetésére. Az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 4. § (1) bekezdése és 3. § (3) bekezdése alapján állapította meg az alperes és az alperesi érdekelt által benyújtott költségjegyzékek szerinti mértékben, melyeket a bíróság, arányosnak ítélt a ténylegesen elvégzett jogi képviselői tevékenységgel, az írásbeli beadványok számára és terjedelmére, az ügy bonyolultságára és arra tekintettel, hogy tárgyláson kívül bírálta el az ügyet.
- [33] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [34] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [35] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2025. április 23.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s. k.  
előadó bíró

dr. Tombor Csaba s.k.  
bíró