



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.90/5/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

A beszerző:

Terézvárosi Foglalkoztatást Elősegítő Nonprofit
Kft.
(Budapest, Rózsa u. 81-83.)

A beszerző képviselője:

Dr. Sente Csilla ügyvéd
(Budapest, Rétköz u. 5.)

A kérelmezettek:

Eurotechnic Kft.
(Budapest, Hajdúcsárda u. 4.)
Fhametál Vas és Faipari Kft.
(Úri, Bartók B. u. 16.)
V-Vill Plusz Kft.
(Budapest, Podmaniczky u. 57.)
Baron Build Kft.
(Tápiószecső, Diófa u. 30.)

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: nincs

A beszerzés tárgya, értéke: Kbt. mellőzése:

Eurotechnic Kft.	2022. évi virágláda beszerzés (2022.03.01.), 3.150.000.-Ft
	2023. évi virágláda beszerzés (2023.04.03.), 14.545.000.-Ft
Fhametál Vas és Faipari Kft.	2022. évi virágláda beszerzés (2022.07.08.), 1.980.000.-Ft
	2022. évi virágláda beszerzés (2022.07.08.), 2.280.000.-Ft
	2022. évi virágláda beszerzés (2022.07.08.), 3.600.000.-Ft
V-Vill Plusz Kft.	2022. évi virágláda beszerzés (2022.09.23.), 4.590.000.-Ft
	2022. évi virágláda beszerzés (2022.10.11.), 2.380.000.-Ft
	2022. évi virágláda beszerzés (2022.10.11.), 4.505.000.-Ft
Baron Build Kft.	2023. évi virágláda beszerzés (2023.08.30.), 1.804.000.-Ft
	2023. évi virágláda beszerzés (2023.08.30.), 2.985.000.-Ft
	2023. évi virágláda beszerzés (2023.08.30.), 4.075.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését és a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 2.300.000.-Ft, azaz kétmillió-háromszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a 2022. és 2023. évben történt virágláda beszerzések semmisek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a 2022. és 2023. évben történt virágláda beszerzések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 2.300.000.-Ft, azaz kétmillió-háromszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2022. évben 22.485.000.-Ft értékben, 2023. évben 23.409.000.-Ft értékben szerzett be virágládákat (növénykonténert, magaságyást, cserjetartó ládát és egyéb növénytaroló eszközt) a kérelmezettektől egyedi megrendelések útján az alábbiak szerint:

2022. évi virágláda beszerzés

Szerződő fél	szerződésben megjelölt tárgy	db	kelt	nettó ár (Ft)	számla száma	számlán szereplő leírás	dokumentum
Eurotechnic Kft.	nem áll rendelkezésre információ	18	2022.03.01.	3.150.000	RTCHN-2022-157	virágláda gyártása, földkeveréssel feltöltése	írásbeli megrendelő, szerződés nincs
FHAMETAL Kft.	nem áll rendelkezésre információ	10	2022.07.08	1.980.000	FHMTL-2022-81	nagy planténer gyártás	nincs szerződés
FHAMETAL Kft.	nem áll rendelkezésre információ	10+2	2022.07.08	2.280.000	FHMTL-2022-85	fél planténer gyártás, egyedi	nincs szerződés

						planténer gyártás	
FHAMETAL Kft.	nem áll rendelkezésre információ	20	2022.07.08	3.600.000	FMHTL-2022-83	kicsi planténer gyártás	nincs szerződés
V-Vill Plusz Kft.	nem áll rendelkezésre információ		2022.09.23	4.590.000	VVILL-2022-103	2022.09.05-i szerződés szerint 85 db cserjetartó vasszerkezet gyártása	nincs szerződés
V-Vill Plusz Kft.	nem áll rendelkezésre információ		2022.10.11	2.380.000	VVILL2022-106	2022.09.12-i szerződés szerint vasszerkezetek felületvédelme	nincs szerződés
V-Vill Plusz Kft.	nem áll rendelkezésre információ	85	2022.10.11.	4.505.000	VVIL-2022-106	a 2022.09.14-i szerződés szerinti balkonládák bélelése	nincs szerződés
Összesen:				22.485.000			

2023. évi virágláda beszerzés

Szerződő fél	szerződésben megjelölt tárgy	db	kelt	nettó ár (Ft)	számla száma	számlán szereplő leírás	dokumentum
Baron Build Kft.	utcai magaságyás szállítása	11	2023.08.30.	1.804.000	BARON-2023-293	11 db utcai magaságyás szállítása	2023.10.04. napján kelt szállítási szerződés-módosítás
Baron Build Kft.	közterületi növénykonténer szállítása	15	2023.08.30.	2.985.000	BARON-2023-291	15 db közterületi növénykonténer szállítása	2023.10.04. napján kelt szállítási szerződés-módosítás
Baron Build Kft.	cserjetartó láda szállítása	25	2023.08.30.	4.075.000	BARON-2023-292	25 db cserjetartó láda	2023.10.04. napján kelt szállítási szerződés-módosítás
Eurotechnic Kft.	közterületi növénytartók gyártása	85	2023.04.03.	14.545.000	RTCHN-2023-212 RTCHN-2023-148	növénytartók gyártása szerződés szerint	2023.04.03. napján kelt Vállalkozási Szerződés alapján
Összesen:				23.409.000			

A hivatalbóli kezdeményezés

2. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 20. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdése a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását a beszerző 2022. évben és 2023. évben történt virágládák beszerzései tárgyában. Kérte a beszerzővel szemben jogsértés megállapítását és bírság alkalmazását.

3. A Döntőbizottság a virágláda beszerzések tekintetében előterjesztett hivatalbóli kezdeményezéseket D.80/2024., D.81/2024., D.82/2024., D.83/2024., D.84/2024., D.85/2024.,

D.86/2024., D.87/2024., D.88/2024., D.89/2024., D.90/2024. számok alatt iktatta, majd a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D. 90/2024. számú eljáráshoz egyesítette.

4. A hivatalbóli kezdeményező a beszerzések kapcsán két kezdeményezési elemet terjesztett elő.

5. Az első kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a beszerző közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével szerezte be 2022. és 2023. években a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata területére kihelyezett virágládákat.

A hivatalbóli kezdeményező a beszerzések kapcsán tájékoztatáskérésrel fordult a beszerzőhöz, melyre a beszerző válaszában előadta, hogy mivel az egyes beszerzések önmagukban nem érték el a közbeszerzési értékhatárt, így nem merült fel a Kbt. alkalmazásának kötelezettsége, valamint a Kbt. 19. § (3) bekezdésében szabályozott egybeszámítást a beszerző azért nem alkalmazta, mert az egyes beszerzések különböző időpontokban merültek fel, előre nem volt tervezhető, hogy mikor, milyen és mennyi viráglárára lesz szükség és eltérőek voltak a felhasználási helyek is. A beszerző táblázatos formában évenkénti bontásban bemutatta a beszerzett virágládák beszerzési időpontjait, mennyiségeit, majd a virágládák kifizetését igazoló számlák számát.

6. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a kimutatások alapján látható, hogy a beszerző 2022. évben és 2023. évben is a közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékben szerzett be virágládákat, 2022. évben összesen 22.485.000 Ft értékben, 2023. évben 23.409.000 Ft értékben.

A beszerző az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában EKRSZ_97674766 számon Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerint nyilvántartott ajánlatkérő.

2022. évben és 2023. évben a beszerző úgy tett megrendeléseket, kötött szerződéseket és teljesített kifizetéseket, hogy nem vette figyelembe a 19. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket. Amennyiben a beszerző eleget tett volna a Kbt. elvárásának, és elvégezte volna a becsült érték megállapításához szükséges vizsgálatot, úgy arra vonatkozó megállapítást kellett volna tennie, hogy az árubeszerzési igénye tekintetében közbeszerzési eljárás lefolytatása iránti kötelezettsége áll fenn.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint egyértelműen megállapítható a különféle virágládák beszerzése vonatkozásában az azonosság és a hasonló felhasználási célok fennállása. Nem elfogadható a beszerző nyilatkozatában foglaltak, mivel a beszerző tisztában volt azzal, hogy a kerületben zöldítési programot fog végrehajtani, ennek keretében előre tervezhető volt a virágládák kihelyezésének helyszíne, darabszáma, kihelyezésének üteme, így a beszerző a becsült értéket a beszerzések megfelelő előkészítése mellett pontosan meg tudta volna határozni.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a részekre bontás tilalmára tekintettel a beszerzések vonatkozásában megállapított – tényleges becsült érték mindkét évben, 2022. és 2023. években is meghaladta az árubeszerzésre vonatkozó közbeszerzési értékhatárt, így a beszerző a Kbt. 19. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével szerzett be virágládákat 2022. évben és 2023. évben.

7. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogsértés megtörténtének időpontjai a megrendelések időpontjai (ahol szerződés nem áll rendelkezésre), illetve az egyes szerződések létrejöttének időpontjai, vagyis 2022.03.01.; 2022.07.08; 2022.07.08.; 2022.07.08.; 2022.09.23; 2022.10.11; 2022.10.11.; 2023.04.03.; 2023.08.30.; 2023.08.30.; 2023.08.30.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2024. február 12., a beszerző által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: az egyes szerződések létrejöttének időpontjaitól számított öt év, azaz 2027.03.01.; 2027.07.08; 2027.07.08.; 2027.07.08.; 2027.09.23; 2027.10.11; 2027.10.11.; 2028.04.03.; 2028.08.30.; 2028.08.30.

8. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem körében előadta, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat, mert nem tett eleget maradéktalanul az adatszolgáltatási kötelezettségének, a 2022. évre vonatkozóan a virágláda beszerzésekről szóló szerződéseket nem küldte meg.

A hivatalbóli kezdeményező 2024. január 17. napján adatkéréssel fordult a beszerző felé, melyben kérte, hogy bocsássa rendelkezésre azokat a szerződéseket (szerződésmódosításokat), amelyek alapján 2022. évben a virágládák beszerzésre kerültek, és amelyek alapján az adatszolgáltatás körében korábban becsatolt számlák kifizetésre kerültek. A beszerző válaszában előadta, hogy a szerződéseket nem találja.

9. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni. Ezen kötelezettségének a felhívott szervezet minden körülmények között köteles eleget tenni, a felhívás nem teljesítésével mulasztást következik be. A hivatalbóli kezdeményező szerint nincs jelentősége, hogy a beszerző milyen okból nem teljesítette a jogszabály által előírt időben a tájékoztatási kötelezettségét, így nem fogadható el indokként az, hogy a beszerző nem találja a vonatkozó szerződéseket.

10. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja az adatszolgáltatás teljesítésére nyitva álló 10 nap eredménytelen letelte, vagyis a hivatalos irat letöltését követő 11. nap, azaz: 2024. január 28. napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2024. február 12., a beszerző által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: az adatszolgáltatás teljesítésére nyitva álló 10. nap leteltétől számított három év, azaz 2027. január 28. napja.

A beszerző észrevétele

11. A beszerző észrevételében előadta, hogy a virágládák kihelyezésének helyszíne, darabszáma, kihelyezésének üteme nem volt előre tervezhető. A beszerzési ütemterven felül a helyi önkormányzat részéről egyedi esetekben további kérések merültek fel, melyeket teljesítenie kellett, de ezek mennyisége és értéke előzetesen nem volt számításba vehető.

A beszerző rögzítette még, hogy a közbeszerzések területén tapasztalatlanok, mivel a beszerzések alacsonynak tekinthető beszerzési értékeiből nem következett, hogy a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. Mulasztásának a tapasztalatlanság és az ügyetlenség az oka. A beszerző látja el Budapest, VI. kerületének közterületeket érintő köztisztasági, kertészeti és karbantartási feladatait is, így különböző típusú és különböző eszközöket igénylő feladatokat lát el. A belvárosi közeg sajátossága, az önkormányzati és lakossági igények azonnali kiszolgálása szükségessé teszi, hogy virágtartó közegeket készítsen és fás szárú növények és fa tárolására alkalmas planténereket szerezzen be a beszerző.

A beszerző hivatkozott arra, hogy egy évvel ezelőtt megszővegezte és szigorította a beszerzési szabályzatát, valamint kialakított egy szerelőüzemet, hogy saját maga önálló legyen a növénytartó közegek és más eszközök gyártása tekintetében, így 2024. évben nem várhatóak ilyen irányú beszerzések.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. A Döntőbizottság a beszerzések idején hatályos Kbt. anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést, a releváns szabályok nem változtak a 2022. és 2023. évi

beszerzések idején. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

13. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében a beszerző magatartását, mulasztását vizsgálta, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző az egyedi megrendelések esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

14. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

15. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

16. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

17. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

18. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

19. A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

20. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, az ajánlatkérői nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

21. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszertheség megállapítható-e.

22. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző az egyedi megrendelések esetében ellenszolgáltatást teljesített a leszállított virágládákért, árukért cserébe, ezért a beszerzés visszerthesnek minősül.

23. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

24. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

25. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző egyedi megrendelések útján virágládákat rendelt meg, amelyek forgalomképes és birtokba vehető ingó dolgok, és ezért e beszerzés árubeszerzésnek minősül.

27. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

28. A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

29. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

30. A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2022. január 1-jétől 2022. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell

érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell

A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdése alapján tilos a becslült érték meghatározásának módszerét a Kbt. megkerülése céljával megválasztani. Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt., vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becslült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becslült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző által beszerzett virágládák ugyanolyan áruk, azonos felhasználásra szánt áruknak minősülnek, melyek esetében a fentiekben hivatkozott jogszabályok alapján a közbeszerzés becslült értékének meghatározásához a 2022. évben történt összes virágláda beszerzés értékét figyelembe kell venni, egybe kell számítani. Ugyanígy a 2023. évi összes virágláda beszerzés értékét is egybe kell számítani.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy mind a 2022. évi virágláda beszerzések 22.485.000.-Ft összegű értéke, mind a 2023. évi virágláda beszerzések 23.409.000.-Ft összegű értéke meghaladta az árubeszerzések esetében a 2022. évre és 2023. évre vonatkozó 15 millió Ft-os közbeszerzési értékhatárt.

32. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a virágláda beszerzésekre vonatkozóan közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző azon hivatkozását, hogy ezen beszerzéseket nem látta előre, azok nem voltak tervezhetőek. Az ajánlatkérőknek a beszerzéseiket előre tervezniük kell, a beszerző maga nyilatkozta, hogy az egyik fő feladata Budapest VI. kerületének közterületeket érintő kertészeti feladatai, így a virágládák beszerzésének szükségességével előre láthatóan számolnia, terveznie kellett.

33. Az első kezdeményezési elem tekintetében ezért a fentiekben kifejtettek alapján a beszerző megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

34. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy a beszerző eleget tett-e a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglalt tájékoztatásadási kötelezettségének.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

A (2) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság vagy jogszabályban feljogosított más szerv kérésére a közbeszerzéssel kapcsolatos iratokhoz a jogszabályban meghatározottak szerint elektronikus úton hozzáférést biztosítani.

35. A beszerző/ajánlatkérő a beszerzéseit köteles dokumentálni, köteles az iratokat megőrizni és az iratokhoz a Közbeszerzési Hatóság számára hozzáférést biztosítani.

Tárgybani ügyben a beszerző az iratmegőrzési kötelezettségét is megsértve nem tett eleget a hivatalbóli kezdeményező felhívásának, nem küldte meg a kért szerződéseket arra hivatkozással, hogy nem találta meg, ezzel megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésben foglaltakat.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint.

37. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

38. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

39. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elemben foglaltakra, arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

40. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

41. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

42. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

43. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a 2022. és 2023. évben történt virágláda beszerzések semmiesek, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

45. A semmiség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A beszerző virágládákat rendelt meg, melyek használatba kerültek.

46. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

48. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

49. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, továbbá a megállapított jogsértések már nem reparálhatóak.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a beszerzés tárgyát és alacsonyabb értékét, valamint értékelte, hogy a beszerzővel szemben korábban a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg, tárgyban kezdeményezéssel egyidejűleg került vele szemben szintén mellőzés miatt jogsértés megállapításra és bírság kiszabásra (D.93/2024.).

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

52. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 30.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Sente Csilla ügyvéd
3. Eurotechnic Kft.
4. Fhametál Vas és Faipari Kft.
5. V-Vill Plusz Kft.
6. Baron Build Kft.
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
8. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium