



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.245/13/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata
(Kiskunfélegyháza, Kossuth Lajos u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kerényi Petra ügyvéd

A kérelmezett: SIGNUM ALFA TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Fóti út 56.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Városközpont rehabilitáció”, 114.275.590.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000183512022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. elemével kapcsolatban megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 3. elemével kapcsolatban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját.

A Döntőbizottság az 1. és a 4. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. február 15-én a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás megvalósítása céljából az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplő részére történő megküldésével.

2. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

II.1.3) A szerződés tárgya: Városközpont rehabilitáció

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége: Meglévő aszfalt útburkolat elbontása, új méretezett betonkő burkolatú útpályaszerkezet építése 83 m hosszúságú és 669 nm felületű útépítéshez, valamint 34 db, 507 nm területűparkolóépítéshez. Meglévő kétoldali járda felújítása, a meglévő burkolat bontásával, új betonkő járda-pályaszerkezet átépítésével 260 m hosszban és 780 nm felületen, továbbá a hozzá tartozó szegély elemek teljeskörű cseréjével 350 fm hosszban, valamint zöldfelület rendezése öntözőrendszer kiépítésével. Meglévő buszmegálló hely áthelyezése.

A részletes műszaki tartalmat a mellékelt tervdokumentáció foglalja magába. (az építési beruházás jellegének megfelelően)

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje
Időtartam hónapban: 7 vagy napban: vagy a teljesítés határideje:

II.1.6) A teljesítés helye:
Kiskunfélegyháza – Korona utca

II.1.7) Részekre bontás
Részajánlat tételére lehetőség van
Nem

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i):

Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét a beszerzés tárgyának és jellegének megfelelően megvizsgálta, és akként határozott, hogy a szerződéshez kapcsolódó további körülmények miatt a beszerzés tárgya szerinti feladatok esetében részajánlat tétel nem lehetséges. A kivitelezés tárgyát képező munkálatok szervesen kapcsolódnak egymáshoz, műszaki-

funkcionális egységet alkot, annak munkaszervezése egy ajánlattevő esetében hatékonyabban megoldható, illetve mind jogi, mind műszaki, mind gazdasági szempontból ésszerűtlen annak további szakaszolása.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok: Igen

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Jótállás időtartama (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min 24 hónap, max 36 hónap) 15

Teljesítésbe bevont MV-KÉ jogosultságú szakember MV-KÉ jogosultság megszerzését követő többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 36 hónap) 15

III.1) Részvételi feltételek

III.1.4) A szerződés biztosítékai:

Meghiúsulási kötbér: szerződés szerinti nettó ellenérték 20 %-a.

Késedelmi kötbér: késedelemmel érintett naptári naponként a szerződés szerinti nettó ellenérték 0,5 %-a, maximum 10 %

Jótállás: min 24 hónap (értékelési szempont)

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Előleg: A teljes nettó ellenszolgáltatás 50%-ának megfelelő összegű előleg igényelhető.

Irányadó a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30-32/A §.

Részszámlázás a szerződéstervezet szerint. (Nyertes ajánlattevő 4 db részszámla és 1 db vég számla benyújtására jogosult.)

Irányadó a Ptk. 6:130. § (1)-(2), fizetés átutalással, 30 napos határidővel.

Elszámolás és ajánlattétel pénzneme: HUF

Késedelmes fizetés esetén Ajánlatkérő a Ptk. 6:155. § szerinti mértékű, és a késedelem időtartamához igazodó késedelmi kamatot továbbá költségátalányt fizet.

Részletesen a szerződéstervezetben.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő

Dátum, helyi idő:

2022.02.28

10:00 óra/perc

V.2) További információk

3. A 3. sz. értékelési szempontra tett megajánlás esetén AT ismertesse annak a szakembernek a nevét, jogosultságát, gyakorlatát, akit AT be kíván vonni a teljesítésbe. A szakmai többlettapasztalat a szakember által aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó, melyben nyilatkoznia kell, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni. 0 hónap megajánlás esetén a szakember megnevezése és önéletrajzának benyújtása nem szükséges.

V.3) Az ajánlattételi felhívás megküldésének dátuma:

2022.02.15

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig mind az öt ajánlattételre felkért gazdasági szereplő benyújtotta az ajánlatát, köztük a SIGNUM ALFA Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) is.

4. Az ajánlatkérő 2022. március 28-án készítette el az összegezését az alábbi releváns tartalommal:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1 Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

SIGNUM ALFA TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,

Jótállás időtartama (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min 24 hónap, max 36 hónap): 36

Teljesítésbe bevont MV-KÉ jogosultságú szakember MV-KÉ jogosultság megszerzését követő többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 36 hónap):86

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 110 239 115

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, ezért érvényessé nyilvánítható.

LESZTER PRIME Korlátolt Felelősségű Társaság

Jótállás időtartama (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min 24 hónap, max 36 hónap): 24

Teljesítésbe bevont MV-KÉ jogosultságú szakember MV-KÉ jogosultság megszerzését követő

többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 36 hónap): 36

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 117 745 779

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, ezért érvényessé nyilvánítható.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SIGNUM ALFA TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 110 239 115

A fenti érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányú megajánlást.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: felelős műszaki vezetés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

KRI-ÚT KFT.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. április 6-án kötötték meg a vállalkozási szerződésüket, a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns tartalommal.

A Szerződés III. részében „a szerződést alkotó dokumentumok” részben az alábbi releváns adatok kerültek rögzítésre.

„4.A szerződés Kbt. által meghatározott tartalma.

4.7. A szerződés teljesítése során a Kbt. 138. § - 140. § és a 142. § értelemszerűen irányadó. Felek rögzítik, hogy a szerződés megkötése, és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzési alapelvek tiszteletben tartásával a Kbt. 2. § kell eljárni.”

A Szerződés VII. részében „a vállalkozó jogai és kötelezettségei” részben az alábbi releváns adatok kerültek rögzítésre.

„Alvállalkozók bejelentése: A Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően a Vállalkozó a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, megadva megnevezését, elérhetőségét, valamint a képviselőjére jogosult megnevezését. Vállalkozó a Szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy a teljesítés során nem vesz igénybe a Közbeszerzési Eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

A Vállalkozó felelős műszaki vezetője: I. J.

„Vállalkozó a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakra való tekintettel köteles a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékelésre bemutatott szakembert a szerződés teljesítésébe bevonni. A teljesítésbe bevont MV-KE jogosultságú szakember MV-KE jogosultság megszerzését követő többlettapasztalata 36 hónap.”

A Szerződés XI. részében „az elszámolás formája, a fizetés módja, határideje” részben az alábbi releváns adatok kerültek rögzítésre.

„1. Amennyiben a Vállalkozó alvállalkozót a Kbt. 3. § 2. pontja szerint vesz igénybe - a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseitől eltérően - a díj kifizetése a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § szerint alakul. A szerződésnek részét képezik a Kbt. 135. § (10) bekezdésében hivatkozott szabályok.”

A Szerződés XII. részében „részszámlázás” részben az alábbi releváns adatok kerültek rögzítésre.

„Ajánlatkérő által teljesítésigazolással elismerten elvégzett teljesítés ellenértéket jogosult a Vállalkozó számlázni. A szabályszerűen benyújtott számla kiegyenlítése a Kbt. 135. §-ban és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint történik.”

A Szerződés XVIII. részében „vegyes rendelkezések” részben az alábbi releváns adatok kerültek rögzítésre.

„1. pont: A szerződés teljesítésében részt vevőkre vonatkozó szabályok megsértése: Ha a szerződés teljesítésében részt vevőkre vonatkozó szabályok a Kbt. 138. § - 140. § Vállalkozó általi be nem tartása okán a Megrendelőt hátrány éri - ide értve a bírságot, elvonást, visszafizetést), úgy a teljes vagyoni hátrányt kárként köteles megtéríteni a Vállalkozó.

2. pont: A közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítése a szerződés teljesítése során: Felek rögzítik, hogy a Megrendelőt a Kbt. 142. § -ban foglaltak kapcsán ellenőrzési kötelezettség terheli, továbbá köteles az ezen jogszabályi rendelkezés teljesítéséhez szükséges adatokat kezelni, a Kbt. 142. § (5) és (6) bekezdése szerinti bejelentés kapcsán a Közbeszerzési Hatóság részére adatokat továbbítani. Vállalkozó a fentieket tudomásul veszi.

6. A kérelmezett ajánlatában, a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatok

kerültek rögzítésre.

4. pont: A nyertes ajánlat: Felek rögzítik, hogy a szerződésnek jogi értelemben véve akkor is részét képezik a nyertes ajánlat azon elemei, melyek értékelésre kerülnek, ha maga a nyertes ajánlat ténylegesen nem került csatolásra a szerződéshez. A nyertes ajánlat értékelésre kerülő elemei szerződéses kötelezettséget képeznek.

7. pont: Alvállalkozók: Vállalkozó alvállalkozó igénybevételére a Kbt. 138. §-nak megfelelően jogosult. Vállalkozó köteles jelen szerződés teljesítésével összefüggésben valamennyi alvállalkozója, teljesítési segédje igénybevételére vonatkozó szerződésében kikötni, hogy az alvállalkozó tevékenységének ellenőrzésére a Megrendelő is jogosult.”

7. A felhívás II.2.5) pontja alapján értékelési részszempont igazolása tekintetében a kérelmezett I. J. szakembert mutatta be közlekedési építmények szakterületre.

8. A kérelmezett 2022. április 7-én nettó 100.000.-Ft díjat tartalmazó szerződést kötött a KRI-ÚT Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (továbbiakban: KRI-ÚT Kft.) „Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevételéhez”. A KRI-ÚT Kft.-vel kötött szerződés 5. pontjában a kérelmezett, mint vállalkozó és a KRI-ÚT Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet rögzítették, hogy „Vállalkozó a kivitelezési munkák előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatban teljes felelősséggel és jogkörrel felruházott, saját felelős műszaki vezetőt foglalkoztat [...]” (L. L., kamarai szám: 16-00877, 16-50743) „[...]”, aki a Megrendelővel kötött szerződéssel kapcsolatos feladatokat ellátja a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 13-14. §-a és az 1997. évi LXXVIII. tv 40§-a szerint, abban foglalt felelőségeket saját hatáskörben intézi, szerepel az e-naplóban és vezeti azt. Az ebből fakadó esetleges következmények, káresemények Kapacitást nyújtó szervezetre nem háríthatók át, azokért Kapacitást nyújtó szervezet felelősséget nem vállal. [...]”

9. A kérelmezett az ajánlatkérő felé alvállalkozóként a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az alábbi gazdasági szereplőket jelentette be: Stones-Rol Kft.; Polar Stúdió Kft.; Geo Park Masters Kft.

10. A munkaterület átadás-átvételére – az arról készült jegyzőkönyv, valamint a 2022/2022/362-1 sorszámú e-építési főnapló bejegyzése alapján – 2022. április 20-án került sor. A műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2022. október 25-én került sor.

11. A szerződő felek a szerződés-ellenőrzési eljárás során a hivatalbóli kezdeményező tényállástisztázó végzéseire tekintettel akként nyilatkoztak, hogy I. J. szakember cseréjére a Kbt. 138. § (4) bekezdése alapján nem került sor.

12. Az ajánlatkérő 2024. november 21. napján kelt hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárásban tett nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a „[...]” bejelentés tényét az átvétellel elfogadta, választ tartalmazó dokumentum nem készült. [...] Mivel I. J. szakember cseréjére a szerződés teljesítése során nem került sor, így jelen bejelentés kizárólag arra vonatkozott, hogy Nyertes ajánlattevő L. L. műszaki igazgatót is be kívánja vonni a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásába, amit Ajánlatkérő a fenti bejelentés átvételével tudomásul vett, hozzájáruló nyilatkozat nem készült.”

13. A szerződés-ellenőrzési eljárás során annak igazolására, hogy az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett I. J. szakember a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett, a kérelmezett kizárólag I. J. szakember által az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: 191/2009. Korm. rendelet) 13. § (3)

bekezdésének j) pontja szerinti, 2022. október 25. napján kelt felelős műszaki vezetői nyilatkozatát csatolta.

14. A szerződés teljesítése során a kérelmezett részéről 1 db előlegszámla, 4 db részszámla és 1 db végszámla kiállítására került sor az alábbiak szerint.

Nyertes ajánlattevői számlák							
	AT-i nyilatkozat az AV-i teljesítésről, AV-k megjelölése	Számla sorsszám	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AT-i teljesítés (nettó Ft)	Feltüntetett AV-i teljesítés (nettó Ft)	AT-i teljesítés kifizetés időpontja
1. részszámla	2022.07.28 - Stones-Rol Kft.	00063/2022	2022.07.28	16.535.867 Előleg: 8.267.934	14.768.326	1.767.541	2022.07.19
2. részszámla	2022.08.15 - Stones-Rol Kft.	00073/2022	2022.08.15	22.047.823 Előleg: 11.023.911	19.148.103	2.899.720	2022.08.18
3. részszámla	2022.09.06 - Stones-Rol Kft.	00076/2022	2022.09.06	22.047.823 Előleg: 11.023.911	18.067.426	3.980.394	2022.09.20
4. részszámla	2022.10.03 - Stones-Rol Kft. - Polar-Stúdió Kft.	00084/2022	2022.10.03	27.559.779 Előleg: 13.779.889	18.295.230	9.264.549	2022.10.10 és 2022.10.14
végszámla	2022.11.10 - Stones-Rol Kft. - Polar-Stúdió Kft. - Geo Park Masters Kft.	00097/2022	2022.11.10	22.047.823 Előleg: 11.023.913	9.118.466	12.929.537	2022.11.18

15. A szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok alapján a kérelmezett a szerződés teljesítésébe felelős műszaki vezetőként bevont gazdasági szereplő részéről az alábbiak szerint került sor alvállalkozói számla kiállítására:

AV neve	AV-i számla száma, kelte	AV-i számla összege (nettó Ft)	Kifizetés dátuma
KRI-ÚT Kft.	2022/00006 2022.10.25.	100.000,- Ft	2022.08.18

16. A kérelmezett 2024. december 3. napján kelt nyilatkozata szerint „a) Signum Alfa Team Kft. 2022.10.25-én kelt 00097/2022. számú számlájában a projekt 100%-os teljesítésekor, a számla tartalmazta az Alvállalkozói rész összegét. Az összegben benne volt a KRI-ÚT Kft. teljesítése is. b) a KRI-ÚT Kft. teljesítésének mértéke külön nem került feltüntetésre, [...] e) az Ajánlatkérőnek nem került átadásra a KRI-ÚT Kft. kiegyenlítéséről a bankszámla kivonat.”

17. A végzsámla szerinti alvállalkozói díjak vonatkozásában releváns adatok a következők.

AV neve	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla nettó összege (Ft)	AK-i utalás kelte	AT-i utalás kelte
Stones-Rol Kft.	STNSR-2022-67	2022.11.07	4.660.418	2022.11.18	2022.11.21
Polar Stúdió Kft.	2022/09589/Ft	2022.11.02	6.376.089	2022.11.18	2022.11.21
Geo Park Masters Kft.	GEO-2022-46	2022.10.18	1.892.850	2022.11.18	2022.11.21

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

18. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) a kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján terjesztette elő, amelyben négy kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértéseket az alábbiak szerint.

19. A kezdeményező az **1. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

20. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatok értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét. Az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakemberek személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és akkor változhat, ha az új szakember az ajánlatban bemutatott szakemberrel az értékelt körülmények tekintetében legalább egyenértékű. A felhívás II.2.5) pontja alapján értékelési részszempont igazolása tekintetében a kérelmezett I. J. szakembert mutatta be közlekedési építmények szakterületre.

21. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett 2022. április 7-én nettó 100.000.-Ft díjat tartalmazó szerződést kötött a KRI-ÚT Kft. „Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevételéhez”. A KRI-ÚT Kft.-vel kötött szerződés 5. pontjában a kérelmezett, mint Vállalkozó és a KRI-ÚT Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet rögzítették, hogy „Vállalkozó a kivitelezési munkák előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatban teljes felelősséggel és jogkörrel felruházott, saját felelős műszaki vezetőt foglalkoztat [...]” (L. L., kamarai szám: 16-00877, 16-50743) „[...]”, aki a Megrendelővel kötött szerződéssel kapcsolatos feladatokat ellátja a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 13-14. §-a és az 1997. évi LXXVIII. tv 40. §-a szerint, abban foglalt felelőségeket saját hatáskörben intézi, szerepel az e-naplóban és vezeti azt. Az ebből fakadó esetleges következmények, káresemények Kapacitást nyújtó szervezetre nem háríthatók át, azokért Kapacitást nyújtó szervezet felelősséget nem vállal. [...]”

22. A kezdeményező rögzítette, hogy a munkaterület átadására 2022. április 20-án, a

2022/2022/362-1 sorszámú e-építési főnapló bejegyzése szerint a tényleges munkakezdésre 2022. június 1-től került sor, így I. J. szakembernek felelős műszaki vezetőként legkésőbb 2022. június 1-től kellett részt vennie a szerződés teljesítésében. A kérelmezett 2022. április 20-án arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a szerződés VII. pontjában megnevezett I. J. felelős műszaki vezető mellett L. L. szakember, a kérelmezett műszaki igazgatója is elfogja látni a felelős műszaki vezetői feladatokat. Nyilatkozata tartalmazta továbbá L. L. felelős műszaki vezető végzettségét, kamarai számait, azonban ezen nyilatkozathoz a kérelmezett részéről olyan dokumentum nem került csatolásra, amely a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpont alapján L. L. szakember MV-KÉ jogosultság megszerzését követő többlettapasztalatát igazolta volna.

23. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződő felek a szerződés-ellenőrzési eljárás során a kezdeményező tényállásbiztató végzéseire tekintettel akként nyilatkoztak, hogy I. J. szakember cseréjére a Kbt. 138. § (4) bekezdése alapján nem került sor. Az ajánlatkérő 2024. november 21-én tett nyilatkozatában továbbá arról tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy a „[...] bejelentés tényét az átvétellel elfogadta, választ tartalmazó dokumentum nem készült. [...] Mivel I. J. szakember cseréjére a szerződés teljesítése során nem került sor, így jelen bejelentés kizárólag arra vonatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő L. L. műszaki igazgatót is be kívánja vonni a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásába, amit ajánlatkérő a fenti bejelentés átvételével tudomásul vett, hozzájáruló nyilatkozat nem készült.”

Nyertes ajánlattevői számlák							
	AT-i nyilatkozat az AV-i teljesítésről, AV-k megjelölése	Számla sorszám	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AT-i teljesítés (nettó Ft)	Feltüntetett AV-i teljesítés (nettó Ft)	AT-i teljesítés kifizetés időpontja
1. részszámla	2022.07.28 - Stones-Rol Kft.	00063/2022	2022.07.28	16.535.867 Előleg: 8.267.934	14.768.326	1.767.541	2022.07.19
2. részszámla	2022.08.15 - Stones-Rol Kft.	00073/2022	2022.08.15	22.047.823 Előleg: 11.023.911	19.148.103	2.899.720	2022.08.18
3. részszámla	2022.09.06 - Stones-Rol Kft.	00076/2022	2022.09.06	22.047.823 Előleg: 11.023.911	18.067.426	3.980.394	2022.09.20
4. részszámla	2022.10.03 - Stones-Rol Kft. - Polar-Stúdió Kft.	00084/2022	2022.10.03	27.559.779 Előleg: 13.779.889	18.295.230	9.264.549	2022.10.10 és 2022.10.14
végyszámla	2022.11.10 - Stones-Rol Kft. - Polar-Stúdió Kft. - Geo Park Masters Kft.	00097/2022	2022.11.10	22.047.823 Előleg: 11.023.913	9.118.466	12.929.537	2022.11.18

24. A kezdeményező rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy – a szerződő felek által sem vitatottan – I. J. szakember cseréjére a teljesítés során nem került sor, valamint, hogy L. L. szakember, a kérelmezett műszaki igazgatójának bevonása a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásába I. J. szakember mellett történt, a kezdeményező szerint I. J. szakember szerződés

teljesítésébe történő bevonása nem maradhatott el, részvétele a teljesítésben kötelező volt. A szerződés-ellenőrzési eljárás során annak igazolására, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett I. J. szakember a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett, a kérelmezett kizárólag I. J. szakember által a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti, 2022. október 25-ei felelős műszaki vezetői nyilatkozatát csatolta. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett egyéb, a szerződés teljesítése során keletkezett dokumentumot nem bocsátott a kezdeményező rendelkezésére annak igazolására, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett I. J. szakember a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra került, így kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett I. J. szakember a szerződés teljesítésében valóban részt vett volna.

25. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2022. június 1-ét jelölte meg, mely időpont a kivitelezés tényleges megkezdésének napja. A jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2025. február 3-át jelölte meg, amely napon került közlésre a kérelmezettel a szerződés-eljárás eredménye.

26. A kezdeményező a **2. kezdeményezési elem** tekintetében rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait az alábbiakra tekintettel.

27. A kezdeményező rögzítette, hogy az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a kérelmezett alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés XI. rész 1. pontja is tartalmazza, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt. A szerződés teljesítése során a kérelmezett részéről 1 db előlegheszámla, 4 db részszámla és 1 db végsheszámla kiállítására került sor, melyek közül valamennyi részszámla és a végsheszámla is érintett volt alvállalkozói teljesítéssel. A kérelmezetti vállalkozói díj kiegyenlítésére az alábbiak szerint került sor.

28. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja alapján a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében a teljesítésbe bevont MV-KÉ jogosultságú szakember jogosultság megszerzését követő többlettapasztalatának igazolására I. J. szakembert, a KRI-ÚT Kft. ügyvezetőjét mutatta be. Figyelemmel a szerződés tárgyára, mely építési és felújítási munkatételeket egyaránt magában foglalt I. J. szakembernek, mint építési szakterület szerinti felelős műszaki vezetőnek a szerződés teljes időtartama alatt a teljesítésben folyamatos részt kell vennie. A szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok alapján a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe felelős műszaki vezetőként bevont gazdasági szereplő részéről az alábbiak szerint került sor alvállalkozói számla kiállítására.

AV neve	AV-i számla száma, kelte	AV-i számla összege (nettó Ft)	Kifizetés dátuma
KRI-ÚT Kft.	2022/00006 2022.10.25.	100.000,- Ft	2022.08.18

29. A kezdeményező rámutatott, hogy a KRI-ÚT Kft., mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a szerződés teljesítésében az általa elvégzett felelős műszaki vezetői feladatokra tekintettel a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, valamint nem tartozik a Kbt. 3.§ 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősül, tehát esetében a szerződő feleknek alkalmazni kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A.

§-ában foglaltakat. Erre tekintettel a kérelmezettnek valamennyi részszámlához és a végszámlához kapcsolódó nyilatkozatán szerepeltetni kellett volna, hogy a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, továbbá a részszámlákban és a végszámlában az alvállalkozói teljesítés mértéke vonatkozásában figyelembe kellett volna vennie a KRI-ÚT Kft. teljesítésének mértékét is.

30. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett 2024. december 3-i nyilatkozata szerint „a) Signum Alfa Team Kft. 2022.10.25-én kelt 00097/2022. számú számlájában a projekt 100%-os teljesítésekor, a számla tartalmazta az Alvállalkozói rész összegét. Az összegben benne volt a KRI-ÚT Kft. teljesítése is; b) a KRI-ÚT Kft. teljesítésének mértéke külön nem került feltüntetésre, [...]; e) az Ajánlatkérőnek nem került átadásra a KRI-ÚT Kft. kiegyenlítéséről a bankszámla kivonat.” Ezen nyilatkozat tartalmára tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó tekintetében, mivel sem a részszámlák, sem a végszámla benyújtásával egyidejűleg megtett nyilatkozataiban nem jelezte, hogy az alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

31. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett valamennyi részszámla és a végszámla vonatkozásában megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy a részszámlákban egyáltalán nem vette figyelembe a KRI-ÚT Kft. teljesítésének mértékét, a végszámlában pedig – általa sem vitatottan – a szerződés teljes időtartama szerinti teljesítési mérték került feltüntetésre a KRI-ÚT Kft. vonatkozásában.

32. A kezdeményező rögzítette, hogy a 2024. december 3-i kérelmezetti nyilatkozatra tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, hiszen az ajánlatkérő részére nem került átadásra az alvállalkozói díj kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolata sem a részszámlák, sem a végszámla tekintetében a KRI-ÚT Kft. vonatkozásában.

33. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő felé alvállalkozóként a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a Stones-Rol Kft.-t, a Polar Stúdió Kft.-t, valamint a Geo Park Masters Kft.-t vonta be. Ezen gazdasági szereplőket a kérelmezett – nyilatkozata szerint – maga is alvállalkozónak tekintette. A kérelmezett végszámlához kapcsolódó nyilatkozatában mindhárom alvállalkozót megjelölte. A végszámla az alvállalkozói díjak vonatkozásában az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

AV neve	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla nettó összege (Ft)	AK-i utalás kelte	AT-i utalás kelte
Stones-Rol Kft.	STNSR-2022-67	2022.11.07	4.660.418	2022.11.18	2022.11.21
Polar Stúdió Kft.	2022/09589/Ft	2022.11.02	6.376.089	2022.11.18	2022.11.21
Geo Park Masters Kft.	GEO-2022-46	2022.10.18	1.892.850	2022.11.18	2022.11.21

34. A kezdeményező rögzítette, hogy tekintettel arra, hogy a Stones-Rol Kft., a Polar Stúdió Kft. és a Geo Park Masters Kft. gazdasági szereplők alvállalkozói számláiban feltüntetett összegek a fővállalkozói végszámla kiegyenlítését követően kerültek megfizetésre, így a kérelmezett ezen alvállalkozói számlák vonatkozásában is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

35. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a) pontjának megsértése tekintetében 2022. július 18. napját, amely a 00063/2022 számú részszámlához kapcsolódó nyilatkozat kelte, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2022. július 18. napját, amely a 00063/2022 számú részszámla kelte, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése e) pontjának megsértése tekintetében 2022. november 20. napját, amely a 00097/2022 számú részszámla kiegyenlítését követő nap jelölte meg. A jogsértő események tudomásra jutásának idejeként a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének a kérelmezettel való közlés időpontját, azaz 2025. február 3-át jelölte meg.

36. A kezdeményező a **3. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját az alábbiakra tekintettel.

37. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett az ajánlatában a 3. értékelési részszempont körében építészet szakágban a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására a KRI-ÚT Kft. ügyvezetőjét, I. J. szakembert mutatta be. A felelős műszaki vezető szerződés teljesítésébe történő bevonása és folyamatos részvétele erre tekintettel az ajánlatkérő előtt ismert körülmény volt. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg nyertes ajánlattevőt (kérelmezettet), ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette.

38. A kezdeményező rögzítette, hogy a kezdeményezés 2. kezdeményezési elemében foglaltakra figyelemmel, az ajánlatkérő valamennyi kérelmezetti részszámla és a végszámla tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat a felelős műszaki vezető foglalkoztató KRI-ÚT Kft. tekintetében, mivel annak ellenére egyenlítette ki a kérelmezetti részszámlák és a végszámla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről.

39. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2022. július 19-ét jelölte meg, mely az első részszámla kiegyenlítésének napja, míg a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az ajánlatkérőnek való közlés időpontját, azaz 2025. február 3-át jelölte meg.

40. A kezdeményező a **4. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

41. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek szükségképpen ellenőriznie kellett a Kbt. 138. § (4) bekezdéseiben foglaltak teljesülését, azaz az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett I. J. szakember szerződés teljesítésébe történő tényleges részvételét, bevonását.

42. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során felhívta az ajánlatkérőt annak igazolására, hogy dokumentumokkal alátámasztottan igazolja, hogy a Kbt. 142.§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének I. J. szakember szerződés teljesítésében történő tényleges részvételének ellenőrzése vonatkozásában eleget tett. Az ajánlatkérő 2024. október 25-én akként nyilatkozott, hogy „Nyertes Ajánlattevő 2022. április 20. napján tett

nyilatkozatában I. J. felelős műszaki vezető szakember mellett L. L. műszaki igazgatót is megjelölte a nevezett feladatok ellátására, majd mindkét említett szakember az E-építési Naplóban megnyitáskor felelős műszaki vezetőként felvételre került. A kivitelezés végén a naplóban Felelős műszaki vezetői nyilatkozatát mindkét fél megtette, I. J. szakember szakmai teljesítéséről a számláját benyújtotta.”

43. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzésnek a szerződés teljesítése során folyamatosnak kell lenni, hiszen a hivatkozott jogszabályhely alapján csak ilyen módon biztosítható, hogy a nyertes ajánlattevő a vállalásainak megfelelően teljesítsen. Az ellenőrzési kötelezettség teljesítésének igazolásaként az ajánlatkérő azonban csupán a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, 2022. október 25-én megtett felelős műszaki vezetői nyilatkozatot csatolta, olyan dokumentumot a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem bocsátott a kezdeményező rendelkezésére, mely igazolná, hogy a bemutatott szakember teljesítésbe történő bevonását ténylegesen ellenőrizte volna. Az ajánlatkérőnek ellenőrizni kellett volna, hogy a szakember igénybe vételére/bevonására sor került-e. Amennyiben azt észleli, hogy az igénybe vételre/bevonásra nem került sor, a kérelmezettet fel kellett volna hívni a szakember igénybe vételére/bevonására. Amennyiben az ajánlatkérő az ellenőrzési kötelezettségének a Kbt. 142.§ (1) bekezdésének megfelelően tett volna eleget, úgy a szerződés-ellenőrzés során dokumentumokkal alátámasztotta az ellenőrzés tényét, rendszerességét igazolni tudta volna. Az ajánlatkérő nem rendelkezik a teljesítés megfelelőségére vonatkozó dokumentumokkal, a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség teljesítését a szerződés-ellenőrzés során nem tudta alátámasztani.

44. A kezdeményező rögzítette, hogy – figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés 3. kezdeményezési elemében írtakra – az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. A kifizetés rendje körében az ajánlatkérőnek a teljesítés során keletkezett dokumentumok (pl. építési napló, alvállalkozói bejelentések) tartalmának, valamint a kérelmezett által kiállított számlák és a kapcsolódó nyilatkozatok tartalmának összevetését követően fel kellett volna hívnia a kérelmezettet valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében, hogy nyilatkozatait és számláit megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét, és külön részletezve az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét.

45. Az ajánlatkérő azáltal, hogy a kérelmezett által bemutatott I. J. szakember teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta, valamint nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

46. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontjaként 2022. július 18-át jelölte meg, mely az első részszáma kiállításának napja, míg a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az ajánlatkérővel való közlés időpontját, azaz 2025. február 3-át jelölte meg.

47. A kezdeményező **2025. május 15-én** tett észrevételt az ajánlatkérő 2025. május 9-én tett észrevételében kapcsolatban.

48. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett az ajánlat benyújtásával, illetőleg a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés aláírásával (szerződés XI. rész 1. pont) pedig kötelezőként fogadta el mind a Kbt. 135. § (3) bekezdésének, mind a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályainak alkalmazását. A kérelmezett kötelezettsége, hogy az alvállalkozói szerződések feltételeit a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítsa, tekintettel arra, hogy ebben az esetben tudja teljesíteni a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit.

49. A kezdeményező rámutatott, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezni az alvállalkozói teljesítés mértékét. A szerződő felek által sem vitatottan a KRI-ÚT Kft. a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, az ajánlatkérő és a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltakhoz a KRI-ÚT Kft. vonatkozásában is kötve voltak, attól jogszerűen nem térhettek el. Mivel az értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott I. J. szakembernek felelős műszaki vezetőként a szerződés teljes időtartama alatt részt kellett vennie a teljesítésben, az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben – a kérelmezett valamennyi részszámlája és a végszámla vonatkozásában is a feleknek az alvállalkozói díjak megfizetése körében figyelembe kellett volna venniük. Ezen kötelezettségük teljesítése alól az ajánlatkérő által hivatkozott azon indokok, miszerint „iparági szokás”, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó alvállalkozók a kivitelezés befejezését követően állítanak ki számlát, vagy, hogy nem életszerű, ha a felelős műszaki vezető öt számlát állít ki, sem mentesítik a közbeszerzési szerződés ajánlatkérőjét és kérelmezettjét.

50. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdése arról rendelkezik, hogy a nyertes ajánlattevő köteles a teljesítésbe bevonni a közbeszerzés ajánlattételi szakaszában bemutatott, értékelésre kerülő szakembert. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét. A Kbt. szabályozásából következően a szerződő feleknek dokumentumokkal alátámasztottan kell igazolniuk azt, hogy a főbb szerződéses kötelezettségeknek milyen módon tettek eleget. Ilyen lényeges kötelezettségnek minősülnek a közbeszerzési szerződés teljesítése során azok, amelyek teljesítését a Kbt. kifejezetten előírja, így az értékelési szempont körében megjelölt szakember bevonása. A szerződés VII. részében a kérelmezett felelős műszaki vezetőjeként I. J. szakember került megjelölésre, akit a kérelmezett a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, mint a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékelésre bemutatott szakembert a szerződés teljesítésébe köteles volt bevonni.

51. A kezdeményező rögzítette, hogy a felelős műszaki vezető eljárására, felelősségére, személyére nézve egyéb előírást azonban a szerződés nem tartalmazott, erre tekintettel a 191/2009. Korm. rendelet 13. §-a irányadó, mely 13. § (2) bekezdése szerint a teljes kivitelezési tevékenység irányítását a felelős műszaki vezetőnek kell végeznie. A 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése rögzíti továbbá, hogy milyen módon vesz részt a felelős műszaki vezető a kivitelezési tevékenységben, így amennyiben I. J. szakember részt vett a szerződés teljesítésében, a 191/2009. Korm. rendelet előírásai alapján az általa folytatott ellenőrzésekről, az építési napló vezetéséről, ellenőrzéséről és lezárásáról, az átadás-átvételi, valamint a használatbavételi eljárásban történő közreműködéséről, az alvállalkozói teljesítés igazolásáról, az építési-bontási hulladék naprakész vezetéséről általa készített, aláírt

dokumentumokat kell csatolnia.

52. A kezdeményező rámutatott, hogy I. J. szakember az építési naplóban, mint a „naplóbejegyzésre jogosult képviselője” nem került feltüntetésre, ott L. L. szakember, a kérelmezett műszaki igazgatója szerepel. A 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés b) pontja alapján a felelős műszaki vezetőnek akkor feladata az építési napló vezetése, ellenőrzése és lezárása, ha arra a kivitelezőtől megbízást kapott. Azonban a kérelmezett és a KRI-ÚT Kft. által 2022. április 7-én kötött szerződés 5. pontjában a kérelmezett, mint Vállalkozó és a KRI-ÚT Kft., mint Kapacitást nyújtó szervezet azt rögzítették, hogy „Vállalkozó a kivitelezési munkák előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatban teljes felelősséggel és jogkörrel felruházott, saját felelős műszaki vezetőt foglalkoztat [...]” (L. L., kamarai szám: 16-00877, 16-50743) „[...]”, aki a Megrendelővel kötött szerződéssel kapcsolatos feladatokat ellátja a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 13-14. §-a és az 1997. évi LXXVIII. tv 40. §-a szerint, abban foglalt felelősségeket saját hatáskörben intézi, szerepel az e-naplóban és vezeti azt. Az ebből fakadó esetleges következmények, káresemények Kapacitást nyújtó szervezetre nem háríthatók át, azokért Kapacitást nyújtó szervezet felelősséget nem vállal. [...]” A KRI-ÚT Kft.-vel kötött szerződés éppen azon kezdeményezői álláspontot támasztja alá, hogy I. J. szakember szerződés teljesítésében történt tényleges részvétele eleve kétséges volt, hiszen a kérelmezett a kivitelezési munkák előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatban teljes felelősséggel és jogkörrel felruházott, saját felelős műszaki vezetőt foglalkoztat L. L. műszaki igazgató személyében. Továbbá a felvett jegyzőkönyv és a jelenléti ív alapján I. J. szakember a munkaterület átadás-átvételekor nem volt jelen, a szerződés teljesítésének időtartama alatt tartott kooperációs egyeztetések egyikén sem volt jelen, csupán a kivitelezés befejezésekor töltötte ki a 191/2019. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontja szerinti FMV nyilatkozatot, valamint a KRI-ÚT Kft. az általa elvégzett felelős műszaki vezetői feladatokra tekintettel állította ki a 2022/00006 számú számláját 2022. október 25-én.

53. A kezdeményező rámutatott, hogy I. J. szakember tevékenységét egyéb dokumentum nem támasztja alá, a szerződő felek jelen jogorvoslati eljárás során sem mutattak be olyan dokumentumot, mely azt igazolná, hogy I. J. szakember megjelent a kivitelezés helyszínén, ellenőrzési kötelezettségének eleget tett. I. J. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása körében rendelkezésre álló dokumentumok azt nem igazolják, hogy a szakember a kivitelezés folyamán jelen volt és ellátta a 191/2019. Korm. rendelet szerinti feladatait. Az ajánlatkérői észrevételben hivatkozott, a fizikai munkavégzéshez szükséges előkészítő munkafázisok, a kitézés helyességének, a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése körében végzett munka igazolására dokumentum továbbra sem került csatolásra, az építési napló eseti bejegyzése is csupán azt igazolja, hogy a kérelmezett a Minőségi és Mintavételi Tervet (MMT) elkészítette és az ajánlatkérő részére átadta. Mindezek alapján a szerződő felek kizárólag olyan dokumentumokat csatoltak, amelyek I. J. szakember felelős műszaki vezető adminisztratív kötelezettségei teljesítésén túlmenő egyéb tevékenység igazolására nem lehetnek alkalmasak.

54. A kezdeményező rögzítette, hogy egy szerződés teljesítése a nyertes ajánlattevőként szerződő fél által szerződésszerű volt-e, kizárólag akkor állapítható meg, ha az ajánlatkérő ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint a jogalkotói célnak megfelelően tesz eleget. A 4. kérelmi elembe egyrészt az került kifogásolásra, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltak teljesülése tekintetében, másrészt, hogy a kifizetés rendje körében az ajánlatkérő nem ellenőrizte, hogy a

kérelmezett valamennyi alvállalkozói díj megfizetése vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint járt-e el. Az ajánlatkérő sem a szerződés-ellenőrzési eljárás során, sem a jelen jogorvoslati eljárásban nem mutatott be olyan, a Szerződés teljesítése alatt keletkezett dokumentumot, amely azt igazolná, hogy valóban ellenőrizte I. J. szakember bevonását. Az ajánlatkérő által hivatkozott dokumentumok, úgy, mint a KRI-ÚT Kft. általa kiállított, 2022. október 25-én kelt 2022/00006 számú számla, vagy a 191/2019. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontja szerinti FMV nyilatkozat csupán a kérelmezetre vonatkozó formális dokumentumok, mely dokumentumok tartalma nem alkalmas annak igazolására, hogy a szakember bevonását az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét dokumentálta.

55. A kezdeményező rögzítette, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként a kifizetés rendje körében jelölte meg 2022. július 18. napjában, mely az első részszámla kiállításának dátuma, a szakember bevonásának ellenőrzése tekintetében a kezdeményezői álláspont az, hogy I. J. szakember bevonásának ellenőrzését legkésőbb a tényleges kivitelezési munkák elkezdése időpontjában meg kellett volna kezdenie az ajánlatkérőnek, továbbá ellenőrzésének a szerződés időtartama alatt folyamatosnak kellett volna lennie.

56. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Hatóság elnöke kezdeményezheti a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását, ha a feladatköre ellátása során a Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására valamennyi kérelmi elem tekintetében a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont első fordulata alapján került sor, mely jogszabályi rendelkezés alapján a Hatóság elnöke a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezi, ha a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti szerződés-ellenőrzési eljárása eredményeként azt valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére a Kbt.-be ütköző módon került sor. Az ajánlatkérő által hivatkozott, a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kezdeményezheti, azonban a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján, amennyiben a beszerzés támogatásból valósul meg, az a) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az 545541 azonosítóval rendelkező, BMÖGF/1138/2021. iktatószámú, 2021. december 6-án kelt Támogatói okirat alapján támogatásból valósította meg beruházását a Belügyminisztérium egyes 5000 fő feletti lakosságszámú településeket érintő beruházások támogatásáról szóló 1869/2021. (XII. 3.) Korm. határozat alapján, az ajánlatkérői állásponttal ellentétben a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés az öt éves objektív határidőn belül került előterjesztésre, azaz egyik kezdeményezési elem tekintetében sem lehet elkésett.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

57. Az ajánlatkérő **2025. május 9-én tett** nyilatkozatában a kezdeményezéssel kapcsolatban tett észrevételeket a következők szerint.

58. Az ajánlatkérő a **3. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó I. J. szakembernek a szerződés teljesítésébe történő bevonása és a

teljesítésben való részvétele az ajánlatkérő előtt ismert körülmény volt, ahogy annak ténye is, hogy az alvállalkozó 1 db (vég)számla kiállítására volt jogosult, a kivitelezés befejezését követően. Teljesen általános iparági szokás, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó alvállalkozói számlát a feladat ellátását követően, tehát a kivitelezés befejezésével állítanak/állíthatnak ki, valamint nem életszerű, hogy egy 100 000.-Ft+Áfa összegű díj öt részletben kerüljön kiszámlázásra, illetőleg ennek tényét a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó és a SIGNUM ALFA TEAM Kft. fővállalkozó között létrejött szerződés rögzíti.

59. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy dokumentumokkal igazoltan és a kezdeményező által se vitatott módon a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó 1 db (vég)számla benyújtására volt jogosult a kivitelezés befejezése után, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésével, ezért valótlán kezdeményező azon álláspontja, miszerint „Ajánlatkérő valamennyi nyertes ajánlattevői részszámla és a végszámla tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat a felelős műszaki vezetőt foglalkoztató KRI-ÚT Kft. tekintetében”. A részszámlák vonatkozásában dokumentumokkal alátámasztott módon fel se merült alvállalkozói számla/díj a KRI-ÚT Kft. részéről, egyedül a végszámla tekintetében, mely végszámla kiegyenlítését illetően ugyanakkor valóban történt egy mulasztás az ajánlatkérő részéről.

60. Az ajánlatkérő a **4. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a felelős műszaki vezető feladatai nem csak és kizárólag az építési tevékenység folytatásával (kivitelezés tényleges megkezdésével és azt követően) kapcsolatosak, hanem a felelős műszaki vezetőnek számos feladata van már azt megelőzően is, hogy a kivitelezés tényleges megkezdésére sor kerülne. A felelős műszaki vezető feladatait az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kivitelezési kódex) rögzíti. A Kivitelezési kódex 13. §-a alapján a felelős műszaki vezetőnek számos kötelezettsége van (az építési napló vezetése csak akkor, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott), többek között a felelős műszaki vezető feladata, hogy az építési tevékenység megkezdése előtt ellenőrizze a kitzés helyességét [13. § (3) bek. e) pont], illetve, hogy elvégezze a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzését [13. § (3) bek. e) pont]. Ahogy az a rendelkezésre bocsátott építési napló alapján is egyértelműen és minden kétséget kizáróan megállapítható, a munkaterület átadása (2022.04.20. napja) és a fizikai munkavégzés megkezdése (2022.06.01. napja) között nem „nem történt” munkavégzés, hanem 2022.04.20. és 2022.06.01. napja között a fizikai munkavégzéshez szükséges előkészítő munkafázisok és a fizikai munkavégzés megkezdéséhez szükséges munkálatok megvalósítása zajlott, Tekintve, hogy a Kivitelezési kódex előírásai alapján a felelős műszaki vezetőnek az építési tevékenység megkezdése előtt ellenőriznie kell a kitzés helyességét, illetve el kell végeznie a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzését, ezért valótlán a kezdeményező azon álláspontja, miszerint az általa feltételezett jogsértés (I.J. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásának elmaradása) megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2022. június 1. napja, ugyanis a felelős műszaki vezetőnek már – jogszabály által rögzítve – a kivitelezésre irányuló fizikai munkavégzés előtt is részt kell vennie a teljesítésben, ezáltal a kivitelezés megkezdéséhez szükséges előkészületi munkanemek és azok ellenőrzése, illetve a dokumentáció kidolgozása és összeállítása (MMT) során, melynek tényére tekintettel a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja az ajánlatkérő álláspontja szerint 2022. április 21-e (munkaterület átadását követő munkanap), mely időponthoz képest ugyanakkor a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére (2025.04.24.) a Kbt. 152. § (2a) bekezdés alapján alkalmazandó 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti három éven túl került sor.

61. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentiekre tekintettel a 4. kezdeményezési elem esetében se lehet a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2022. július 18. napja (az első részszáma kiállításának dátuma), ugyanis a szakembernek a szerződés teljesítésébe történő bevonására irányuló ellenőrzési kötelezettség dokumentálása nem a számlához kapcsolódik, a vélelmezett jogsértés és a jogsértés legkorábbi időpontjaként megjelölt időpont között nincs se ok-okozati összefüggés, se logikai kapcsolat. A kezdeményező a 4. kérelmi elem szerinti feltételezett jogsértést nem arra alapozza, hogy részszámlája nem volt az alvállalkozónak (ez a 3. kérelmi elem), mert amennyiben lett volna, akkor az alátámasztaná az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség teljesülését (amennyiben így lenne, a végszámla is alátámasztaná) és a részszámla kiállításának hiánya okán áll fenn álláspontja szerint a feltételezett jogsértés, hanem a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint I. J. szakembernek a munkaterület átadását követően az építési naplóban, mint felelős műszaki vezetőként való rögzítése, a szakembernek a Kivitelezési kódex 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti, 2022.10.25. napján kelt felelős műszaki vezetői nyilatkozata, az alvállalkozó által kiállított számla a felelős műszaki vezetői feladatok ellátása ellenértékeként, illetve az alvállalkozó és a nyertes ajánlattevő között 2022.04.07. napján létrejött szerződése ellenére úgy véli, hogy nem alátámasztott a szakembernek a szerződés teljesítésében való tényleges részvétele, az ajánlatkérő pedig elmulasztotta a szakembernek a szerződés teljesítésébe való tényleges bevonásának ellenőrzésével és dokumentálásával kapcsolatos kötelezettségét.

62. Ahogy maga a kezdeményező rögzítette, a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzésnek a szerződés teljesítése során folyamatosnak kell lennie, vagyis az ellenőrzési kötelezettség kezdő napja 2022.04.21. napja, a munkaterület átadását követő nap. Nem 2022.06.01. napja, mely csupán a kivitelezés fizikai megvalósításának kezdő dátuma, hiszen ahogy az ajánlatkérő fentebb kifejtette, a felelős műszaki vezetői tevékenység nem csak a kivitelezés folyamatára vonatkozik, hanem annak előkészületére is, a felelős műszaki vezető feladatai ugyanakkor már a fizikai munkavégzés megkezdését megelőzően is felmerülnek, illetve nem is 2022.07.18. napja, mely semmilyen összefüggésben nem áll a vélelmezett jogsértéssel (önmagában egy részszámla léte vagy nem léte se nem támasztja alá, se nem cáfolja a tényleges bevonást és részvételt: részszámla kiállítására úgy is sor kerülhet, hogy tényleges bevonásra nem került sor, hiszen amennyiben önmagában véve egy számla megléte alátámasztaná a tényleges bevonást és annak ellenőrzését és dokumentálását, úgy erre alkalmas lenne önmagában véve az alvállalkozó által kiállított (vég)számla is].

A fentiekre tekintettel a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2022.04.21. napja (munkaterület átadását követő munkanap), mely időponthoz képest ugyanakkor a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére (2025.04.24.) a Kbt. 152. § (2a) bekezdés alapján alkalmazandó 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti három éven túl került sor.

63. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének eleget tett, tekintettel arra, hogy I. J. szakember az építési naplóba mint felelős műszaki vezető már a munkaterület átadását követően felvitelre került, a szakember a felelős műszaki vezetőtől megkövetelt nyilatkozatokat megtette és azok az építési naplóban rögzítésre kerültek, a nyertes ajánlattevő az alvállalkozóval 2022.04.07. napján szerződést kötött felelős műszaki vezetői feladatok ellátására, illetve ezen szerződésben rögzítetteknek megfelelően az alvállalkozó a felelős műszaki vezetői feladatok ellátását követően a számláját kiállította. Az építési naplóba I. J. szakember napi bejegyzéseket valóban nem tett, ugyanakkor ahogy azt a Kivitelezési kódex 13. § (3) bekezdés b) pontja is rögzíti, a felelős műszaki vezető az építési napló vezetésére, ellenőrzésére és lezárására akkor köteles, ha erre a kivitelezőtől kifejezetten

megbízást kapott.

64. Az ajánlatkérő **2025. május 21-én** tett észrevételében rögzítette, hogy a kezdeményező álláspontja, miszerint a feleknek valamennyi részszámla és a végszámla vonatkozásában is az alvállalkozói díjak megfizetése körében figyelembe kellett volna venniük az alvállalkozói teljesítést a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó vonatkozásában, egyrészt okirattal igazolt módon téves, másrészt csúsztatást tartalmaz. Egyrészt az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint a részszámlák vonatkozásában nem merült fel a KRI-ÚT Kft. alvállalkozói teljesítésének vizsgálata nem iparági szokásokra vagy életszerűségekre alapozva állította, hanem konkrétan az került rögzítésre, hogy „Egyrészt teljesen általános iparági szokás, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó alvállalkozók számlát a feladat ellátását követően, tehát a kivitelezés befejezésével állítanak/állíthatnak ki, másrészt nem is életszerű, hogy egy 100 000.-Ft+Áfa összegű díj öt részletben kerüljön kiszámlázásra, harmadrészt ennek tényét a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó és a kérelmezett, mint fővállalkozó között létrejött szerződés, illetve maga a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kérelme is kifejezetten rögzíti. Az „iparági szokás” és a „nem életszerű” kategóriák nem az ajánlatkérői álláspont alátámasztásai, hanem az ajánlatkérői álláspontot alátámasztó és a kezdeményező által sem vitatott (a kezdeményezésében konkrétan behivatkozott) okirati bizonyíték mellesleg kategóriái, ugyanakkor a kezdeményező az észrevételében valamilyen oknál fogva pont az álláspontját megcáfoló okirati bizonyítékról nem tesz említést.

65. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező által sem vitatottan a felek által tudottan a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó 1 db (vég)számla benyújtására volt jogosult a kivitelezés befejezését követően, melynek tényéből fakadóan a részszámlák vonatkozásában fel se merült a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó kapcsán kifizetés és ennek vizsgálata.

66. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy azt nem vitatta, hogy a végszámla kifizetése vonatkozásában történt egy mulasztás, de ennek oka éppen az, hogy a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó már a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárás keretében bejelentésre került, illetve az alvállalkozói bevonásával kapcsolatos iratok a munkaterület átadását megelőzően átadásra kerültek, így, szemben a többi alvállalkozóval, akiknek a bevonására a teljesítés során került sor, a kivitelezés végére az ajánlatkérő megfeledezett a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó 100.000.-Ft összegű számlájáról.

A kérelmezett észrevételei

67. A kérelmezett nem tett észrevételt a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. február 15-én indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárás során anyagi jogi kérdésekben az e napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe, míg a jogorvoslati kezdeményezés 2025. április 24-én került előterjesztésre, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos jogszabályokat vette figyelembe.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kezdeményezés érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kérdésben kellett állást foglalnia. Az ajánlatkérő nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés elkésett, tekintettel arra, hogy a kezdeményezésben állított jogsértések megtörténtének legkorábbi

időpontja 2022. április 21-e, amelyhez viszonyítva a jogorvoslati előterjesztése 3 éven túl, azaz 2025. április 24-én történt meg, így a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján alkalmazandó 152. § (2) bekezdés a) pontja szerint elkészt.

70. A kezdeményező az eljárási kifogással kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a jogorvoslat előterjesztésére nyitva álló határidő megtartott volt, tekintettel arra, hogy a kezdeményezés benyújtására valamennyi kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont első fordulata alapján került sor, mely jogszabályi rendelkezés alapján a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezi, ha a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti szerződés-ellenőrzési eljárása eredményeként valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére a Kbt.-be ütköző módon került sor. Az ajánlatkérő által hivatkozott, a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kezdeményezheti, azonban a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján, amennyiben a beszerzés támogatásból valósul meg, az a) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló Támogatói okirat alapján támogatásból valósította meg beruházását a Belügyminisztérium egyes 5000 fő feletti lakosságú településeket érintő beruházások támogatásáról szóló 1869/2021. (XII. 3.) Korm. határozat alapján, így a hivatalból jogorvoslati kezdeményezés az öt éves objektív határidőn belül került előterjesztésre.

71. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a jogorvoslat előterjesztésére a kezdeményezőnek a jogsértő esemény megtörténtétől számított 5 évig volt lehetősége, azaz az 1. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés legkorábbi időpontjának megtörténtétől 2022. június 1-től számított öt éven belül, amely határidő 2027. június 1-én jár le, a 2. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés legkorábbi időpontjának megtörténtétől 2022. július 18-tól számított öt éven belül, amely határidő 2027. július 18-án jár le, a 3. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés legkorábbi időpontjának megtörténtétől 2022. július 19-től számított öt éven belül, amely határidő 2027. július 19-én jár le, illetőleg a 4. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés legkorábbi időpontjának megtörténtétől 2022. július 18-tól számított öt éven belül, amely határidő 2027. július 18-án jár le. Erre tekintettel a 2025. április 24-én előterjesztett jogorvoslati kezdeményezés egyik kezdeményezési elem tekintetében sem készt el, határidőben került benyújtásra, így az abban foglaltak érdemi vizsgálatának nincs akadálya.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező négy kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértéseket, melyeket a Döntőbizottság külön-külön az alábbiak szerint vizsgált meg.

73. A Döntőbizottságnak az **1. kezdeményezési elem** vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését

74. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett

szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett azon okból sértette meg a Kbt. 138. § (4) bekezdését, mert a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpont igazolása tekintetében I. J. szakembert mutatta be, aki alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében is figyelembe vételre került, azonban a kérelmezett az I. kezdeményezési elembe bemutatott iraton kívül kétséget kizáróan nem tudta azt igazolni, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett I. J. szakember a teljesítésbe ténylegesen bevonásra került.

76. A kezdeményező kiemelte, hogy a szerződés jellegéből következően, az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakember bevonása nem maradhat el, részvétele kötelező, figyelemmel azon körülményre, hogy a szakmai többlettapasztalata az ajánlatok bírálata során értékelésre került, az ajánlat nyertességében szerepet játszott. A rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett I. J. szakember a szerződés teljesítésében valóban részt vett.

77. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló valamennyi iratot és a következőket állapította meg.

78. A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőponttal kapcsolatban I. J. szakembert mutatta be. I. J. szakember a KRI-ÚT Kft. ügyvezetője. A KRI-ÚT Kft. és a kérelmezett egymással vállalkozási szerződést kötött 2022. április 7-én, amely szerződés 5. pontjában rögzítésre került, hogy „Vállalkozó a kivitelezési munkák előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatban teljes felelősséggel és jogkörrel felruházott, saját felelős műszaki vezetőt foglalkoztat L. L., aki a Megrendelővel kötött szerződéssel kapcsolatos feladatokat ellátja a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 13-14. §-a és az 1997. évi LXXVIII. tv. 40. §-a szerint, abban foglalt felelősségeket saját hatáskörben intézi, szerepel az e-naplóban és vezeti azt. Az ebből fakadó esetleges következmények káresemények Kapacitást nyújtó szervezetre nem háríthatók át, azokért Kapacitást nyújtó szervezet felelősséget nem vállal. Vállalkozó köteles a munkák elvégzése során az általános-, a szakmai-, a munka-, a balesetvédelmi-, a közegészségügyi-, a környezetvédelmi-, a biztonságtechnikai és a tűzrendészeti szabályokat és előírásokat betartani és betartatni. Az ezek megszegéséből származó következmények a Vállalkozót terhelik, beleértve a kárviselést is.”

79. A Döntőbizottság a fenti, a kérelmezett és KRI-ÚT Kft. között létrejött szerződés tartalma alapján megállapította, hogy a kérelmezett által alkalmazott L. L. felelős műszaki vezető feladatát és felelősségét képezte a 191/2009. Korm. rendeletben foglalt feladatok végrehajtása, amelybe beletartozik többek között az e-napló vezetése, és a különböző nyilatkozatok megtétele is.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő részére is bejelentette, hogy I. J. szakember mellett, és nem helyette párhuzamosan foglalkoztatja a saját szakemberét L. L.-t is, így az ajánlatkérőnek tudomása volt arról, hogy a II.2.5.) értékelési részszerempontra megajánlott I. J. és L. L. a kérelmezett alkalmazottja is párhuzamosan látja el a feladatokat olyan módon, hogy a feladatok megosztása nem volt írásban lefektetve.

81. A Döntőbizottság álláspontja szerint a becsatolt igazolások alapján nem rögzíthető, hogy a teljesítésben nem vett részt I. J. szakember. A kezdeményező nem jelölt meg olyan iratot, dokumentumot, amelynek hiánya igazolná a kezdeményezésben foglalt jogsértés megállapíthatóságát.

82. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az 1. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

83. A Döntőbizottságnak a **2. kezdeményezési elem** körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait.

84. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

85. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni (Kbt. 2. § (8) bekezdés). Amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és azokat kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

86. A Kbt. 135-136. §-aiban rögzített szabályok, a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételekre irányadó sajátos rendelkezések körében – az építési beruházások esetében –

kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A kötelezően alkalmazandó kifizetési szabályok mind az ajánlatkérőre, mind a kérelmezettre fogalmazznak meg követendő eljárásrendet és amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során.

87. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik: az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenérték megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. Miután a kifizetési szabályok megsértése többszakaszos volt, az egymásra épülő kötelezettségek megsértése több jogsértést is megvalósíthatott mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett részéről.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a KRI-ÚT Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárás során alvállalkozónak minősül, amellyel kapcsolatban a felek között sincs ellentmondás, így erre tekintettel vele szemben alkalmaznia kellett volna a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

89. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettnek valamennyi résszámlán és a végszámlán is fel kellett volna tüntetnie a KRI-ÚT Kft-t, és a 322/2015. Korm.rendeletben foglaltaknak valamennyi résszámla és végszámla tekintetében eleget kellett volna tennie.

90. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezettnek a résszámlákon nem kellett feltüntetnie a KRI-ÚT Kft-t, tekintettel arra, hogy a kérelmezett és a KRI-ÚT Kft. között létrejött vállalkozási szerződés alapján a KRI-ÚT Kft. egy végszámla kiállítására volt jogosult a teljesítése végén.

91. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett és KRI-ÚT Kft. között létrejött szerződést. A szerződés 4. pontjában az került rögzítésre, hogy a KRI-ÚT Kft. egy végszámla benyújtására jogosult, amely benyújtásának ideje a műszaki átadás-átvétel megkezdésének napja.

92. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezettnek a KRI-ÚT Kft-t és a vele kapcsolatos adatokat csak a végszámlán kellett szerepeltetnie, és így a végszámla tekintetében kellett megfelelnie a 322/2015. Korm.rendeletben foglaltaknak a KRI-ÚT Kft. teljesítésével kapcsolatban.

93. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a résszámlák esetében a kérelmezett nem sértette meg a 322/2015. Korm. rendeletben foglaltakat a KRI-ÚT Kft. vonatkozásában.

94. A Döntőbizottság ezt követően a végszámlát vizsgálta meg, hogy az a KRI-ÚT Kft. tekintetében megfelelt-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja

szerint az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

96. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezett a végszámla tekintetében a számla benyújtásával egyidejűleg nem nyilatkozott arról, hogy a KRI-ÚT Kft. mekkora összegre jogosult a végszámlán feltüntetett ellenszolgáltatásból.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

98. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezett a végszámla tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatában nem tüntette fel a KRI-ÚT Kft. alvállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető összeget.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

100. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezett a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó tekintetében nem adta át az ajánlatkérő részére a KRI-ÚT Kft. követelésének kiegyenlítését igazoló átutalás másolatát.

101. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményező a 2. kezdeményezési elemen belül azt is állította, hogy a Stones-Rol Kft., a Polar Stúdió Kft. és a Geo Park Masters Kft. alvállalkozói számláiban feltüntetett összegek a kérelmezetti végszámla kiegyenlítését követően kerültek megfizetésre, így a kérelmezett ezen alvállalkozói számlák vonatkozásában is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

102. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezett a Stones-Rol Kft., a Polgár Stúdió Kft., valamint a Geo Park Maters Kft. alvállalkozók tekintetében a teljesítés a kérelmezett részéről a végszámla ajánlatkérő általi kiegyenlítését követően történt meg, így ezen alvállalkozók tekintetében nem adta át az ajánlatkérő részére a követeléseik kiegyenlítését igazoló átutalás másolatát.

103. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait.

104. A Döntőbizottságnak a **3. kezdeményezési elem** vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját.

105. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy fenntartja a 2. kezdeményezési elemben foglaltakat, azt jelen kezdeményezési elemben nem kívánja megismételni.

107. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményező rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő valamennyi kérelmezetti részszámla és a végszámla tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat a felelős műszaki vezetőt foglalkoztató KRI-ÚT Kft. tekintetében, mivel annak ellenére egyenlített ki a kérelmezetti részszámlák és a végszámla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről.

108. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a 2. kezdeményezési elemben megállapította, hogy a kérelmezett nem sértette meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat a részszámlák tekintetében a KRI-ÚT Kft. alvállalkozó esetében, így jelen kezdeményezési elemben is csak a végszámlával kapcsolatban végezte el a vizsgálatát, mert a részszámlák tekintetében a KRI-ÚT Kft. esetében az ajánlatkérő sem valósíthatta meg a kezdeményező által állított jogsértést.

109. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

110. A rendelkezésre álló adatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a végszámla tekintetében a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés e) pontját, azaz megállapította, hogy a végszámla tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatában nem tüntette fel a KRI-ÚT Kft. alvállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető összeget. Az ajánlatkérő bár tudomása volt arról, hogy a kérelmezett igénybe veszi

a KRI-ÚT Kft-t. a teljesítésbe és a végszámlán nem került ennek ellenére feltüntetésre a KRI-ÚT Kft., azonban ennek hiányában is a végszámlán feltüntetett összeget átutalta a kérelmezett részére.

111. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját.

112. A Döntőbizottságnak a **4. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eljárása során megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

113. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

114. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező az alábbi indokokból állítja, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban a Kbt. 142. § (1) bekezdésének.

1. Egyrészt nem tett eleget, mivel az 1. kezdeményezési elemben kifejtettek szerint az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (4) bekezdéseiben foglaltak teljesülését, azaz, hogy a kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett I. J. szakember a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárásban nem csatolt olyan dokumentumot, amely a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének teljesítése körében keletkezett, csupán a felelős műszaki vezető egyoldalú nyilatkozata alapján kívánta igazolni az ellenőrzési kötelezettségének teljesítését.
2. Másrészt a 2. kezdeményezési elemben foglaltakra tekintettel a kifizetés rendje körében az ajánlatkérőnek a teljesítés során keletkezett dokumentumok (pl. építési napló, alvállalkozói bejelentések) tartalmának, valamint a kérelmezett által kiállított számlák és a kapcsolódó nyilatkozatok tartalmának összevetését követően fel kellett volna hívnia a kérelmezettet valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében, hogy nyilatkozatait és számláit megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét, és külön részletezve az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét, amelynek nem tett eleget és ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben bemutatott két indokot külön-külön

vizsgálta meg, mivel az azokhoz kapcsolódó ajánlatkérői cselekményeknek nem egy időben kellett teljesülniük.

117. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy fenntartja a jelen döntésének indokolásában az 1. és 2. kezdeményezési elemében megállapítottakat, azokat jelen kezdeményezési elem vizsgálata során nem kívánja megismételni.

118. A Döntőbizottság elsőként az 1. pontban hivatkozott kezdeményezői indokot vizsgálta meg, amely során megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság igazoltnak látta, amit az 1. kezdeményezési elemben kifejtett, hogy I. J. szakember részt vett a teljesítésben. Erre tekintettel, ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő nem sérthette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

119. A Döntőbizottság másodikként a 2. pontban hivatkozott kezdeményezői indokot vizsgálta meg. Az a 2. kezdeményezési elem vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő részére kiállított végszámla tekintetében a KRI-ÚT Kft. esetében nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt követelménynek és megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó 322/2015. Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem során megállapította a 2. kezdeményezésben foglaltakra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját.

120. A Döntőbizottság rámutat, hogy álláspontja szerint jelen esetben nem lehet megállapítani a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértését a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pont megsértésének megállapítása mellett, mivel úgy ugyanazon mulasztás miatt kétszeres jogsértés kerülne megállapításra.

121. A Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja speciálisabb a Kbt. 142. § (1) bekezdéséhez képest, így a Döntőbizottság kizárólag az előbbi jogszabályhely megsértését állapította meg az ajánlatkérő terhére.

122. Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak szerint a 4. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

123. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az 1. és 4. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján jogsértés hiányát állapította meg, a 2. és 3. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

124. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

125. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének,

a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

126. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy Közbeszerzési Hatóság Elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

127. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

128. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő által megsértett Kbt. rendelkezés nem hatott ki érdemben a közbeszerzési eljárás eredményére, a megvalósított jogsértés adminisztratív jellegű (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés hatását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a közbeszerzési eljárás lezárására nem hatott ki a megvalósított jogsértés (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja szerinti esetet, mert a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg.

129. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét 114.275.590.-Ft (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

130. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mert nem kapcsolódott a megsértett jogszabályhelyhez (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),

131. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben kiszabott bírság tekintetében ugyanazon körülményeket vette figyelembe, mint az ajánlatkérő esetében a 128-130. pontban kifejtettek.

A Döntőbizottság a kérelmezett javára továbbá figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött szerződés XVIII. részének 1. pontjában rögzítésre került, hogy amennyiben a kérelmezett jogsértésére tekintettel sérelem éri az ajánlatkérőt, úgy a kérelmezett kártérítési kötelezettséggel tartozik irányába. A Döntőbizottság a fentiekén túl a kérelmezett terhére vette figyelembe, hogy az ajánlatkérő általi jogsértését a kérelmezett jogsértése idézte elő.

132. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

133. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

134. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

135. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. június 25.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Belügyminisztérium, mint támogatót nyújtó, kizárólag elektronikus úton
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton