



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D. 203/16/2024.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő/Beszerző: Budafok-Tétény Budapest XXII. Kerület Önkormányzata
(Budapest, Városház tér 11.)

Az ajánlatkérő/Beszerző képviselője: Dallos ügyvédi Iroda, Dr. Dallos Zsolt ügyvéd
(Budapest, Szondi u. 23.)

Az I.r. kérelmezett: Tel-Coord Kft.
(Budapest, Nagytétényi út 313.)

A II.r. kérelmezett: Taki - Generál Építőipari Kft.
(Budapest, Pannónia u. 102.)

A III.r. kérelmezett: FLIB Kft.
(Tárnok, Arany J. u. 44.)

A IV.r. kérelmezett: Valknut Kft.
(Budapest, Bartók B. út 25/C.)

Az V.r. kérelmezett: Budafok-Tétény XXII. Iparos Fővállalkozó Építőipari és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Kiránduló u. 8/A.)

A VI.r. kérelmezett: Kovács XXII Árnýékolástechnikai Kft.
(Budapest, Tóth József u. 21.)

Az érdekelt: Modern Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Monor, Ipar u. 18.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Gál Ferenc Ügyvédi Iroda, Dr. Gál Ferenc ügyvéd
(Szolnok, Szántó krt. 52. A. ép. II. lh. fszt.)

A beszerzés tárgya, értéke, mellőzött értéke: Hibaelhárítás, karbantartás - 2023. évi beszerzések - Kbt. mellőzése – 189.282.940.-Ft, 12.440.746.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000556152022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző/ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdés első mondatára és a Kbt. 22. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 8. § (4) és (8) bekezdését, valamint a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 8. § (4) és (8) bekezdésének megsértése miatt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás mellőzése miatt 600.000.-Ft., azaz hatszázezer bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapítja, hogy a beszerző/ajánlatkérő és az I-VI.r. kérelmezettek között kötött szerződések/megállapodások a határozat 88. pontja szerint semmissek.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződések/megállapodások tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerző szemben további 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerző/ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő/beszerző a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2022. május 25-én a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 103-289429 számon, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-10073/2022 számon került közzétételre.

2. A felhívásban az alábbi releváns előírások kerültek rögzítésre:

„II.1.1. Elnevezés
Hibaelhárítás, karbantartás

II.1.2. Fő CPV-kód
50000000 Javítási és karbantartási szolgáltatások

II.1.3. A szerződés típusa
Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4. Rövid meghatározás

Budafok-Tétény Budapest, XXII. kerület Önkormányzata dokumentációban felsorolt köznevelési, egészségügyi, szociális, gyermekjóléti, kulturális és egyéb intézmény és egyéb ingatlanok működését biztosító rendszeres, folyamatos (szükség szerint hétvégén és/vagy munkaszüneti napon), esetenként közterületen végzett, hibaelhárítási, - megelőző műszaki - karbantartási, karba-helyezési munkálatai

II.1.6. Részekre vonatkozó információk
A beszerzés részekből áll: nem

II.2.2. További CPV-kód(ok)

50000000 Javítási és karbantartási szolgáltatások, 50700000 Épületszerelvény-javítási és - karbantartási szolgáltatások, 50712000 Épületek mechanikus készülékeivel kapcsolatos javítási és karbantartási szolgáltatások, 50720000 Központi fűtéssel kapcsolatos javítási és karbantartási szolgáltatások, 50800000 Különféle javítási és karbantartási szolgáltatások, 90470000 Szennyvízcsatorna-tisztítási szolgáltatások, 90640000 Aknatisztítási és -ürítési szolgáltatások, 90913200 Ciszternatisztítási szolgáltatások

II.2.4. A közbeszerzés ismertetése

Budapest XXII. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő intézmények és egyéb ingatlanok (a kiíráskor 5 Bölcsőde 16 Óvoda, 14 Iskolai rész, 20 Intézmény, 462 helyiség, 574 lakás) hibaelhárítása és karbantartása tárgyában, kötendő keretszerződés. A megkötendő szerződés keretösszege összesen bruttó 240 389 328 Ft, mely összeg 75%-a erejéig Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget vállal. Budafok-Tétény Budapest, XXII. kerület Önkormányzata a dokumentációban felsorolt köznevelési, egészségügyi, szociális, gyermekjóléti, kulturális és egyéb intézmények és egyéb ingatlanok működését biztosító rendszeres, folyamatos (szükség szerint hétvégén és/vagy munkaszüneti napon), esetenként közterületen végzett, hibaelhárítási, - megelőző műszaki - karbantartási, karba-helyezési munkálatai:

- Víz-, szennyvíz-, fűtésszerelési munkák: csőszerelés, szerelvények, hő-leadók javítása, cseréje, légtelenítés, WC tartályok javítása, cseréje, deszkák cseréje, csapok javítása, cseréje, csőtörések, dugulások elhárítása, hibaelhárítás, a távfelügyelettel nem rendelkező kazánok, bojlerok kisebb javítása, hibaelhárítása, őszi beindítása, tavaszi leállítása szükség esetén;
- Villanyszerelési munkák: teljes körű elektromos felügyelet - hibaelhárítás -, a folyamatos áramellátás biztosítása. Elektromos berendezések, eszközök javítása, cseréje, karbantartása. Nyári leállás alatt a kapcsolószekrények átvizsgálása, karbantartása, a hibák kijavítása. Kisebbségi létesítések, kapcsolók, lámpák javítása, cseréje, fénycsőcsere, gyújtócsere;
- Lakatos munkák: zárok, fém nyílászárók, kerítések, stb. javítása, karbantartása;
- Asztalos munkák: bútorok, fa- és műanyag nyílászárók, burkolatok, térelválasztók, stb. karbantartása, javítása.
- Kőműves munkák: átalakítások alkalmával bontási, pótlási, javítási munkák végzése.

- Festő-mázoló munkák: kisebb festési-mázolási feladatok ellátása, faljavítás, falfestés, nyílászárók, táblák, szabadtéri berendezések mázolása;
- Burkolás: Parketta, műanyag- és szőnyegpadló burkolatok javítása, szegélyezés, fektetés, pótlások, cserék és kisebb létesítések végzése. Csempeburkolatok javítása, pótlása, kisebb burkolási munkák végzése;
- Bádogos munkák: esőcsatornák, lefolyók ereszek javítása, pótlása, tisztítása, hibaelhárítása;
- Tetőjavítások: magas tetők cserépfedés, tető-héjalások javítása, pótlása, hibaelhárítása;
- Tetőszigetelések kisebb javítása, hibaelhárítása, lapos-tetők letakarítása, esőcsatorna tisztítása, tetőösszefolyók tisztítása, lombkosarak pótlása;
- Magasnyomású gépi dugulás-elhárítás, valamint csőkamerázás.
- Sportszerek javítása, karbantartása.
- Üvegezési munkák végrehajtása.
- A munkavégzés során keletkezett sitt- és törmelék elszállítása.
- Korlátozott gondnoki tevékenység.
- Egyéb anyagok beszerzése, helyszínre szállítása.
- Segédmunka, egyéb munkák végzése a dokumentációban részletezettek szerint.

II.2.5. Értékelési szempontok

Minőségi kritérium - Név: Rendelkezésre állás, általános hiba elhárításának megkezdése vonatkozásában / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: Rendelkezésre állás sürgős, azonnali hibaelhárítás megkezdése vonatkozásában / Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 60

II.2.7. A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Kezdés: 15/08/2022 Befejezés: 14/08/2024

II.2.13. Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem”

3. A felhívás VI.3. További információk pontjában az ajánlatkérő/beszerző ismertette, hogy „ A beszerzés nem kerül részekre bontásra. A feladatok több vállalkozó között sem műszaki, sem gazdaságossági szempontból nem célszerű: a hibák bejelentését Megrendelő által felruházott Intézmények, vagy egyéb ingatlanok vezetői, megbízottai, azaz bejelentők teszik meg, így a hiba megfogalmazása és bejelentése jellemzően nem szakmai szemlélettel történik, ami miatt feladatmegosztás esetén a javításban késedelem, vagy plusz költség merülne fel. Ezen kívül egyes munkafázisok összehangolása több Vállalkozó között további idővesztéssel és indokolatlan feladattöbbletet okozna Megrendelőnek.”

4. Az ajánlatkérő/beszerző dokumentációt is készített, ami nem tartalmazott műszaki specifikációt.

5. A Vállalkozási keretszerződés tervezet a műszaki specifikáció kapcsán az alábbiakat rögzített:

„1. A szerződés tárgya:

(...)

1.3. Nem tárgya a szerződésnek a következő munkák:

- Udvar, zöldfelület gondozása, füvesítése, rendezése.

- Fakivágás, gallyazás, sövénynyírás.
- Zöldhulladék elszállítása.
- Homokozókban és játszószerkezetek alatti homokcsere, ütéscsillapító burkolatok javítása, cseréje.
- Távolugró gödrökben homokcsere.
- Udvari játszószerkezetek javítása, karbantartása.
- Sportpályák javítása, karbantartása.
- Aszfaltburkolatok javítása.
- Zsírfogók tisztítása.
- Téli síkosság-mentesítéshez szükséges só biztosítása.

1.4. Vállalkozó által végzett karbantartási, karba-helyezési és hibaelhárítási tevékenység három csoportba osztható:

- Hibaelhárítás: azonnali beavatkozást igénylő hibák javítása,
- Karbantartás, karba-helyezés: nem azonnali beavatkozást igénylő hibák javítása,
- TMK: Karbantartási Tervben ütemezett tervszerű megelőző karbantartás.” (...)

„5. A szerződés teljesítése: 5.1. Szerződés aláírásától számított 1 hónapon belül Vállalkozó biztosítja Megrendelő részére a WEB alapú - fénykép csatolására is alkalmas, CHROME, FIREFOX és OPERA MOBIL böngészőkkel is kezelhető - hibabejelentés működését, működtetését. A munkák és esetlegesen felmerülő pótmunkák megrendelésére Megrendelő képviselőjében Megrendelő ...

5.3. WEB alapú hibabejelentő rendszer bevezetéséig a számozott megrendelők alapján, WEB alapú hibabejelentő rendszer működése során az egyedi sorszám, vagy ID szám alapján készített minimum 3 példányos munkalapra - első eredeti példány elszámoláshoz Megrendelő példánya, második példány helyszínen Bejelentő példánya, harmadik Vállalkozó példánya - a munkavégzéskor rá kell vezetni a munka megkezdésének és befejezésének időpontjait. A hibajavítást végző szakemberek az Intézmény, vagy egyéb ingatlan vezetőjével, megbízottjával a munka megkezdésének és befejezésének időpontját a munkalapon - 7 / 13 - ellenjegyeztetni kötelesek. A munkalapra minden, a hibával kapcsolatos körülményt fel kell jegyezni! ...”

6. 2. számú melléklet: Hibabejelentő Formanyomtatvány - Minta (papíralapú)

7. 3. számú melléklet: Ingatlan lista

8. 4. számú melléklet: Karbantartási, hibaelhárítástevékenység, a szolgáltatás teljesítésének általános elvei

„Tevékenység leírása

A Megrendelő és a Vállalkozó, a továbbiakban Felek a karbantartási, hibaelhárítási tevékenység keretében az épület, építmények, épületgépészeti berendezéseinek folyamatos, tervszerű karbantartását, a meghibásodások, üzemzavarok gyors, szakszerű elhárítását tekintik alapvető feladatnak. A tevékenység célja a használhatóság, üzemképesség állandó fenntartása, melynek keretében Vállalkozó gondoskodik az épület, építmény, gépek, berendezések állagának megóvásáról. A Vállalkozó karbantartási felelőssége - teljes körű árajánlata alapján - a szerződésben rögzített pénzügyi keret mértékéig a jóváhagyott tevékenységekre terjed ki. Vállalkozó az épületek fenntartását az épület, építmény karbantartási, hibaelhárítási tevékenység keretében, a mindenkor hatályos jogszabályokban, műszaki szabványokban és előírásokban rögzített eljárások és munkautasításokban foglaltak szerint tervezi végrehajtani a

továbbiakban meghatározottak alapján, a Vállalkozási Szerződésben elfogadott tartalommal és áron.

Karbantartási, hibaelhárítási feladatok

Hő-ellátás szerviz, hibajavítás

Hő-termelő berendezésekhez kapcsolódó berendezések (ellenáramú hőcserélők szabályozása, osztó-gyűjtők elzáróinak javítása, keringtető szivattyúk, nyitott tágulási tartályok, központi hőmérséklet-szabályozók, termisztorok, mérő-távadó műszerek, hibajel-gyűjtő panelek és elektromos rendszerei), hálózatok, szerelvények hibaelhárítása és karbantartása. Fűtőberendezés szerviz, hibajavítás: távfelügyelettel nem rendelkező kazánok és bojlerok, valamint szerelvényeik és műszereik hibajavítása és időszakos karbantartása (tűztértisztítás, biztonsági szerelvények, nyomásmérők, hőmérők, termosztátok, presszosztátok, biztonsági szelepek, vízállásmutató és szerelvényei, kazán-, tápvíz- és kondenz tartályok vízszint szabályozói és azok érzékelői); időjárásfüggő automatikák, motoros szelepek, külső- és belső hőmérséklet-érzékelők hibajavítása és időszakos karbantartása; vízlágyítók test-, szerelvény és automatika hibajavítása és időszakos karbantartása; hőcserélők savazása, javítása, tüzeléstechnikai mérések végzése. Fűtési szivattyú hibajavítás: fűtési- és melegvíz-rendszeri keringtető-, táp-, kondenz-, alapnyomás-biztosító- és cirkulációs-szivattyúk hibajavítása, cseréje; Gázégők szervize, hibajavítás: távfelügyelettel nem rendelkező kazánok gázégői a hozzájuk tartozó szabályozókkal, automatikákkal együtt, az égők üzeméhez rendelt retesz feltételek szerkezetei és berendezései, valamint az égők előtti főelzárótól a szerelvény sor hibaelhárítása és karbantartása, az égők beszabályozása és tüzeléstechnikai mérése. Az eddig sorolt berendezések fűtési idényre való felkészítési munkáinak felmérése a Megrendelő képviselőjével és a Vállalkozó képviselőjével közösen végrehajtandó feladat.

Vízellátás, szennyvízellátási rendszer hálózatainak, szerelvényeinek (elzáró szerelvények, szűrő berendezések, keverőszelepek, többutú /motoros/ szelepek, tároló berendezések, szivattyúk, légpárnát előállító kompresszor, nyomáskapcsolók, nyomástartó tartályok stb.) hibaelhárítása és karbantartása. Szerviz, hibajavítás: hidrofórok, víztisztító- és kezelő berendezések gépészeti berendezéseinek karbantartása, cseréje. Vízszivattyúk hibajavítása. Szennyvízszivattyú hibajavítás.

Szennyvízrendszer

A szennyvíz rendszer berendezéseinek, hálózatainak, szerelvényeinek hibaelhárítása és karbantartása. Csatornahálózat, csapadékvíz-hálózat, - kézi és/vagy gépi, magasnyomású berendezéssel - dugulások elhárítása. Szükség szerint csőkamera használata.

Elektromos karbantartás, hibaelhárítás

A fogyasztói áramellátást biztosító erősáramú hálózat (fázisjavító kondenzátoregység, villamos gépek, főkapcsoló szekrények, általános szintek villamos kapcsoló szekrényei, díszvilágítás rendszere, villámhárító, helyiségekben, közlekedő folyosókon, lépcsőházakban lévő villamos berendezések, vészvilágítás stb.) berendezéseinek, hálózatainak, szerelvényeinek hibaelhárítása és karbantartása. Villamos biztonságtechnikai mérések elvégzése Megrendelő feladata.

Lég- és klimatechnikai berendezés karbantartás, hibaelhárítás

A lég- és klimatechnikai berendezések (hűtőgépek, hűtőtorony-szivattyúk, osztó-gyűjtők, tolózárok, áramláskapcsolók, nyomáskapcsolók, szabályozók, motoros keverőszelepek) és azok hálózatainak (hűtőtorony, vízpermetező, ventilátorok), szerelvényeinek hibaelhárítása és karbantartása. Szellőző berendezésen belül berendezések (frisslevegő-befúvó ventilátor, elszívó ventilátorok) ékszíjainak szükséges cseréje, csapágyainak zsírozása, mechanikus szűrőinek tisztítása, textil légszűrők cseréje, légszűrőbe épített kaloriferek motoros szelepeinek ellenőrzése, beállítása, telepített mennyezeti és lábazati fan-coilok szűrőinek évente két alkalommal történő tisztítása, esetleges cseréje.

Építőmesteri, szakipari (kőműves, tetőfedő, bádogos, burkoló, festő-mázoló, lakatos, üveges, épületasztalos) és bútorkarjavítási munkák

Hibaelhárítás, időszerű karbantartás: a felmerülő szükséglet szerint, TMK: karbantartási terv alapján.

Korlátozott gondnoki tevékenység

Korlátozott gondnoki tevékenységet a Vállalkozó jelen szerződés keretében csak megrendelésre, vagy megrendelés pontosítására végez. Ezen tevékenység, melyben Vállalkozó feladata hiba elfogadott bejelentése után:

- Helyszínen a hibaelhárítás megkezdéséhez szükséges szakipari feladatok meghatározása.

- Kárelhárítás, hibás berendezés, vagy vezetékszakasz kiszakasztása, lezárása.

- Egyszerű javítások, karbantartások azonnali elvégzése.

- Épület-karbantartók felügyelete, alap információkkal történő ellátása.

- Hibabejelentő készítése, pontosítása Budafok-Tétény, Budapest XXII. kerület

Önkormányzat megfelelő munkatársa felé jelentősebb javítási igények felmerülése esetén.

Továbbá egyedi megrendelés alapján az alábbi gondnoki feladatok ellátása:

- Szemétszállítás zavartalanításának biztosítása, lomtalanítási akciók szervezése.

- Részvétel az épületen kívüli takarításban.

- Kazánok és bojlerok működésének felügyelete a hő- és melegvíz-szolgáltatás biztosítása érdekében.

- Az Intézmény, vagy egyéb ingatlan bejárásával a biztonság ellenőrzése.

- Rendszeres karbantartási munkák végeztetése az Intézményre, vagy egyéb ingatlanra vonatkozó működési rend figyelembe vételével.

- Ingatlanfenntartással kapcsolatos ügyek intézése.

- Kiseb megelőző, nem szakipari karbantartási feladatok ellátása.

- Idényjellegű karbantartói feladatok elvégzése, közlekedési utak tisztán tartása.

- Az épület fenntartásával, működtetésével kapcsolatos nyilvántartások vezetése.”

9. 5. számú melléklet: KARBANTARTÁSI KÖVETELMÉNYEK

„Általános követelmények

Szerződés hatálya alá tartozó épületek, építmények, épületgépészeti berendezések, illetve hálózatok folyamatos üzemkészségen tartása az elsőrendű cél. Vállalkozó az egyes harmadik fél által használt helyiségekben karbantartási munkákat csak a helyiség használójának előzetes jóváhagyásával kezdheti meg. E jóváhagyás megtagadását Használóval írásban munkalapon ellen kell jegyeztetni.

Hibaelhárítás (azonnali hibaelhárítás)

Élet-, vagy balesetveszélyt okozó, vagyonvédelmet befolyásoló vagy a létesítmény működését nagymértékben akadályozó, a gyógyászati ellátást veszélyeztető, vagy jelentős gazdasági kárt okozó meghibásodások esetén a Megrendelő, illetve annak távolléte, vagy akadályoztatása esetén a Vállalkozó a hibát azonnali beavatkozást igénylővé, azaz „Sürgős”-nek minősítheti.

Ebben az esetben a hibaelhárítást a Megrendelő, vagy Bejelentő bejelentésétől, vagy a Vállalkozói észleléstől számítva munkanapon, munkaidőben (az Intézmény, vagy egyéb ingatlan munkarendjéhez igazodva) szerződés szerinti feltételek szerint meg kell kezdeni.

Hibaelhárításon belül élet-, vagy balesetveszélyt okozó, vagy a létesítmény működését nagymértékben akadályozó, vagy jelentős gazdasági kárt okozó, azonnali beavatkozást igénylő hibák és hiányosságok értékhatártól független, haladéktalan eseti megszüntetése Vállalkozó feladata, a további, helyreállítási munkákról Vállalkozó az értékhatártól függően árajánlatot készít. A Vállalkozó vállalja, hogy a megkezdett javítási-, vagy karbantartási feladatait folyamatosan - indokolatlan félbehagyás nélkül - végzi. Nem tekinthető indokolatlan félbehagyásnak az egyes nehezen-, vagy csak előrendeléssel beszerezhető

anyagokra, gépekre, eszközökre történő várakozás. A Vállalkozó vállalja, hogy a meghibásodások, üzemzavarok gyors elhárítása érdekében készenléti szolgálatot szervez; a hibaelhárítások során elsősorban fődarab-, illetve alkatrészcsere nélküli megoldásokat alkalmaz.

Időszerű karbantartás (nem azonnali hibaelhárítás)

Az Intézmények, vagy egyéb ingatlanok állagát veszélyeztető, de rendeltetésszerű használhatóságát lényegesen nem akadályozó, azonnali beavatkozást nem igénylő hibáknak és hiányosságoknak eseti, vagy egyéb javítási munkákkal együtt történő megszüntetése. Az elvégzendő feladatok ütemezéséről Felek képviselői közösen döntenek. A meghatározott időpontokat a hibabejelentő lapon kell rögzíteni. Az időszakos karbantartás és esetleg igényelt munkák végrehajtási határideje: a Felek képviselői által közösen meghatározott időpont.

Tervszerű karbantartás (TMK)

Az Intézmény, vagy egyéb ingatlan átadás-átvételi, illetve az időközbeni eseti beavatkozások alapján módosult állagának és rendeltetésszerű használhatóságának biztosítása (szinten tartása) érdekében végzendő rendszeres állagmegóvási munka. A Szerződésben előírtak, valamint a szakterület előírásai szerint előre tervezhető, ismétlődő karbantartási feladatokat, Vállalkozó tervezi be a Karbantartási Tervbe (KT). A tervszerű karbantartási munkák végrehajtási határideje: a KT-be betervezett, mindkét fél által elfogadott időpont, illetve közös megegyezéssel elfogadott póthatáridő.

Szervizkönyv

A 191/2001 (X. 18.) Korm. rendelet szerinti, valamint a 2011. évi CXXVIII. törvény szerinti feltételrendszer szerinti szervizkönyv vezetéséhez szükséges adatszolgáltatás biztosítása.”

10. A 2022. június 28-i ajánlattételi határidőre 5 ajánlatot nyújtottak be, többek között ajánlatot tett az érdekelt is.

11. Az ajánlatkérő/beszerző az összegezését 2022. december 16. napján készítette el és küldte meg, melyben nyertes ajánlattevőként az érdekeltet tüntette fel.

12. Az érdekelt és az ajánlatkérő/beszerző 2023. január 23. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést. Az ajánlatkérő/beszerző az eredménytájékoztató hirdetményét 2023. február 6. napján adta fel.

13. Az ajánlatkérő/beszerző 2023. januártól decemberig az alábbi munkákat rendelte meg:

1. Leomlott támfal helyreállítás - Bíbic utca 13.
2. Tetőjavítás - Kossuth Lajos utca 16.
3. Lapostető szigetelés - III. utca 1. Dózsa György utca 17/B.
4. Csőtörés elhárítása - Hosszú hegy tér 3. fszt. 1.
5. ~~Légkábel kiépítés és esere - Gyula vezér út 65. pince 7.~~ Nem történt beszerzés
6. Elektromos hálózatának felülvizsgálatára és az érintésvédelmi jegyzőkönyv elkészítésére, az ehhez szükséges javítások elvégzésével, a hiányzó szerelvények és lámpatestek beszerzésével és felszerelésével együtt - Kossuth Lajos utca 16.
7. Az épület rendeltetésszerű használatának biztosítása érdekében elvégzett munkák - Kossuth Lajos utca 24. (Magdolna udvar)
8. Kigyulladt elosztószekrény javítása - Leányka utca 1/B.
9. Épület elektromos hálózatának javítása érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésével - Pécsi utca 9. fszt. 3.
10. Kapu foltozás - Sörház utca 17.
11. Betört üveg cseréje - Tocsvay utca 7 /a

12. Betört üveg cseréje - Ják utca 46.
13. Betört üveg cseréje - Spiller cukrászda (Promontor udvar)
14. Csatornaszag miatti hibaelhárítás - Kapu utca 4.,
15. Falon belüli vizesedés javítása - XXII. Tolcsvai u. 7.,
16. Az eresz alatti földem javítása - Péter Pál u. 13. (6) lakás,
17. Csatornaszag miatti hibaelhárítás - Magasház u. 1. (26) lakás,
18. 18 Beázás miatti javítás - Nagytétényi út 259. (8) lakás,
19. Bűncselekmény okozta kár miatti javítás - Anna u. 2. (6) lakás,
20. Konyha beázás elhárítása - Nagytétényi út 259. (8) lakás,
21. Beázás elhárítása - Művelődés u. 39. (1) lakás,
22. Kerítés felfeszítés miatti kár kijavítása - Leányka u. 1/c. (3) lakás,
23. Főmérő ellenőrzése - Kossuth L. u. 15. (2) lakás,
24. Csatornacső javítás - Gyár u. 16. (13) lakás

14. Az érdekelttől a keretszerződés alapján az alábbi munkák megrendelése történt:

2. Tetőjavítás - Kossuth Lajos utca 16.
14. Csatornaszag miatti hibaelhárítás - Kapu utca 4.,
15. Falon belüli vizesedés javítása - XXII. Tolcsvai u. 7.,
16. Az eresz alatti földem javítása - Péter Pál u. 13. (6) lakás,
17. Csatornaszag miatti hibaelhárítás - Magasház u. 1. (26) lakás,
18. Beázás miatti javítás - Nagytétényi út 259. (8) lakás,
19. Bűncselekmény okozta kár miatti javítás - Anna u. 2. (6) lakás,
20. Konyha beázás elhárítása - Nagytétényi út 259. (8) lakás,
21. Beázás elhárítása - Művelődés u. 39. (1) lakás,
22. Kerítés felfeszítés miatti kár kijavítása - Leányka u. 1/c. (3) lakás,
23. Főmérő ellenőrzése - Kossuth L. u. 15. (2) lakás.

15. Az ajánlatkérő/érdekeltektől építési beruházásként az alábbiakat valósította meg:

1. Leomlott támfal helyreállítás - Bíbic utca 13.
3. Lapostető szigetelés - III. utca 1. Dózsa György utca 17/B. (1.866.920 Ft)
3. Lapostető szigetelés - III. utca 1. Dózsa György utca 17/B. (1.169.120 Ft)
4. Csőtörés elhárítása - Hosszú hegy tér 3. fszt. 1.
6. Elektromos hálózatának felülvizsgálatára és az érintésvédelmi jegyzőkönyv elkészítésére, az ehhez szükséges javítások elvégzésével, a hiányzó szerelvények és lámpatestek beszerzésével és felszerelésével együtt - Kossuth Lajos utca 16. (350.000 Ft)
6. Elektromos hálózatának felülvizsgálatára és az érintésvédelmi jegyzőkönyv elkészítésére, az ehhez szükséges javítások elvégzésével, a hiányzó szerelvények és lámpatestek beszerzésével és felszerelésével együtt - Kossuth Lajos utca 16. (252.112 Ft)
7. Az épület rendeltetésszerű használatának biztosítása érdekében elvégzett munkák - Kossuth Lajos utca 24. (Magdolna udvar) (6.107.305 Ft)
8. Kigyulladt elosztószekrény javítása - Leányka utca 1/B. (761.387 Ft)
9. Épület elektromos hálózatának javítása érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésével - Pécsi utca 9. fszt. 3. (657.651 Ft)
10. Kapu foltozás - Sörház utca 17. (152.000 Ft)
11. Betört üveg cseréje - Tocsvay utca 7 /a (355.000 Ft)
12. Betört üveg cseréje - Ják utca 46. (17.323 Ft)
13. Betört üveg cseréje - Spiller cukrászda (Promontor udvar) (151.968 Ft)
24. Csatornacső javítás - Gyár u. 16. (13) lakás (599.960 Ft)

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A kezdeményező a 2024. április 10-én előterjesztett hivatalból történő kezdeményezésében az ajánlatkérő/beszerzővel szemben kérte jogsértés megállapítását, a kezdeményezése jogalapjaként a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg.

17. Az ajánlatkérő/beszerző közbeszerzési eljárásával, valamint az alábbi, 2023. évi beszerzéseivel kapcsolatban kérte a vizsgálat lefolytatását:

1. Leomlott támfal helyreállítás - Bíbic utca 13.
2. Lapostető szigetelés - III. utca 1. Dózsa György utca 17/B.
3. Csőtörés elhárítása - Hosszú hegy tér 3. fszt. 1.
4. Elektromos hálózatának felülvizsgálatára és az érintésvédelmi jegyzőkönyv elkészítésére, az ehhez szükséges javítások elvégzésével, a hiányzó szerelvények és lámpatestek beszerzésével és felszerelésével együtt - Kossuth Lajos utca 16.
5. Az épület rendeltetésszerű használatának biztosítása érdekében elvégzett munkák - Kossuth Lajos utca 24. (Magdolna udvar)
6. Kigyulladt elosztószekrény javítása - Leányka utca 1/B.
7. Épület elektromos hálózatának javítása érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésével - Pécsi utca 9. fszt. 3.
8. Kapu foltozás - Sörház utca 17.
9. Betört üveg cseréje - Tocsvay utca 7 /a
10. Betört üveg cseréje - Ják utca 46.
11. Betört üveg cseréje - Spiller cukrászda (Promontor udvar)
12. Csatornacső javítás - Gyár u. 16. (13) lakás.

18. A kezdeményező előadta, hogy a jogsértésről a 2023. november 30. napján történt bejelentésből szerzett tudomást, melyet követően 2023. december 15. napján a bejelentés érdemi vizsgálata érdekében adatkéréssel fordult az ajánlatkérő/beszerző felé.

19. A kezdeményező első kezdeményezési elemében előadta, hogy a rendelkezésére bocsátott információk, és dokumentumok, valamint az EKR felületén nyilvánosan elérhető adatok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő/beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint ajánlatkérőnek minősül, és EKRSZ_13363235 azonosítószámon szerepel az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában.

20. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás annak ellenére, hogy túlnyomó többségben tartalmazott építési beruházásra vonatkozó munkanemeket, típusa szerint szolgáltatásmegrendelésre irányult, annak fő CPV-kódjaként „50000000 Javítási és karbantartási szolgáltatások” került meghatározásra. Az ajánlattételi felhívásban felsorolt alábbi munkák azonban megfelelő CPV kód nélkül kerültek meghatározásra:

- Lakatos munkák: zárok, fém nyílászárók, kerítések, stb. javítása, karbantartása.
- Asztalos munkák: bútorok, fa- és műanyag nyílászárók, burkolatok, térelválasztók, stb. karbantartása, javítása.
- Kőműves munkák: átalakítások alkalmával bontási, pótlási, javítási munkák végzése.
- Festő-mázoló munkák: kisebb festési-mázolási feladatok ellátása, faljavítás, falfestés, nyílászárók, táblák, szabadtéri berendezések mázolója.
- Burkolás: Parketta, műanyag- és szőnyegpadló burkolatok javítása, szegélyezés, fektetés, pótlások, cserék és kisebb létesítések végzése. Csempeburkolatok javítása, pótlása, kisebb burkolási munkák végzése.

- Bádogos munkák: esőcsatornák, lefolyók ereszek javítása, pótlása, tisztítása, hibaelhárítása.
- Tetőjavítások: magas tetők cserépfedés, tető-héjalások javítása, pótlása, hibaelhárítása.
- Tetőszigetelések kisebb javítása, hibaelhárítása, lapos-tetők letakarítása, esőcsatorna tisztítása, tetőösszefolyók tisztítása, lombkosarak pótlása.
- Üvegezési munkák végrehajtása.
- A munkavégzés során keletkezett sít- és törmelék elszállítása.
- Egyéb anyagok beszerzése, helyszínre szállítása.
- Segédmunka, egyéb munkák végzése.

21. Rámutatott arra, hogy a fenti munkák kapcsán megállapítható, hogy valamennyi a Kbt. 8. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti, a Kbt. 1. melléklete szerinti munka az 1. melléklet szerint: „Építőipar: Ez az osztály az alábbiakat foglalja magában: - új épületek és építmények építése, helyreállítás és általános javítási munkálatok épületek és építmények építése, helyreállítás és általános javítási munkálatok. CPV kód: 45000000.”

22. Előadta, hogy az ajánlatkérő/beszerző adatszolgáltatása szerint a szolgáltatásmegrendelésre irányuló közbeszerzési eljárás alapján a következő munkák kerültek megrendelésre, illetve részben elvégzésre:

2. Tetőjavítás - Kossuth Lajos utca 16.
14. Csatornaszag miatti hibaelhárítás - Kapu utca 4.,
15. Falon belüli vizesedés javítása - XXII. Tolcsvai u. 7.,
16. Az eresz alatti földem javítása - Péter Pál u. 13. (6) lakás,
17. Csatornaszag miatti hibaelhárítás - Magasház u. 1. (26) lakás,
18. Beázás miatti javítás - Nagytétényi út 259. (8) lakás,
19. Bűncselekmény okozta kár miatti javítás - Anna u. 2. (6) lakás,
20. Konyha beázás elhárítása - Nagytétényi út 259. (8) lakás,
21. Beázás elhárítása - Művelődés u. 39. (1) lakás,
22. Kerítés felfeszítés miatti kár kijavítása - Leányka u. 1/c. (3) lakás,
23. Főmérő ellenőrzése - Kossuth L. u. 15. (2) lakás

23. A kezdeményező álláspontja szerint a fenti munkák építési beruházásnak tekinthetők, továbbá a közbeszerzési eljárás alapján az érdekelttel megkötött szerződés jellegéből is megállapítható, hogy az elsősorban az ajánlatkérő/beszerző építményeinek és épületeinek helyreállítási és általános javítási munkálatainak elvégzésére irányult.

24. Az alábbi táblázatban az ajánlatkérő/beszerző adatszolgáltatásában bemutatta (1.,2.,3. oszlopok) a keretszerződésből megrendelt munkákat, melyek álláspontja szerint szolgáltatásmegrendelések, azonban az adatszolgáltatásban csatolt, beszerzésekhez kapcsolódó dokumentumokban szereplő munkák (4. oszlop) alapján, azok a hivatalbóli kezdeményező értékelése (5., 6. oszlop) szerint a következő CPV kód szerint és beszerzési tárgyként értékelhetők.

	Beszerzés tárgya	szervződés jellege (Ajánlatkérő nyilatkozata szerint)	Beszerzés tárgya a benyújtott dokumentumok szerint	1. sz. melléklet szerinti CPV kód (kezdeményező szerint)	Kbt. szerinti beszerzési tárgy (kezdeményező szerint)
2.	Tetőjavítás - Kossuth Lajos utca 16	szolgáltatás, keretszerződés keretében rendelt munk	A Kossuth L. u. 16. 1. em. Beázó tető javítása	45261000 tetőfedés, víz és nedvesség elleni szigetelés, 45261910-6 Tetőjavítás	építési beruházás

14.	Csatorna-szag miatti hibaelhárítás Kapu utca 4.	szolgáltatás, keretszerződés keretében rendelt munka	mosdóban szivárgás elhárítása	45330000 Víz-, gáz-, fűtészerezés - csővezetékek és szaniterberendezések	építési beruházás
15.	Falon belüli vizesedés javítása - Tolcsvai utca 7.	szolgáltatás, keretszerződés keretében rendelt munka	csővezeték tisztítása	45330000 Víz-, gáz-, fűtészerezés - csővezetékek és szaniterberendezések	építési beruházás
16.	Eresz alatti földem javítása - Péter Pál u. 13. (6) lakás	szolgáltatás, keretszerződés keretében rendelt munka	tető javítása, vakolás	45410000 Vakolás, 45261900-3 Tető javítása és karbantartása	építési beruházás
17.	Csatornaszag miatti hibaelhárítás Magasház utca 1. (26) lakás	szolgáltatás, keretszerződés keretében rendelt munka	csővezeték javítása pincében	45330000 Víz-, gáz-, fűtészerezés - csővezetékek és szaniterberendezések	építési beruházás

25. Ismertette, hogy az ajánlatkérő adatszolgáltatása szerint a következő munkák tekintetében nem történt megrendelés:

- 18 Beázás miatti javítás - Nagytétényi út 259. (8) lakás,
- 19. Bűncselekmény okozta kár miatti javítás - Anna u. 2. (6) lakás,
- 20. Konyha beázás elhárítása - Nagytétényi út 259. (8) lakás,
- 21 Beázás elhárítása - Művelődés u. 39. (1) lakás,
- 22. Kerítés felfeszítés miatti kár kijavítása - Leányka u. 1/c. (3) lakás,
- 23. Főmérő ellenőrzése - Kossuth L. u. 15. (2) lakás

26. Közölte, hogy az ajánlatkérőnek azon beszerzési igények kapcsán, melyek szolgáltatásmegrendelésnek minősíthetők (például: a 23. sorban megjelenő „Főmérő ellenőrzése”, mely tevékenység az 50411100-0 CPV kód szerinti Vízfogyasztásmérő-javítási és -karbantartási szolgáltatásnak sorolható be), a Kbt. 22. § (1) bekezdés figyelembevételével kellett volna meghatározni a közbeszerzési eljárás tárgyát, és a helyes CPV meghatározás esetén arra a megállapításra kellett volna jutnia a vegyes beszerzésekre vonatkozó szabály alkalmazásával, hogy beszerzési igénye építési beruházás megvalósítására irányul, mivel jelentős többségben vannak az építési beruházásként osztályozható munkanemek. Közölte, hogy a 18-22. munkák tekintetében azok pontos tartalma ismeretének hiányában – különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő/bszerző adatszolgáltatása szerint nem történt megrendelés ezekre a munkákra – nem ítélt meg pontosan azok tárgy szerinti minősítése, de amennyiben szolgáltatásmegrendelések is lennének, a beszerzés fő tárgyaként abban az esetben is az építési beruházás azonosítható.

27. Rámutatott arra, hogy az Európai Bíróság a C-412/04. Bizottság kontra Olasz Köztársaság ügyben hozott ítéletben kimondta, hogy a fő tárgyat azon közbeszerzés egészének objektív vizsgálata keretében kell meghatározni, amelyre e szerződés vonatkozik. Másrészt ezt a meghatározást a túlsúlyban lévő alapvető kötelezettségekre figyelemmel kell elvégezni, amelyek mint ilyenek, jellemzik a közbeszerzési szerződést, szemben azokkal, amelyek csak járulékos vagy kiegészítő jelleggel bírnak, és magából a szerződés tárgyából erednek.

28. Álláspontja szerint az ajánlatkérő/bszerző a közbeszerzési eljárás típusának meghatározásakor a Kbt. 8. § (8) bekezdését megsértve nem adta meg a közbeszerzés tárgyának megfelelő módon az épületek javítására, karbantartására irányuló beszerzési

igényének megfelelő CPV kódokat. Megfelelő meghatározás esetén a kezdeményező álláspontja szerint fennáll annak lehetősége, hogy beszerzési igényét a Kbt. 22. § (1) bekezdésre tekintettel az ajánlatkérő/beszerzőnek a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelően építési beruházásnak kellett volna minősítenie. Ezt támasztja alá az is, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás II.1.2) pontjában megjelölt 50000000-5 fő CPV kód alatt – annak további alábontásában – Járművek és azokkal kapcsolatos berendezések javításával, karbantartásával és járulékos szolgáltatásával kapcsolatos tevékenységek megjelölése szerepel.

29. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2022. május 25. napját, a közbeszerzési eljárás megindításának dátumát jelölte, míg a jogorvoslatra nyitva álló határidőként 2025. május 26. napját ismertette.

30. A fentiek alapján a kezdeményező kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő/beszerző nem megfelelően választotta meg a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan a beszerzésének tárgyát, így megsértette a Kbt. 8. § (4) bekezdését.

31. A kezdeményező második kezdeményezési elemként ismertette, hogy az alábbi táblázatban az ajánlatkérő/beszerző adatszolgáltatásában bemutatta (1., 2., 3. oszlopok) a beszerzési eljárás eredményeként megrendelt munkákat, melyek álláspontja szerint építési beruházásnak minősülnek. Az adatszolgáltatásban csatolt, beszerzésekhez kapcsolódó dokumentumokban szereplő munkák (4. oszlop) alapján, azok a kezdeményező értékelése (5., 6. oszlop) szerint a következő CPV kód szerint és beszerzési tárgyként értékelhetők.

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Beszerzés tárgya	szervződés	szervződés jellege (Ajánlatkérő szerint)	Beszerzés tárgya a benyújtott dokumentumok szerint	1. sz. melléklet szerinti CPV kód (Hivatalbóli kezdeményező szerint)	Kbt. szerinti tárgy (Hivatalbóli kezdeményező szerint)	kifizetés
1.	Leomlott támfal helyreállítása - Bibic utca 13.	SZ/2023/0000208	építési beruházás	veszélyhelyzet megszüntetése, törmelék eltakarítás	45112700-2 Tereprendezési munkák, 45111212-7 Kötörmelék eltávolítási munka 45262620-3 Támfalak	építési beruházás	2023.06.29.
3.	Lapostető szigetelés - III. utca 1. Dózsa György utca 17/B.	SZ/2023/0000219	építési beruházás	Védőnői szolgálat lapostetőjének szigetelése-javítása	45320000-6 Szigetelési munka, 45261910-6 Tetőjavítás	építési beruházás	2023.06.22.
4.	Csőtörés elhárítás - Hosszú hegy tér 3. fszt. 1.	SZ/2023/0000588	építési beruházás	lakásban csőrepedés javítása	45231112-3 Csőrendszer szerelése	építési beruházás	2023.11.16.
6.	Kossuth Lajos utca 16. elektromos hálózatának felülvizsgálata	SZ/2023/0000595	építési beruházás	lakás elektromos hálózatának javítása, felülvizsgálata, érintésvedelmi jegyzőkönyv elkészítése	45310000-3 Villamos szerelési munka	építési beruházás	2023.12.12.
7.	Kossuth Lajos utca 24. (Magdolna udvar) épület rendeltetészerű használatának érdekében	SZ/2023/0000430	építési beruházás	falszekrezt javítás, gipszkartonozás, vakolás, festés, egyéb javítási munkák	45324000-4 Gipszkartonozás, 45410000-4 Vakolás	építési beruházás	2023.12.08.

	elvégzett munkák						
8.	Kigyulladt elosztószekrény javítása - Leányka utca 1/B	SZ/2023/0000309	építési beruházás	Kigyulladt elosztószekrény javítása	45317300-5 Villamos elosztóberendezések szerelése	építési beruházás	2023.08.10.
9.	Épület elektromos hálózatának javítása - Pécsi utca 9. fszt. 3.	SZ/2023/0000476	építési beruházás	lakás elektromos hálózatának javítása, felülvizsgálata, érintésvedelmi jegyzőkönyv elkészítése	45315300-1 Villamos hálózati szerelés	építési beruházás	2023.11.09.
10.	Kapu foltozás - Sörház utca 17.	SZ/2023/0000492	építési beruházás	Kapu foltozása lemezzel	45421160-3 Épületlakatos munka	építési beruházás	2023.10.05.
11.	Betört üveg cseréje - Tolcsvai utca 7./a	SZ/2023/0000523	építési beruházás	váróterem üvegezésének javítása	45441000-0 Üvegezés	építési beruházás	2023.10.24.
12.	Betört üveg cseréje - Ják utca 46.	SZ/2023/0000158	építési beruházás	lakás ablaküvegezés	45441000-0 Üvegezés	építési beruházás	2023.05.18.
13.	Betört üveg cseréje -Spiller cukrászda (Promontor udvar)	SZ/2023/0000077	építési beruházás	cukrászda üveg csere	45441000-0 Üvegezés	építési beruházás	2023.03.29.
24.	Csatornacső javítás - Gyár u. 16. (13) lakás	SZ/2023/0000209	építési beruházás	Lakóházban földmunka, csatorna lefektetése, burkolat javítása	45110000 - Épületbontás, földmunka, 45330000Víz-, gáz-, fűtészserelés - csővezetékek és szaniterberendezések	építési beruházás	2023.06.19.

32. Közölte, hogy álláspontja szerint a fenti beszerzések a Kbt. 8. § (3) bekezdése szerinti építési beruházásnak minősülnek, valamennyi a Kbt. 8. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti, a Kbt. 1. melléklete szerinti munka, tekintettel arra, hogy az 1. melléklet szerint: „Építőipar: Ez az osztály az alábbiakat foglalja magában: - új épületek és építmények építése, helyreállítás és általános javítási munkálatok épületek és építmények építése, helyreállítás és általános javítási munkálatok. CPV kód: 45000000”

33. Utalt a Kbt. 4. § (1) bekezdésére, mely értelmében a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezeteket, az ajánlatkérőket közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség terheli a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó visszterhes beszerzéseikre, amennyiben azok értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt. A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján tehát a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség:

- a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítsa meg a beszerzést,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merül el az ajánlatkérő részéről,
- visszterhes beszerzésre kerül sor - amelynek a becsült értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt.

34. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő/beszerző a fentieknek megfelelően a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérőnek minősül a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

35. A becsült érték kapcsán utalt a Közbeszerzések Tanácsának becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatójára (2021. szeptember 30., a továbbiakban: Utmutató). E szerint az építési beruházások esetében, amennyiben a beszerzés tárgya valamely, a Kbt. 1. számú melléklete szerinti építési/műszaki tevékenység, de az nem épület, építmény építésre irányul, az adott

tevékenység szakmai tartalmát kell vizsgálni. A műszaki-gazdasági funkcionális egység témakörében meghatározottak itt is alkalmazandóak, amelynek fennállása elsődlegesen az adott tevékenység tárgya alapján ítéltető meg. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő különböző telephelyeken azonos tárgyú műszaki tevékenységeket rendel meg, akkor különös tekintettel vizsgálandó azok egysége.

36. Az Útmutató szerint a beszerzések tárgya és rendeltetése azonosságának és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggésének vizsgálata során lehet megítélni, hogy a Kbt. 1. számú melléklete szerinti munkák, mint építési beruházások becsült értékét részekre lehet-e bontani. Tekintettel arra, hogy a fenti beszerzési eljárások eltérő földrajzi helyeken található épületek karbantartására, javítására vonatkoznak, ezért figyelembe szükséges venni az Útmutató azon részét, mely szerint, ha eltérő földrajzi elhelyezkedés révén a tevékenységek felhasználása közvetlenül nem függ össze, ez a körülmény megtöri a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását és megalapozza a részekre bontást.

37. Utalt ugyanakkor az Útmutató szerinti azon tényre, hogy ha az egyes építési tevékenységek különböző földrajzi helyszíneken valósulnak meg, nem alapozza meg azok jogszerű részekre bontását. Ezt az álláspontot erősíti a Döntőbizottság D.394/11/2020. számú határozata is, amelyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy nem alapozza meg a részekre bontást kizárólag az, hogy külön helyrajzi számon valósult meg az építési beruházás, mivel a projekt egésze építési beruházás és iskolák felújítására, energetikai korszerűsítésére irányult, a beszerzés célja is azonos volt, az energetikai korszerűsítés ugyanazon projekt keretében valósult meg, hasonló műszaki tartalommal.

38. Közölte, hogy a különböző helyszíneken lezajló beruházások tekintetében az Útmutató értelmében segítségül szolgálhat a kiegészítő szempontok vizsgálata, mint például az egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, időbeli összefüggés, a beruházás céljának, időtartamának vizsgálata mellett az eredményének jellemzői vizsgálata.

39. Rámutatott arra, hogy az Útmutató alapján a részekre bontás tilalma kapcsán kiegészítő szempontok lehetnek különösen:

- az egységes tervezés és döntés,
- ugyanazon ajánlatkérő személye,
- azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor,
- időbeli összefüggés.

40. A fenti kiegészítő szempontok kapcsán megállapítható, hogy az ajánlatkérő épületei karbantartására, javítására közbeszerzési eljárást folytatott le, mely tény alátámasztja beszerzési igénye kapcsán az egységes tervezés és döntés fennállását, továbbá valamennyi beszerzést az ajánlatkérő ugyanazon szervezeti egysége folytatta le, több alkalommal azonos – a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjétől eltérő gazdasági szereplőt – megkeresve a munkák elvégzésére.

41. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések azonos feltételekkel kerültek megkötésre, azonos jogalap mellett. A 2022-es évben 2023. évre vonatkozó karbantartási keretszerződésre lefolytatott közbeszerzési eljárás, valamint a 2023-as beszerzések az időbeliség szempontjából szintén az egységet erősítik.

42. Az Útmutató az eltérő földrajzi helyen található épületeken végzett felújítások megvalósítása kapcsán tartalmaz olyan megállapítást, mely szerint, ha az egyes munkanemek között alapvető eltérések vannak, az megalapozhatja a becsült értékük részekre bontását. Példaként az Útmutató tartalmazza azt az esetet, ha az ajánlatkérő két különböző épületén végzett beruházások értéke – melyek keretében az egyik épület festésére, míg a másik épületben a csaptelepek cseréjére kerül sor – jogszerűen részekre bontható.

43. A fenti példa figyelembevételével megállapítható, hogy az ajánlatkérő az épületei karbantartására vonatkozó beszerzési igényét a közbeszerzési eljárás keretében kívánta kielégíteni, továbbá az eredményesen zárult, és a nyertes ajánlattevőt több felmerült karbantartási munka kapcsán megkereste. Ugyanakkor az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésben szereplő azonos munkanemek tekintetében több alkalommal a nyertes ajánlattevőtől eltérő gazdasági szereplővel kötött szerződést.

44. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő következetlen gyakorlata alapján felmerül annak gyanúja, hogy a fenti beszerzési eljárásokat a Kbt. 19. § (1), (3) bekezdéseibe foglalt, részekre bontás tilalmának megsértésével valósította meg. Ismertette, hogy az ajánlatkérőnek a további, Kbt. 1. melléklete szerinti építési beruházások becsült értékének megállapítása során a részekre bontás tilalmára vonatkozó előírást figyelembe kellett volna vennie akkor, amikor a közbeszerzési eljárással azonos beszerzési igényt - épületek és építmények általános javítási és karbantartási munkái az ajánlatkérő fenntartásában lévő épületek vonatkozásában – rendelt meg, különböző gazdasági szereplőkkel kötött, a nemzeti közbeszerzési értékhatárt összességében el nem érő, kisebb értékű szerződésekkel.

45. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás EKR-ben elérhető dokumentumai szerint az eljárás becsült értéke nettó 189.282.940.- Ft volt, míg az ajánlatkérő adatszolgáltatásában bemutatott építési beruházások nettó összértéke 12.440.746.- Ft. Az első kezdeményezési elemnek megfelelő beszerzési tárgy meghatározás esetén a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdés figyelembevételével az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás becsült értékét és az 1., 3., 4., 6-13., 24., sorszámú építési beruházások értékét össze kellett volna számítania és utóbbi megrendelésekre is közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. Figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatójára – mely értelmében klasszikus ajánlatkérők esetében építési beruházás tekintetében a nemzeti értékhatár 50.000.000.-Ft volt – az ajánlatkérő nemzeti értékhatárt meghaladó, visszterhes beszerzést hajtott végre a Kbt. 4. § (1) bekezdés megszegésével.

46. A jogsértés megtörténtének időpontjaiként a közbeszerzési eljáráson kívül teljesített kifizetések időpontjait jelölte, melyek 2023.06.29., 2023.06.22., 2023.11.16., 2023.12.12., 2023.12.08., 2023.08.10., 2023.11.09., 2023.10.05., 2023.10.24., 2023.05.18., 2023.03.29., 2023.06.19.

47. Közölte, hogy a fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő a legkorábban megkötött szerződés esetében 2028. március 29. napja.

48. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a 2023. évben megvalósított beszerzési eljárásaival megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mivel a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a fenti táblázatban hivatkozott jogügyletek vonatkozásában közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

49. A fentiek alapján kérte ajánlatkérő/beszerzővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő/beszerző észrevétele

50. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának megállapítását.

51. Az első kezdeményezési elem tekintetében vitatta, hogy a közbeszerzési eljárás túlnyomó többségben tartalmazott volna építési beruházásra vonatkozó munkanemeket. Álláspontja szerint az túlnyomó többségben szolgáltatásmegrendelésre irányult.

52. Ismertette, hogy a közbeszerzés alapján kötött szerződés hatálya alatt havi 50-100 tételből álló megrendelés/munkaösszesítő keletkezett. A jelen eljárásban vizsgált 12 szerződés/eseti megrendelés 2023. március-december között került teljesítésre, így ez is azt bizonyítja, hogy a közbeszerzés túlnyomó többségben szolgáltatásmegrendelésre irányult.

53. Közölte, hogy a közbeszerzés célja rendelkezésre állás előre meg nem határozható műszaki tartalmú, elsősorban hibaelhárítást célzó műszaki beavatkozásokhoz, hogy az önkormányzat a jogszabályokban előírt tulajdonosi kötelezettségét, az ingatlanjai üzemeltetését/működtetését biztosítani tudja, hiszen a kötelező feladatellátásnak (egészségügy, köznevelés, oktatás) folyamatosan, akadálymentesen kell működnie.

54. Kifejtette, hogy a közbeszerzés túlnyomó többségben nem tekinthető építőipari tevékenységnek azért sem, mert nem új értéket teremt vagy értéket növel, hanem az ingatlanállomány működésének fenntartását biztosítja. A közbeszerzés túlnyomó többségben nem komplett megrendelésre/kivitelezésre irányult, hanem javítási és karbantartási feladatokat tartalmazott. Nem volt cél új rendszerek kiépítése, önálló építési tevékenység elvégzése.

55. Előadta, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárást építési beruházásra folytatta volna le, az értékhatár(ok) magasabbak lettek volna, így alapvető sérelem fel sem merülhet.

56. A második kezdeményezési elemnél azt nem vitatta, hogy a jelen eljárásban vizsgált 12 szerződés építési beruházás. Vitatta viszont azt, hogy ezeket egymással vagy a közbeszerzési eljárásban megrendelt bármelyik munkával egybe kellett volna számítani.

57. Hangsúlyozta, hogy a szolgáltatást (közbeszerzés) az építési beruházással (vizsgált szerződések) nem kell egybeszámítani, mivel hiányzik a műszaki-gazdasági funkcionális egység. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában az eltérő földrajzi helyen található épületeken végzett felújítások megvalósítása kapcsán tartalmaz olyan megállapítást, mely szerint, ha az egyes munkanemek között alapvető eltérések vannak, az megalapozhatja a becsült értékük részekre bontását. Példaként az Útmutató tartalmazza azt az esetet, ha az ajánlatkérő két különböző épületén végzett beruházások értékét – melyek keretében az egyik épület festésére, míg a másik épületben a csaptelepek cseréjére kerül sor – jogszerűen részekre bonthatja.

58. Ismertette, hogy a vizsgált beszerzések eltérő földrajzi helyeken találhatóak és eltérő a műszaki tartalmuk, ezért figyelembe szükséges venni az Útmutató azon részét, mely szerint, ha eltérő földrajzi elhelyezkedés révén a tevékenységek felhasználása közvetlenül nem függ össze, ez a körülmény megtöri a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását és

megalapozza a részekre bontást.

59. Álláspontja szerint nem helytálló a kezdeményező hivatkozása a D.394/11/2020. számú határozatra, mivel ott a projekt egésze építési beruházásra és iskolák felújítására, energetikai korszerűsítésére irányult, a beszerzés célja is azonos volt, az energetikai korszerűsítés ugyanazon projekt keretében valósult meg, hasonló műszaki tartalommal. Ezzel szemben a jelen eljárásban vizsgált műszaki tartalom egyáltalán nem hasonló, hiszen az alábbi munkákat érinti:

- Leomlott támfal helyreállítás
- Lapostető szigetelés
- Csőtörés elhárítása
- Elektromos hálózat felülvizsgálata és érintésvédelmi jegyzőkönyv elkészítése
- Az épület rendeltetésszerű használatának biztosítása érdekében garancia keretében elvégzett munkák
- Kigyulladt elosztószekrény felújítása
- Kapu foltozás
- Betört üveg cseréje
- Csatornacső javítás

60. Az Útmutató alapján vitatta a kiegészítő szempontok fennállását is az alábbiak ismertetésével:

- az egységes tervezés és döntés: a beszerzések veszélyhelyzet elhárítása, váratlan események bekövetkezése miatt váltak szükségessé,
- eltérő jogalap és feltételek a szerződések megkötésekor,
- időbeli összefüggés hiánya: a közbeszerzés alapján kötött szerződés alatt havi 50-100 tételből álló megrendelés/munkaösszesítő keletkezett. A jelen eljárásban vizsgált 12 szerződés/eseti megrendelés fél éves időtartam alatt került teljesítésre.

61. Az ajánlatkérő/beszerző csatolta a részletes műszaki indoklását a vitatott tételekhez rendelve az alábbiak szerint:

A 1. „Leomlott támfal helyreállítás” kapcsán ismertette, hogy „Közvetlen balesetveszély elhárítása érdekében végzett munka, azonnali intézkedésre volt szükség olyan szakcéggel, aki a veszélyhelyzet elhárításához szükséges gépparkkal (földmunkagép, szállító járművek) rendelkezik. A munka műszaki tartalmából adódóan önálló építési beruházásról volt szó, ilyen feladat ellátására a Modernautóház Kft. szerződése nem terjedt ki, ilyen tevékenység elvégzéséhez szükséges eszközökkel nem rendelkezett. Ez sem nem hibaelhárítás, sem nem karbantartás, kifejezetten önálló építési tevékenység.”

A 3. „Lapostető szigetelés” munkánál kifejtette, hogy „A munka műszaki tartalma szerint (a teljes tetőfelületen 1 réteg új vízszigetelő lemez készítés) a lapostető felújítását jelenti. A felújítás önálló építési beruházás, erre a Moderautóház Kft. szerződése nem terjedt ki. Ennek ellenére - mivel 500eFt értékhatár feletti munkáról volt szó - árajánlatot e cégtől is kért, aki adott is egyedi ajánlatot, irreálisan magas összegben. A munka álláspontja szerint önálló építési beruházásnak számít, jellege pedig más, mint a hivatkozott közbeszerzés alapján létrejött szerződés.”

A 4. „Csőtörés elhárítása” kapcsán kifejtette, hogy „A hiba feltárása után a Bejelentő által - a szerződésének megfelelően - adott árajánlat az ajánlatkérő véleménye szerint lényegesen magasabb volt, mint amit a piaci viszonyok indokolnak (kb. nettó 800.000 Ft, helyreállítás nélkül), ezért más vállalkozótól is kért ajánlatot. A FLIB Kft.-től fenti munkára kapott

árajánlat nettó 350.000 Ft volt (helyreállítással együtt). 500eFt feletti értékhatár esetén a szerződés értelmében az ajánlatkérő nem köteles a munka Modernautóház általi elvégzésére. Más jogszabályok (pl. Nvtv. a felelős vagyongazdálkodás alapelveinek betartásával járt el.)”

Az 6. „Elektromos hálózat felülvizsgálata és érintésvédelmi jegyzőkönyv elkészítése” tétel esetében közölte, hogy „A meglévő elektromos hálózat, valamint a szerelvények nem tették lehetővé az érintésvédelmi jegyzőkönyv elkészítését, ezért szükség volt egy részleges felújításra, a nem megfelelő szerelvények cseréjére.”

Az 7. „Épület rendeltetésszerű használatának biztosítása érdekében garancia keretében elvégzett munkák” tétel kapcsán rögzítette, hogy „A szerződésben rögzített munka elvégzése az eredeti kivitelező (Virewill Kft.) által készített beruházás garanciájának keretében történt. Tekintettel arra, hogy a Kivitelező a vonatkozó szerződésben előírt kötelezettségének nem tett eleget, az épület állagvédelme érdekében indokolt és szükségszerű volt az igazságügyi szakértő irányítása melletti műszaki beavatkozást a tulajdonos (Beruházó) érdekkörében végezni. A munka jellege és műszaki tartalma alapján egyértelműen önálló építési beruházás valósult meg, melyre a Modernautóház Kft. szerződése nem terjedt ki.”

A 8. „Kigyulladt elosztószekrény felújítása” kapcsán ismertette, hogy „A munka műszaki tartalma szerint az elosztószekrény felújítását jelentette. A felújításra vonatkozó beszerzést a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával hajtotta végre. A munka jellegéből és műszaki tartalmából adódóan önálló építési beruházás, melynek a hivatkozott közbeszerzési eljáráshoz ill. a Modernautóház Kft. szerződéséhez semmilyen kapcsolódása nincsen.”

A 9. „Elektromos hálózat javítása” kapcsán közölte, hogy „A meglévő, elavult elektromos hálózat teljes felújítása történt, érintésvédelmi jegyzőkönyv készítésével.”

A 10. „Kapu foltozás” tekintetében közölte, hogy „A hiba elhárítása bejelentésre került Modernautóház Kft. felé 2023. 06. 20-án. Tekintettel arra, hogy a Modernautóház Kft. részéről a javítás nem történt meg, az önkormányzat felé több alkalommal érkeztek a kijavításra nem került hiba miatt lakossági panaszok, bejelentések, így az ajánlatkérő kénytelen volt 2023. 08. 23-án a javítást megrendelni a FLIB Kft.-től. A hiba jellege és az ingatlan műszaki állapota miatt az önkormányzati területen belül folyamatos élet- és balesetveszélyes helyzet állt fenn, ezt kötelessége volt megszüntetni.”

A 11-13. „Betört üveg cseréje” tételek kapcsán rögzítette, hogy „Közvetlen élet- és balesetveszély elhárítása történt meg üveges szakcég által annak érdekében, hogy törött üvegek ne okozzanak személyi sérülést sem személyben, sem az önkormányzati tulajdonban. Azonnali intézkedés hiányában kiszámíthatatlan következményeket okozhattak volna a jelenségek, melyért a felelősség az ajánlatkérőt terhelte volna.”

A 24. „Csatornacső javítás” tétel kapcsán közölte, hogy „Az elvégzett munka közvetlenül kapcsolódott a Gyár utca 16. sz. alatt a TEL-Coord Kft. által végzett komplex víz- és csatornahálózat építési munkákhoz, tekintettel arra, hogy a munka előzményeként keletkezett folyamatos dugulások a gerinchálózat felújítását követően nem szűntek meg teljes mértékben. Kamerás vizsgálat alkalmával derült ki, hogy ennek a szakasznak az átépítése szükséges a felújítás teljeskörű elvégzéséhez, a probléma megoldásához. A munka megrendelésének indoklását a beszerzés során készült feljegyzés tartalmazta. A beruházás teljes mértékben építési beruházás, együtt kezelendő a gerinchálózat felújításával.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

62. Az ajánlatkérő/beszerző a közbeszerzési eljárását 2022. május 25-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

63. A kezdeményező kezdeményezésében két kezdeményezési elemet ismertetett. A Döntőbizottság először az első kezdeményezési elemet vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő nem jól határozta meg a közbeszerzés tárgyát, ezáltal nem a megfelelő CPV kódokat ismertetett, ami eredményeként a közbeszerzés tárgyát nem építési beruházásként, hanem szolgáltatásmegrendelésként minősítette, így megsértette a Kbt. 8. § (4) bekezdését.

64. A Döntőbizottság a kezdeményezés elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevitelére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti, hogy e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 8. § (4) bekezdés értelmében a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 22. § (1) bekezdése szerint, ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)–(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

A Kbt. 22. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés alkalmazásában, ha a közbeszerzés tárgya olyan összetett szolgáltatás, amely a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatást, valamint ezektől eltérő további szolgáltatást is magában foglal, vagy a közbeszerzés tárgya szolgáltatást és árubeszerzést is magában foglal, a beszerzés fő tárgyát a legmagasabb értékű beszerzési tárgy jelenti.

A Kbt. 22. § (8) bekezdés értelmében a közbeszerzés tárgyát a Közös Közbeszerzési Szójegyzékre (a továbbiakban: CPV) történő hivatkozással is meg kell adni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondata rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni.

65. A Döntőbizottság az ajánlatkérő/beszerző által becsatolt iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét szolgáltatás megrendelésként határozta meg, „hibaelhárítás, karbantartás” beszerzési tárggyal. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő a hibaelhárítást, karbantartást szolgáltatásmegrendelésnek minősítette akként, hogy a felhívásban fő CPV kódként a 50000000 jelölte meg, illetve további CPV kódokat is ismertetett az alábbiak szerint: „50000000 Javítási és karbantartási szolgáltatások, 50700000 Épületszerelvény-javítási és -karbantartási szolgáltatások, 50712000 Épületek mechanikus készülékeivel kapcsolatos javítási és karbantartási szolgáltatások, 50720000 Központi fűtéssel kapcsolatos javítási és karbantartási szolgáltatások, 50800000 Különbféle javítási és karbantartási szolgáltatások, 90470000 Szennyvízesatorna-tisztítási szolgáltatások, 90640000 Aknatisztítási és -ürítési szolgáltatások, 90913200 Ciszternatisztítási szolgáltatások”.

66. Rögzíthető továbbá, hogy a felhívás közbeszerzés mennyisége körében az ajánlatkérő az alábbi elvégzendő feladatokat ismertette:

- „- Víz-, szennyvíz-, fűtésszerelési munkák: csőszerelés, szerelvények, hő-leadók javítása, cseréje, légtelenítés, WC tartályok javítása, cseréje, deszkák cseréje, csapok javítása, cseréje, csőtörések, dugulások elhárítása, hibaelhárítás, a távfelügyelettel nem rendelkező kazánok, bojlerok kisebb javítása, hibaelhárítása, őszi beindítása, tavaszi leállítása szükség esetén;
- Villanszerelési munkák: teljes körű elektromos felügyelet - hibaelhárítás -, a folyamatos áramellátás biztosítása. Elektromos berendezések, eszközök javítása, cseréje, karbantartása. Nyári leállás alatt a kapcsolószekrények átvizsgálása, karbantartása, a hibák kijavítása. Kisebbségek, kapcsolók, lámpák javítása, cseréje, fénycsőcsere, gyújtócsere;
- Lakatos munkák: záruk, fém nyílászárók, kerítések, stb. javítása, karbantartása;

- Asztalos munkák: bútorok, fa- és műanyag nyílászárók, burkolatok, térelválasztók, stb. karbantartása, javítása.
- Kőműves munkák: átalakítások alkalmával bontási, pótlási, javítási munkák végzése.
- Festő-mázoló munkák: kisebb festési-mázolási feladatok ellátása, faljavítás, falfestés, nyílászárók, táblák, szabadtéri berendezések mázolása;
- Burkolás: Parketta, műanyag- és szőnyegpadló burkolatok javítása, szegélyezés, fektetés, pótlások, cserék és kisebb létesítések végzése. Csempeburkolatok javítása, pótlása, kisebb burkolási munkák végzése;
- Bádogos munkák: esőcsatornák, lefolyók ereszek javítása, pótlása, tisztítása, hibaelhárítása;
- Tetőjavítások: magas tetők cserépfedés, tető-héjalások javítása, pótlása, hibaelhárítása;
- Tetőszigetelések kisebb javítása, hibaelhárítása, lapos-tetők letakarítása, esőcsatorna tisztítása, tetőösszefolyók tisztítása, lombkosarak pótlása;
- Magasnyomású gépi dugulás-elhárítás, valamint csőkamerázás.
- Sportszerek javítása, karbantartása.
- Üvegezési munkák végrehajtása.
- A munkavégzés során keletkezett sitt- és törmelék elszállítása.
- Korlátozott gondnoki tevékenység.
- Egyéb anyagok beszerzése, helyszínre szállítása.
- Segédmunka, egyéb munkák végzése a dokumentációban részletezettek szerint.”

67. Elsődlegesen fontos annak rögzítése, hogy a Kbt. 8. § (8) bekezdése írja elő az ajánlatkérők számára, hogy a közbeszerzés tárgyát a közös közbeszerzési szójegyzékre (a továbbiakban: CPV) történő hivatkozással adják meg, melyet a 2013/2008/EK és 2151/2003/EK rendelettel módosított 2195/2002/EK rendelet tartalmaz. Ezen rendelet tételesen megadja a közbeszerzés tárgyát és az azokhoz rendelt kódszámokat. Az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzés tárgyát az annak megfelelő kategóriába sorolja és az ahhoz rendelt CPV kódot is ismertesse, mely a közbeszerzés tárgyának egyértelműsítését teszi lehetővé az ajánlattevő számára.

68. A Döntőbizottság megvizsgálva az ajánlatkérő beszerzési igényét megállapította, hogy az ajánlatkérő a beszerzés mennyiségében fent ismertetett munkanemeket tévesen szolgáltatásmegrendelésnek minősítette, holott ezen munkák többsége építési beruházásnak minősül az alábbiak szerint:

- Víz-, szennyvíz-, fűtésszerelési munkák: 45330000-9
- Villanszerelési munkák: 45310000-3
- Lakatos munkák: 45421160-3
- Asztalos munkák: 45420000-7
- Kőműves munkák: 45262522-6
- Festő-mázoló munkák: 45440000-3
- Burkolás: 45432000-4
- Bádogos munkák: 45261310-0
- Tetőjavítások: 45261910-6,
- Tetőszigetelések: 45261410-1
- Üvegezési munkák végrehajtása: 45441000-0
- A munkavégzés során keletkezett sitt- és törmelék elszállítása: 45111213-4, 45111212-7

69. A Döntőbizottság megvizsgálta azon tényleges munkákat, melyeket az ajánlatkérő/beszerző az érdekelttől rendelt meg, azok CPV besorolása kapcsán.

- 2. Tetőjavítás - Kossuth Lajos utca 16. - 45261000
- 14. Csatornaszag miatti hibaelhárítás - Kapu utca 4.- 45330000
- 15. Falon belüli vizesedés javítása - XXII. Tolcsvai u. 7. - 453300000
- 16. Az eresz alatti földem javítása - Péter Pál u. 13. (6) lakás - 45410000,
- 17. Csatornaszag miatti hibaelhárítás - Magasház u. 1. (26) lakás - 45330000.

70. A Döntőbizottság elfogadta a kezdeményező által megjelölt CPV kód szerinti besorolást ezen munkák tekintetében azzal a megállapítással, hogy ezek nem szolgáltatás megrendelésnek, hanem építési beruházásnak minősülnek.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 8. § (3) bekezdése a) pontjában azon tevékenységeket tekinti építési beruházásnak, melyek az ajánlatkérő részéről történő megrendelése Kbt. 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezését vagy kivitelezését és külön jogszabályban meghatározott tervezését együtt jelentik. Összességében megállapítható, hogy a fenti munkák, melyek az ajánlatkérő által megfelelő CPV kóddal nem lettek ellátva, a 45000000-7 CPV kódú „Építési munka”-k körébe sorolhatóak, így ezen feladatok nem fedhetők le az ajánlatkérő által megadott CPV kód szerinti szolgáltatási tevékenységekkel. A Döntőbizottság a fenti munkanemeket –azon nem egzakt tartalmára tekintettel – a fenti CPV kódokkal véli lefedni, de ezek konkrét meghatározása az ajánlatkérő kötelezettsége, hiszen ő ismeri az elvégzendő feladatok teljes tartalmát. Az viszont egyértelműen kijelenthető, hogy ezen munkanemek építési beruházásnak minősülnek, bár tartalmaz a beszerzési igény szolgáltatásmegrendelést is, így például a „Sportszerek javítása, karbantartása”- 50870000-4, 50721000-5- Fűtőberendezések üzemképessé tétele, 50712000-9 Épületek mechanikus készülékeivel kapcsolatos javítási és karbantartási szolgáltatások.

72. A Döntőbizottság megvizsgálva a hivatkozott CPV besorolásokat és az elvégzendő feladatokat megállapította, hogy a jelen közbeszerzés tárgyát az ajánlatkérőnek vegyes közbeszerzésként kellett volna meghatározni, mivel tartalmaz építési beruházást és szolgáltatás megrendelést is. Megállapítható továbbá, hogy az elvégzendő munkák jelentős hányada építési beruházásnak tekinthető a CPV kóddal minősített tárgyak alapján, melyet a D.368/2019. számú döntőbizottsági eljárásban hozott bírósági ítélet is megerősít, mely szerint „A törvényszék a rendelkezésre álló adatok alapján előjáróban arra mutat rá, hogy az adott jogviszony tekintetében a beszerzésre speciális szabályokat az építési beruházás megítélhetősége tekintetében a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásával kellett megítélni, elsődlegesen nem az építési törvény építmény, vagy építési tevékenység fogalmának és nem is az építőipari kivitelezési tevékenységről rendelkező 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (Épkiv.) jogfogalmainak volt jelentősége a beszerzés tárgyát illetően, hanem a közbeszerzési jog által meghatározott definíciók alapján kellett meghatározni a jogvita tárgyát képező beszerzésnek a minősítését. (...) Az a) pont kapcsán kiemelendő, hogy építési beruházás alatt nemcsak egy új építmény építését kell érteni, hanem a Kbt. 1. melléklete szerinti építési (építőipari) munkákat is, így például a már létező építményen elvégzendő helyreállítási, illetve általános javítási munkálatokat.” Az ajánlatkérő beszerzési igényét áttekintve megállapítható, hogy – vegyes beszerzésnél a fő tárgyat a magasabb értékű beszerzés minősíti – a közbeszerzés tárgya építési beruházás, így az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondatára és a Kbt. 22. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 8. § (4) és (8) bekezdését.

73. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményező azon kezdeményezési elemét vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő/beresző a Kbt. mellőzésével szerezte be a megjelölt

munkálatokat a kérelmezettektől, megsértve ezzel a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

74. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés rögzíti, hogy a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdés az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdés b), d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig építési beruházás esetében 50,0 millió forint, szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés cd) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a helyi önkormányzat.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző/ajánlatkérő az EKR ajánlatkérői nyilvántartása alapján a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül (EKR azonosítója: EKRSZ_13363235).

76. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő/beszerző az 1., 3., 4., 6-13., és 24. munkákat maga is építési beruházásnak minősítette, mely munkák kapcsán a kezdeményező által megjelölt CPV kódokat a Döntőbizottság megfelelőknek fogadott el.

77. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelmezettektől megrendelt építési munkák egybeszámíthatóak-e az érdekelttel kötött szerződésekkel. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő/beszerző által fenntartott és működtetett ingatlanokkal kapcsolatosak a közbeszerzés alapján kötött szerződés és a kérelmezettektől megrendelt munkák, bár ezek az ingatlanok földrajzilag elkülönülnek.

78. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményező azon álláspontjával, hogy önmagában az a tény, hogy egyes építési tevékenységek különböző helyeken valósulnak meg, még nem alapozza meg a részekre bontást. A Döntőbizottság elfogadta a kezdeményező hivatkozását az egységes tervezés és döntéshozatalra, az ajánlatkérő személyének azonosságára. Megállapítható az is, hogy a szerződések, megállapodások feltételei azonosak, illetve a megrendelésekre és a szerződés időbeli hatályára is a 2023. évben került sor.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettektől megrendelt feladatokat a közbeszerzés alapján megkötött szerződés tartalmazta, így ezen feladatok egységet képeznek az ajánlatkérő/beszerző által megkötött szerződés tárgyával.

80. A Döntőbizottság a fenti beszerzések összesített értéke alapján megállapította, hogy azok az uniós értékhatárt meghaladták, így az ajánlatkérő/beszerzőnek uniós rezsimben kellett volna a beszerzéseit lefolytatnia, így megsértette a Kbt. 19. § (1) és (3) bekezdéseit.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértést és az e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

82. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

83. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette azt, hogy a jogsértés nem reparálható, mivel a szerződések teljesültek, valamint közbeszerzés nélkül választotta ki az ajánlatkérő/bszerző a szerződő felet még akkor is, ha több gazdasági szereplőtől kért árajánlatot. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére ugyanebben az eljárásban már sor került jogsértés megállapításra (D.399/17/2022.). Az ajánlatkérő/bszerző – Kbt.-ben kötelezően előírton felüli - együttműködő magatartását figyelembe venni nem tudta. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításánál értékelte a bevezető részben feltüntetett összegeket, a 12.440.760.-Ft-os mellőzött értéket, valamint azt a tényt, hogy a megrendelésektől számítva több, mint egy év telt el. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő/bszerző a beszerzését nem támogatásból valósította meg, így ezt figyelembe venni nem tudta. A fentiek alapján a Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérő/bszerzővel szemben.

A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 137. § (2) bekezdés körét megvizsgálva megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak fenn.

85. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

86. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző/ajánlatkérő semmivel sem igazolta, hogy a szerződés semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, azt ilyen körülménnyel, adattal, vagy irattal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése sem áll fenn. A Döntőbizottság szerint abban áll fenn a közösség érdeke, hogy a beszerző/ajánlatkérő jogszerű keretek között szerezzék be a megjelölt munkákat.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy beszerző/ajánlatkérő és az I.-VI. r kérelmezettek között kötött szerződések/megrendelések – a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, ezen rendelkezéseknek a Kbt. 197. § (8) bekezdésével történt hatályba lépése napjától – a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmisen.

88. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyreállítható-e. A Döntőbizottság a szerződések tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő munkák elvégzésre kerültek. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

89. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő/beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződéses értéket. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt a

beszerző/ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb idő telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, illetve hogy a szerződés teljesedésbe ment. A Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni azt a körülményt, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte továbbá, hogy az általa lefolytatott versenyeztetési eljárással megvalósult néhány, az egyes közbeszerzési eljárásfajták lefolytatásával együtt járó kritérium (pl. több gazdasági szereplő felhívása ajánlattételre).

90. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

91. A Döntőbizottság a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak a jogsértésben való közrehatásuk csekély mértékére tekintettel.

92. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

94. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 27.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton!!!

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő/beszerző képviselője
3. Kérelmezett 1-6.
4. Érdekelte képviselője
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium