



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.416/16/2022.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: UVATERV Zrt.
(Budapest, Dombóvári út 17-19. B. épület)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Halásztelek, Megyedülő u. 27. B. épület)

Az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Juhász Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Tervezés KM 2021-2025-DA-18. VÚNY – 5. részajánlati kör, 204.615.600.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemének helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1), (2) (6) bekezdéseire, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisíti az 5. részre vonatkozóan az ajánlatkérő 2022. október 17. napján készített írásbeli összegezését, és a közbeszerzési eljárás 5. részét érintően azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság elrendeli 873.078.-Ft, azaz nyolcszázhetvenháromezer-hetvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező bankszámlájára történő visszatérítését.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. június 18. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. június 22. napján 2021/S 119-314586 számon megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Második Része szerint keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított „A 2021-2025 évekhez kapcsolódóan, országos közúthálózaton történő uniós fejlesztési és felújítási munkák tervezési feladatainak ellátására keretmegállapodások megkötése 6 részben” szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a kérelmező, mint tervező a közbeszerzési eljárás 3. része vonatkozásában 2021. november 4. napján keretmegállapodást kötöttek.

3. Az ajánlatkérő a fenti keretmegállapodás alapján az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplőnek – köztük a kérelmezőnek – való megküldésével a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint, a verseny újranyitásával közbeszerzési eljárást indított 2022. április 28. napján a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában, összesen kilenc részajánlati körben.

4. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, az eljárás azonosítószáma: EKR000479312022.

5. A felhívás releváns rendelkezései:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Tervezési szerződés(ek) „A 2021-2025. évekhez kapcsolódóan, országos közúthálózaton történő uniós fejlesztési és felújítási munkák tervezési feladatainak ellátása a Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régióban” tárgyú keretmegállapodás alapján.

Beavatkozási hossz jelen verseny újranyitásban összesen (m): 127.720 m.

A részletes feladatleírást és műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező tervezési diszpozíció tartalmazza valamennyi ajánlati részben.”

A felhívás II.1.7) pontja szerint a közbeszerzés kilenc részből áll, ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

A felhívás szerint az 5. rész elnevezése: „5309 Kecel – Kiskunhalas össz.út 0+005-27+549”.

A felhívás 5. részre vonatkozó II.2.8) pontja szerint: „A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: „Tervezetten egyéb uniós és/vagy hazai támogatás.”

A felhívás III.1.1) pontja szerint:

„A kizáró okok felsorolása:

Valamennyi ajánlati rész vonatkozásában:

Jelen verseny újranyitási eljárásban - a KM1 eljárásban előírtakkal megegyezően - nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében írt kizáró okok bármelyike fennáll. Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt vagy alvállalkozót, aki az előírt kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy a kizáró ok az eljárás során következik be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy a jelen verseny újranyitási eljárásban sem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében írt kizáró okok, köteles továbbá benyújtani a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontja szerinti nyilatkozatokat.

Ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján nyilatkoznia kell, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá tartozó alvállalkozót.

Mindkét nyilatkozatot elektronikus úrlapon kell megtenni.”

A felhívás V.2) További információk pontjában – többek között – a következők szerepeltek:

„4. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Felolvasólapot, az ajánlatkérő által elektronikus úrlapon rendelkezésre bocsátott nyilatkozatokat kitöltve, továbbá az árazott költségvetést csak excel formátumban.”

6. Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, amelynek I. fejezet II.3.3. pontja tartalmazta az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokat és az azokkal kapcsolatos előírásokat.

Az ajánlatkérő előírta, hogy ahol az EKR elektronikus űrlapot biztosít, az ajánlatkérő ezen nyilatkozatokat az elektronikus űrlap alkalmazásával hozta létre a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (7) bekezdése szerint.

A Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jegyzékben a benyújtandó dokumentumok felsorolásában a következő pontok is szerepeltek:

„Nyilatkozat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban meghatározott ki-záró okok fenn nem állásáról. (Elektronikus nyilatkozat, az EKR-ben töltendő ki.)”

„Nyilatkozat változás bejegyzési eljárásról. (Elektronikus űrlap, az EKR-ben töltendő ki.)”

„A Cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkeztetéséről a cégbíróság által megküldött igazolás – amennyiben a cégügyében el nem bírált módosítás van folyamatban. (CSAK folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetén, szkennelt pdf formátumban.)”

7. A 2022. május 13. nap 11:00 órai ajánlattételi határidőig a kérelmező mind a kilenc részben tett ajánlatot.

8. A kérelmező az ajánlatában az 5. részre vonatkozó elektronikus nyilatkozatok között a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti „a szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa a következő: (név, állandó lakóhely):” nyilatkozatában B.Gy. (Budapest) személyt nevezte meg. Az 5. részre vonatkozó a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti nyilatkozatában a BRIXIUS-FOR Zrt. (Budapest) szerepelt, mint a szervezet vonatkozásában közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkező jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet.

A kérelmező az ajánlatában az 1-4. és 6-9. részekre vonatkozó elektronikus nyilatkozatok között a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatában B.Gy. és E.K. (Budapest) személyeket nevezte meg. Az 1-4. és 6-9. részekre vonatkozó a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti nyilatkozatában a BRIXIUS-FOR Zrt.-t szerepeltette.

9. Az ajánlatkérő 2022. június 14. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosítást kért a kérelmezőtől, az alábbiak szerint:

„1. A felhívás „III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenységek végzésére vonatkozó alkalmasság” pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy „Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy a jelen verseny újranyitási eljárásban sem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében írt kizáró okok, köteles továbbá benyújtani a Kbt 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontja szerinti nyilatkozatokat.”

Hivatkozott a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy b) alpontjaira a tényleges tulajdonos körében.

„Az UVATERV Zrt. az 1-4. és 6-9. ajánlati részben tényleges tulajdonosaként B.GY. és E.K. személyeket jelölte meg.

Ugyanakkor az 5. ajánlati részben tényleges tulajdonosaként E.K. nem került feltüntetésre.”

Kérte, hogy az ajánlattevő oldja fel az ellentmondást, „és amelyik ajánlati részben szükséges, ott újra nyújtsa be a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pont szerinti EKR-es nyilatkozatát javítva, abban valamennyi tényleges tulajdonosát megjelölve.”

A felvilágosítás megadásának és a hiánypótlásnak a határideje 2022. június 20. napja volt.

10. A kérelmező 2022. június 17. napján hiánypótlásként az 5. rész tekintetében kiegészítette a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatát oly módon, hogy tényleges tulajdonosként B.Gy. mellett feltüntette E.K. budapesti lakost is. Egyebekben az 5. részben a többi nyilatkozatát és a többi ajánlati részekben valamennyi nyilatkozatát változatlanul hagyta.

11. Az ajánlatkérő 2022. október 4. napján készítette el az írásbeli összegezést és küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés V.2.12) pontjai szerint (valamennyi részre vonatkozóan) a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint.

12. A kérelmező 2022. október 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntéssel szemben, mind a kilenc részajánlati körben. Egyrészt állította a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértését az ajánlatkérő által, mivel az összegezésben az ajánlatának érvénytelensége indokolásában az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy pontosan mely – a Kbt. 62. §-a szerinti – kizáró ok következett be a

kérelmezővel szemben és nem adott indokolást arra, hogy az eljárás során bekövetkezett kizáró ok Kbt. szerinti tényállása hogyan alkalmazandó a jelen közbeszerzési eljárásban. Másrészt állította a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének megsértését az ajánlatkérő által, mivel a kérelmező mindvégig az eljárás során képes volt megjelölni tényleges tulajdonosait, és meg is megnevezte azokat, tehát a kérelmező vonatkozásában nem valósulhatott meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró ok. Harmadrészt kifogásolta a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését az ajánlatkérő által, mivel, amennyiben valóban szükség lett volna az új tulajdonos megnevezésére az eljárás során, akkor az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna az ezzel kapcsolatos hiánypótlásra felhívni a kérelmezőt.

13. Az ajánlatkérő 2022. október 12. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése és a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosítást és hiánypótlást kért a kérelmezőtől, az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő azt látja a 2022. június 26. napján hatályos nyilvánosan elérhető, és letöltött tárolt cégkivonat (<https://www.e-cegjegyzek.hu>) II.1/6. pontja alapján, hogy Ajánlattevőnek – ugyan 2022.06.22-én bejegyezve, azonban már 2022.05.30-ai hatállyal – a korábbi helyett új jogi személy tagja lett, az R.-D. Kft., amely tagnak szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít.

A nyilvánosan elérhető, és letöltött cégkivonat II.1/5. pontja szerint az R.-D. Kft. egyszemélyes tulajdonosának az O.I. Kft.-nek – szintén a nyilvánosan elérhető, és letöltött tárolt cégkivonata II.1/3. pontja tanúsága szerint – pedig egyedüli tagja B.Á.J., vagyis már őt kellett volna megjelölni, mint tényleges tulajdonost a hiánypótlás során. [...]

1. Ajánlattevő az 1-9. ajánlati részek vonatkozásában felvilágosítás nyújtása keretében - nyilatkozzon arról, hogy az R.-D. Kft. tag/részvényes mikor szerezte meg az UVATERV Út-, Vasúttervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényeinek (részesedés) tulajdonjogát (mikor vált taggá/részvényessé, a tulajdonjog mikor szállt át rá), - valamint ezt hitelt érdemlően dokumentumok benyújtásával igazolja (pl. részvény átruházási okirat, stb.). [...]

2. Amennyiben a fentiek szerint hitelt érdemlően tudja bizonyítani az ajánlattevő, hogy az UVATERV Út-, Vasúttervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényeinek tulajdonjoga 2022. június 17. napját követően szállt át R.-D. Kft. részvényesre, abban az esetben az ajánlattevő – az 1-9. ajánlati részek vonatkozásában – nyújtsa be a változásra tekintettel a javított Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontja szerinti nyilatkozatait a hatályos tulajdonosok szerint.”

A felvilágosítás megadásának és a hiánypótlásnak a határideje 2022. október 15. napja volt.

14. A kérelmező a felvilágosítását határidőben, 2022. október 14. napján megadta a következők szerint:

„A Rail-Design Kft. – mint az UVATERV Zrt. részvényese – 2022. május 30. napján szerzett tulajdonosi részesedést az UVATERV Zrt.-ben, azaz e napon szállt át az átruházott részvények tulajdonjoga a Rail-Design Kft.-re.

Ennek igazolásaként – 1. sz. mellékletként – csatoljuk a részvény átruházási szerződéseket, mint hitelt érdemlő dokumentumokat. A részvény átruházási szerződések létrejötte és hatályba lépése 2022. május 25. napján történt meg, azonban a vételár kifizetése valamennyi szerződés esetében 2022. május 30-án teljesült, így a tulajdonjog változása 2022. május 30-án következett be a szerződések 11.5.) pontja – és a fentiek – értelmében.

A nyilvánosan elérhető cégkivonat II. pont 1/6. alpontja ennek megfelelően tartalmazza a Rail-Design Kft. részvényesre vonatkozó adatokat (vö. tagsági jogviszony kezdete),

továbbá azt is, hogy ezen cégnyilvántartási módosulás, azaz a változás időpontjára visszamenőleges hatályú bejegyzés időpontja: 2022. június 22. napja.

Az előzőek alapján:

1. Az UVATERV Zrt. ajánlattevőnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. a) pontja szerinti tényleges tulajdonosai a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont alapján 2022. május 29. napjáig az alábbi személyek:

a. név: B.Gy.I. lakóhely: [...] Budapest, [...]

b. név: E.K. lakóhely: [...] Budapest, [...]

2. Az UVATERV Zrt. ajánlattevőnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. a) pontja szerinti tényleges tulajdonosa a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont alapján 2022. május 30. napjától az alábbi személy:

a. név: B.Á.J. lakóhely: [...] Gyömrő, [...]

Jelen eljárási cselekmény keretében (a 2022. október 7-én benyújtott előzetes vitarendezési iratunk III. kérelmi elemében előadottakra tekintettel) a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Kbt. 71. § (5) bekezdésében foglaltakra, önkéntes hiánypótlásként benyújtjuk a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpont szerinti nyilatkozatok űrlapját akként, hogy azok a jelen nyilatkozat kelte napján hatályos cégadatok szerinti tényleges tulajdonost, illetőleg jogi személy közvetlen és közvetett tulajdonosokat jelölik meg.

Jelen nyilatkozatot a „Tervezés KM 2021-2025 - DA - 18. VÚNY” tárgyú közbeszerzési eljárás valamennyi részajánlati körében (1-9. ajánlati részek tekintetében) teszem, illetve a jelen felvilágosítást és hiánypótlást a tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi részajánlati körében (1-9. ajánlati részek tekintetében) benyújtom.”

15. A kérelmező a felvilágosítással egyidőben, 2022. október 14. napján önkéntes hiánypótlásként valamennyi ajánlati részben módosította a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpont szerinti nyilatkozatokat. Tényleges tulajdonosként feltüntette B.Á.J. gyömrői lakost, valamint a szervezet vonatkozásában közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkező jogi személyként vagy személyes joga szerint jogképes szervezetként a Rail-Design Kft.-t, mint közvetlen tulajdonost és az Organic Island Kft.-t, mint közvetett tulajdonost nevezte meg.

16. Az ajánlatkérő 2022. október 17. napján készítette el a módosított írásbeli összegezést és küldte meg az ajánlattevők részére. A módosított összegezés V.2.12) pontjai szerint (valamennyi részre vonatkozóan) a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő a következőképpen indokolta:

„Ajánlatkérő 2022. június 14. felhívást küldött Ajánlattevő részére az alábbiakra tekintettel:

A Felhívás „III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenységek végzésére vonatkozó alkalmasság” pontjában Ajánlatkérő előírta, hogy „Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy a jelen verseny újranyitási eljárásban sem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében írt kizáró okok, köteles továbbá benyújtani a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontja szerinti nyilatkozatokat.”

Az UVATERV Zrt. az 1-4. és 6-9. ajánlati részben tényleges tulajdonosaként B.GY. és E.K. személyeket jelölte meg. Ugyanakkor az 5. ajánlati részben tényleges tulajdonosaként E.K. nem került feltüntetésre.”

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő oldja fel az ellentmondást, „és amelyik ajánlati részben szükséges, ott újra nyújtsa be a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pont szerinti EKR-es nyilatkozatát javítva, abban valamennyi tényleges tulajdonosát megjelölve.

Ajánlattevő 2022.06.17-én benyújtotta az 5. részben a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pont vonatkozásában a hiánypótlását, amelyben B.GY. és E.K. személyeket jelölte meg tényleges tulajdonosként. Valamint a többi ajánlati részben szintén B.GY. és E.K. személyek maradtak, mint tényleges tulajdonosok megjelölve.

Ajánlatkérő azt látja a 2022. június 26. napján hatályos nyilvánosan elérhető, és letöltött tárolt cégkivonat (<https://www.ecegjegyzek.hu>) II.1/6. pontja alapján, hogy Ajánlattevőnek – ugyan 2022.06.22-én bejegyezve, azonban már 2022.05.30-ai hatállyal – a korábbi helyett új jogi személy tagja lett, az R.-D. Kft., amely tagnak szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít.

A nyilvánosan elérhető, és letöltött cégkivonat II.1/5. pontja szerint az R.-D. Kft. egyszemélyes tulajdonosának az O.I. Kft-nek – szintén a nyilvánosan elérhető, és letöltött tárolt cégkivonata II.1/3. pontja tanúsága szerint – pedig egyedüli tagja B.Á.J.

Ajánlatkérő 2022. október 12. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosításkérést küldött Ajánlattevő részére az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő az 1-9. ajánlati részek vonatkozásában felvilágosítás nyújtása keretében - nyilatkozzon arról, hogy R.-D. Kft. tag/részvényes mikor szerezte meg az UVATERV Út-, Vasútervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényeink (részesedés) tulajdonjogát (mikor vált taggá/részvényessé, a tulajdonjog mikor szállt át rá), - valamint ezt hitelt érdemlően dokumentumok benyújtásával igazolja (pl. részvény átruházási okirat, stb.).”

Ajánlattevő a 2022. október 14-én benyújtott felvilágosításban akként nyilatkozott, hogy az R.-D. Kft. - mint az UVATERV Zrt. részvényese – 2022. május 30. napján szerzett tulajdonosi részesedést az UVATERV Zrt.-ben, azaz e napon szállt át az átruházott részvények tulajdonjoga a R-D Kft-re. Az ajánlattevő által becsatolt dokumentumok sem támasztották alá, hogy a tulajdonjog megszerzése 2022.06.17. napját követően történt volna meg.

Tekintettel arra, hogy 2022. június 14-én Ajánlatkérő arra hívta fel Ajánlattevőt, miszerint valamennyi tényleges tulajdonosát jelölje meg, valamint arra is tekintettel, hogy a tulajdonosi minőséget nem a cégnyilvántartásba történő bejegyzés keletkeztette, ezért Ajánlattevőnek – az 1-9. ajánlati részekben – 2022.06.17-én már B.Á.J.-t kellett volna megjelölni, mint tényleges tulajdonost a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pont szerinti nyilatkozatában.

Csak amennyiben Ajánlattevő hitelt érdemlően tudta volna bizonyítani, hogy az UVATERV Út-, Vasútervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényeinek tulajdonjoga 2022. június 17. napját követően szállt át R.-D. Kft. részvényesre, az teremtett volna olyan új tényállást, ami alapján helye lett volna újabb hiánypótlás benyújtásának.

Fentiek alapján az Ajánlattevő által 2022. október 14-én benyújtott javított kb) pontos nyilatkozatát, amiben végül megjelölte B.Á.J.-t, mint tényleges tulajdonost – a Kbt. 71. § (6) bekezdésére figyelemmel – Ajánlatkérő már nem tudja tekintetbe venni.

Fentiekre tekintettel az Ajánlattevő 5. ajánlati részben tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.”

A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő valamennyi részben a fentiek szerint megállapította.

17. Az ajánlatkérő 2022. október 17. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét mindhárom elem tekintetében. Közölte, hogy nem tudja a kérelmezői ajánlatok érvénytelenségéről meghozott döntését visszavonni, az ajánlatok érvénytelensége az 1-9. részek esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján fennáll.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2022. október 27. napján, a hiánypótlását 2022. november 14. napján nyújtotta be.

19. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2022. november 28. napján kezdődött meg.

20. A kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.

21. Az 1. kérelmi elem: ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

Az ajánlatkérő a 2022. október 17. napján küldött módosított összegezésben a kérelmezői ajánlat érvénytelensége jogcímeként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

Az ajánlatkérő a 2022. október 17. napján megküldött módosított összegezésében nem határozta meg azon előírást, melyből egyértelmű, logikus és okszerű jogkövetkezményként a kérelmezői ajánlat érvénytelensége az érvénytelenség indokolásában rögzített tényállás alapján megállapítható lenne.

Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét arra alapította (érvénytelenség oka), hogy a kérelmező saját tényleges tulajdonosaként a 2022. június 17. napján tett nyilatkozatában nem a 2022. május 30. napjától hatályos cégjogi állapot szerinti természetes személy tényleges tulajdonosát jelölte meg, hanem még az azt megelőző, egyébként az ajánlattételkor (2022. május 13.) irányadó állapot szerinti tényleges tulajdonosait nevezte meg.

Az ajánlatkérő nem indokolta, hogy pontosan mely jogszabályi, vagy ajánlattételi felhívásban, esetleg egyéb közbeszerzési dokumentumban található előírás értelmezéséből vonható le azon jogkövetkeztetés, miszerint a közbeszerzési eljárás ajánlattevőinek az ajánlattételi határidő lejártát követően történt társasági jogi aktus és végbement változásbejegyzési eljárás eredményeként előállt új állapot szerint kellene feltüntetniük a tényleges tulajdonosuk személyét és állandó lakóhelyét.

A jelenleg hatályos jogszabályi előírásokból, valamint a jelen jogorvoslattal érintett verseny újraindítás keretében kiadott közbeszerzési dokumentumokból nem vonható le olyan jogértelmezés, miszerint a bírálattal folyamán bekövetkező cégjogi változást az ajánlattevő köteles lenne az ajánlat részeként megtett nyilatkozatai módosításával érvényesíteni. Cégjogi változásbejegyzési eljárásnak közbeszerzési jogi relevanciája kizárólag akkor van, ha a változásbejegyzési eljárás még az ajánlattételi/részvételi határidő lejártáig megindításra került, azonban e határidők lejártáig még nem zárult le.

Az a körülmény, hogy a tényleges tulajdonos személyének megváltozását (az új tulajdonost) nem jelöli meg nyilatkozatában az ajánlattevő az ajánlattételi határidő után (azaz a cégjogi állapotban bekövetkezett változás feltüntetésének elmaradása) nem ütközik a felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok egyetlen előírásába sem, és jogszabályi rendelkezéssel sem ellentétes.

Az ajánlatkérő olyan nyilatkozat vélt hibája miatt nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mely nyilatkozat a verseny újranyitás keretében jogszerűen nem is lett volna kérhető. E körben hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában.

22. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogsértő esemény megtörténte az ajánlatok elbírálásáról szóló módosított összegezés megküldésének napja, 2022. október 17. A jogsértésről való tudomásszerzés napja ugyanezen nap.

23. A 2. kérelmi elem: ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásával, valamint a kérelmezői önkéntes hiánypótlás figyelmen kívül hagyásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) – (2) és (6) bekezdéseit, valamint a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

Az ajánlatkérő a vélt hiba (nem megfelelés) kapcsán köteles lett volna a kérelmező által 2022. október 14. napján benyújtott önkéntes hiánypótlást elfogadni és a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét e hiánypótlás figyelembevételével felülbírálni.

Az érvénytelenné nyilvánítás arra tekintettel történt, hogy a kérelmező nem a 2022. május 30. napjától hatályos cégadatokat szerinti tényleges tulajdonosát, vagyis nem B.Á.J.-t tüntette fel a vonatkozó EKR űrlap szerinti nyilatkozatban a 2022. június 17. napján benyújtott hiánypótlás során.

Az ajánlatkérő arra vonatkozóan viszont nem élt hiánypótlással, hogy a kérelmező a megváltozott cégállapotra tekintettel ne E.K.-t és B.Gy.-t, hanem B.Á.J.-t tüntesse fel tényleges tulajdonosaként.

Álláspontja szerint a 2022. június 14. napján kért felvilágosításban megjelölt ajánlati ellentmondás nem tekinthető olyan hibának, mely a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kettős hiánypótlás tilalmára tekintettel kizárná azt, hogy az ajánlatkérő figyelembe vegye a kérelmező által 2022. október 14. napján teljesített önkéntes hiánypótlást.

A 2022. június 14. napján kért felvilágosításban ugyanis az ajánlatkérő abban állapította meg az ajánlati ellentmondás mibenlétét, hogy az 5. részajánlati körben a kérelmező kizárólag B.Gy.-t, míg valamennyi más részben pedig B.Gy.-t és E.K.-t tüntette fel tényleges tulajdonosként. Ezen ellentmondásra tekintettel szólította fel a kérelmezőt arra, hogy oldja fel az ellentmondást és újra nyújtsa be a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti EKR-es nyilatkozatát javítva, abban valamennyi tényleges tulajdonosát megjelölve.

A „valamennyi” kifejezésnek annyiban van jelentősége a kettős hiánypótlás megítélése szempontjából, hogy az ajánlatkérő elvárása a 2022. június 14. napján kért felvilágosításban egyértelműen az volt, hogy a kérelmező az 5. részajánlati körben is

tüntesse fel nyilatkozatában E.K.-t is, mint tényleges tulajdonost. B.Á.J. egyszemélyi tulajdonos, a „valamennyi tényleges tulajdonosát” fordulat pedig több személyre utal, így ebben a megközelítésben is egyértelmű, hogy a 2022. június 14. napi eljárási cselekmény a már megtett Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatok közötti ellentét megszüntetésére irányult.

A 2022. június 14. napi felvilágosításkérésben jelzett és a módosított összegezésben az érvénytelenség alapjaként megállapított ajánlati hiba két teljesen különböző tényállás:

- a 2022. június 14. napi felvilágosításkérésben jelzett ellentmondás azon alapul, hogy az 5. részajánlati körben egyetlen természetes személy került feltüntetésre tényleges tulajdonosként, míg a közbeszerzési eljárás többi részében kettő személy került megjelölésre a tényleges tulajdonost bemutató EKR űrlapon.
- az érvénytelenség indokaként azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által feltüntetett kettő természetes személy helyett egy harmadikat kellett volna nevesíteni az érintett EKR űrlapon.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kettős hiánypótlás tilalma arra tekintettel sem merülhet fel a jelen tényállás kapcsán, hogy ajánlatkérő az érvénytelenség alapjává tett ajánlati hibát (nem megfelelést) 2022. június 26. napján észlelte, vagyis a felvilágosítás iránti kérés kiküldését és annak a kérelmező általi teljesítését követően. Ennélfogva a 2022. június 14. napi felvilágosításkérés vonatkozásában kizárt, hogy egy korábban megjelölt hiány pótlására került volna sor a 2022. október 14. napi önkéntes hiánypótlás benyújtásával.

Hiánypótlást nem kért az ajánlatkérő (a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütköző módon), a kérelmező önkéntes hiánypótlását pedig figyelmen kívül hagyta, a 2022. június 14. napján kért felvilágosítás pedig a kérelmezői ajánlat érvénytelensége szempontjából irreleváns. Az ajánlatkérő tehát úgy hozta meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntését, hogy azt megelőzően nem élt a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlással az általa vélt hiányosság megszüntetése érdekében (a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütköző módon). Továbbá a kérelmező 2022. október 14. napján benyújtott önkéntes hiánypótlását nem vette figyelembe annak ellenére, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésében írt tilalom (többszörös hiánypótlás tilalma) nem állt fenn.

A hiánypótlás egyértelműsége kapcsán utalt a Döntőbizottság D.650/14/2016. számú határozatára.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem volt azon információ birtokában, amely alapján úgy alkalmazhatta volna az eljárási cselekményt, hogy az új tényleges tulajdonos megjelölésére irányuljon.

Ellentmondás csak az egyes ajánlati részekben már megtett nyilatkozatok tartalma között állhatott fenn, az új tulajdonos és a nyilatkozatokban megjelölt tulajdonosok közötti ellentmondást azonban nem tárhatott fel az ajánlatkérő 2022. június 14. napján, hiszen csak 2022. június 26. napján szerzett tudomást az időközbeni tulajdonos-változásról.

Az az ajánlatkérői szándék, hogy az ajánlattevő teremtsen tiszta helyzetet, azaz tisztázza az 5. és a többi ajánlati rész nyilatkozatai közötti eltérést, nem másra vonatkozott, mint arra, hogy vagy ajánlati részekben tett nyilatkozatok helyességét erősítse meg az ajánlattevő, és vagy az egyik, vagy a másik nyilatkozási tartalom szerint hozza összhangba valamennyi Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pont szerinti nyilatkozatát.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a 2. kérelmi elemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2022. június 14. napján kibocsátott felvilágosítás kérésével/hiánypótlási felhívásával megsértette a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdéseit, mert az ajánlatkérő eljárási cselekménye nem tartalmazta a jogszerű hiánypótlási felhívás elemeit.

24. A 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogsértő esemény megtörtént az ajánlatok elbírálásáról szóló módosított összegezés megküldésének napja, 2022. október 17. A jogsértésről való tudomásszerzés napja ugyanezen nap.

25. *A 3. kérelmi elem: Az ajánlatkérő a 2022. június 14-én küldött felvilágosítás kérésével/hiánypótlási felhívásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.*

A kérelmező a hiánypótlásában nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő 2022. június 14. napján megküldött felvilágosításkérésének/hiánypótlási felhívásának jogszerűségét külön kérelmi elemmel vitatja, melynek részletes indokait a 2. kérelmi elemben a jogorvoslati kérelmében korábban rögzítette.

Álláspontja szerint a 2022. június 14. napján kért felvilágosításkérésben megjelölt ajánlati ellentmondásból nem olvasható ki azon ajánlati hiba, melyet az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésben (majd a módosított összegezésben) a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének okaként feltüntetett.

A következő bírósági és döntőbizottsági gyakorlat szerint a hiánypótlás akkor tölti be valódi célját, ha abban egyértelműen megfogalmazásra kerül, hogy az ajánlatkérő az ajánlatban milyen hiányosságot észlelt, és ez a hiányosság mely módon pótolható.

A 2022. június 14. napi eljárási cselekmény tartalmával, illetve céljával és ezen eljárási cselekményhez kapcsolódó valódi ajánlatkérői szándékkal összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő 2022. június 14. napján kifejezetten ellentmondás feloldására hívta fel.

Ellentmondás-feloldásra vonatkozó felhívás csak úgy értelmezhető, hogy a már megtett nyilatkozatok közötti eltérést kell tisztázni, azok ellentmondását megszüntetni, de úgy nem lehet érteni, hogy egy még nem is ismert körülmény (új tulajdonos) tekintetében áll fenn valamely ellentmondás.

26. A kérelmező a hiánypótlásának 2. sz. mellékleteként csatolta a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához 2022. június 16. napján benyújtott változásbejegyzési kérelmet, annak mellékleteit és azok érkezéséről a cégbíróság által küldött visszaigazolást.

A Cégbírósághoz benyújtott iratok többek között – változásokkal egybefoglalt – létesítő okiratot, összeférhetlenségre is kiterjedő elfogadó nyilatkozatot, a közgyűlés összehívására vonatkozó meghívót (hirdetményt) és jelenléti ívet tartalmazott. Az iratok között „Egyéb irat” megnevezéssel 2022. június 13. napján kelt nyilatkozat található, amelyben a cég tájékoztatta a Cégbíróságot, hogy új részvényese a Rail-Design Kft., a tulajdonszerzés ideje 2022.05.30. napja. Kérte a BRIXIUS-FOR Zrt., mint minősített többségi befolyással rendelkező részvényes törlését, és a Rail-Design Kft., mint új, minősített többségi befolyással rendelkező részvényes bejegyzését.

27. A 3. kérelmi elem körében a jogsértő esemény megtörténte a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító összegezés megküldésének napja. A jogsértésről való tudomásszerzés napja a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napja, vagyis 2022. október 17. napja. A kérelmezőnek ugyanis az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból jutott egyértelműen tudomására azon körülmény, hogy ajánlatkérő a 2022. június 14. napján megküldött hiánypótlási felhívását/felvilágosításkérését akként értelmezi, mely szerint az egyértelműen megjelöli a kérelmezői ajánlat érvénytelensége alapjául szolgáló ajánlati hiba mibenlétét.

28. *A kérelmező 2022. december 5. napján az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan kifejtette, hogy az ajánlatkérő által a megkötött keretmegállapodásra hivatkozás a jelen jogvita szempontjából semmilyen relevanciával nem bír. A Kbt. 142. és 143. §-ai egyaránt a szerződés teljesítéséről rendelkeznek. A 142. és 143. §-ok egyaránt a Kbt. Ötödik Részében kerültek elhelyezésre, mely a szerződésekkel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza. A jelen jogorvoslat tárgya egy verseny újranyitási eljárásban hozott ajánlatkérői jogsértő döntés vizsgálata. A jogvitával érintett közbeszerzési eljárás nem lépett még a szerződés teljesítésének szakaszába.*

A jogorvoslati kérelem 1. eleme kapcsán az ajánlatkérő nem hivatkozott olyan előírásra, melyből levezethető lenne az, hogy ajánlattevőknek az ajánlattételi határidő lejártát követően megkezdődött és a bírálat során lezárult változásbejegyzési eljárás eredményeként kellene megtenniük nyilatkozatukat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont vonatkozásában.

Az ajánlatkérő észrevétele rögzítette, hogy a 2022. június 14. napi felvilágosításkérés kizárólag arra irányult, hogy az egyes ajánlati részekben tett, tényleges tulajdonosra vonatkozó nyilatkozatok közötti ellentmondás tényére és ezek feloldására hívja fel kérelmezőt. Az ajánlatkérő ehhez képest az ajánlatok elbírálásáról készített, módosított összegezésében olyan tartalmat tulajdonít e felvilágosításkérésnek, mintha abból a kérelmezőnek egyértelműen és kétséget kizáróan ki kellett volna olvasni azt, hogy az ajánlatkérő felhívása egyértelműen az új, a nyilatkozatokban addig nem szereplő tényleges tulajdonos megjelölésére vonatkozik és a pótlendő ajánlati hiba abban áll, hogy a két természetes személy helyett egy harmadikat kellene nevesíteni a nyilatkozatokban.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

30. Az ajánlatkérő részletesen ismertette a közbeszerzési eljárását, ezen belül azt, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárás 3. része vonatkozásában 2021. november 4. napján keretmegállapodást kötött a kérelmezővel. A keretmegállapodás megkötését követően – jelen jogorvoslati eljárást megelőzően – az ajánlatkérő – tekintettel a keretmegállapodásra – tizenhét esetben indított a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újranyitási eljárást. A jelen, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újranyitási eljárást 2022. április 28. napján indította meg 9 ajánlati részben.

31. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újranyitási eljárás esetében is fennáll, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően mind ajánlattevő,

mind ajánlatkérő részéről beáll a kötöttség. A kérelmezőnek lehetősége lett volna arra, hogy amennyiben jogsértőnek tartja a verseny újranyitási eljárás ajánlattételi felhívásának azon részét, miszerint ajánlattevő „köteles továbbá benyújtani a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontja szerinti nyilatkozatokat”, akkor az ajánlattételi határidőt megelőző tizedik napig éljen a Kbt. 80. § (1) bekezdés ba) pontja szerinti előzetes vitarendezési kérelem jogintézményével. Ahogy ezzel a lehetőséggel a korábbi tizenhét hasonló esetben, jelen verseny újranyitási eljárásban sem élt.

Az ajánlatkérő szerint a fenti nyilatkozat benyújtásának előírása nem áll ellentétben sem a Kbt. 105. § (3) bekezdéssel, sem a Tanácsi Útmutató kérelmező által idézett szövegével.

A Kbt. 105. § (3) bekezdés k) pontja, miszerint az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell „ajánlattevőknek szóló felhívást, amely szerint a kizáró okok fenn nem állásáról nyilatkozniuk kell” nem csak egyetlen univerzális nyilatkozatot ír elő kötelező erővel. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontjai szerinti nyilatkozatok benyújtásának előírása megfelelt a Kbt. hatályos előírásainak. Az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontjai szerinti nyilatkozatok benyújtását nem öncélúan írta elő, hanem a kizáró okok hatálya alatt nem állás igazolásaként kérte az ajánlattevőktől.

Az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró ok hatálya alá nem tartozást a pénzmosás és a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa nevének és lakóhelyének bemutatását tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatból tudja megállapítani, illetve kell megállapítania.

A kérelmező valamennyi ajánlati részben benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatát.

A kérelmező az 1-4. és a 6-9. részekben a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosaként B.Gy. és E.K. került megjelölésre, míg ezzel szemben az 5. részben kizárólag B.Gy. Az ajánlatkérő számára egyértelmű volt, hogy ugyanazon verseny újranyitási eljárásban ajánlati részenként eltérő adattartalmú nyilatkozatok mindegyike nem felelhet meg a valóságnak.

Az ajánlatkérő a Magyarországon letelepedett ajánlattevő esetén az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat (a továbbiakban: Céginformációs Szolgálat) ingyenesen, bárki számára elérhető és dokumentálható módon, online tudja ellenőrizni adott esetben a tagok/résztvényesek ott elérhető adatait.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró okok ellenőrzése során a Céginformációs Szolgálat adatai szerint a kérelmező kapcsán azt tudta megállapítani, hogy annak résztvényese a BRIXIUS-FOR Zártkörűen Működő Részvénytársasága úgy, hogy a szavazati jogának mértéke minősített többségű befolyást biztosít.

Ugyanakkor a BRIXIUS-FOR Zártkörűen Működő Részvénytársasága kapcsán az ajánlatkérő a Céginformációs Szolgálat adatai szerint azt tudta megállapítani, hogy annak résztvényese B.Gy.I., akinek a szavazati joga mértéke meghaladja az 50%-ot.

Ennek alapján az ajánlatkérő legfeljebb vélelmezni tudta, hogy a kérelmező esetében a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges

tulajdonosa(i) közé tartozik B.Gy. Azt, hogy a kérelmezőnek B.Gy.-n kívül van-e és pontosan mennyi, a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált további valódi tulajdonosan, ajánlatkérő nem tudta megállapítani.

Ezen megállapításokra és a nyilatkozatok közötti tartalmi ellentmondásokra tekintettel küldött 2022. június 14. napján az ajánlatkérő a kérelmező részére a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosításkérést.

A kérelmező a fentiek szerinti felvilágosításkérés kapcsán nem élt semmiféle kifogással a benyújtásra nyitva álló 2022. június 20. 10:00 órai határidőig.

Az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett, a lehető legrészletesebben fogalmazta meg a kérelmező Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatai közti ellentmondást.

Nem azt állapította meg, hogy az egyik vagy másik, vagy mindkettő vagy esetleg további magánszemély(ek) feltüntetése vagy fel nem tüntetése az egyes nyilatkozatok hibája.

Nem jelölhette meg hibaként, hogy az egyik nyilatkozatban csak B.Gy., míg más nyilatkozatokban B.Gy. és E.K. került feltüntetésre. Egyik nyilatkozat kapcsán sem tudta az ajánlatkérő megállapítani, hogy az megfelel vagy nem felel meg a valóságnak.

Iratellenes a kérelmező azon következtetése és állítása, hogy a felvilágosításkérés azt jelenthette és/vagy sugallhatta a kérelmezőnek, miszerint a „helyes” és „elvárt” válasz az lenne, hogy az 1-4. és a 6-9. részekben a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatot változatlanul hagyva az 5. részben B.G. mellett E.K.-t is fel kell tüntetni, mint tényleges tulajdonost.

Ezzel ellentétesen csak arra hívta fel a kérelmezőt, hogy a nyilatkozatokban található tartalmi ellentmondást oldja fel.

A felvilágosítás teljesítése körében előírt „valamennyi tényleges tulajdonosát megjelölve” fordulat tartalmilag megegyezik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) pontjában használt fordulattal.

Az ajánlatkérő meggyőződése szerint a 2022. június 14. napján a kérelmező részére megküldött, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosításkérés tartalma megfelelt a Kbt. előírásainak.

Az ajánlatkérőnek a 2022. június 17. napján tett – most valamennyi részben azonos tartalmú – kérelmezői nyilatkozatból kellett ellenőriznie, hogy a kérelmező nem áll-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) szerinti kizáró ok hatálya alatt.

Az ajánlatkérő – tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésére, illetve a Kbt. 69. § (1)-(2) és a 2. § (2)-(3) bekezdéseinek előírásaira – a Céginformációs Szolgálat online felületén, dokumentált módon elvégezte az ellenőrzést.

32. Az ajánlatkérő a Céginformációs Szolgálat (<https://www.e-cegjegyzek.hu/>) adatai alapján a 2022. június 20. 10:00 órai határidőt követően a kérelmező kapcsán azt tudta megállapítani, hogy annak részvényese 2022. május 30. napjától már a Rail-Design Kft. ügy, hogy a szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít számára.

Ugyanekkor a Rail-Design Kft. kapcsán az ajánlatkérő a Céginformációs Szolgálat adatai szerint azt tudta megállapítani, hogy annak tulajdonosa az Organic Island Kft., melynek a tulajdonosa pedig B.Á.J.

Ennek alapján az ajánlatkérő legfeljebb vélelmezni tudta, hogy a kérelmező esetében a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa(i) közé tartozik 2022. május 30. napját követően B.Á.J.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a felvilágosítást követően, valamennyi ajánlati részben, a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében megtett kérelmezői nyilatkozat, annak benyújtása időpontjában nem felelt meg a valóságnak (mivel B.Á.J. nem került abban feltüntetésre).

Az ajánlatkérő 2022. október 12. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése és 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosításra és hiánypótlás benyújtására szólította fel a kérelmezőt.

A kérelmező által önkéntes hiánypótlás keretében ismételt javított tartalommal megtett, a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozata az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközik, így azt jogszerűen figyelembe venni nem tudta, így a Kbt. 71. § (10) bekezdés előírásai szerint a kérelmező benyújtott ajánlatát ennek figyelembevétele nélkül kellett elbírálnia.

Az ajánlatkérő alapos okkal vélelmezi, hogy a kérelmező esetében a javított nyilatkozat megtételekor és ezen javított nyilatkozat ajánlatkérő részéről történő megismerésekor a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa(i) közé tartozik 2022. május 30. napját követően B.Á.J. Azt, hogy a kérelmezőnek B.Á.J.-on kívül van-e és pontosan mennyi, a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált további valódi tulajdonosa, az ajánlatkérő nem tudta megállapítani. Ennek megfelelően azt sem tudta megállapítani, hogy E.K. és B.Gy. olyan személyek-e, akik a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valódi tulajdonosai a kérelmezőnek. Annak megállapítására, hogy kizárólag csak B.Á.J. esetében igaz-e, hogy a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált egyedüli tényleges tulajdonosa a kérelmezőnek, vagy, hogy rajta kívül vannak-e további tényleges tulajdonosai, nem volt és nem lehetett képes az ajánlatkérő, de ez nem is volt feladata.

33. A kérelmező az önkéntes hiánypótlás kapcsán benyújtott, majd a jogorvoslati kérelmében is megerősített, a 2022. június 17. napján tett nyilatkozataiban nem a valóságnak megfelelő nyilatkozatot tett a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valódi tulajdonosai kapcsán, hanem egy korábbi, a 2022. május 30. napját megelőző állapot szerint nyilatkozott a felvilágosítás nyújtására való felhívást követően.

Ennek következtében a kizáró okok hatálya alá nem tartozás igazolására jogszerűen előírt, javított kérelmezői nyilatkozatok valótlán adattartalmuknál fogva nem voltak alkalmasak arra, hogy a kérelmező igazolja a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá nem tartozását.

A korábban megkötött keretmegállapodásra tekintettel a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valódi tulajdonosok változása kapcsán a megkötött keretmegállapodás értelmében a Kbt. 142. § (1) és a 143. § (3) bekezdése szerint

ajánlatkérőnek feladata az is, hogy figyelemmel kísérje a szerződés teljesítését, azt érdemben dokumentálja és amennyiben a nyertes ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely tekintetében fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel, akkor még a keretmegállapodást is fel kell mondania. A 2021. november 4. napján megkötött keretmegállapodás „XI. A keretmegállapodás felmondása” cím 2) pont e) alpontja ezzel összhangban került megfogalmazásra.

34. Az ajánlatkérő a 2022. december 8. napi nyilatkozatában fenntartotta a 2021. november 4. napján kötött keretmegállapodásra, és a Kbt. 142. § (1) bekezdésére, a Kbt. 143. § (3) bekezdésére történt hivatkozását. A megkötött keretmegállapodás kapcsán indított egyes verseny újranyitási eljárások során tett ajánlatkérői cselekmények is részét képezik a keretmegállapodásban foglalt kötelezettségek teljesítésének.

35. Az ajánlatkérő szerint egyértelműen levezethető a Kbt. alapelveiből az a doktrína, miszerint az ajánlattevőknek az eljárás során valós tartalmú nyilatkozatokat kell tenniük.

Nem vitatható, hogy az ajánlattevő az eljárás bírálata során is kerülhet kizáró ok hatálya alá. Az ajánlatkérő az eljárás nyertesének nem is nevezhet meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozó ajánlattevőt, illetve ilyen ajánlattevővel nem kötheti meg a szerződést. Ebből pedig az is következik, hogy a kérelmező érvelésével ellentétben, amennyiben az ajánlatban benyújtott nyilatkozatai „patyolat tiszták” lettek volna és az azokban lévő ellenmondások miatt nem kellett volna hiánypótlási felhívást kiküldeni, a Kbt. alapelveiből és a Pmt. hivatkozott rendelkezéseiből következően is terhelte volna az a kötelezettség, hogy a szerződéskötést megelőzően az új tulajdonosi struktúráját az ajánlatkérő számára transzparens módon feltárja.

36. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizáró ok vizsgálatára többek között azért is kerül sor, mert az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontja alapján költségvetési támogatás annak nyújtható, aki átlátható szervezetnek minősül.

37. Az ajánlatkérő csatolta az észrevételében hivatkozott lekérdezések során keletkezett cégnyilvántartásból letöltött iratokat, amelyből megállapítható, hogy a 2022. június 16. napján benyújtott változás bejegyzési kérelemben közölt adatok a cégnyilvántartásba 2022. június 22. napján kerültek bejegyzésre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, amelynek ajánlati felhívását 2021. június 18. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2022. október 27. napján történt benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 16. pontja alapján megállapította, hogy az 1. és a 2. kérelmi elemben a kérelmező az ajánlatának érvénytelenségét megállapító eljárást lezáró döntést vitatta, amely 1 kérelmi elemnek minősül, ezért a Döntőbizottság azokat az 1. kérelmi elemben együttesen vizsgálta. Ezáltal a kérelmező által 3. kérelmi elemként

megjelölt elem a jogorvoslati kérelem 2. eleme, amelyben a kérelmező a 2022. június 14. napi ajánlatkérői eljárási cselekmény jogszerűségét vitatta.

40. A Döntőbizottság először az eljárásjogi feltételeket vizsgálta, és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 2. eleme elkésett.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2. kérelmi elemében a 2022. június 14. napján küldött felvilágosításkérés/hiánypótlási felhívás jogszerűségét vitatta.

42. Az ajánlatkérő 2. kérelmi elemében vitatott e döntése 2022. június 14. napján került megküldésre a kérelmezőnek, amelyre vonatkozóan a kérelmező 2022. június 17. napján benyújtotta a hiánypótlását.

43. A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében, a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

44. A kérelmező e kérelmi elemében arra hivatkozott, hogy a 2022. június 14. napi felvilágosításkérés/hiánypótlási felhívás jogellenességéről az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból 2022. október 17. napján szerzett tudomást, ekkor „jutott egyértelműen tudomására azon körülmény, hogy az ajánlatkérő a 2022. június 14. napján megküldött hiánypótlási felhívását/felvilágosítás kérését akként értelmezi, mely szerint az egyértelműen megjelöli a kérelmezői ajánlat érvénytelensége alapjául szolgáló ajánlati hiba mibenlétét”.

45. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek a jogsértésről történt tudomásra jutása időpontjára vonatkozó ezen előadását.

46. A 2. kérelmi elemében a kérelmező a 2022. június 14. napi eljárási cselekmény jogszerűségét vitatja, e kérelem nem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés ellen irányul. Erre tekintettel a kérelmezőnek a Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében 2022. június 14. napjától számított tizenöt napon belül lett volna lehetősége jogorvoslati kérelemmel a 2022. június 14. napi eljárási cselekmény jogszerűségének a vitatására.

47. A kérelmező a jogsértésről történt tudomásra jutásának időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára nem alapíthatja. A 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján 2022. június 14. napjától számított három munkanapon belül nyújthatott volna be előzetes vitarendezési kérelmet. A kérelmező a 2022. október 7. napján benyújtott

előzetes vitarendezési kérelemben a 2022. október 4. napján meghozott eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatta, annak a 2022. június 14. napi eljárási cselekmény nem volt, és a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint nem lehetett a tárgya.

48. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása] értelmében:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

49. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel megszüntette.

50. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemét érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

51. A jogorvoslati kérelem 1. elemére irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

52. A Kbt. irányadó rendelkezései:

A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében, az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

kb) olyan társaság, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni, vagy

kc) a gazdasági szereplőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében a kb) alpont szerinti feltétel fennáll;

A Kbt. 63. § (3) bekezdése értelmében, az (1) bekezdésben, valamint a 62. § (1) bekezdés a), b), e), h), j), l) és n) pontjában meghatározott időtartamot mindig a kizáró ok fenn nem állásának ellenőrzése időpontjától kell számítani. Az ajánlatkérő köteles kizárni az eljárásból azt a gazdasági szereplőt, amelyre vonatkozóan valamelyik, az eljárásban alkalmazandó kizáró ok fennáll. A kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzését az ajánlatkérő az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint köteles elvégezni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálókat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálói cselekményeket elvégezni.

(11) Nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő, – az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett – ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását. A magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A magyarországi ilyen nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről a Közbeszerzési Hatóság gondoskodik.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

53. A kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzésére vonatkozó külön jogszabály vonatkozó rendelkezései:

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 8. §-a értelmében, Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

ib) a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa nevének és lakóhelyének bemutatását tartalmazza; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni;

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a értelmében, folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, az ajánlathoz, illetve a részvételi jelentkezéshez köteles csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése értelmében a 8. § i) pont ib) és ic) alpontjában, valamint a 10. § gb) és gc) alpontjában foglalt nyilatkozat benyújtása mellett a nyilatkozattal igazolt kizáró ok tekintetében az ajánlatkérőt további ellenőrzési kötelezettség – hatóságok, más szervezetek megkeresése – nem terheli és kizárólag a tudomására jutott kétséget kizáró bizonyíték esetében köteles a hamis nyilatkozattétel tényét megállapítani.

54. A cégeljárás vonatkozó rendelkezései:

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 12. § (1) bekezdése értelmében, a cégbíróságon a cégiratokat bárki ingyenesen megtekintheti, azokról feljegyzést készíthet. A cégjegyzék adatairól cégmásolat, cégkivonat vagy cégbizonyítvány kiadása kérhető. A cégmásolat a cégjegyzék valamennyi fennálló és törölt adatát, a cégkivonat a cégjegyzék fennálló adatait, a cégbizonyítvány pedig – a kérelemtől függően – a cégjegyzék egyes fennálló vagy törölt adatait tanúsítja hitelesen, illetve azt, hogy valamely meghatározott bejegyzés a cégjegyzékben nem szerepel(t). A cégnyilvántartásban a törölt adatnak megállapíthatónak kell maradnia.

(2) A cégmásolatban, a cégkivonatban, valamint a cégbizonyítványban az egyes adatok mellett fel kell tüntetni az adat (illetve annak törlése) bejegyzésének időpontját is.

A Ctv. 20. § (1a) bekezdése értelmében, a cég cégadatának, azok változásának, valamint a cég létesítő okiratának, illetve módosításának közzététele – ideértve a cég bejegyzésének és törlésének közzétételét is – a cégjegyzékbe történő bejegyzéssel valósul meg.

(2) A cégbíróság a gazdasági forgalom biztonsága és a hitelezők védelme érdekében a cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzését költségtérítés ellenében a Cégbizonyítványban is megjelenti, azonban a joghatás a bejegyzéshez fűződik. A cégbíróság a végzésben felsorolja azokat az okiratokat is, amelyek alapján a végzést meghozta. A cégbíróság a

végzést automatikusan, elektronikus úton juttatja el a Céglőny számára. A végzésben, illetve annak alapján a Céglőnyben megjelenő közleményben azt is szerepeltetni kell, hogy a vonatkozó cégiratok a cégjegyzéket vezető cégbíróságon megtekinthetők. Emellett a Céglőnyben megjelentetésre kerülnek azok a cégjegyzékadatok is, amelyekkel törvény rendelkezése szerint – más szervezet döntése alapján – elektronikus úton egészül ki a cégjegyzék.

A Ctv. 22. § (1) bekezdése értelmében a cégnyilvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatok, továbbá a bejegyzett jogok és tények fennállását, illetve azok változásait. Ellenkező bizonyításig vélemezni kell annak jóhiszeműségét, aki a cégnyilvántartásba bejegyzett adatban bízva, ellenérték fejében szerez jogot.

(3) A cég a cégjegyzékbe bejegyzett adatra, illetve a cégnyilvántartásban szereplő – az adat igazolására szolgáló – okiratra harmadik személlyel szemben csak azt követően hivatkozhat, hogy az a cégnyilvántartásba bejegyzésre került, kivéve, ha bizonyítja, hogy a harmadik személy az adatot, illetve az okiratot már korábban ismerte. A bejegyzést követő tizenhatodik napig a harmadik személy ugyanakkor bizonyíthatja, hogy az adat, illetve az okirat megismerésére nem volt lehetősége.

A Ctv. 34. § (1) bekezdése értelmében, kötelező cégbejegyzés esetén a bejegyzési kérelem előterjesztésének határideje – ha törvény kivételt nem tesz – a létesítő okirat aláírásától, illetve elfogadásától számított harminc nap. Ha a cég alapításához hatósági engedély szükséges, a bejegyzési kérelem előterjesztésének határideje az engedély kézhezvételétől számított tizenöt nap.

A Ctv. 50. § (1) bekezdése értelmében, a változásbejegyzési eljárásra – az e törvényben foglalt kivételekkel – a cég bejegyzésére vonatkozó eljárás rendelkezései megfelelően irányadók.

(6) Ha e törvény rendelkezése alapján a cég jogosult az érintett adat változásának időpontját meghatározni, akkor a kérelem már a változás bekövetkezése előtt benyújtható, azonban a kérelem benyújtásának napja ebben az esetben sem lehet korábbi, mint a változsról hozott döntés napja, és – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – legfeljebb harminc nappal előzheti meg az adat kérelemben megjelölt változásának időpontját.

55. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem 1. elemében vitatott a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését a 2022. október 17. napi módosított írásbeli összegezésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapította, az eljárást lezáró döntés a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kérelmezői nyilatkozat tartalmi nem megfelelőségére vonatkozott.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a módosított írásbeli összegezésben foglalt indoklásra tekintettel, a jogorvoslati kérelem alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről jogszerűen döntött-e.

57. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok megállapítása esetében a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésében rögzített bírálati kötelezettségét akkor teljesíti, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának alkalmazása esetén nem elegendő a bírálatot a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelően elvégeznie, hanem meg kell vizsgálnia azt is, hogy az ajánlat megfelel-e a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

58. A Ctv. fentiekben idézett 12. § (2) bekezdése, 20. § (1a), (2) bekezdése, 22. § (1), (3) bekezdése, 50. § (1) bekezdése értelmében a cég cégadatának változása a cégnyilvántartásba történő bejegyzéssel valósul meg, a joghatás a bejegyzéshez fűződik. Az egyes cégadatok mellett a cégnyilvántartás tartalmazza az adat bejegyzésének időpontját azzal, hogy a cég jogosult a Ctv.-ben meghatározottak szerint meghatározni az adat változásának időpontját.

59. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1) pontjában előírta többek között a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kötelező kizáró okot, amelyre vonatkozóan a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) pontja szerint nyilatkozattételre kötelezte az ajánlattevőket, amelyet a dokumentációban előírtak szerint az ajánlattevőknek az EKR rendszerben kellett elektronikusan megtenniük.

A dokumentációban meghatározott feltételek szerint a változásbejegyzési eljárásról az ajánlatban csak folyamatban lévő eljárás esetén kellett az ajánlattevőnek nyilatkozatot tennie.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kötelező kizáró ok bírálatát az ajánlatkérőnek az ajánlati nyilatkozat, és a cégadatra tekintettel a Kbt. 69. § (11) pontja szerint a közhiteles cégnyilvántartás felhasználásával kellett elvégeznie, a cégeljárásra vonatkozó jogszabályok figyelembevételével

60. Az ajánlatkérő 2022. június 14. napi felvilágosításkérése vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy a felvilágosításkérés a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja körében arra vonatkozott, hogy a kérelmező 5. részre és 1-4., 6-9. részekre vonatkozó részajánlataiban ellentmondást észlelt a tényleges tulajdonosok tekintetében, amely ellentmondás feloldására hívta fel az ajánlatkérő a kérelmezőt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a cégnyilvántartás adatai szerint a felvilágosítás 2022. június 17. napi benyújtásáig joghatást kiváltó változásbejegyzés nem történt, az ajánlatkérő a változásbejegyzésre vonatkozó iratok benyújtását ekkor nem kérte, a kérelmező által a Cégbírósághoz 2022. június 16. napján benyújtott változásbejegyzési kérelem tehát nem volt tárgya a 2022. június 14. napi felvilágosításnak. A kérelmező felvilágosítása az előírtak szerint az ajánlati részek közötti tartalmi eltérés feloldására vonatkozott azzal, hogy az 5. részben módosította a tényleges tulajdonosokra vonatkozó nyilatkozatát.

61. Az ajánlatkérő a 2022. október 12. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint kiadott felvilágosításkérésében és hiánypótlási felhívásában már a 2022. június 22. napján történt joghatást kiváltó változásbejegyzésre tekintettel kötelezte a kérelmezőt a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontjai szerinti, a cégnyilvántartás adatainak megfelelő nyilatkozattételre.

A kérelmező a 2022. október 14. napi felvilágosításában, valamint önkéntes hiánypótlásában a joghatást kiváltó 2022. június 22. napi változásbejegyzésre hivatkozott, magadta 2022. május 29. napjáig, és 2022. május 30. napjától a tényleges tulajdonosait, a változás körülményeit, és önkéntesen hiánypótolta a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatát.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a kérelmező ajánlatának bírálata során a 2022. október 17. napi módosított összegezésben foglalt döntésében figyelmen kívül hagyta a kérelmezőtől 2022. október 12. napján kért és a kérelmező által 2022. október 14. napján benyújtott felvilágosításban foglaltakat, és a kérelmező 2022. október 14. napi önkéntes hiánypótlását.

A kérelmező cégadataiban a változást kiváltó joghatás a 2022. június 22. napi bejegyzéssel valósult meg, ezért a 2022. október 14. napi felvilágosítás, és önkéntes hiánypótlás nem ütközött a Kbt. 71. § (6) pontjában foglalt korlátba, azok bírálatát az ajánlatkérő jogsértően nem végezte el.

63. Az ajánlatkérő a kérelmező által 2022. október 14. napján benyújtott felvilágosításban és a 2022. október 14. napi önkéntes hiánypótlásban foglalt nyilatkozatok és a cégnyilvántartás adatainak összevetésével kerül abba a helyzetbe, hogy jogszerűen elbírálja, hogy a kérelmező megfelel-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában foglalt kizáró oknak, az a kérelmezővel szemben fennáll-e vagy sem.

64. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1), (2) (6) bekezdéseire, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdéseit.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. október 17. napi írásbeli összegezését az 5. részt érintően, és az azt követő, 5. részt érintő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

66. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel megszüntette.

67. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás eredményét érintő jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi törvényben meghatározott körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés eredményét érintő jogsértés súlyát, és a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el, és a Kbt. kógens rendelkezését jogsértően alkalmazta.

Az ajánlatkérő terhére mérlegelte a közbeszerzés magasabb közösségi értékhatárt meghaladó értékét (a becsült érték 204.615.600.-Ft), amelyhez a kiszabott bírság mértékét arányosnak ítélte, az egyéb mérlegelt körülményekre tekintettel.

Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy az elmúlt három évben vele szemben a D.374/2020. számú (500.000.-Ft bírság) és a D.133/2022. számú (800.000.-Ft bírság) ügyekben jogsértést és bírságot is megállapított.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és különösen azt, hogy a jogsértés reparálható.

Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a nem közbeszerzésre vonatkozó jogszabály téves értelmezéséből adódott.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

69. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 1.023.078.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdései és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2), (3) bekezdései alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díjról, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme alapján jogsértést állapított meg az ajánlatkérővel szemben, és a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A fentiek alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 150.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, az ezt meghaladó igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. december 15.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)