



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.472/13/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Future Consulting Services Kft.  
(Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/b 4/13.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky utca 59. VI/100.)

**Az ajánlatkérő:** Tamási Város Önkormányzata  
(Tamási, Szabadság u. 46-48.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda,  
Dr. Komlódi András ügyvéd  
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

**A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke:** Tamási munkásszálló eszközbeszerzés, 1. rész, 11.089.265.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítója:** EKR000031992024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme esetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdésének harmadik fordulatóját és a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme esetében a Kbt. 80. § (3) bekezdésének második fordulatóját.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme esetében a Kbt. 131. § (6) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzés tárgya első része esetében az ajánlatkérőnek a 2024. június 25-ét követően hozott döntéseit, továbbá fenntartja hatályában a 2024. június 25-én módosított összegezést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 100.000.-Ft, azaz százezer forint egyéb eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. március 20-án a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában adta meg a közbeszerzés alábbi mennyiségét a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„Elektromos és egyéb eszközök  
beltéri szemetes (20 l) 50 db  
elektromos tűzhely 12 db  
előltöltős mosógép ipari 1 db  
előltöltős mosógép 3 db  
fém létra 1 db  
hulladékgyűjtő szemetes fém 1 db  
hulladékgyűjtő szemetes fém 3 db  
hulladékgyűjtő szemetes fém 9 db  
hűtőszekrény 50 db  
hűtőszekrény 11 db  
kültéri szemetes (dohányzó) 3 db  
Laptop 3 db  
led tv 1 db  
Microsoft Office 2019. 3 db  
mikrohullámú sütő 11 db  
Multifunkciós lézer nyomtató 1 db  
ruhaszállító kocs 3 db  
seprű lapát szett 4 db  
száraz- nedves szőnyeg és kárpittisztító 1 db  
szárítógép 1 db

szárítógép 3 db  
 széf recepció 1 db  
 szemetes 12 l-es 2 db  
 szemetes kis méretű 3 db  
 szennyes kocsi 3 db  
 szennyes kosár 8 db  
 takarító kocsi 2 db  
 teleszkópos ablaktörlő 2 db  
 vasaló 1 db  
 vasalódeszka 1 db  
 vízforraló 11 db”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre az ARTHYM Kft., a Balázs Diák Kft., a CPM Mobilier Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya első része esetében.

6. Az ajánlatkérő 2024. május 10-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezt V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a CPM Mobilier Kft. lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezt V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

7. A kérelmező 2024. május 15-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a CPM Mobilier Kft.-nek a közbeszerzés tárgya első része esetében tett szakmai ajánlatába.

8. A kérelmező 2024. május 16-án megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a kért iratot.

9. A kérelmező 2024. május 22-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező javasolta az ajánlatkérőnek, hogy nyilvánítsa a CPM Mobilier Kft. ajánlatát érvénytelenné a közbeszerzés tárgya első része esetében, mert nem megfelelő a szakmai ajánlata műszaki szempontból.

10. Az ajánlatkérő 2024. június 13-án felvilágosítást kért a CPM Mobilier Kft.-től a közbeszerzés tárgya első része esetében tett szakmai ajánlatára vonatkozóan.

11. A CPM Mobilier Kft. 2024. június 17-én benyújtotta a felvilágosítását.

12. Az ajánlatkérő 2024. június 25-én módosította az összegezt.

A módosított összegezt V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmező lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

A módosított összegezt V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a közbeszerzés tárgya első része esetében a CPM Mobilier Kft.

A módosított összegezt VI.1.4) pontja szerint a módosításának indoka az alábbi:

„A Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján Ajánlatkérő az összegezést módosítja, mivel az eredményhirdetést követően a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmek alapján észlelte, hogy az eredmény jogszabálysértő volt, és az összegezés módosítása – az ott megjelölt határidőn túl – orvosolja a jogszabálysértést.”

13. A Balázs Diák Kft. 2024. június 28-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a kérelmezőnek a közbeszerzés tárgya első része esetében tett szakmai ajánlatába.

14. A Balázs Diák Kft. 2024. július 2-án megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a kért iratot.

15. A Balázs Diák Kft. 2024. július 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A Balázs Diák Kft. javasolta az ajánlatkérőnek, hogy nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a közbeszerzés tárgya első része esetében, mert nem megfelelő a szakmai ajánlata műszaki szempontból.

16. A Balázs Diák Kft. 2024. július 12-én a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül megkérdezte az ajánlatkérőt, hogy a 2024. július 4-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelem kapcsán mikor számíthat válaszra, mert a válaszadási határidő lejárt.

17. Az ajánlatkérő 2024. július 15-én tájékoztatta az ajánlattevőket az EKR-en keresztül, hogy a módosított összegezést követő iratbetekintések és előzetes vitarendezési kérelmek alapján alkalmazza a Kbt. 80. § (3) bekezdésében és a Kbt. 79. § (4a) bekezdésében foglaltakat, továbbá elvégzi az értékelés körébe tartozó eljárás cselekményeket, amelyek keretében felvilágosítás kérést küld az ajánlattevőknek 2024. július 16-án.

18. Az ajánlatkérő 2024. július 16-án hiánypótlást kért a kérelmezőtől a közbeszerzés tárgya első része esetében tett szakmai ajánlatára vonatkozóan.

19. A kérelmező 2024. július 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta a jogorvoslati kérelemben kifejtett jogsértéseket. A kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy vonja vissza a bírálati szakaszba való visszalépését és a hiánypótlási felhívását.

### **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. július 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a közbeszerzés tárgya első része esetében egyrészt a jogsértés megállapítását, valamint a 2024. július 16-ai hiánypótlási felhívás megsemmisítését, és a 2024. június 25-én meghozott döntés hatályának a visszaállítását. A kérelmező kérte másrészt az ajánlatkérő utasítását a kérelmező 2024. július 16-ai előzetes vitarendezési kérelemének megválaszolására a közbeszerzés tárgya első része esetében. A kérelmező kérte harmadrészt az ajánlatkérő utasítását a vele való szerződéskötésre a közbeszerzés tárgya első része esetében. A kérelmező kérte negyedrész az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és jogi képviselő munkadíjának a megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva. Az ügyvédi munkadíjból 90.000.-Ft az alapdíj (a képviselet és az adminisztratív feladatok ellátása), továbbá 50.000.-Ft jár az érdemi kérelem kimunkálásáért kérelmi elemenként.

21. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy egy ismeretlen forrású és benyújtási határidejű előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti értesítést, és a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti átláthatóságot. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdéssel ellentétesen, a biztosított törvényi határidőket túllépve lépett vissza bírálati szakaszba, és bocsájtott ki hiánypótlási felhívást. A hiánypótlási felhívás joghatás kiváltására nem volt alkalmas, mert a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti húsz napos módosítási lehetőség már kimerült.

22. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert nem adott választ a kérelmező 2024. július 16-ai előzetes vitarendezési kérelmére.

23. A kérelmező a harmadik kérelmi elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta megkötni a szerződést a kérelmezővel. Az ajánlatkérő a szerződéskötési moratórium ideje alatt nem indított eljárási cselekményt, ezért szerződéskötési kötelme keletkezett. A jogsértő módon indított hiánypótlási eljárás nem mentesíti az ajánlatkérőt a szerződés megkötésének kötelme alól.

24. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben foglalt összes jogsértést elismerte. Viszont hangsúlyozta azt az ajánlatkérő, hogy a kérelmező szakmai ajánlatának nem megfelelosége miatt kényszerpályára került, és az egyik határidő elmulasztásból következett a másik határidő elmulasztása. Úgy látta, hogy ezt a helyzetet már nem tudja megoldani eljárási cselekményekkel, ezért egy lépést hátra lépett, és megvárta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtson be, és az alapján feloldhassa a Döntőbizottság ezt a helyzetet. Az ajánlatkérő is tervezte jogorvoslati kérelem benyújtását önmaga ellen, viszont a kérelmező ebben megelőzte. Az ajánlatkérő véleménye szerint megoldhatatlan lenne a jogszerű szerződéskötés úgy, hogy az erre megszabott harminc napos időszak már letelt.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy tisztában volt az ajánlatok bírálata folyamán a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első és második mondatában rögzített határidőkkel, viszont a bírálat bonyolultsága azt a helyzetet hozta létre, hogy nem tudta e határidőket betartani. E határidőkön való túllépést kisebb rossznak ítélte meg, mint ha egy nem megfelelő szakmai ajánlattal rendelkező ajánlattevővel kötött volna szerződést. Emiatt hiánypótlást kellett küldenie a kérelmező számára, hogy tisztázza az esetlegesen nem megfelelő szakmai ajánlatát. A bírálat egyrészt azért húzódott el, mert a nyári szabadságok miatt az ajánlatkérőnek kevesebb szakembere állt a rendelkezésére, másrészt pedig a kérelmező szakmai ajánlatát is át kellett nézni műszaki szakemberekkel.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. március 20-án küldte meg az eljárást megindító felhívást az ajánlattevőknek, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. július 26-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

28. A Döntőbizottságnak a kérelmező első kérelmi eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a közbeszerzés tárgya első része esetében az ajánlatkérő elmulasztotta-e a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdéseiben rögzített és a jogorvoslati kérelemben megjelölt kötelezettségeinek a teljesítését a kérelmező vonatkozásában a Balázs Diák Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban.

29. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett megvizsgálnia, hogy a jogalkotó e jogszabályi rendelkezésekben mely, a jogorvoslati kérelemben megjelölt kötelezettségeket szabott meg az ajánlatkérőnek.

30. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (3) bekezdésének harmadik fordulója alapján tájékoztatnia kell az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem tájékoztatta a Balázs Diák Kft. 2024. július 4-ei előzetes vitarendezési kérelmének a benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról a kérelmezőt, mert az EKR alapján ilyen tartalmú tájékoztatást egyáltalán nem küldött. E tényt támasztja alá a Balázs Diák Kft.-nek az ajánlatkérőhöz intézett, az EKR-ben feltett, 2024. július 12-ei kérdése is. Ez alapján az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 80. § (3) bekezdésének harmadik fordulatában rögzített és a jogorvoslati kérelemben megjelölt kötelezettségét a Balázs Diák Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban a kérelmező vonatkozásában.

33. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számíthatóhiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondata alapján az előzetes vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő hiánypótlásra az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult felhívni egy ajánlattevőt.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Balázs Diák Kft. 2024. július 4-én nyújtotta be előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérőhöz. Ezen időponthoz képest a Kbt. 80. § (4)

bekezdésének első mondata szerinti három munkanapos határidő 2024. július 9-én letelt. Azonban az ajánlatkérő e határidő beállítását követően, 2024. július 16-án kért hiánypótlást a kérelmezőtől. Ez alapján a Balázs Diák Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondatában rögzített és a jogorvoslati kérelemben megjelölt azon kötelezettségét, hogy három munkanapos határidőn belül hívja fel hiánypótlásra a kérelmezőt.

36. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya első része esetében az ajánlatkérő nem teljesítette a kérelmező vonatkozásában a Kbt. 80. § (3) bekezdésének harmadik fordulatában és a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondatában rögzített és a jogorvoslati kérelemben megjelölt kötelezettségeit a Balázs Diák Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezéseket.

37. A Döntőbizottságnak a kérelmező második kérelmi eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő követett-e el jogsértést a kérelmező 2024. július 16-ai előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó válaszadással kapcsolatban.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (3) bekezdésének második fordulata alapján tájékoztatnia kell az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról az előzetes vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2024. július 16-án nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérőhöz, viszont az ajánlatkérő nem adott rá választ.

40. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésének második fordulatát, mert az abban foglaltak ellenére nem tájékoztatta a kérelmezőt a 2024. július 16-ai előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

41. A Döntőbizottságnak a kérelmező harmadik kérelmi eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta-e a szerződéskötési kötelezettségeinek a teljesítését a közbeszerzés tárgya első része esetében.

42. A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

43. A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

44. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 131. § (5) bekezdése és a Kbt. 131. § (6) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ajánlatkérő a szerződést az összegezésnek az

ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc napon belül köteles megkötni.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. június 25-én küldte meg az ajánlattevőknek a módosított, jelenleg hatályos összegezést, viszont 2024. július 26-áig, a kérelmező jogorvoslati kérelme benyújtása napjáig a szerződést nem kötötte meg a kérelmezővel.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdésének első mondatát, mert nem kötötte meg a szerződést a módosított összegezés megküldése napjától számított harminc napon belül a közbeszerzés tárgya első részében.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, a közbeszerzés tárgya első része esetében megsemmisítette az ajánlatkérőnek a 2024. június 25-ét követően hozott döntéseit, továbbá fenntartotta hatályában a 2024. június 25-én módosított összegezést.

48. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

49. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

50. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, ha az ajánlatkérő elmulasztja az eljárási cselekményeit és jogsértő módon tesz eljárási cselekményeket.

A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint, hogy az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá, hogy az ajánlatkérő elismerte a jogsértéseket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte a jogsértés súlyát, vagyis azt, hogy az ajánlatkérő mulasztásai nemcsak a bírálati szakaszra, hanem a szerződéskötési kötelezettségére is kiterjedtek.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

52. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárás költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

53. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

54. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

55. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

56. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

57. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

58. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését a következő eljárási költségek megfizetésére: 90.000.-Ft alapidíj, 50.000.-Ft díj az érdemi kérelem kimunkálásáért kérelmi elemenként.

60. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására, az Ákr. 129. § (3) bekezdése pedig az indokolatlanul magas eljárási költség csökkentésére.

61. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét részben alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárási költség megfizetésére. A Döntőbizottság azért csökkentette az eljárási költséget, mert egyrészt az alapdíj és az érdemi kérelem kimunkálása tartalmilag nem mutatott különbséget. Másrészt a kérelmező csak a jogorvoslati kérelmet nyújtotta be, amelynek indokolási része kizárólag három oldal volt.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdemi kérelem kimunkálása az a tevékenység, amely a képviselő teljes munkáját lefedi. A kérelmező kifejtette az egyedüli érdemi beadványában – a jogorvoslati kérelmében – az érdemi kérelmét, és e kimunkálásba értelemszerűen beleértendő a jogorvoslati kérelem elkészítése érdekében tett minden előkészítő munka is.

63. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a képviselőt önmagában nem tekinthető a jelen esetben egy önálló, az érdemi kérelem kimunkálásától független, díjköteles tevékenységnek, mert ellenértékre akkor jogosult egy képviselő, ha ellátja a megbízója képviselőjében a megbízásban rögzített feladatokat. E feladatteljesítést jelenti a képviselő. Az adminisztratív feladatok kifejezés pedig nem foglal magában önálló szolgáltatásnyújtást, ezért önmagában ellenszolgáltatás sem jár utána. Megállapítható, hogy a kérelmező az alapdíjhoz nem rendelt érdemi munkavégzést, ezért indokolatlan lett volna önmagában az alapdíjhoz rendelt teljes összeg megfizetésére kötelezni az ajánlatkérőt.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

65. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 8.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
2. Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda, Dr. Komlódi András ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága