



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.477/13/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi S. u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky utca 59. VI/100.)

Az ajánlatkérő: Tamási Város Önkormányzata
(Tamási, Szabadság u. 46-48.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda,
Dr. Komlódi András ügyvéd
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: Tamási munkásszálló eszközbeszerzés, 2. rész, 67.265.311.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítója: EKR000031992024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme esetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdésének harmadik fordulatóját és a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme esetében a Kbt. 131. § (6) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzés tárgya első része esetében az ajánlatkérőnek a 2024. június 25-ét követően hozott döntéseit, továbbá fenntartja hatályában a 2024. június 25-én módosított összegezést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 100.000.-Ft, azaz százezer forint egyéb eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. március 20-án a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában adta meg a közbeszerzés alábbi mennyiségét a közbeszerzés tárgya második része esetében:

„Bútor és kapcsolódó eszközök

2 ajtós komódszekrény 2 db

3 személyes kanapé 1 db

4 akasztós fali fogas 51 db

ágy 3 db

ágymatrac 3 db

beépített szekrény B1/E jelű 12 db

beépített szekrény B1/F jelű 1 db

beépített szekrény B2/E jelű 12 db

beépített szekrény B2/F jelű 2 db

beépített szekrény B3 jelű 24 db

beépíthető hűtő 1 db

büfé szék 10 db

büfé asztal 5 db

dohányzó asztal 1 db

éjjeli lámpa 150 db

éjjeli szekrény 3 db

étkező asztal 19 db

étkező konyhapult emeleti B4 3 db

étkező konyhapult földszinti B4F jelű 1 db

étkező szék 79 db

fali polc SZP/1 150 db

folyosói eligazító táblák, (szintenként 1 db) 4 db

forgószek 5 db
 fotel 2 db
 fotelágy 50 db
 fürdőszoba és fali fogas 56 db
 gyógyszertartó szekrény 1 db
 helyiség tábla 83 db
 heverő egyszemélyes 100 db
 íróasztal 4 db
 kerti asztal 4 db
 kerti szék 8 db
 konyhai értékmegőrző 4 db
 konyhapult irodai étkező 1 db
 körasztal 50 db
 kulcstartó szekrény 1 db
 lepedő 456 db
 mosogató 8 db
 nyíló zuhanyajtó 50 db
 nyitott komódszekrény 1 db
 Öltöző szekrény 1 db
 paplan 153 db
 paplan huzat 456 db
 párna 153 db
 párna huzat 456 db
 polcrendszer 3m 1 db
 polcrendszer 4m 1 db
 polcrendszer csomag 3 db
 recepciós pult 1 db
 sötétítő roló 1. 18 db
 sötétítő roló 2. 6 db
 sötétítő roló 3. 24 db
 sötétítő roló 4. 8 db
 sötétítő roló étkező 12 db
 széf 50 db
 szék 150 db
 szennyes ruha polc 3 db
 tárgyaló szék 10 db
 társalgó asztal 5 db
 tiszta ruha polc 3 db
 zárható szekrény 4 db”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre az ALEX Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft., az ARTHYM Kft., az AVA-FA Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Balázs Diák Kft., a CPM Mobilier Kft., az Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Meixner Csaba e.v., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya második része esetében.

6. Az ajánlatkérő 2024. április 29-én felkérte a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására az ALEX Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft.-t és a kérelmezőt a közbeszerzés tárgya második része esetében.

7. Az ajánlatkérő 2024. május 10-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya második része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyta a kérelmező ajánlatát a közbeszerzés tárgya második része esetében, mert nem nyújtotta be a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felkérésre az igazolásait.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft. lett a közbeszerzés tárgya második része esetében.

8. A kérelmező 2024. május 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő 2024. április 29-ei felkérését azért nem teljesítette, mert személyes okokra visszavezethetően azt nem látta. Viszont a Kbt. 69. § (4) bekezdésének utolsó mondata alapján helye lett volna hiánypótlásnak, ezért a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján nem lehetett volna figyelmen kívül hagyni a kérelmező ajánlatát.

9. A kérelmező 2024. május 13-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft.-nek a közbeszerzés tárgya második része esetében tett szakmai ajánlatába.

10. A kérelmező 2024. május 15-én megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a kért iratot.

11. Az ajánlatkérő 2024. május 15-én a kérelmező 2024. május 12-ei előzetes vitarendezési kérelmére válaszul rögzítette, hogy alkalmazza Kbt. 80. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 79. § (4a) bekezdésben foglaltakat, és elvégzi az értékelés körébe tartozó eljárás cselekményeket (hiánypótlási felhívás kiküldése).

12. Az ajánlatkérő 2024. május 16-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján.

13. A kérelmező 2024. május 21-én benyújtotta a hiánypótlását a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján.

14. A kérelmező 2024. május 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező javasolta az ajánlatkérőnek, hogy nyilvánítsa az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlatát érvénytelenné a közbeszerzés tárgya második része esetében, mert nem megfelelő a szakmai ajánlata műszaki szempontból.

15. Az ajánlatkérő 2024. június 25-én módosította az összegezést.

A módosított összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmező lett a közbeszerzés tárgya második része esetében.

A módosított összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő lett a közbeszerzés tárgya második része esetében az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft.

A módosított összegezés VI.1.4) pontja szerint a módosításának indoka az alábbi:

„A Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján Ajánlatkérő az összegezést módosítja, mivel az eredményhirdetést követően a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmek alapján észlelte, hogy az eredmény jogszabálysértő volt, és az összegezés módosítása – az ott megjelölt határidőn túl – orvosolja a jogszabálysértést.”

16. Az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft. 2024. június 26-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a kérelmezőnek a közbeszerzés tárgya második része esetében tett szakmai ajánlatába.

17. Az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft. 2024. július 1-jén megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a kért iratot.

18. Az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft. 2024. július 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft. javasolta az ajánlatkérőnek, hogy nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a közbeszerzés tárgya második része esetében, mert nem megfelelő a szakmai ajánlata műszaki szempontból.

19. Az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft. 2024. július 12-én a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül megkérdezte az ajánlatkérőt, hogy a 2024. július 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelem kapcsán mikor számíthat válaszra, mert a válaszadási határidő lejárt.

20. Az ajánlatkérő 2024. július 15-én tájékoztatta az ajánlattevőket az EKR-en keresztül, hogy a módosított összegezést követő iratbetekintések és előzetes vitarendezési kérelmek alapján alkalmazza a Kbt. 80. § (3) bekezdésében és a Kbt. 79. § (4a) bekezdésében foglaltakat, továbbá elvégzi az értékelés körébe tartozó eljárás cselekményeket, amelyek keretében felvilágosítás kérést küld az ajánlattevőknek 2024. július 16-án.

21. Az ajánlatkérő 2024. július 16-án hiánypótlást kért a kérelmezőtől a közbeszerzés tárgya második része esetében tett szakmai ajánlatára vonatkozóan.

22. A kérelmező 2024. július 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta a jogorvoslati kérelemben kifejtett jogsértéseket. A kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy vonja vissza a bírálati szakaszba való visszalépését és a hiánypótlási felhívását.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. július 29-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a közbeszerzés tárgya második része esetében egyrészt a jogsértés megállapítását, valamint a 2024. július 16-ai hiánypótlási felhívás megsemmisítését, és a 2024. június 25-én meghozott döntés hatályának a visszaállítását. A kérelmező kérte másrészt az ajánlatkérő utasítását a vele való szerződéskötésre a közbeszerzés tárgya második része esetében. A kérelmező kérte harmadrészt az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és jogi képviselő munkadíjának a megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva. Az ügyvédi munkadíjból 90.000.-Ft az alapidj (a képviselő és az adminisztratív feladatok ellátása), továbbá 50.000.-Ft jár az érdemi kérelem kimunkálásáért kérelmi elemként.

24. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdéseit, mert 2024. július 16-án jogsértően lépett vissza a lezárt bírálati szakaszba, továbbá, mert a módosított összegezés 2024. június 25-ei megküldését követően nem tájékoztatta az eljárás résztvevőit sem az előzetes vitarendezési kérelmek betérjesztéséről, sem azok tartalmáról.

25. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben foglalt összes jogsértést elismerte. Viszont hangsúlyozta azt az ajánlatkérő, hogy a kérelmező szakmai ajánlatának nem megfelelése miatt kényszerpályára került, és az egyik határidő elmulasztásból következett a másik határidő elmulasztása. Úgy látta, hogy ezt a helyzetet már nem tudja megoldani eljárási cselekményekkel, ezért egy lépést hátra lépett, és megvárta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtson be, és az alapján feloldhassa a Döntőbizottság ezt a helyzetet. Az ajánlatkérő is tervezte jogorvoslati kérelem benyújtását önmaga ellen, viszont a kérelmező ebben megelőzte. Az ajánlatkérő véleménye szerint megoldhatatlan lenne a jogszerű szerződéskötés úgy, hogy az erre megszabott harminc napos időszak már letelt.

27. Az ajánlatkérő előadta, hogy tisztában volt az ajánlatok bírálata folyamán a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első és második mondatában rögzített határidőkkel, viszont a bírálat bonyolultsága azt a helyzetet hozta létre, hogy nem tudta e határidőket betartani. E határidőkön való túllépést kisebb rossznak ítélte meg, mint ha egy nem megfelelő szakmai ajánlattal rendelkező ajánlattevővel kötött volna szerződést. Emiatt hiánypótlást kellett küldenie a kérelmező számára, hogy tisztázza az esetlegesen nem megfelelő szakmai ajánlatát. A bírálat egyrészt azért húzódott el, mert a nyári szabadságok miatt az ajánlatkérőnek kevesebb szakembere állt a rendelkezésére, másrészt pedig a kérelmező szakmai ajánlatát is át kellett nézni műszaki szakemberekkel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. március 20-án küldte meg az eljárást megindító felhívást az ajánlattevőknek, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. július 29-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

29. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

30. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 3. § 16. pontja alapján, hogy a jogorvoslati kérelem két kérelmi elemet tartalmaz, mert elkülöníthető benne két olyan eltérő ajánlatkérői magatartás, amelyet a kérelmező kifogásol.

31. A Döntőbizottságnak a kérelmező első kérelmi eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a közbeszerzés tárgya második része esetében az ajánlatkérő elmulasztotta-e a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdéseiben rögzített és a jogorvoslati kérelemben megjelölt kötelezettségeinek a teljesítését a kérelmező vonatkozásában a módosított összegezés 2024. június 25-ei megküldését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban.

32. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett megvizsgálnia, hogy a jogalkotó e jogszabályi rendelkezésekben mely, a jogorvoslati kérelemben megjelölt kötelezettségeket szabott meg az ajánlatkérőnek.

33. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (3) bekezdésének harmadik fordulója alapján tájékoztatnia kell az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a módosított összegezés 2024. június 25-ei megküldését követően – a kérelmezőn kívül – kizárólag az Alex Fém bútort és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. nyújtott be az ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezési kérelmet 2024. július 3-án a közbeszerzés tárgya második része esetében. Ezért ez az előzetes vitarendezési eljárás az első kérelmi elemre vonatkozó vizsgálat tárgya.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem tájékoztatta az Alex Fém bútort és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. 2024. július 3-ai előzetes vitarendezési kérelmének a benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról a kérelmezőt, mert az EKR alapján ilyen tartalmú tájékoztatást egyáltalán nem küldött. E tény támogatja alá az Alex Fém bútort és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft.-nek az ajánlatkérőhöz intézett, az EKR-ben feltett, 2024. július 12-ei kérdése is. Ez alapján az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 80. § (3) bekezdésének harmadik fordulatában rögzített és a jogorvoslati kérelemben megjelölt kötelezettségét az Alex Fém bútort és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban a kérelmező vonatkozásában.

37. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79.

§ (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondata alapján az előzetes vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő hiánypótlásra az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult felhívni egy ajánlattevőt.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft. 2024. július 3-án nyújtotta be előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérőhöz. Ezen időponthoz képest a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondata szerinti három munkanapos határidő 2024. július 8-án letelt. Azonban az ajánlatkérő e határidő beállását követően, 2024. július 16-án kért hiánypótlást a kérelmezőtől. Ez alapján az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondatában rögzített és a jogorvoslati kérelemben megjelölt azon kötelezettségét, hogy három munkanapos határidőn belül hívja fel hiánypótlásra a kérelmezőt.

40. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya második része esetében az ajánlatkérő nem teljesítette a kérelmező vonatkozásában a Kbt. 80. § (3) bekezdésének harmadik fordulatában és a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondatában rögzített és a jogorvoslati kérelemben megjelölt kötelezettségeit az Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártó és Forgalmazó Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezéseket.

41. A Döntőbizottságnak a kérelmező második kérelmi eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta-e a szerződéskötési kötelezettségeinek a teljesítését a közbeszerzés tárgya második része esetében.

42. A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

43. A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

44. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 131. § (5) bekezdése és a Kbt. 131. § (6) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ajánlatkérő a szerződést az összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc napon belül köteles megkötni.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. június 25-én küldte meg az ajánlattevőknek a módosított, jelenleg hatályos összegezést, viszont 2024. július 29-éig, a kérelmező jogorvoslati kérelme benyújtása napjáig a szerződést nem kötötte meg a kérelmezővel.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdésének első mondatát, mert nem kötötte meg a szerződést a módosított összegezés megküldése napjától számított harminc napon belül a közbeszerzés tárgya második része esetében.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, a közbeszerzés tárgya első része esetében megsemmisítette az ajánlatkérőnek a 2024. június 25-ét követően hozott döntéseit, továbbá fenntartotta hatályában a 2024. június 25-én módosított összegezést.

48. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

49. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

50. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, ha az ajánlatkérő elmulasztja az eljárási cselekményeit és jogsértő módon tesz eljárási cselekményeket.

A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelt, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá, hogy az ajánlatkérő elismerte a jogsértéseket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelt a jogsértés súlyát, vagyis azt, hogy az ajánlatkérő mulasztásai nemcsak a bírálati szakaszra, hanem a szerződéskötési kötelezettségre is kiterjedtek.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

52. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

53. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

54. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

55. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

56. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

57. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

58. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését a következő eljárási költségek megfizetésére: 90.000.-Ft alapdíj, 50.000.-Ft díj az érdemi kérelem kimunkálásáért kérelmi elemenként.

60. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására, az Ákr. 129. § (3) bekezdése pedig az indokolatlanul magas eljárási költség csökkentésére.

61. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét részben alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárási költség megfizetésére. A Döntőbizottság azért csökkentette az eljárási költséget, mert

egyrészt az alapdíj és az érdemi kérelem kimunkálása tartalmilag nem mutatott különbséget. Másrészt a kérelmező csak a jogorvoslati kérelmet nyújtotta be, amelynek indokolási része kizárólag egy oldal volt.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdemi kérelem kimunkálása az a tevékenység, amely a képviselő teljes munkáját lefedi. A kérelmező kifejtette az egyedüli érdemi beadványában – a jogorvoslati kérelmében – az érdemi kérelmét, és e kimunkálásba értelemszerűen beleértendő a jogorvoslati kérelem elkészítése érdekében tett minden előkészítő munka is.

63. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a képviselet önmagában nem tekinthető a jelen esetben egy önálló, az érdemi kérelem kimunkálásától független, díjköteles tevékenységnek, mert ellenértékre akkor jogosult egy képviselő, ha ellátja a megbízója képviseletében a megbízásban rögzített feladatokat. E feladatteljesítést jelenti a képviselet. Az adminisztratív feladatok kifejezés pedig nem foglal magában önálló szolgáltatásnyújtást, ezért önmagában ellenszolgáltatás sem jár utána. Megállapítható, hogy a kérelmező az alapdíjhoz nem rendelt érdemi munkavégzést, ezért indokolatlan lett volna önmagában az alapdíjhoz rendelt teljes összeg megfizetésére kötelezni az ajánlatkérőt.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

65. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 8.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
2. Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda, Dr. Komlódi András ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága