



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8592*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.422/11/2022.*

**A tanács tagjai:** Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Nagykáta Város Önkormányzata  
(Nagykáta, Dózsa György út 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Borbély Magdolna ügyvéd  
(Budapest, Falk Miksa u. 5. I.em.2/A.)

**A kérelmezett neve:** EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Eger, Árpád út 64.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Török Tamás egyéni ügyvéd  
(Eger, Petőfi S. u. 10.)

**A közbeszerzés/szerződés tárgya, értéke:** Szakrendelő bővítése és felújítása, becsült érték: 663.731.236.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját, valamint 26. §-át.

Az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint, az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2020. november 19-én a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás 2020. november 20-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 21546/2020. iktatószámon.

2. Az ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

#### II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az új épületszárny megépítésével lehetőség nyílik az úgynevezett egyajtós rendszer révén egy telephelyen belül minden szakrendelés elérésére. A telephely központi épülete is megérett a felújításra. A gépészet, víz és elektromos hálózat elavult, felújításuk, korszerűsítésük a meglévő, bevezetendő és összevonandó (telephelyek) szakrendelések ellátása számára szükséges. Az akadálymentesítés teljes körű kivitelezése szükséges, azon belül lift építése a mozgásukban korlátozottaknak biztosítva bejárást az összes szakrendelésre. További célkitűzések között szerepel az akadálymentesítés során a vakok és gyengén látók, valamint a hallássérült betegek részére a közlekedési utak kialakítása. Az udvarban található még 2 darab elbontandó, régebben az igazgatásnak és a gazdasági irodáknak helyt adó faház. A jelenleg az épületen működő szakrendeléseknek a központi épület új szárnyában kívánunk megfelelő elhelyezést biztosítani. A szakrendelő a kivitelezés során rendes működését nem szünetelteti, hanem az organizációs tervben foglaltak szerint várhatóan folyamatosan fog üzemelni. Közmű-ellátottság rendelkezésre állása: elektromos áram, gáz, víz, csatorna.

A beruházásra vonatkozó alapadatok:

A fejlesztés helyszínének neve: Nagykáta Szakorvosi Rendelőintézet

A fejlesztés helyszínének címe: 2760 Nagykáta, Dózsa György út 46.

A fejlesztés helyszínének helyrajzi száma: 2231 hrsz

Felújítandó épület bruttó alapterülete: 1506 m<sup>2</sup>

Meglévő épület földszinti nettó alapterülete: 964 m<sup>2</sup>

Bővítés tervezett alapterülete: bruttó 750 m<sup>2</sup>

Telek területe: 5379 m<sup>2</sup>

A részletes műszaki leírások (kiviteli tervdokumentáció, helyszínrajzok, konszignációk), valamint a tételes árazatlan költségvetések a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képezik.

### II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

2. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai tapasztalata egészségügyi intézmények építése és/vagy felújítása területén (egész hónapokban, 0-36 hónap) / Súlyszám: 10

3. Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai tapasztalata egészségügyi intézmények építése és/vagy felújítása területén (egész hónapokban, 0-36 hónap) / Súlyszám: 10

4. Az M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai tapasztalata egészségügyi intézmények építése és/vagy felújítása területén (egész hónapokban, 0-36 hónap) / Súlyszám: 10

II.2.7) A szerződés időtartama: 450 nap. A szerződés nem meghosszabbítható.

### II.2.10) Opciókra vonatkozó információk:

Opciók útépítési és kertépítési feladatokat tartalmazott.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem vállal kötelezettséget az opcionálisként meghatározott tételek lehívására. Az opcionális tételeket az ajánlatkérő szerződéskötéssel egyidejűleg, illetve a teljesítés során hívhatja le írásban tett nyilatkozatával úgy, hogy az opciók feladatok teljesítésére legalább 180 naptári nap álljon még rendelkezésre, figyelemmel a II.2.7) pont szerinti végteljesítési határidőre. Az ajánlatkérő fenntartja magának a lehetőséget arra, hogy akár az összes opciók tételt, de akár azokból egyet-egyét megrendeljen.

II.2.12) A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

### III.1.3) Műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelmények:

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha a bevonni kívánt szakemberei között nem rendelkezik

M.2.1. legalább 1 fő, az építésvezető feladatokat ellátó szakemberrel, aki rendelkezik az építész szakág vonatkozásában a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges – vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel/képzettséggel és gyakorlati idővel;

M.2.2. legalább 1 fő, a gépészeti szerelési munkák irányításért felelős szakemberrel, aki rendelkezik a gépész szakág vonatkozásában a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉG vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges – vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel/ képzettséggel és gyakorlati idővel;

M.2.3. legalább 1 fő, a helyszíni villanszerelési munkák irányításért felelős szakemberrel, aki rendelkezik az „elektromos” szakág vonatkozásában a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉV vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy ezzel egyenértékű – végzettséggel/képzettséggel és gyakorlati idővel;

M.2.4. legalább 1 fő munkavédelmi biztonsági és egészségvédelmi koordinátorral, aki rendelkezik minimum középfokú munkavédelmi (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, és legalább 12 hónap építőipari kivitelezési tevékenység során munkavédelmi biztonsági és egészségvédelmi koordinátorként szerzett szakmai tapasztalattal.

III.1.7) Ajánlatkérő az ellenértéket a szabályszerűen kiállított és igazolt számla ellenében a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítést követően a Kbt. 135. § (1)-(6) bekezdés, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdés rendelkezéseinek, valamint a 322/2015. (X. 30.)

Korm. rendelet előírásaira figyelemmel teljesíti, banki átutalással. Ajánlattevő a Kbt. 135. § (7) bekezdése alapján 5%, de kérése alapján legfeljebb 20% előleg kifizetését igényelheti (a szerződés-tervezetben foglaltak szerint). Az előleg összege a számlák értékéből arányosan kerül levonásra.

Ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 31-32. §-ára tekintettel rész-számlázást tesz lehetővé, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő – a végszámlát is ideértve – legfeljebb 6 db számla és 1 db előlegszámla benyújtására jogosult. A teljesítéssel értékarányos részszámlák az alábbi mérföldkövek szerint nyújthatók be:

1. részszámla: 10%-os készültségi fok elérését követően, a vállalkozási díj 10%-ának megfelelő összegről,
2. részszámla: 25%-os készültségi fok elérését követően, a vállalkozási díj további 15%-ának megfelelő összegről,
3. részszámla: 50 %-os készültségi foknál nyújtható be a vállalkozási díj további 25 %-ának megfelelő összegről,
4. részszámla: 75 %-os készültségi foknál nyújtható be a a vállalkozási díj további 25 %-ának megfelelő összegről.
5. részszámla: 90 %-os készültségi foknál nyújtható be a a vállalkozási díj további 15 %-ának megfelelő összegről.
6. részszámla (végszámla): 100%-os készültségi foknál nyújtható be a vállalkozási díj fennmaradó 10 %-ának megfelelő összegről.

Ajánlatkérő jelen eljárásban nettó 21 300 000 Ft tartalékkeretet határozott meg. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói teljesítés kifizetése során a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet hatályos 32/B. §-a szerint kell eljárni.

#### VI.3.9) További információk:

10. A nyertes Ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig be kell nyújtania a szerződés tárgyát képező munkákra irányuló 350.000.000,- Ft/év és 150.000.000,- Ft/káresemény összegű Contractor's All Risks (C.A.R.) típusú felelősségbiztosítás meglétének igazolását.

4. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlat benyújtása kötelező. Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja alapján szakmai ajánlatnak tekinti az árazott költségvetést, valamint a pénzügyi és műszaki ütemtervet. A szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

3. A közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlatkérő árazatlan tételes költségvetést is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott.

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet III.6. pontja szerint: Alvállalkozó igénybevétele esetén a kifizetés speciális feltételei Amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, úgy a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a szerződésben foglalt ellenérték kifizetése a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A-32/B. §-a szerint történik [...] az alábbiak szerint:

a) Vállalkozók (közös ajánlattétel esetén) legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles(ek) nyilatkozatot tenni Megrendelőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

- b) Vállalkozó(k) legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles(ek) nyilatkozatot tenni, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívják az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) Vállalkozó(k) mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint a vállalkozói teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét a Megrendelő 15 napon belül átutalja a Vállalkozó(k)nak;
- e) a Vállalkozó haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) Vállalkozó(k) átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) Vállalkozó(k) által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét a Megrendelő 15 napon belül átutalja a Vállalkozó(k)nak;
- h) ha a Vállalkozó(k) valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét a Megrendelő őrzi, és az akkor illeti meg a Vállalkozót, ha a Megrendelő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult a Vállalkozó által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

A Felek kizárólag a fenti g) pont szerinti ellenszolgáltatás halasztott teljesítésében állapodhatnak meg a Ptk. 6:130. § (3) bekezdésének megfelelően. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/B. § (2) bekezdését a Vállalkozóval szemben csak az (1) bekezdés g) pontja szerinti összegre lehet alkalmazni.

Ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti a Megrendelő, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell a fenti előírásokat.

A szerződéstervezet III.7.1. pontja szerint:

A Vállalkozó – végszámlát is ide értve – legfeljebb 6 db számla és 1 db előlegszámla benyújtására jogosult. A teljesítéssel értékarányos részszámlák az alábbi mérföldkövek szerint nyújthatók be:

1. részszámla: 10%-os készültségi fok elérését követően, a vállalkozási díj 10%-ának megfelelő összegről,
2. részszámla: 25%-os készültségi fok elérését követően, a vállalkozási díj további 15%-ának megfelelő összegről,
3. részszámla: 50%-os készültségi foknál nyújtható be a vállalkozási díj további 25%-ának megfelelő összegről,
4. részszámla: 75%-os készültségi foknál nyújtható be a a vállalkozási díj további 25%-ának megfelelő összegről.
5. részszámla: 90%-os készültségi foknál nyújtható be a a vállalkozási díj további 15%-ának megfelelő összegről.
6. részszámla (végszámla): 100%-os készültségi foknál nyújtható be a vállalkozási díj fennmaradó 10%-ának megfelelő összegről.

Megrendelő rögzíti, hogy a fentiek szerinti számlázási rend a maximálisan kiállítható számlák számát jelenti, Vállalkozó nem köteles valamennyi részszámlát kiállítani, kivéve a végszámlát.

A szerződéstervezet III.7.3. pontja szerint:

A kifizetés teljesítése a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdéseiben, a Kbt. 135§(1)–(6), (8) bekezdéseiben és az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó

tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 30-32/A-B§ szerint, a számla kézhez vételétől számított 30 (harminc) naptári napon belül történik. A kifizetés során a Kbt. 135. § (1), (5), (6) bekezdései szerint kell eljárni. A teljesítésigazolás kiállítását megelőzően – az előlegszámlát kivéve - a Vállalkozó nem jogosult számla benyújtására.

A szerződéstervezet V.1.2. pontja szerint:

Vállalkozó köteles az építési munkák megkezdéséig munka-, és egészség-, továbbá tűzvédelmi tervet készíteni és azt a Megrendelővel – aki a folyamatba a teljesítési helyen üzemelő intézményt bevonja - elfogadtatni, az építési munkák enélkül nem kezdhetők meg.

A szerződéstervezet V.1.19. pontja szerint:

Vállalkozó köteles gondoskodni:

e) a kivitelezés során a munkavédelmi, biztonságtechnikai, tűzrendészeti, balesetvédelmi érintésvédelmi és környezetvédelmi előírások betartásáról, valamint a járványügyi intézkedések és szabályok betartásáról.

A szerződéstervezet V.1.22. pontja szerint:

A Vállalkozó a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megrendelőnek valamennyi olyan – alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A szerződéstervezet XII.2. pontja szerint:

Vállalkozó kijelenti, hogy rendelkezik Contractor's All Risks (C.A.R.) típusú kivitelezői felelősségbiztosítással minimum éves 350 millió HUF (azaz háromszázötvenmillió Forint) limit összegre és minimum 150 millió HUF (azaz százötvenmillió forint) /káresemény összegre, mely fedezetet nyújt a Szerződés teljesítése folyamán az építési teljesítésben (meglévő szerkezetek, beépített anyagok, munka) keletkező károkra, a meglévő megmaradó épületekben keletkező károkra, harmadik személynek okozott dologi és személyi károkra, környezetkárosítással okozott károkra. A vállalkozó kijelenti, hogy a biztosítás kiterjed a teljes szerződés szerinti munkákra, a káreseménnyel kapcsolatos többletköltségekre (romeltakarítás, szakértői költségek, stb.), a meglévő és szomszédos építményekre, és az építkezéshez kapcsolódó ingatlanban keletkezett károkra. Vállalkozó a felelősségbiztosítást a sikeres és hiánytalan műszaki-átadás átvétel napját követő 30. napig hatályban tartja. A kötvény és a befizetést igazoló pénzügyi dokumentum jelen Szerződés 3. számú elválaszthatatlan mellékletét képezi. A Biztosítási szerződésben vagy kötvényben a jelen Szerződésre utalni kell.

A biztosítási szerződés vagy kötvény bemutatása a szerződéskötés feltétele.

A szerződéstervezet XII.3. pontja szerint:

Megrendelő jogosult a Szerződés időtartama alatt a biztosítás folyamatosságát és érvényességét ellenőrizni, a biztosítótól – a Vállalkozó szükség szerinti bevonásával – az erre vonatkozó nyilatkozatokat bekérni.

A szerződéstervezet XII.4. pontja szerint:

Vállalkozó munkálatokat kizárólag hatályos és érvényes felelősségbiztosítás birtokában végezhet, ennek hiányában a munkálatokat a biztosítási szerződés hatálybalépéséig köteles felfüggeszteni.

A szerződéstervezet – többek között – a következő mellékleteket sorolta fel:

5. sz. melléklet: Felelősségbiztosítási kötvény és a biztosítási díj rendezettségéről szóló igazolás másolata (a szerződéskötéskor kerül csatolásra)  
7. sz. melléklet: Alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat

5. A 2021. február 9-i ajánlattételi határidőig hét ajánlattevő tett ajánlatot, köztük a kérelmezett.

A kérelmezett ajánlatában a műszaki szakmai alkalmasság körében a következő szakembereket jelölte meg:

- M.2.1. pont vonatkozásában F.L. mint egyéni vállalkozó  
M.2.2. pont vonatkozásában G.A. mint egyéni vállalkozó  
M.2.3. pont vonatkozásában B.R. mint a kérelmezett munkavállalója  
M.2.4. pont vonatkozásában E.Z. mint az Eged Family Bt. tagja.

6. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2021. május 19-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Az eljárás eredményes, a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett. Az eljárás eredményéről 2021. június 12-én feladott tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2021/113. számában 2021. június 15-én jelent meg.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. június 8-án kötötték meg a vállalkozási szerződést a szerződéstervezetben foglaltakkal egyezően.

8. A szerződés 5. sz. melléklete volt a kérelmezett felelősségbiztosításának kötvénye és a tárgyi építési munkára szóló fedezetigazolás.

A kötvény első oldalán szereplő adatok szerint a biztosítási keret 1.510.000 ezer Ft, a dologi felelősség 50.000 ezer Ft/kár és 150.000 ezer Ft/év.

A kötvény záradékai között a 3. oldalon szerepel:

A jelen keretszerződésben azok az építés-szerelési munkák biztosíthatóak, melyben a Szerződő

- fővállalkozó, generálkivitelező,
- építési konzorcium tagja,
- alvállalkozó

és amelynek ÁFA nélküli értéke (biztosítási összege) nem haladja meg a(z) 500 millió Ft-ot.

A kötvény záradékai között a 4. oldalon szerepel:

Biztosítási fedezetek:

II. Fejezet - Felelősségbiztosítás

Kártérítés felső határa: 80.000 eFt/káresemény és 400.000 eFt/év

A 2021. június 1-jén a biztosító által kiállított fedezetigazolás tartalmazza, hogy a biztosító a tárgyi építési munkát a fenti biztosítási keretszerződés fedezetébe vonta, szerepel annak 927.972.564.-Ft értékű biztosítási összege, valamint: „A biztosítási fedezet részleteit fent hivatkozott számú kötvény tartalmazza.”

9. A szerződés 7. számú melléklete volt a kérelmezett alvállalkozókra vonatkozó 2021. június 8-i keltezésű nyilatkozata, melyben a kérelmezett – többek között – a következő alvállalkozókat nevezte meg és nyilatkozott velük kapcsolatban, hogy ezen alvállalkozók nem

állnak a Kbt.-ben rögzített kizáró okok hatálya alatt: F.L. egyéni vállalkozó, G.A. egyéni vállalkozó és az Eged Family Bt., melynek képviselője E. Z.

10. A kérelmezett és az Eged Family Bt. 2021. június 6-án kötöttek megbízási szerződést a tárgyi építési beruházás munka és egészségvédelmi koordinátori feladatainak ellátására, amelyet a felek közös megegyezéssel 2021. augusztus 2-án aznapi hatállyal felbontottak. A kérelmezett és E.Z. egyéni vállalkozó 2021. augusztus 2-án kötöttek megbízási szerződést a tárgyi építési beruházás munka és egészségvédelmi koordinátori feladatainak ellátására.

11. A kérelmezett 2021. június 10-én tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy E.Z. szakembert a bevonni tervezett Eged Family Bt. helyett egyéni vállalkozóként fogja bevonni a teljesítésbe. A kérelmezett tájékoztatásához csatolta a szakember nyilatkozatát arról, hogy megfelel a felhívásban előírt szakmai alkalmassági követelménynek, továbbá csatolta E.Z. szakemberrel, mint egyéni vállalkozóval kötött megállapodását az erőforrásai rendelkezésre bocsátásáról, továbbá a szakember önéletrajzát.

A megbízási szerződés alapján a kérelmezett minden hónap utolsó napján kiállította a teljesítésigazolást a tárgyhónapra, E.Z. egyéni vállalkozó pedig minden hónap elején benyújtotta számláját az előző havi teljesítésről, amit a kérelmezett kifizetett.

12. A kérelmezett 2021/00000138 számú 1. résszámlája 10%-os készületségnél 2021. október 29-én kelt, a számla összege 84.476.217.-Ft, amelyből levonásra került 18.559.451.-Ft előleg. A számla és a teljesítésigazolás szerint a teljesítés 2021. október 28-án történt. A számlán részletezésre került az alvállalkozói és fővállalkozói teljesítés, az alvállalkozói teljesítés értéke 17.651.463.-Ft volt. A dátum nélküli, alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozaton 3 alvállalkozó 4 számlája szerepelt. A számlához a kérelmezett csatolta a 4 alvállalkozói számlához tartozó teljesítésigazolásokat és a számlák kiegyenlítését igazoló bankszámla kivonatokat. A számlát az ajánlatkérő 2021. november 25-én egyenlítette ki.

13. A kérelmezett 2022/00000034 számú 2. résszámlája 25%-os készületségnél 2022. február 15-én kelt, a számla összege 126.714.326.-Ft, amelyből levonásra került 27.839.177.-Ft előleg. A számla és a teljesítésigazolás szerint a teljesítés 2022. február 15-én történt. A számlán részletezésre került az alvállalkozói és fővállalkozói teljesítés, az alvállalkozói teljesítés értéke 29.703.521.-Ft volt. A 2022. február 21-i keltezésű, alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozaton 7 alvállalkozó 16 számlája szerepelt. A számlához a kérelmezett csatolta a 16 alvállalkozói számlához tartozó teljesítésigazolásokat és a számlák kiegyenlítését igazoló bankszámla kivonatokat. A számlát az ajánlatkérő 2022. február 25-én egyenlítette ki.

14. A kérelmezett 2022/00000119 számú 3. résszámlája 50%-os készületségnél 2022. május 13-án kelt, a számla összege 211.190.544.-Ft, amelyből levonásra került 46.398.628.-Ft előleg. A számla és a teljesítésigazolás szerint a teljesítés 2022. május 12-én történt. A számlán részletezésre került az alvállalkozói és fővállalkozói teljesítés, az alvállalkozói teljesítés értéke 213.287.781.-Ft volt. A 2022. május 12-i keltezésű, alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozaton 20 alvállalkozó 44 számlája szerepelt, feltüntetésre került egyes alvállalkozói számlák kiegyenlítésének napja is. A nyilatkozat 2022. május 25-i keltezéssel újra benyújtásra került, amelyben valamennyi alvállalkozói számla kiegyenlítésének napja feltüntetésre került. A számla egy részét az ajánlatkérő 2022. május 24-én, fennmaradó részét 2022. május 27-én egyenlítette ki.

15. A kérelmezett 2022/00000135 számú pótmunka számlája 9 db pótmunkáról (2021/01. széntároló bontási munkái, 2021/02. széntároló falazási munkái, 2022/01 betonbontások alapozásnál, 2022/02 közmű alagút alaptest készítése pót-elmaradó, 2022/03 szellőző csatorna bontása lepény épületben, 2022/04 beépített bútor, 2022/05 nyílászáró csere utcai homlokzaton minimum változat és hátsó ajtó, 2022/07 gipszkarton álmennyezet pót feladatok, 2022/08 gépészeti munkák) 2022. május 31-én kelt, a számla összege 11.519.831.-Ft volt. A számla és a teljesítésigazolások szerint a teljesítések 2022. május 23-án történtek. A számlán nem került részletezésre az alvállalkozói és fővállalkozói teljesítés, azt a kérelmezett 2022. június 22-én külön nyilatkozaton pótolta, az alvállalkozói teljesítés értéke 7.491.437.-Ft volt. A 2022. június 9-i keltezésű, alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozaton 7 alvállalkozó 10 számlája szerepelt. A számlát az ajánlatkérő 2022. július 25-én egyenlítette ki.

16. A kérelmezett 2022/00000187 számú pótmunka számlája a 2022/06 (mélyépítés, csapadék pótmunka új épület mögött) pótmunkáról 2022. július 26-án kelt, a számla összege 2.309.000.-Ft volt. A számla és a teljesítésigazolás szerint a teljesítés 2022. július 22-én történt. A számlán részletezésre került az alvállalkozói és fővállalkozói teljesítés, az alvállalkozói teljesítés értéke 1.500.000.-Ft volt. A 2022. augusztus 9-i keltezésű, alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozaton 1 alvállalkozó 3 számlája szerepelt. A számlát az ajánlatkérő 2022. augusztus 24-én egyenlítette ki.

17. A kérelmezett 2022/00000188 számú pótmunka számlája a 2021/03 (E41 helyiség kialakítása) pótmunkáról 2022. július 26-án kelt, a számla összege 1.474.936.-Ft volt. A számla és a teljesítésigazolás szerint a teljesítés 2022. július 22-én történt. A számlán részletezésre került az alvállalkozói és fővállalkozói teljesítés, az alvállalkozói teljesítés értéke 694.244.-Ft volt. A kérelmezett által 2022. augusztus 11-én kiállított „számlával egy tekintet alá eső okirat”-ban helyesbítette a számla tartalmát oly módon, hogy az alvállalkozói teljesítés értékét 0.-Ft-ra változtatta. A számlát az ajánlatkérő 2022. augusztus 24-én egyenlítette ki.

18. A kérelmezett 2021. szeptember 2-án kötötte meg 2108/10 számú alvállalkozói szerződését az Ulviczky Kft.-vel „földmunka és feltöltés készítés” tárgyban, amelyet a határidő tekintetében 2021. szeptember 3-án módosítottak 2108/10/1M számon.

A kérelmezett 2022. február 21-én kötötte meg 2108/58 számú alvállalkozói szerződését az Ulviczky Kft.-vel „telken belüli út, járda, térburkolat építési és csapadék elvezetési munkák” tárgyban.

Az Ulviczky Kft. SZN2021-0001791 számú számláját földmunkáról és gépmunkáról 734.000.-Ft értékben 2021. szeptember 14-én állította ki, a teljesítés ideje 2021. szeptember 14. volt.

Az Ulviczky Kft. SZN2021-0001792 számú számláját földmunkáról és gépmunkáról 540.000.-Ft értékben 2021. szeptember 14-én állította ki, a teljesítés ideje 2021. szeptember 5. volt.

Az Ulviczky Kft. SZN2021-0001793 számú számláját földmunkáról 90.000.-Ft értékben 2021. szeptember 14-én állította ki, a teljesítés ideje 2021. szeptember 4. volt.

Az Ulviczky Kft. SZN2022-0000813 számú számláját a lepényépület mögötti fa kivágásáról és elszállításáról 150.000.-Ft értékben 2022. május 13-án állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 13. volt.

Az Ulviczky Kft. SZN2022-0000945 számú számláját a Dózsa Gy.út melletti szennyvízakna feltárásáról, új akna beépítéséről 2150.000.-Ft értékben 2022. május 26-án állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 13. volt.

19. A kérelmezett 2021. szeptember 27-én kötötte meg 2108/21 számú alvállalkozói szerződését a Garant Global Kft.-vel „tűzgátló ajtóelem beépítési munkái” tárgyban. A szerződés egy részszámla és egy végszámla kiállítását tartalmazta.

A kérelmezett 2022. január 20-án kötötte meg 2108/28 számú alvállalkozói szerződését a Garant Global Kft.-vel „belső nyílászárók gyártási és beépítési munkái s részletes konszignáció szerinti kiegészítőkkkel” tárgyban. A szerződés öt részszámla és egy végszámla kiállítását tartalmazta.

A Garant Global Kft. 2022/0025 számú számláját tűzgátló ajtóelem szállításáról és beépítéséről 385.911.-Ft értékben 2022. február 1-jén állította ki, a teljesítés ideje 2022. január 31. volt.

A Garant Global Kft. 2022/0112 számú számláját belső nyílászárók komplett kivitelezéséről (4. részszámla) 546.951.-Ft értékben 2022. május 11-én állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 9. volt.

20. A kérelmezett 2022. január 24-én kötötte meg 2108/48 számú alvállalkozói szerződését a „B&K” Kft.-vel „WC válaszfalak gyártási és beépítési munkái” tárgyban. A szerződés egy részszámla és egy végszámla kiállítását tartalmazta.

A „B&K” Kft. 2022/04500 számú számláját LTM fehér műgyanta fülke, falrendszer helyszínre szállításáról és szereléséről 498.632.-Ft értékben 2022. május 12-én állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 9. volt.

21. A kérelmezett 2022. április 1-jén kötötte meg 2108/78 számú alvállalkozói szerződését a Hész-Szakipari Kft.-vel „festés glettelés munkák” tárgyban. A szerződés heti számlázást tartalmazott utólagos elszámolással felmérés alapján. A szerződéshez csatolt tételes árajánlat a közbeszerzési eljárásban kiadott tételes árazatlan költségvetés egy kivett részének beárazásával készült.

A Hész-Szakipari Kft. HSZSZ-2022-25 számú számláját 2.037.500.-Ft értékben 2022. május 12-én állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 9. volt.

22. A kérelmezett 2022. február 18-án kötötte meg 2108/59 számú alvállalkozói szerződését J.J. egyéni vállalkozóval „lakatos munkák” tárgyban. A szerződés egy részszámla és egy végszámla kiállítását tartalmazta. A szerződéshez csatolt tételes árajánlat a közbeszerzési eljárásban kiadott tételes árazatlan költségvetés egy kivett részének szöveges kiegészítésével és beárazásával készült.

J.J. egyéni vállalkozó a 2022/00086/Ft számú számláját lakatos munkákról 1.228.785.-Ft értékben 2022. május 24-én állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 19. volt.

23. A kérelmezett 2021. november 29-én kötötte meg 2108/36 számú alvállalkozói szerződését a Jászmix Work Kft.-vel „esztrichelési és felületképzési munkák” tárgyban. A szerződés öt részszámla és egy végszámla kiállítását tartalmazta. A szerződéshez csatolt tételes árajánlat a közbeszerzési eljárásban kiadott tételes árazatlan költségvetés egy kivett részének beárazásával készült.

A Jászmix Work Kft Kft. 2022/00041 számú számláját homlokzati hőszigetelésről (6. rész) 1.546.159.-Ft értékben 2022. május 24-én állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 20. volt.

A Jászmix Work Kft Kft. 2022/00042 számú számláját „esztrichelés és felület képzés”-ről (6. részszámla) 2.845.930.-Ft értékben 2022. június 3-án állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 30. volt.

A Jászmix Work Kft Kft. 2022/00047 számú számláját „felújítás, bővítés esztrichelés és felületképzése”-ről (7. rész) 2.255.000.-Ft értékben 2022. június 8-án állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 30. volt.

24. A kérelmezett 2021. október 19-én kötötte meg 2108/26 számú alvállalkozói szerződését az Áramút-Bau 90 Kft.-vel „napelemes rendszer kiépítési munkái” tárgyban. A szerződés egy részszámla és egy vég számla kiállítását tartalmazta. A szerződéshez csatolt tételes árajánlat a közbeszerzési eljárásban kiadott tételes árazatlan költségvetés egy kivett részének beárazásával készült.

Az Áramút-Bau 90 Kft. SZA00193/2022 számú számláját napelemes rendszer kivitelezéséről és üzembehelyezéséről 1.652.444.-Ft értékben 2022. május 30-án állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 26. volt.

25. A kérelmezett 2021. december 3-án kötötte meg 2108/31 számú alvállalkozói szerződését a TT Ablakrendszer Kft.-vel „külső és belső műanyag nyílászárók beépítési munkái teljes körűen” tárgyban. A szerződés három részszámla és egy vég számla kiállítását tartalmazta. A szerződéshez csatolt tételes árajánlat a közbeszerzési eljárásban kiadott tételes árazatlan költségvetés egy kivett részének beárazásával készült.

A TT Ablakrendszer Kft. 2022/00232 számú számláját „IV. sz. részszámla (pótmunka)”-ról 1.219.259.-Ft értékben 2022. június 8-án állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 23. volt.

26. A kérelmezett 2021. június 29-én kötötte meg 2108/03 számú alvállalkozói szerződését a Campus Épületvillamossági Kft.-vel „elektromos munkák (erősáram, villámvédelem)” tárgyban. A szerződés öt részszámla és egy vég számla kiállítását tartalmazta. A szerződéshez csatolt tételes árajánlat a közbeszerzési eljárásban kiadott tételes árazatlan költségvetés egy kivett részének beárazásával készült.

A Campus Épületvillamossági Kft. E-CMPS-2022-16 számú számláját „(erősáram) 3.részszámla”-ról 20.465.512.-Ft értékben 2022. május 18-án állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 16. volt.

27. A kérelmezett 2022. február 4-én kötötte meg 2108/51 számú alvállalkozói szerződését a Boros és Fiai Kft.-vel „beépített bútorok beépítési munkái” tárgyban. A szerződés egy részszámla és egy vég számla kiállítását tartalmazta. A szerződéshez csatolt tételes árajánlat a közbeszerzési eljárásban kiadott tételes árazatlan költségvetés egy kivett részének beárazásával készült.

A Boros és Fiai Kft. ASZT-2020-68 számú számláját „Nagykátai Szakorvosi Rendelő Intézet felújítása, bővítése”-ről 1.574.179.-Ft értékben 2022. június 2-án állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 20. volt.

A Boros és Fiai Kft. ASZT-2020-69 számú számláját „Nagykátai Szakorvosi Rendelő Intézet felújítása, bővítése, pótmunka”-ról 1.295.000.-Ft értékben 2022. június 2-án állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 23. volt.

28. A kérelmezett 2021. július 9-én kötötte meg 2108/08 számú alvállalkozói szerződését a Fortis Partner Kft.-vel „épületgépészeti munkák (gépészet, víz, csatorna, fűtés, gázellátás)” tárgyban. A szerződés három részszámla és egy vég számla kiállítását tartalmazta. A szerződéshez csatolt tételes árajánlat a közbeszerzési eljárásban kiadott tételes árazatlan költségvetés egy kivett részének beárazásával készült.

A Fortis Partner Kft. 2022/00045 számú számláját „Épületgépészeti pótmunka”-ról 2.044.978.-Ft értékben 2022. június 2-án állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 23. volt.

29. A kérelmezett 2022. január 7-én kötötte meg 2108/40 számú alvállalkozói szerződését az Izoár Kft.-vel „állványozási munkák” tárgyban. A szerződés két részszámla és egy

vég számla kiállítását tartalmazta. A szerződéshez csatolt tételes árajánlat a közbeszerzési eljárásban kiadott tételes árazatlan költségvetés egy kivett részének beárazásával készült.

Az Izoár Kft. SBASA 5187468 számú számláját „állványozási munka, 1. rész számla”-ról 4.123.580.-Ft értékben 2022. június 22-én állította ki, a teljesítés ideje 2022. június 13. volt.

30. A kérelmezett 2022. február 22-én kötötte meg 2108/45 számú alvállalkozói szerződését a View Panorama Kft.-vel „hideg-, és melegburkolási munkák” tárgyban. A szerződés két rész számla és egy vég számla kiállítását tartalmazta. A szerződéshez csatolt tételes árajánlat a közbeszerzési eljárásban kiadott tételes árazatlan költségvetés egy kivett részének beárazásával készült.

Az View Panorama Kft. 2022/00036 számú számláját „2.rész számla”-ról 4.732.467.-Ft értékben 2022. június 7-én állította ki, a teljesítés ideje 2022. május 30. volt.

31. A kérelmezett 2021. június 9-én megbízási szerződést kötött F.L. egyéni vállalkozóval felelős műszaki vezetői feladatok ellátására, amelyben a felek havi számlázásban egyeztek meg. A kérelmezett minden hónap utolsó napján kiállította a teljesítés igazolást a tárgyhónapra, F.L. egyéni vállalkozó pedig minden hónap elején benyújtotta számláját az előző havi teljesítésről, amit a kérelmezett kifizetett.

32. A kérelmezett 2021. január 4-én megbízási szerződést kötött G.A. egyéni vállalkozóval épületgépészeti felelős műszaki vezetői feladatok ellátására általánosan a kérelmezettnél folyó építési munkákra, amelyben a felek havi számlázásban egyeztek meg. A kérelmezett a vizsgált közbeszerzési szerződés teljesítésével kapcsolatban minden hónap utolsó napján kiállította a teljesítés igazolást a tárgyhónapra, G.A. egyéni vállalkozó pedig minden hónap elején benyújtotta számláját az előző havi teljesítésről, amit a kérelmezett kifizetett.

33. A Közbeszerzési Hatósághoz 2022. március 9-én közérdekű bejelentés érkezett, amely alapján a Közbeszerzési Hatóság a vonatkozó szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el 2022. március 31-én, ezzel egy időben a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, továbbá az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt.

34. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2022. szeptember 7-én került kiállításra. A szerződés-ellenőrzési eljárás lezárásakor a szerződés teljesítése folyamatban volt.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

35. A hivatalbóli kezdeményező 2022. november 3-án nyújtotta be kezdeményezését, melyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában, valamint bírság kiszabását.

A hivatalbóli kezdeményező öt kezdeményezési elemet terjesztett elő.

36. A kezdeményezés első eleme kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

37. Rögzítette, hogy a Kbt. 197. § (22) bekezdése szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési

eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A tárgybani jogorvoslati eljárás tárgyát képező, 2021. június 8-án az ajánlatkérő és a kérelmezett által megkötött szerződés aláírásakor már az alábbi tartalommal rendelkezett a Kbt. 138. § (3) bekezdése: „A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani”.

38. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdés pedig még úgy rendelkezett, hogy „Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”.

39. A kérelmezett ajánlatában az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására E. Z.-t, mint az Eged Family Bt. tagját mutatta be, amelyre tekintettel a munkavédelmi, biztonsági és egészségvédelmi koordinátori feladatok ellátása vonatkozásában megjelölte az Eged Family Bt.-t, mint a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozót. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során 2022. július 19-én tett nyilatkozata mellékleteként csatolta a 2021. június 10-én kelt, „Alvállalkozó szervezet módosulásának bejelentése” elnevezésű iratot, amely a kérelmezett nyilatkozatát tartalmazza arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában megnevezett E. Z. munkavédelmi biztonsági és egészségvédelmi koordinátor szakembert egyéni vállalkozóként és nem az ajánlatban megjelölt Eged Family Bt. tagjaként fogja bevonni a szerződés teljesítésébe. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolta az E. Z. egyéni vállalkozóval 2021. augusztus 2-án kötött megbízási szerződést, az alvállalkozó részére kiállított teljesítési jegyzőkönyveket, a számlákat és a számlák kifizetését igazoló banki kivonatokat. E. Z. szakember a megküldött dokumentumok szerint a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, valamint nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősül, tehát esetében alkalmazni kell a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltakat.

Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a szerződés megkötése közötti időtartamban a Kbt. 138. § (3) bekezdése módosult, azonban a szerződő felek a szerződést a szerződéstervezet módosítása nélkül kötötték meg, a kérelmezettnek valamennyi, a szerződés teljesítése során bevont alvállalkozó tekintetében fennállt a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési és a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettsége. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha a bejelentés és a kizáró okokról szóló nyilatkozat benyújtása előzetesen történik. A kérelmezett az alvállalkozót a vele történő

szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás.

40. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint E.Z. szakember tevékenységének jellege, a teljesítés során a munkavédelmi biztonsági és egészségvédelmi koordinátori feladatok folyamatos ellátásának szükségessége azt támasztják alá, hogy E. Z. szakembernek a szerződés teljesítésében annak kezdő időpontjától részt kellett vennie, különös figyelemmel arra is, hogy a szerződés V. fejezet 1.2. pontja szerint az általa elkészítendő egészségvédelmi terv rendelkezésre állásának hiányában az építési munkák nem voltak megkezdhetők a kivitelezés helyszínén. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során, 2022. július 19-én kelt nyilatkozata szerint a projekt indulásakor, vagyis a szerződés megkötésekor, 2021. június 8-án elmulasztotta a szakember alvállalkozókénti bevonásáról szóló nyilatkozatot az ajánlatkérő részére átadni, az „Alvállalkozó szervezet módosulásának bejelentése” elnevezésű dokumentum átadására – tekintettel annak keltére – 2021. június 10. napja előtt nem kerülhetett sor. Figyelemmel továbbá arra, hogy a kérelmezett az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonásának időpontját nem jelölte meg, a hivatalbóli kezdeményező szerint – függetlenül az alvállalkozói szerződés keltétől (2021. augusztus 2.) – az alvállalkozó bevonása a szerződés hatályba lépésekor meg kellett, hogy történjen az általa elvégzendő feladat jellegére tekintettel, ekként E. Z. alvállalkozó ajánlatkérő részére történő bejelentésére a szerződés teljesítésébe történő bevonását követően, késedelmesen került sor. Továbbá tekintettel arra, hogy a kérelmezett a szerződésbe foglaltan nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót, továbbá az „Alvállalkozó szervezet módosulásának bejelentése” tárgyú dokumentum a kizáró okok tekintetében nyilatkozatot nem tartalmaz, valamint a szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett nem csatolta a kizáró okokról szóló nyilatkozatát, vagy E. Z. alvállalkozó nyilatkozatát, így a hivatalbóli kezdeményező szerint az alvállalkozó késedelmes bejelentése mellett a kizáró okok alóli mentességre vonatkozó nyilatkozat ajánlatkérő részére történő átadását is elmulasztotta.

41. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának mindkét fordulatát, tekintettel arra, hogy E. Z. bejelentésére késedelmesen került sor, továbbá a kérelmezett nem nyilatkozott, illetve nem csatolta az alvállalkozó nyilatkozatát a kizáró okok tekintetében.

42. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontját.

43. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése során az ellenszolgáltatás kifizetése tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a tárgyi vállalkozási szerződés II. fejezetének 6. pontja is tartalmazza, tehát a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

44. A szerződés-ellenőrzési eljárás lezárásáig a kérelmezett egy előlegrszámlát, három részszámlát és pótmunkák teljesítéséről további három számlát állított ki az ajánlatkérő felé, amelyek közül az előlegrszámla kivételével valamennyi számla érintett volt alvállalkozói teljesítéssel.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján a következő gazdasági szereplők kerültek bevonásra a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe: Ulviczky Kft., Garant Global Kft., B&K Kft., "HÉSZ-SZAKIPARI" Kft., J. J. e. v., Jászmix work Kft., Áramút Bau '90 Kft., TT Ablakrendszer Kft., Campus Épületvillamossági Kft., Boros és Fiai Kft., Izoár Kft., Fortis Partner Kft., View Panorama Kft.

45. A szerződés-ellenőrzési eljárás lezárásáig benyújtott dokumentumok alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az egyes, kérelmezett által kiállított számlák esetén a következő alvállalkozói teljesítések/számlák nem kerültek feltüntetésre:

46. A kérelmezett 2021/00000138 számú 1. résszámlája 2021. október 29-én kelt, a számla összege 65.916.766.-Ft, a teljesítés igazolására 2021. október 28-án került sor. A dátum nélküli, alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat szerint 17.651.463.-Ft alvállalkozói teljesítés történt. A számlát az ajánlatkérő 2021. november 25-én egyenlítette ki. A számlában nem került feltüntetésre az Ulviczky Kft. 2021. szeptember 14-én kelt SZN2021-0001791 számú 790.700.-Ft összegű számlája, melyet a kérelmezett 2021. november 26-án egyenlített ki, az Ulviczky Kft. 2021. szeptember 14-én kelt SZN2021-0001792 számú 540.000.-Ft összegű és SZN2021-0001793 számú 90.000.-Ft összegű számlája, melyeket a kérelmezett 2021. október 8-án egyenlített ki.

47. A kérelmezett 2022/00000034 számú 2. résszámlája 2022. február 15-én kelt, a számla összege 98.875.149.-Ft, a teljesítés igazolására 2022. február 15-én került sor. A 2022. február 15-i keltezésű, alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat szerint 29.703.521.-Ft alvállalkozói teljesítés történt. A számlát az ajánlatkérő 2022. február 25-én egyenlítette ki. A számlában nem került feltüntetésre a Garant Global Kft. 2022. február 1-jén kelt 2022/0025 számú 385.911.-Ft összegű számlája, melyet a kérelmezett 2022. május 27-én egyenlített ki.

48. A kérelmezett 2022/00000119 számú 3. résszámlája 2022. május 13-án kelt, a számla összege 164.791.916.-Ft, a teljesítés igazolására 2022. május 13-án került sor. A 2022. május 13-i keltezésű, alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat szerint 213.287.781.-Ft alvállalkozói teljesítés történt. A számla alvállalkozóknak járó részét az ajánlatkérő 2022. május 24-én, a kérelmezettnek járó részét 2022. május 27-én egyenlítette ki. A számlában nem került feltüntetésre a Garant Global Kft. 2022. május 11-én kelt 2022/0112 számú 546.951.-Ft összegű, a B&K Kft. 2022. május 12-én kelt 2022/04500 számú 498.632.-Ft összegű, valamint a "HÉSZ-SZAKIPARI" Kft. 2022. május 12-én kelt HSZSZ-2022-25 számú 2.037.500.-Ft összegű számlája, melyeket a kérelmezett 2022. május 27-én egyenlített ki.

49. A kérelmezett 2022/00000135 számú pótmunka számlája 2022. május 31-én kelt, a számla összege 11.519.831.-Ft, a teljesítés igazolására 2022. május 31-én került sor. A 2022. június 6-i keltezésű, alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat szerint 7.491.437.-Ft alvállalkozói teljesítés történt. A számla alvállalkozóknak járó részét az ajánlatkérő 2022. július 18-án, a kérelmezettnek járó részét 2022. július 25-én egyenlítette ki. A számlában nem került feltüntetésre a Jászmix work Kft. 2022. május 24-én kelt 2022/00041 számú 1.546.159.-Ft összegű, valamint az Ulviczky Kft. 2022. május 13-án kelt SZN2022-000813 számú 150.000.-Ft összegű és a 2022. május 26-án kelt SZN2022-000945 számú 250.000.-Ft összegű számlája, melyeket a kérelmezett 2022. június 17-én egyenlített ki. Nem került továbbá feltüntetésre J.J. egyéni vállalkozó 2022. május 24-én kelt 2022/00086/Ft számú 1.228.785.-Ft összegű és az Áramút Bau 90 Kft. 2022. május 30-án kelt

SZA00193/2022 számú 1.652.444.-Ft összegű számlája, amelyek kiegyenlítéséről nincs információ.

50. A kérelmezett 2022/00000187 számú pótmunka számlája 2022. július 26-án kelt, a számla összege 2.309.000.-Ft, a teljesítés igazolására 2022. július 22-én került sor. A 2022. augusztus 9-i keltezésű, alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat szerint 1.500.000.-Ft alvállalkozói teljesítés történt. A számlát az ajánlatkérő 2022. augusztus 24-én egyenlítette ki.

A számlában nem került feltüntetésre a TT Ablakrendszer Kft. 2022. június 8-án kelt 2022/00232 számú 1.219.259.-Ft összegű számlája, a Campus Épületvillamossági Kft. 2022. június 2-án kelt E-CMPS-2022-16 számú 20.465.512.-Ft összegű számlája, a Boros és Fiai Kft. 2022. június 2-án kelt ASZF-2020-68 számú 1.574.179.-Ft összegű és 2022. június 2-án kelt ASZF-2020-69 számú 1.295.000.-Ft összegű számlája, a Fortis Partner Kft. 2022. június 2-án kelt 2022/00045 számú 2.044.978.-Ft összegű számlája, az Izoár Kft. 2022. június 22-én kelt SBASA 5187468 számú 5.236.946.-Ft összegű számlája, a Jászmix work Kft. 2022. június 3-án kelt 2022/00042 számú 2.845.930.-Ft összegű és 2022. június 8-án kelt 2022/00047 számú 2.255.000.-Ft összegű számlája, valamint a View Panorama Kft. 2022. június 7-én kelt 2022/00036 számú 4.732.467.-Ft összegű számlája, amelyek kiegyenlítéséről nincs információ.

51. A kérelmezett 2022/00000188 számú pótmunka számlája 2022. július 26-án kelt, a számla összege 1.474.936.-Ft, a teljesítés igazolására 2022. július 22-én került sor. Az alvállalkozói teljesítések értéke 694.244.-Ft volt, amit a 2022. augusztus 11-én történt módosítással 0.-Ft-ra módosítottak. A számlát az ajánlatkérő a nyilatkozata megtételéig nem egyenlítette ki.

52. A fentiekben rögzített gazdasági szereplők a megküldött dokumentumok (szerződések, teljesítésigazolások) szerint a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt, valamint nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, ekként alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kell a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat.

53. A fentiekben túlmenően bevonásra kerültek a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe: G. A. e. v., F. L. e. v., E. Z. e. v. is. A kérelmezett az M.2.1., M.2.2. és az M.2.4. pont szerinti alkalmassági feltétel igazolására bemutatott F. L., G. A. és E. Z. szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonására kötött megbízási szerződéseket, amelyek szerint F. L. és G. A. szakemberek egyéni vállalkozóként építész és gépész szakágakban látták el a szerződés teljesítése során a felelős műszaki vezetői feladatokat, míg E. Z. egyéni vállalkozó munkavédelmi biztonsági és egészségvédelmi koordinátori feladatokat látott el a teljesítés során. A kérelmezett az ellenőrzési eljárásban úgy nyilatkozott, hogy az F. L., G. A. és E. Z. egyéni vállalkozókkal kötött szerződésekhez tartozó számlák tekintetében nem a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A §-ában foglalt kifizetési rendnek megfelelően járt el, mert álláspontja szerint a megbízási szerződés gondossági kötelelem, szemben az alvállalkozói szerződéssel, ami eredménykötelelem.

54. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint F.L., G.A. és E.Z. szakemberek a szerződés teljesítése vonatkozásában megfelelnek a Kbt. 3. § 2. pontjában szereplő alvállalkozói fogalomnak, nem tartoznak a kivételi körök hatálya alá, függetlenül attól, hogy a szerződés teljesítésében nem építési kivitelezési tevékenységet, hanem megbízási szerződésben rögzített felelős műszaki vezetői, illetve munkavédelmi biztonsági és

egészségvédelmi koordinátori feladatokat láttak el. A hivatalbóli kezdeményező e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.393/10/2021. iktatószámú határozatában foglaltakra, amely szerint a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó egyéni vállalkozó a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak minősül.

55. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett F.L. és G.A. szakembereket az ajánlata részeként, valamint E.Z. szakembert a 2021. június 10-én kelt nyilatkozata szerint maga is alvállalkozónak tekintette. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak megfelelően kellett volna eljárnia F.L., G.A. és E.Z. szakemberek tekintetében is, akik a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a szerződés teljesítésében.

56. A kérelmezett az 1. részszámla, valamint a pótmunkákról kiállított számlák tekintetében kétséget kizáróan a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem igazolta, hogy a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig nyilatkozott volna arról, hogy az alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. Ezen számlák tekintetében a kérelmezett által csatolt „Alvállalkozói pénzügyi teljesítési nyilatkozat” elnevezésű iratok egy része nem tartalmazza a nyilatkozat keltét, míg a dátummal ellátott nyilatkozatok kelte későbbi, mint a teljesítés elismerésének időpontja, melyre tekintettel a kérelmezett az 1. részszámla, valamint a pótmunkákról kiállított számlák vonatkozásában megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

57. A kérelmezett a 2. részszámla tekintetében a számla mellékletét képező nyilatkozatában tüntette fel, hogy az alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, azonban a Garant Global Kft. vonatkozásában nem a 322/2015. Korm. rendelet szerinti tartalommal tette meg nyilatkozatát, tekintettel arra, hogy a Garant Global Kft. 2022/0025 számú, 2022. február 1-jén kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat nem szerepeltette nyilatkozatában, amely alapján megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

58. A kérelmezett a 3. részszámla tekintetében ugyancsak a számla mellékletét képező nyilatkozatában tüntette fel, hogy az alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, azonban a Garant Global Kft. 2022/0112 számú, 2022. május 11-én kelt, a B&K Kft. 2022/04500 számú, 2022. május 12-én kelt, és a „HÉSZ-SZAKIPARI” Kft. HSZSZ-2022-25 számú, 2022. május 12-én kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat nem szerepeltette nyilatkozatában, amelyre tekintettel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

59. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett az 1. részszámla, valamint a pótmunkákról kiállított számlák tekintetében nem igazolta, hogy nyilatkozott volna az alvállalkozói teljesítések összegéről a teljesítés időpontjáig, továbbá a 2. és 3. részszámla esetében F.L., G.A. és E.Z. szakember alvállalkozókat megillető összegeket nem szerepeltette a számlák mellékletét képező nyilatkozatában, a kérelmezett F.L., G.A. és E.Z. szakembereket érintően is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

60. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett azzal, hogy a 2022/00000135 számú pótmunkákról kiállított számláján nem részletezte az alvállalkozói és a nyertes ajánlattevői teljesítés mértékét, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

61. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett az 1., 2., és 3. részszámláit, valamint a 2022/00000187 és 2022/00000188 számú pótmunkákról kiállított számláit nem megfelelő tartalommal állította ki, mivel azokban nem maradéktalanul és megfelelő tartalommal részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

62. A kérelmezett az 1., 2., és 3. részszámláit, valamint a pótmunkákról kiállított számláit F.L., G.A. és E.Z. szakember alvállalkozók tekintetében nem megfelelő tartalommal állította ki, hiszen azok a szakembereket megillető alvállalkozói díj összegét nem tartalmazták, így a kérelmezett ezen okból is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

63. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett elmulasztotta átadni az ajánlatkérő részére a korábban részletezett alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatát az 1., 2., 3. részszámlák, valamint a pótmunkákról kiállított számlák kifizetése tekintetében, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

64. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett elmulasztotta átadni az ajánlatkérő részére F.L., G.A. és E.Z. szakemberek alvállalkozói számlái kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatát az 1., 2., 3. részszámlák, valamint a pótmunkákról kiállított számlák kifizetése tekintetében, mellyel ezen alvállalkozók tekintetében is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

65. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

66. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy tekintettel arra, hogy F. L., G. A. és E. Z. szakemberek teljesítésbe történő bevonása a kérelmezett részéről kötelező volt annak okán, hogy őket az alkalmasságát igazoló, valamint F. L. és G. A. alvállalkozókat az értékelési részszempontok körében is figyelembe vett szakemberként mutatta be ajánlatában, a szakember alvállalkozók szerződés teljesítésébe való bevonása és folyamatos részvétele az ajánlatkérő előtt is szükségszerűen ismert kellett, hogy legyen. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a kérelmezettet, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette. Tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés második kezdeményezési elemében foglaltakra az ajánlatkérő az 1., 2., és 3. részszámlák, valamint a pótmunkákról kiállított számlák tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat, mivel annak ellenére egyenlítette ki ezen számlák ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljeskörű teljesítéséről F. L., G. A. és E. Z. alvállalkozók tekintetében.

67. A hivatalbóli kezdeményező a negyedik kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

68. A kérelmezett számára a felelősségbiztosítás rendelkezésre állását a felhívás és a szerződés rendelkezései is előírták, amely szerint annak minimum éves 350 millió forint limit összegre és minimum 150 millió forint/káresemény összegre kellett vonatkoznia. A kérelmezett előírt feltételek szerinti felelősségbiztosításának legkésőbb a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre kellett állnia és azt a sikeres és hiánytalan műszaki átadás-átvétel napját követő 30. napig szükséges hatályban tartani.

A kérelmezett a szerződéskötés időpontjában az AEGON Magyarország Zrt. által kibocsátott 71638 számú biztosítási kötvénnyel rendelkezett, amely a szerződés 5. számú mellékletét képezte. A biztosítási kötvény a biztosítási összeget 1.510.000 ezer Ft összegben rögzítette, 50.000 ezer Ft/kár és 150.000 ezer Ft/év mértékben meghatározva a biztosítás minimum limit összegeit. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során 2022. május 31-én kelt nyilatkozata szerint: „Nyertes ajánlattevő a szerződéskötést megelőzően a 2022. május 30-i adatszolgáltatásunk részeként csatolt, 2020. augusztusi biztosítási kötvényt mutatta be, mely alapján azon építési szerelési munkák biztosítottak, amelyek nettó értéke nem haladja meg az 500 millió forintot, azzal hogy ezen érték feletti munkát a biztosítónak külön be kell jelentenie a megfelelő fedezetbe vonás érdekében. Ajánlatkérő ennek megfelelően kérte nyertes ajánlattevőtől a fedezetbe vonás igazolását. Ezen, 2021. júniusban kiállított igazolást az ajánlattevő a szerződéskötéskor rendelkezésre bocsátotta, az a szerződés 5. sz. mellékletét képezi és igazolja, hogy a beruházás (limit értékek feltüntetése nélkül) biztosított 927.972.564 Ft értékben 2022. 11. 30. napjáig.”

69. A hivatalbóli kezdeményező megállapította, hogy az AEGON Magyarország Zrt. által kibocsátott, 2021. június 1-jén kelt fedezetigazolás szerint a biztosítási összeg 927.972.564,- Ft. A fedezetigazolás alapján a biztosítási fedezet részleteit a 71638 számú kötvény tartalmazza. Ennek megfelelően a fedezetigazolásban foglaltak a biztosítási kötvényben rögzített 50.000 ezer Ft/kár és 150.000 ezer Ft/év mértékű limit összegeken nem változtatott, mely összegek azonban nem érték el a felhívásban és a szerződésben meghatározott minimum limit összegeket.

A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerinti felelősségbiztosításnak az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékűnek és terjedelműnek kell lennie, azaz az általános jogszabályi előírást az adott közbeszerzési eljárás dokumentumai egészítik ki, töltik meg konkrét tartalommal.

A fentiek alapján a kérelmezett azzal, hogy a szerződéskötés napjától nem a felhívásban és a szerződésben meghatározott mértékű (limit összegű) felelősségbiztosítással rendelkezett, a hivatalbóli kezdeményező szerint megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

70. A hivatalbóli kezdeményező az ötödik kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

71. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

72. A hivatalbóli kezdeményező szerint – figyelemmel a második kezdeményezési elem tekintetében rögzítettekre – az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett által a közbeszerzési eljárás során az M.2.1., M.2.2. és M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolása körében megnevezett felelős műszaki vezetők, valamint a munkavédelmi biztonsági és egészségvédelmi koordinátori feladatokat ellátó szakember alvállalkozók bevonása - az ajánlatkérő által sem vitatottan - ismert volt az ajánlatkérő előtt, az ajánlatkérőnek - tekintettel a szakemberek által ellátott feladatok jellegére - valamennyi részszámla és a pótmunkákról kiállított számlák kifizetését megelőzően is ellenőriznie kellett volna ezen alvállalkozókat megillető összegek kérelmezett általi kifizetését. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a szakemberek szerződés teljesítésében történő részvétele ellenére feltételezhetően elmulasztotta a kérelmezett nyilatkozatai és számlái tartalmának ellenőrzését.

Ezen túlmenően az ajánlatkérőnek kérelmezett 2022/00000135 számú pótmunkákról kiállított számlája tekintetében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy számláját megfelelő tartalommal állítsa ki, mivel abban nem került külön részletezésre az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértéke.

73. Fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő azzal, hogy elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett nyilatkozatainak, számláinak megfelelő tartalmát és az alvállalkozók kifizetését megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

74. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ának tekintetében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségének. A felhívás és a szerződés egyértelmű rendelkezéseket tartalmazott a felelősségbiztosítás megfelelősége tekintetében, azonban - figyelemmel a jelen hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemében foglaltakra - a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett felelősségbiztosítási kötvénye az éves és a káreseményekre vonatkozóan meghatározott minimum limit összegek tekintetében nem felelt meg a felhívásban és a szerződésben rögzített követelményeknek. Az ajánlatkérő azzal, hogy elfogadta a kérelmezett azon felelősségbiztosítási kötvényét, mely nem felelt meg a felhívásban és a szerződésben meghatározott minimum limit összegeknek, és nem hívta fel a kérelmezett a megfelelő összegű felelősségbiztosítás haladéktalan pótlására, nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségének.

75. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben foglaltak tekintetében a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. szeptember 7-ét, a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

76. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett észrevételére reagálva előadta, hogy a kérelmezett az első kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak megsértését nem vitatta, az észrevételében maga is rögzítette, hogy E.Z. „alvállalkozókénti bejelentése, valamint az ezzel kapcsolatos hivatalos dokumentálása valóban nem történt meg”, továbbá az alvállalkozó tekintetében a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat megtétele is elmaradt. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett azon indokai, miszerint az ügyintézésben részt vevő kollégái nem voltak tisztában azzal, hogy a teljesítésbe megbízási szerződéssel bevont szakemberek is alvállalkozónak minősülnek, a jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem bír relevanciával. A hivatalbóli kezdeményező szerint tehát tényként rögzíthető, hogy a kérelmezett által sem vitatottan E.Z. alvállalkozó bejelentésére késedelmesen került sor, továbbá a kérelmezett az alvállalkozó tekintetében

elmulasztotta a kizáró okok alóli mentességre vonatkozó nyilatkozat ajánlatkérő részére történő átadását is.

77. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett által a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban hivatkozott azon körülmény, amely szerint az eljáró kollégái nem voltak maradéktalanul tisztában a szerződés teljesítésébe bevont szakemberek alvállalkozói minőségével, valamint az adminisztrációs hibából adódó mulasztás nem minősülhetnek olyan tényezőnek, melyre tekintettel a jogsértés kimenthető lenne.

78. A kérelmezett azon észrevételére, miszerint a hivatalbóli kezdeményezésben szereplő egyes alvállalkozói számlák nem az adott részszámlához, hanem másik, későbbi pótmunkaszámlához kapcsolódtak, a hivatalbóli kezdeményező a következőket adta elő:

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése kógens szabályokat ír elő a szerződő felek, ekként a nyertes ajánlattevő részére az alvállalkozói díjak kifizetése tekintetében, mely szabályoktól eltérni nem lehet.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás kiegyenlítésének biztosítására irányuló jogalkotói szándék abban az esetben valósulhat meg, amennyiben a nyertes ajánlattevő az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő nyilatkozatain és számláin részletezi, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók az ellenszolgáltatásból egyenként mekkora összegre jogosultak, valamint rögzíti az alvállalkozói teljesítés mértékét.

79. Az 1. részszámla a kérelmezett által sem vitatottan nem megfelelő, hiányos tartalommal került kiállításra, tekintettel arra, hogy az abban feltüntetett alvállalkozókat megillető összeg nem tartalmazta az Ulviczky Kft. alvállalkozó SZN2021-0001791, SZN2021-0001792 és SZN2021-0001793 számú számláinak összegét.

80. A hivatalbóli kezdeményezésben a 2022/00000135 számú, pótmunkáról kiállított számlához tartozó teljesítésigazolás kiállításának napja adminisztrációs elírás miatt, tévesen került feltüntetésre, annak kelte ténylegesen 2022. május 23., melyre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés második kezdeményezési elemét pontosította:

A 2022/00000135 számú, pótmunkáról kiállított számlához tartozóan rögzített alábbi alvállalkozói számlák – figyelemmel az alvállalkozói számlák kiállításának időpontjára – ténylegesen a 2022. július 26-án kiállított, 2022/00000187 számú kérelmezetti számlához tartozó teljesítéseket tartalmazzak: a J.J. egyéni vállalkozó által 2022. május 24-én kiállított 2022/00086/Ft számú 1.228.785.-Ft összegű számla, a Jászmix work Kft. által 2022. május 24-én kiállított 2022/00041 számú 1.546.159.-Ft összegű számla, az Áramút Bau 90 Kft. által 2022. május 30-án kiállított SZA00193/2022 számú 1.652.444.-Ft összegű számla, valamint az Ulviczky Kft. által 2022. május 26-án kiállított SZN2022-000945 számú 250.000.-Ft összegű számla.

81. A hivatalbóli kezdeményező szerint – a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben leírtakat pontosítva – a kérelmezett 2022/00000187 számú, pótmunkákról kiállított számlájának tartalma hiányos, mivel abban a J.J. egyéni vállalkozó, a Jászmix work Kft. és az Áramút Bau 91 Kft. alvállalkozói számlája tekintetében nem maradéktalanul és megfelelő tartalommal részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

82. Az Ulviczky Kft. SZN2022-000945 számú számlája szerinti alvállalkozói teljesítés a 2022. augusztus 9-én kelt „Alvállalkozói pénzügyi teljesítési nyilatkozat” elnevezésű – a teljesítés 2022. július 22-én kelt ajánlatkérői elismerését követően készült – dokumentumon került feltüntetésre a kérelmezett által, továbbá ezen alvállalkozói teljesítés mértékét a 2022/00000187 számú pótmunkákról kiállított kérelmezetti számla tartalmazza.

83. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy J.J. egyéni vállalkozó, a Jászmix work Kft. és az Áramút Bau 90 Kft. alvállalkozók fenti számlái szerinti alvállalkozói teljesítések – a kérelmezetti észrevételben írtakkal ellentétben – nem tartozhatnak kérelmezett 3. részszámlájához, tekintettel arra, hogy a 3. részszámla kiállítására már a hivatkozott alvállalkozói számlák kiállítását megelőzően, 2022. május 13-án sor került.

84. A hivatalbóli kezdeményező szerint függetlenül a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés fentiek szerinti pontosításától, a J.J. egyéni vállalkozó, a Jászmix work Kft. és az Áramút Bau 91 Kft. fenti alvállalkozói számlái tekintetében továbbra is fennáll a jogsértés a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b), c) és f) pontja körében.

85. A negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Közbeszerzési Hatóság részére az ellenőrzött szervezetek által benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok alapján feltárt tényálláson alapul. A kérelmezettnek a szerződés-ellenőrzés során a tényállás tisztázása körében lett volna lehetősége és elégséges ideje is valamennyi, a jogszerű magatartását alátámasztó iratot, bizonyítékot becsatolni. A kérelmezett a szerződéskötés időpontjában az AEGON Magyarország Zrt. által kibocsátott, 71638 számú biztosítási kötvénnyel rendelkezett, amely a biztosítási összeget 1.510.000 ezer Ft összegben rögzítette, 50.000 ezer Ft/kár és 150.000 ezer Ft/év mértékben meghatározva a biztosítás minimum limit összegeit. Az ajánlatkérő szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozata szerint a kérelmezett a szerződéskötéskor, 2021. júniusában a biztosítás limit összegeinek feltüntetése nélkül kiállított fedezetigazolást bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, amely azonban a beruházásra, a teljesítés helyére és a biztosítási fedezet kezdetének időpontjára vonatkozó adatok mellett – a limit összegek feltüntetése nélkül – azt tartalmazta, hogy a beruházás 927.972.564.- Ft értékben 2022. november 30-ig biztosított.

86. A kérelmezett a szerződésellenőrzési eljárásban nem a Döntőbizottsághoz benyújtott, az AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt. által 2022. június 14-én kiállított fedezetigazolást nyújtotta be, hanem a biztosító társaság által 2021. június 1-jén kibocsátott fedezetigazolást küldte meg, amely nem tartalmaz utalást a felelősségbiztosítás (biztosítási kötvény) limit összegeire vonatkozóan, csupán annyit rögzít, hogy a biztosítási fedezet részleteit a 71638 számú kötvény tartalmazza. A fedezetigazolásban foglaltak a biztosítási kötvényben rögzített 50.000 ezer Ft/kár és 150.000 ezer Ft/év mértékű limit összegeken nem változtattak, mely összegek azonban nem érik el a felhívásban és a szerződésben meghatározott minimum limit összegeket.

87. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a kérelmezetti észrevételben foglalt azon hivatkozás, amely szerint a kérelmezett intézkedési tervet készítettett, valamint oktatást tartott munkavállalói számára a közbeszerzési szerződések teljesítése során előforduló jogsértések megelőzése érdekében, a jogsértések elbírálása szempontjából nem bír relevanciával, az a bírságkiszabás körében vehető figyelembe.

## Az ajánlatkérő észrevétele

88. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

89. Az első kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy E.Z. szakember az ajánlat részeként megjelölésre került az M.2.4 alkalmassági követelmény vonatkozásában azzal, hogy a szakember munkáját az Eged Family Bt. alvállalkozókénti bevonásával fogja ellátni. Ebből következően – mivel az Eged Family Bt. már az ajánlat részeként a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozaton is alvállalkozóként megjelölésre került – az Eged Family Bt. alvállalkozókénti külön bejelentésére a szerződéskötést követően nem volt szükség.

E.Z. szakember teljesítésbe bevonása megfelelően megtörtént, az egészségvédelmi tervet megfelelően elkészítette. A kérelmezett 2021. nyarán előzetesen arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a későbbiekben ugyanezen szakembert egyéni vállalkozóként és nem az ajánlatban megjelölt Eged Family Bt. tagjaként kívánja bevonni a teljesítésbe. A szakember ezt megelőzően is részt vett a teljesítésben, feladatait folyamatosan végezte.

90. A második kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a szerződés teljesítése során ajánlatkérő a jóhiszemű eljárás elve és a felek közötti együttműködési kötelezettség alapján járt el és abból indul ki, hogy a kérelmezett jogszabályban előírt tájékoztatási kötelezettségének megfelelően eleget tesz. Az ajánlatkérő a kérelmezett által benyújtott iratok, dokumentumok ellenőrzésével járul hozzá a kifizetések jogszabályi rendjének betartásához. Az ajánlatkérő kizárólag a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott adatok, iratok alapján tudja az alvállalkozói kifizetések rendjét ellenőrizni, tekintettel arra, hogy nem ismeri az alvállalkozókkal kötött szerződések tartalmát, az abban foglalt fizetési ütemezést, részszámla mértékeket. Az ajánlatkérő az alvállalkozói kifizetési szabályok betartásának fokozott ellenőrzése érdekében már valamennyi bejelentett alvállalkozó nyilatkozatát is kéri bemutatni a vállalkozó által arra vonatkozóan, hogy nem áll fenn fizetetlen alvállalkozói követelés / avagy milyen összegben és számlát érintően áll fenn alvállalkozói követelés és azt követően kerül csak sor a számla szerinti ellenérték utalására, hogy a vállalkozó a bejelentett alvállalkozók ezen nyilatkozatait is átadta. A kifizetés rendjére vonatkozó jogszabályok ilyen ellenőrzési kötelezettséget ugyan nem írnak elő az ajánlatkérő részére, ugyanakkor az ajánlatkérő ezzel a módszerrel kívánja még fokozottabban ellenőrizni, hogy valamennyi alvállalkozó kifizetése rendben megtörténik és nem sérül az alvállalkozói kifizetés rendje.

91. A harmadik kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak szerint:

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek.

A 322/2015. Korm.rendelet egyértelműen akként fogalmaz a 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában, hogy ajánlatkérőnek az (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakat kell ellenőriznie az ellenérték megfizetését megelőzően, további adatokat, esetleges sejtéseket az ajánlatkérőnek nem kell ellenőriznie. Az e) és f) pontban meghatározottakat megvizsgálva látható, hogy ezek kizárólag az ajánlattevő által szolgáltatott adatok, iratok, ajánlatkérő kizárólag ezek ellenőrzését tudja elvégezni, más adat nem is áll rendelkezésére az alvállalkozókkal való elszámolásról. Az ajánlatkérő ezen ellenőrzéseket el is végezte és álláspontja szerint nem eshet ajánlatkérő terhére az a körülmény, ha a vállalkozó valamely

adatot nem megfelelően bocsát az ajánlatkérő rendelkezésére a kormányrendelet előírásai ellenére.

92. F. L., G. A. és E. Z. alvállalkozóként való bevonásáról az ajánlatkérőnek valóban tudomása volt, ugyanakkor nem volt és nem is lehetett ismerete arról, hogy velük a kérelmezett milyen szerződéses megállapodást kötött, milyen elszámolási rendben állapodott meg. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek nincsenek ismeretei arról, hogy az alvállalkozók időben mikor (így melyik vállalkozói részszámlához kapcsolódóan) és milyen összegben állíthatnak ki számlát. Az ajánlatkérő ezen adatokat nem lehet képes ellenőrizni semmilyen más forrásból, kizárólag a kérelmezett által szolgáltatott adatokból. A részszámlák elszámolása és ellenőrzése során az ajánlatkérő nem hiányolhatja az egyes, korábban már bejelentett alvállalkozók számláit, hiszen lehet, hogy a vállalkozó egyösszegű, csak a teljes projekt végén esedékes elszámolásban állapodott meg velük. Az ilyen, az ajánlatkérő előtt is ismert alvállalkozók számláinak ellenőrzése, hiányolása kizárólag a végszámla esetén lehet elvárható egy ajánlatkérőtől, hiszen legalább ebben az utolsó fázisban valóban meg kell jelennie az ismert alvállalkozóknak. Ebből adódóan az ajánlatkérő megfelelően járt el, ellenőrzési kötelezettségét megfelelően teljesítette a részéről lehetséges módon. A 322/2015. Korm. rendelet maga sem állapít meg olyan kötelezettséget, hogy a 32/A. § (1) bekezdés e) és f) pontja szerinti, ajánlattevő által szolgáltatott adatok körén túl az ajánlatkérőnek további ellenőrzési kötelezettsége lenne olyan tárgykörben, melyről konkrét tudomása, alapos aggálya nincs.

Megjegyezte, hogy az érintett szakemberek munkavégzésük során sem jeleztek az ajánlatkérő képviselőinek azzal kapcsolatos panaszt, hogy kifizetések ne lennének rendben, így az ajánlatkérőben egyéb, informális körülmények alapján sem merült fel azzal kapcsolatos kétely, hogy ezen szakemberek felé a kérelmezettnek tartozása állna fenn.

93. A negyedik kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezett számára a felelősségbiztosítás rendelkezésre állását a felhívás és a szerződés rendelkezései is előírták, amely szerint annak minimum éves 350 millió forint limit összegre és minimum 150 millió forint/káresemény összegre kellett vonatkoznia. A biztosítási limitek összegét a szerződés számszerűen, egyértelműen is kiemeli és tartalmazza.

A kérelmezett a szerződéskötést megelőzően 2020. augusztusi biztosítási kötvényét mutatta be, mely alapján azon építési-szerelési munkák biztosítottak, amelyek nettó értéke nem haladja meg az 500 millió forintot azzal, hogy ezen érték feletti munkát a biztosítónak külön be kell jelenteni a megfelelő fedezetbe vonás érdekében. Az ajánlatkérő ennek megfelelően kérte a kérelmezettől a fedezetbe vonás igazolását. Ezen, 2021. júniusban kiállított igazolást a kérelmezett a szerződéskötéskor rendelkezésre bocsátotta, az megfelelően igazolja, hogy a beruházás (limit értékek feltüntetése nélkül) biztosított 927.972.564 Ft értékben 2022. november 30-ig.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező kifogásolja, hogy „a fedezetigazolás alapján a biztosítási fedezet részleteit a 71638 számú kötvény tartalmazza. Ennek megfelelően a fedezetigazolásban foglaltak a biztosítási kötvényben rögzített 50.000 ezer Ft/kár és 150.000 ezer Ft/év mértékű limit összegeken nem változtatott, mely összegek azonban nem érték el a felhívásban és a Szerződésben meghatározott minimum limit összegeket”. Ennek kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 71638 számú kötvény hivatalbóli kezdeményező általi értelmezése nem helyes. Annak „Biztosítási fedezetek” címe (4. oldal) tartalmazza a „II. fejezet – Felelősségbiztosítás” szakaszban, hogy a kártérítés felső határa 80.000e Ft/káresemény és 400.000e Ft/év. A kötvény első oldalán található, idézett adatok a biztosítási keretösszegekre és a díjszámítás alapjára vonatkoznak, nem az irányadó limitekre, míg a kötvény szerinti záradékok, így a II. fejezet tartalmazza az irányadó limiteket.

94. Az ajánlatkérő előadta, hogy ő megfelelően megvizsgálta a biztosítási fedezetigazolást és annak tartalmát helyesen fogadta el. A bemutatott biztosítási kötvény értelmében az 500 millió Ft-ot meghaladó értékű beruházásokat külön be kell jelenteni a fedezetbevonás érdekében, ennek során az érintett vállalozási szerződést a biztosítónak be kell mutatni. A biztosító társaság ennek megfelelően, a vállalozási szerződés ismeretében adja ki a formanyomtatványon szerkesztett fedezetigazolást, a fedezetbe vonás pedig egyértelműen az érintett vállalozási szerződés tartalmának megfelelően történik meg, attól a biztosító maga sem térhet el negatív irányban a kártérítési limiteket illetően, amennyiben a projektet fedezetbe vonja, és ennek tényét igazolja. A szerződésellenőrzési eljárás során a kérelmezett megkereste a biztosító társaságot ennek megerősítése érdekében. A biztosító társaság 2022. június 14-én kiállított, bővített tartalmú fedezetigazolása tartalmazza: „II. fejezeti biztosítási összeg (felelősségbiztosítás): 150.000.000 Ft/kár/időszak kizárólag a fenti projectre vonatkozóan. A II. fejezeti biztosítási összeg (kártérítési limit) a project teljes időtartamára, azaz a 2021.06.07-től 2022.11.30-ig terjedő időszakra érvényes”. Az eredetileg rendelkezésre bocsátott kötvény II. fejezete (Biztosítási fedezetek szakasz, 4. oldal) már eredetileg is rögzítette, hogy a kártérítési limit 400.000e Ft/év, így mind az éves, mind a káronkénti limit egyértelműen megfelel az ajánlatkérő elvárásainak.

#### **A kérelmezett észrevétele**

95. Az első kezdeményezési elem vonatkozásában a kérelmezett előadta, hogy a vállalozási szerződés megkötésekor (2021. június 08.) megbízási szerződést kötött az Eged Family Bt-vel munkavédelmi biztonsági és egészségvédelmi koordinátori feladatok ellátására, mely alapján az ajánlatban megnevezett szakember – E. Z. – a vállalozási szerződés teljesítésében annak kezdő időpontjától részt vett. Ezt igazolja, hogy 2021. júniusában ő állította össze a Biztonsági és Egészségvédelmi Tervet, mely elengedhetetlen volt ahhoz, hogy az építési munkák megkezdhetők legyenek a kivitelezés helyszínén. Ennek igazolásául csatolta az Eged Family Bt.-vel kötött szerződést. A vállalozási szerződés 7. számú mellékletét képező nyilatkozat tartalmazta az Eged Family Bt. alvállalkozókénti bejelentését, továbbá arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a szervezet nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá. Ezt követően E. Z. szakember 2021. júliusában jelezte, hogy koordinátori feladatait a továbbiakban egyéni vállalkozóként kívánja folytatni, így az Eged Family Bt.-vel kötött szerződést megszüntette a kérelmezett, és 2021. augusztus 02-án megbízási szerződést kötött E. Z. egyéni vállalkozóval. Tekintettel arra, hogy a korábbi szerződés megszűnését követően az új szerződés azonnal hatályba lépett, így a szakember megszakítás nélkül, folyamatosan rendelkezésre állt (és jelenleg is áll) a kivitelezés időtartama alatt.

Az alvállalkozó adatainak változásáról 2021. júniusában a kérelmezett előzetesen tájékoztatta az ajánlatkérőt, azonban az alvállalkozókénti bejelentése, valamint az ezzel kapcsolatos hivatalos dokumentálása valóban nem történt meg, melynek oka feltehetően az volt, hogy a szakember személyben nem történt változás, továbbá hogy a kérelmezett illetékes kollégája nem volt tisztában azzal, hogy a teljesítésbe megbízási szerződéssel bevont szakemberek is alvállalkozónak minősülnek, így maradhatott el E. Z. egyéni vállalkozó esetében a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat megtétele, továbbá a részszámlákban való alvállalkozókénti feltüntetése is.

A kérelmezett rögzítette, hogy a feltárt hiányosságokra tekintettel azonnal intézkedési tervet készített azok kezelésére és megszüntetésére, hogy a szerződések teljesítése során szabályosan járjon a továbbiakban.

96. A második kezdeményezési elem vonatkozásában a kérelmezett előadta, hogy az egyéni vállalkozóként a teljesítésbe bevont (az alkalmasság igazolásában is bemutatott) szakemberek tekintetében a kérelmezett illetékes kollégája nem volt tisztában azzal, hogy a teljesítésbe megbízási szerződéssel bevont szakemberek is alvállalkozónak minősülnek, így maradhatott el a számlázás során F.L., G.A., és E.Z. egyéni vállalkozók számláinak (teljesítésének) a részszámlákban alvállalkozói teljesítésként történő feltüntetése is. Ismételten hivatkozott a cégvezetés azóta megtett intézkedéseire a hasonló hibák későbbi elkerülésének érdekében.

97. A kérelmezett megerősítette, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja rendelkezésének megfelelően az 1-3. részszámla benyújtásával egyidőben nyilatkozott arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból (az 1. részszámla esetében sajnálatos adminisztrációs hiba okán a dátum lemaradt). A 2022/00000135 és 2022/00000187 számú pótmunka számlák esetében a kimutatást valóban késedelmesen juttatta el az ajánlatkérőnek.

98. A 2. részszámlában a Garant Globál Kft. számlája sajnálatos adminisztrációs hiba folytán maradt ki az alvállalkozói teljesítések közül, mely hibát a következő számlában korrigálta. Ezen alvállalkozót egyébként az ajánlatkérőnek szabályosan bejelentette.

99. A 3. részszámla esetében a teljesítés igazolás kiadásának időszakában – az előzetesen összeállított, és az ajánlatkérőnek megküldött – alvállalkozói teljesítésekről szóló lista leadását követően a kérelmezett kiadott három további alvállalkozói teljesítés igazolást – a Garant Globál Kft.-nek (2022/0112 számú számla), a B&K Kft.-nek és a HÉSZ Szakipari Kft.-nek –, és erről pótlólag – külön listában szerepeltetve ezen alvállalkozókat – az ajánlatkérőt is tájékoztatta. A számla kiállításakor azonban az alvállalkozói teljesítés összegébe ezen alvállalkozók adminisztrációs hiba folytán mégsem kerültek be, ugyanakkor amikor ezt észlelte a kérelmezett, a „fővállalkozói rész” kifizetésekor azonnal elutalta a nekik járó alvállalkozói díjat, és leigazolta az ajánlatkérőnek, hogy a kifizetés megtörtént.

100. A 2022/00000135 számú pótmunkákról kiállított számlán adminisztrációs hiba folytán nem került részletezésre az alvállalkozói és a vállalkozói saját teljesítés mértéke, de ezt a kérelmezett még a kifizetéseket megelőzően, pótlólag megküldte az ajánlatkérő számára. A korábban már többször említett oktatáson külön kitértek az ilyen hiányosságok elkerülésére, a jogszabályoknak megfelelő eljárásrend maradéktalan betartásának fontosságára.

101. A kérelmezett szerint a hivatalbóli kezdeményezés nem minden esetben tartalmazza megfelelően az arra vonatkozó adatokat, hogy az egyes részszámlákban és a pótmunka számlákban mely alvállalkozók teljesítése nem került feltüntetésre. Ezzel összefüggésben rögzítette, hogy az alvállalkozói teljesítések fővállalkozói számlákban történő megjelenítésének alapja az alvállalkozói teljesítés időpontja, nem az alvállalkozói számla kiállításának kelte, továbbá hangsúlyozta, hogy az alvállalkozói teljesítéseket az egyes részszámlákhoz, illetve a pótmunka számlákhoz az adott számlához kapcsolódó műszaki tartalom szerint sorolta be, a teljesítés igazolás kiadásának dátuma alapján.

Még abban az esetben is, amikor egy adott pótmunka az eredeti vállalat valamely munkaréséhez szervesen kapcsolódik, jól elkülöníthetők azok a munkarészek – és így az ahhoz kapcsolódó alvállalkozói teljesítések is – amelyek kifejezetten csak a pótmunkára vonatkoznak. Mivel az adott részszámlában, illetve pótmunka számlában csak ezeket a munkarészeket számlázhatja a kérelmezett, alvállalkozói teljesítésként is kizárólag azon alvállalkozói teljesítéseket tünteti fel, akik ténylegesen az adott részszámlához, illetve

pótmunka számlához kapcsolódó műszaki teljesítés kivitelezésében vettek részt. Továbbá a pótmunkával érintett munkarész eredeti műszaki tartalmának megvalósításában résztvevő alvállalkozók teljesítése az adott részszámlánál szerepel.

102. A fentiek figyelembevételével az 1., 2., és 3. részszámlákkal, valamint a 2022/00000187 és 2022/00000188 számú pótmunkákról kiállított számlákkal kapcsolatban, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját érintő jogsértéssel összefüggésben az alábbiakat adta elő:

Az 1. részszámla esetében az Ulviczky Kft. három számlája valóban nem került be az alvállalkozói teljesítések részletezésébe. Ennek oka – a fentebb leírtak szerint – a számlát kezelő kolléga ismereteinek hiányossága a közbeszerzési eljárás során nyert munkákra kötött szerződések teljesítésével kapcsolatos speciális követelményekre vonatkozóan (úgy gondolta, hogy az Ulviczky Kft. nem minősül alvállalkozónak), amit számára megerősített az a tény, hogy az Ulviczky Kft. beszállítóként is részt vett a projekt teljesítésében.

Ugyanakkor a 2022/00000135 számú pótmunka számlából a hivatalbóli kezdeményező által hiányolt alvállalkozói teljesítések közül az első három – a J.J. e.v. (számla kelte: 2022. május 24.), a Jászmixwork Kft, (számla kelte: 2022. május 24.), és az Áramút BAU 90 Kft. (számla kelte: 2022. május 30.) teljesítései nem a pótmunka számlában, hanem a 3. részszámlában jelentek meg, mert műszaki tartalmuk alapján nem a pótmunkához, hanem a 3. részszámlához tartoznak. A félreértésre az ad okot, hogy a táblázatban az alvállalkozók esetében nem szerepel a teljesítés időpontja, így ez alapján valóban úgy tűnhet, hogy ezen alvállalkozók teljesítése a 2022/00000135 számú pótmunka számlához kapcsolódhat. Továbbá a táblázatban szereplő dátummal ellentétben ezen pótmunka esetében a teljesítés időpontja (TIG) 2022. május 23. volt, ugyanakkor a táblázatban 2022. május 31. szerepel. Ez azért fontos, mert erre a teljesítési időpontra tekintettel az öt alvállalkozói számlából négy még a számlakiállítás dátuma alapján sem tartozhatna ide, így jogsértés nem történt.

Az Ulviczky Kft. két részszámlája pedig azért sem sorolandó ide, mert műszaki tartalma alapján az a 2022/00000187 számú pótmunka számlához kapcsolóik, így jogsértés nem történt.

103. Hasonlóképpen a 2022/00000187 számú pótmunka számla esetében a TT Ablakrendszer Kft. számlája, illetve az ahhoz kapcsolódó teljesítés, annak műszaki tartalma és a teljesítés időpontja alapján 2022/00000135 pótmunka számlánál került feltüntetésre alvállalkozói teljesítésként. A Campus Épületvillamossági Kft. számlája (teljesítése) és a Boros és Fiai Kft. ASZF-2020-68 számú számlájához tartozó teljesítés a 4. részszámlához kapcsolódik, abban fog megjelenni, a Boros és Fiai Kft. ASZF-2020-69 számú számlájához tartozó teljesítés – annak műszaki tartalma alapján – a 2022/00000135 pótmunka számlánál került alvállalkozói teljesítésként feltüntetésre, mint ahogy a Fortis Partner Kft. 2022/00045 számlájához kapcsolódó teljesítés is, így jogsértés nem történt.

A hivatalbóli kezdeményező által a 2022/00000187 számú pótmunka számlához hiányolt utolsó négy alvállalkozói számlához kapcsolódó teljesítés (Izoár Kft., Jászmixwork Kft., View Panoráma Kft.) ugyancsak a 4. részszámlához kapcsolódik, abban fog megjelenni, így jogsértés nem történt.

A 2022/00000188 pótmunka számlával kapcsolatos műszaki tartalom még 2021. novemberében került megrendelésre és a kivitelezése is megtörtént ekkor. Az alvállalkozó ki is állította számláját, mely 2022. februárban kifizetésre került, ugyanakkor tévesen belekerült az akkor aktuális 2. részszámla alvállalkozói teljesítésébe. Ennek észlelését követően kellett módosítani a 2022/00000188 pótmunka számla „alvállalkozói teljesítés” részét 0 Ft-ra.

104. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját érintő jogsértéssel összefüggésben az előzőekben írtakra visszautalva előadta a kérelmezett, hogy:

- nem tartozik a 2022/00000135 számú pótmunka számlához a J.J. e.v. (számla kelte: 2022. május 24.), a Jászmixwork Kft, (számla kelte: 2022. május 24.), és az Áramút BAU 90 Kft. (számla kelte: 2022. május 30.); mert azok műszaki tartalmuk alapján nem a pótmunkához, hanem a 3. részszámlához tartoznak;
- nem tartozik a 2022/00000135 számú pótmunka számlához az Ulviczky Kft. két részszámlája, mert műszaki tartalma alapján azok a 2022/00000187 számú pótmunka számlához kapcsolódnak;
- nem tartozik a 2022/00000187 számú pótmunka számlához a TT Ablakrendszer Kft. számlája, illetve az ahhoz kapcsolódó teljesítés, mert annak műszaki tartalma, és a teljesítés időpontja alapján 2022/00000135 pótmunka számlánál került alvállalkozói teljesítésként feltüntetésre;
- nem tartozik a 2022/00000187 számú pótmunka számlához a Campus Épületvillamossági Kft. számlája (teljesítése) és a Boros és Fiai Kft. ASZF-2020-68 számú számlájához tartozó teljesítés a 4. részszámlához kapcsolódik, abban fog megjelenni a Boros és Fiai Kft. ASZF-2020-69 számú számlájához tartozó teljesítés, mivel – annak műszaki tartalma alapján – a 2022/00000135 pótmunka számlánál került alvállalkozói teljesítésként feltüntetésre, mint ahogy a Fortis Partner Kft. 2022/00045 számlájához kapcsolódó teljesítése;
- nem tartozik a 2022/00000187 számú pótmunka számlához a hiányolt utolsó négy alvállalkozói számlához kapcsolódó teljesítés (Izoár Kft., Jászmixwork Kft., View Panoráma Kft.), mert műszaki tartalmuk alapján ugyancsak a 4. részszámlához kapcsolódnak, abban fognak megjelenni.

Erre tekintettel ezen alvállalkozók számlái, illetve az azokhoz kapcsolódó vállalkozói kötelezettségek teljesítése esetében jogsértés nem történt.

105. Megjegyezte még, hogy a három egyéni vállalkozó szakember díjazása időarányosan történik, így alvállalkozói teljesítésük a pótmunkákról kiállított számlák tekintetében nem kellett, hogy megjelenjen.

106. A hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemével kapcsolatban a kérelmezett előadta, hogy a kivitelezési munkákra vonatkozóan építés-szerelési, ún. C.A.R. biztosításra vonatkozó keretszerződéssel rendelkeznek. A „Nagykátai Szakorvosi Rendelőintézet (2760 Nagykáta, Dózsa Gy. út 46. hrsz: 2231) felújítása, bővítése” projekttel kapcsolatban nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését követően kezdeményezte a biztosító társaságnál a keretszerződés szerinti Épszer biztosítás kiterjesztését erre a projektre is, melyet – az ajánlatkérővel egyeztetve – külön is bejelentett, tekintettel arra, hogy az alap keretszerződés csak a nettó 500 millió Ft értéket nem meghaladó szerződésekre terjed ki automatikusan. A biztosítás kiterjesztéséhez (keretszerződésbe vonásához) a biztosító társaság minden esetben bekéri a projekt adatait, valamint a megkötendő vállalkozási szerződés tervezetét. Így történt ez jelen esetben is. A szerződéstervezet és az adatok megküldését követően kiállították a fedezetigazolást, melyet az ajánlatkérőnek szerződéskötéskor a kérelmezett át is adott, majd az ajánlatkérő kifejezett kérésére a kérelmezett ellenőrizte a biztosító társaságnál, hogy a kapott fedezetigazolás alapján a vállalkozási szerződésben szereplő adatok szerint érvényes.

107. A Közbeszerzési Hatóság ellenőrzése során 2022. május 19-én kérte annak igazolását, hogy a kérelmezett rendelkezett a szerződés XII. fejezete szerinti felelősségbiztosítással. Erre tekintettel kérte a kérelmezett a biztosítótársaságtól, hogy írásban is erősítse ezt meg. Ezt a dokumentumot az ellenőrzés során a kérelmezett a Hatóságnak benyújtotta. (A biztosító nyilatkozatát az észrevételéhez csatolta.) A kérelmezett szerint a nyilatkozat egyértelműen

igazolja, hogy a szerződés XII. fejezete szerinti biztosítás az ott szereplő limitösszegeknek megfelelően a szerződés megkötésétől, azaz 2021. június 8-tól érvényes. A fent leírtakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-nem került megsértésre.

A biztosító a 2022. június 14-én kelt fedezetigazolásában igazolta, hogy a tárgyi építési munkát 927.972.564.-Ft biztosítási összeggel biztosítási fedezetbe vette, továbbá nyilatkozott, hogy: „II. fejezeti biztosítási összeg (felelősségbiztosítás): 150.000.000 Ft / kár/ időszak kizárólag a fenti projectre vonatkozóan. A II. fejezeti biztosítási összeg (kártérítési limit) a project teljes időtartamára, azaz a 2021.06.07-től 2022. 11.30-ig terjedő időszakra érvényes.”

108. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező észrevétele vonatkozásában előadta a hivatalbóli kezdeményezés pontosításában szereplő 4 számlával (J.J. e.v., Jászmix work Kft., Áramút BAU 90 Kft., Ulviczky Kft.) kapcsolatban, hogy az alvállalkozói teljesítések fővállalkozói számlákban történő megjelenítésének alapja az alvállalkozói teljesítés időpontja, nem az alvállalkozói számla kiállításának kelte, így téves a hivatalbóli kezdeményezőnek az a megállapítása, hogy ezek a számlák a kiállítási időpontja szerint a 2022/00000187 számú pótmunka számlához kapcsolódnak. Három számla esetében (J.J. e.v., Jászmix work Kft., Áramút BAU 90 Kft.) fenntartotta a kérelmezett, hogy azok a műszaki tartalom és a teljesítés igazolás kelte alapján nem a hivatali kezdeményező által megjelölt pótmunka számlához, hanem a 3. részteljesítés számlájához tartoztak, így ezen számlák tekintetében nem sértette meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdésében előírtakat.

109. A biztosítással kapcsolatban előadta, hogy a szerződéskötést megelőzően a megfelelő tartalmú és limitösszegű felelősségbiztosításról gondoskodott, tekintettel arra, hogy a biztosító a számára megküldött vállalkozási szerződéstervezet alapján – és az abban foglalt előírásoknak megfelelően állította ki a meglévő felelősségbiztosításának kiterjesztését. Ezt az ajánlatkérővel is egyeztette, majd a szerződéshez is csatolta a kérelmezett. Ezek alapján történt meg a fedezetigazolás elfogadása. Később a Közbeszerzési Hatóság által 2022. május 19-én kért igazolást az ellenőrzés során a Hatóságnak benyújtotta, mely egyértelműen igazolta, hogy a szerződés XII. fejezete szerinti biztosítás az ott szereplő limitösszegeknek megfelelően a szerződés megkötésétől, azaz 2021. június 8-tól érvényes, tehát a kérelmezett nem sértette meg a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

110. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2020. november 19-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését.

111. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett E. Z. alvállalkozó igénybevétele során megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

112. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

A Kbt. 197. § (22) bekezdése szerint E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokba foglalt szerződéstervezet vagy a megkötött szerződés módosítása nem szükséges, a szerződés – adott esetben a 131. § (1) bekezdésétől eltérően – a 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal köthető meg, vagy a már megkötött szerződéseknél a nyertes ajánlattevő nem csak a szerződésbe foglaltan nyilatkozhat arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A 2021. február 1-től hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

113. A Döntőbizottság a Kbt. 138. § (3) bekezdésének módosítása kapcsán rögzíti, hogy abban nem történt változás, hogy az alvállalkozók bevonását előzetesen a nyertes ajánlattevőnek be kell jelentenie az ajánlatkérő felé és az alvállalkozók kizáró okok hatálya alatt nem állására vonatkozó nyilatkozatot is meg kell tenni. A változás annyit jelent, hogy a tárgybani ügyre is irányadó 2021. február 1-től hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót, ez esetben a szerződés teljesítése során bejelentett alvállalkozók esetében erre vonatkozó nyilatkozat, igazolás csatolása már nem szükséges, csak az alvállalkozók bejelentését kell megtenni, akik részt vesznek a szerződés teljesítésében. Ha az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő már megkötötte a szerződést, melyben az alvállalkozók tekintetében a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat elmaradt, úgy a nyertes ajánlattevő más nyilatkozatban is rögzítheti, hogy nem vesz igénybe kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. A korábban hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint pedig minden alvállalkozó esetén külön kellett a kizáró okokra vonatkozóan nyilatkozatot benyújtania a nyertes ajánlattevőnek.

114. Tárgybani ügyben a kérelmezett az ajánlatkérővel megkötött vállalkozási szerződésben nem tett az alvállalkozók tekintetében a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot, ezért külön nyilatkozatban kell ezt megtennie, valamint az alvállalkozókat bejelentenie. A kérelmezettnek tehát kettős kötelezettsége van, be kell jelentenie az ajánlatkérőnek a teljesítés során bevont alvállalkozót, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg, továbbá a nyilatkozni kell arról, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

115. A Döntőbizottság az E. Z. alvállalkozó kérelmezett általi bejelentése és kizáró okokra vonatkozó nyilatkozata vonatkozásában megállapította, hogy a kérelmezett ajánlatában E.Z. szakembert jelölte meg az M.2.4. alkalmassági feltétel igazolására, mint az Eged Family Bt. tagját, valamint az Eged Family Bt.-t megjelölte a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozóként. A vállalkozási szerződés 7. számú mellékletében a kérelmezett a vállalkozási szerződés aláírásának napján, 2021. június 8-án nyilatkozott arról, hogy az Eged Family Bt.-t alvállalkozóként bevonja a teljesítésbe és ezen alvállalkozó nem áll a Kbt.-ben rögzített kizáró okok hatálya alatt. A kérelmezett és az Eged Family Bt. között 2021. június 6-án megkötött és 2021. augusztus 2-án felmondott megbízási szerződésből látható, hogy E.Z. szakember az Eged Family Bt. tagjaként a közbeszerzési szerződés megkötésétől (2021. június 8-tól) 2021. augusztus 2-ig ellátta a tárgyi építési beruházás munka és egészségvédelmi koordinátori feladatait. Tehát ezen fenti időszakra vonatkozóan (2021. június 8. – 2021. augusztus 2.) megtörtént a kérelmezett részéről az Eged Family Bt. alvállalkozónak a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjában való bejelentése és ezen alvállalkozó tekintetében a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat benyújtása.

2021. augusztus 2-án a kérelmezett és E.Z., mint egyéni vállalkozó kötött megbízási szerződést, mely alapján E.Z. szakember ettől az időponttól, 2021. augusztus 2-től egyéni vállalkozóként látta el feladatát. Erre vonatkozóan a kérelmezett 2021. június 10-én kelt levelében tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy E.Z. szakember egyéni vállalkozóként fogja ellátni feladatait. Mivel a megbízási szerződés alapján E.Z. alvállalkozó 2021. augusztus 2-től vett részt a teljesítésben egyéni vállalkozóként, így a kérelmezett 2021. június 10-én kelt tájékoztatása az alvállalkozó bevonását megelőzően történt, ezért E.Z. alvállalkozó, mint egyéni vállalkozó bejelentése a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően megtörtént.

Ugyanakkor az ajánlatkérő másik kötelezettsége, a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat benyújtása elmaradt E.Z. egyéni vállalkozó vonatkozásában.

116. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésben rögzített kötelezettségét E.Z. egyéni vállalkozó tekintetében a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat benyújtásának elmaradásával.

117. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a teljesítésbe bevont alvállalkozók vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban előírt kötelezettségnek.

118. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

119. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes

ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, ezen szabályok betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti építési beruházás esetén az ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá az ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolni is tudja. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és vég számla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

120. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő és a kérelmezett által kötött vállalkozási szerződés III.6. pontja kifejezetten tartalmazta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének kötelező alkalmazását, melyet mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett ismert.

121. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban előírt kötelezettségek teljesülését a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt számlák és alvállalkozói számlák kapcsán egyenként, figyelembe véve a hivatalbóli kezdeményező észrevételében tett pontosítást is.

122. A Döntőbizottság vizsgálata előtt rögzíti, hogy nem osztotta azt a hivatalbóli kezdeményezői álláspontot, hogy az alvállalkozói számlák kapcsán azok kiállításának kelte alapján szükséges eldönteni, hogy melyik ajánlattevői számlához tartozik a teljesítésük oly módon, hogy az ajánlattevői számlán szereplő teljesítés elismerésének időpontjáig kiállított alvállalkozói számlák tartoznak az adott ajánlattevői számlához. Egyrészt ha a szerződéses megállapodás alapján kiállított ajánlattevői részszámlák mellett pótmunkaszámlák is kiállításra kerülnek (ahogy tárgyi esetben is), akkor az azokhoz tartozó alvállalkozói teljesítések időben átfedést mutathatnak az alapszerződés szerinti teljesítéssel. Ily módon csak együttesen, a számlák tartalmának műszaki vizsgálata és az alvállalkozói teljesítés elismerésének időpontja alapján dönthető el, hogy az adott alvállalkozói számla az alap szerződéses tartalommal vagy valamely elrendelt pótmunkával kapcsolatos-e. Másrészt a 322/2015. Korm. rendeletben szabályozott alvállalkozói kifizetési rendből következően is lehetnek olyan alvállalkozói számlák, amelyek kiállítási dátuma az ajánlattevői számlán szereplő teljesítések elismerése utáni, mivel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítés elismeréséig nyilatkozik a számlán szereplő alvállalkozói teljesítésről, és ezzel egyidőben szólítja fel az alvállalkozókat a vonatkozó számlájuk kiállítására, tehát ha az alvállalkozó a teljesítésről ezen időpontig még nem állított ki számlát, de a teljesítése már elismerésre került, akkor a felszólításra kiállított számla keltezése szükségszerűen az ajánlattevői számlán szereplő teljesítés elismerésének időpontja, vagy ezt követő későbbi dátum lesz.

A Döntőbizottság ezért e körben osztja a kérelmezett álláspontját abban, hogy annak megállapítása, hogy az adott alvállalkozói számla melyik ajánlattevői számlán megjelenő teljesítéshez tartozik, nem kizárólag az alvállalkozói számla keltezésén alapszik, hanem egyrészt az alvállalkozói teljesítés elismerésének időpontján, másrészt a számla műszaki tartalmán.

123. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2021. október 29-én kiállított 2021/00000138 számú 1. részszámlája kapcsán egyrészt azért, mert az alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozaton nem szerepel dátum, így nem került igazolásra, hogy a kérelmezett ezen nyilatkozatot a részszámlán szereplő teljesítés elismeréséig (azaz 2021.

október 28-ig) megtette, másrészt az alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozatból kimaradtak az Ulviczky Kft. SZN2021-0001791, SZN2021-0001792 és SZN2021-0001793 számú számlái, valamint az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számlái sem jelentek meg ebben a nyilatkozatban. A kérelmezett az itt felsorolt hiányosságokat, jogsértéseket nem vitatta, azokat adminisztratív hibaként, illetve a munkatársai nem megfelelő felkészültségével magyarázta. A Döntőbizottság megállapította ezen hiányosságok fennálltát, így a kérelmezett az 1. részszámlája kapcsán az itt felsorolt alvállalkozói teljesítések tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

124. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2022. február 15-én kiállított 2022/00000034 számú 2. részszámlája kapcsán amiatt, mert az alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozatból kimaradt a Garant Global Kft. 2022/0025 számú számlája, valamint az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számlái sem jelentek meg ebben a nyilatkozatban. A kérelmezett az itt felsorolt jogsértéseket nem vitatta, azokat adminisztratív hibaként, illetve a munkatársai nem megfelelő felkészültségével magyarázta. A Döntőbizottság megállapította ezen hiányosságok fennálltát, így a kérelmezett a 2. részszámlája kapcsán az itt felsorolt alvállalkozói teljesítések tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

125. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2022. május 13-án kiállított 2022/00000119 számú 3. részszámlája kapcsán amiatt, mert az alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozatból kimaradt a Garant Global Kft. 2022/0112 számú számlája, a B&K Kft. 2022/04500 számú számlája, a "HÉSZ-SZAKIPARI" Kft. HSZSZ-2022-25 számú számlája, valamint az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számlái sem jelentek meg ebben a nyilatkozatban. A kérelmezett az itt felsorolt jogsértéseket nem vitatta, azokat adminisztratív hibaként, illetve a munkatársai nem megfelelő felkészültségével magyarázta. A Döntőbizottság megállapította ezen hiányosságok fennálltát, így a kérelmezett a 3. részszámlája kapcsán az itt felsorolt alvállalkozói teljesítésekre figyelemmel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

126. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2022. május 31-én kiállított 2022/00000135 számú pótmunka számlája kapcsán amiatt, mert az alvállalkozói teljesítést részletező nyilatkozat későbbi (2022. június 9.), mint a kérelmezett ezen pótmunka számláján szereplő teljesítés elismerése (azaz 2022. május 23.). A kérelmezett ezen jogsértést nem vitatta, azt adminisztratív hibaként magyarázta. A Döntőbizottság megállapította a 2022/00000135 számú pótmunka számla nem megfelelőségét, mivel a kérelmezett legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles az alvállalkozói teljesítést részletező nyilatkozatot megtenni. A kérelmezett ezért a 2022/00000135 számú pótmunka számlája kapcsán a késve megtett nyilatkozatra figyelemmel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

127. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2022. július 26-án kiállított 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán amiatt, mert az alvállalkozói teljesítést részletező nyilatkozat későbbi (2022. augusztus 9.), mint a kérelmezett ezen pótmunka számláján szereplő teljesítés elismerése (azaz 2022. július 22.). A kérelmezett ezen a

jogsértést nem vitatta, azt adminisztratív hibaként magyarázta. A Döntőbizottság megállapította a 2022/00000187 számú pótmunka számla nem megfelelőségét, mivel a kérelmezett legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles az alvállalkozói teljesítést részletező nyilatkozatot megtenni. A kérelmezett ezért a 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán a késve megtett nyilatkozatra figyelemmel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

128. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2022. július 26-án kiállított 2022/00000188 számú pótmunka számlája kapcsán amiatt, mert a teljesítés elismerésének időpontjáig (2022. július 22.) nem részletezte az abban szereplő alvállalkozói teljesítéseket. A kérelmezett ezt a jogsértést nem vitatta, arra észrevételt nem tett. A Döntőbizottság megállapította ezen hiányosság fennálltát, így a kérelmezett 2022/00000188 számú pótmunka számlája kapcsán megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

129. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2021. október 29-én kiállított 2021/00000138 számú 1. részsámlája kapcsán amiatt, mert nem maradéktalanul és megfelelő tartalommal tartalmazta az alvállalkozói teljesítést, az alvállalkozói teljesítés értékéből kimaradtak az Ulviczky Kft. SZN2021-0001791, SZN2021-0001792 és SZN2021-0001793 számú számlái, valamint az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számlái. A kérelmezett az itt felsorolt hiányosságokat nem vitatta, azokat adminisztratív hibaként, illetve a munkatársai nem megfelelő felkészültségével magyarázta. A Döntőbizottság megállapította ezen hiányosságok fennálltát, így a kérelmezett az 1. részsámlája kapcsán az itt felsorolt alvállalkozói teljesítésekre figyelemmel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

130. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2022. február 15-én kiállított 2022/00000034 számú 2. részsámlája kapcsán amiatt, mert nem maradéktalanul és megfelelő tartalommal tartalmazta az alvállalkozói teljesítést, az alvállalkozói teljesítés értékéből kimaradt a Garant Global Kft. 2022/0025 számú számlája, valamint az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számlái. A kérelmezett az itt felsorolt hiányosságokat nem vitatta, azokat adminisztratív hibaként, illetve a munkatársai nem megfelelő felkészültségével magyarázta. A Döntőbizottság megállapította ezen hiányosságok fennálltát, így a kérelmezett a 2. részsámlája kapcsán az itt felsorolt alvállalkozói teljesítésekre figyelemmel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

131. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2022. május 13-án kiállított 2022/00000119 számú 3. részsámlája kapcsán amiatt, mert nem maradéktalanul és megfelelő tartalommal tartalmazta az alvállalkozói teljesítést, az alvállalkozói teljesítés értékéből kimaradt a Garant Global Kft. 2022/0112 számú számlája, a B&K Kft. 2022/04500 számú számlája, a "HÉSZ-SZAKIPARI" Kft. HSZSZ-2022-25 számú számlája, valamint az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számlái. A kérelmezett az itt felsorolt hiányosságokat nem vitatta, azokat adminisztratív hibaként, illetve a munkatársai nem megfelelő felkészültségével magyarázta. A Döntőbizottság megállapította ezen hiányosságok fennálltát, így a kérelmezett a 3. részsámlája kapcsán az itt felsorolt

alvállalkozói teljesítésekre figyelemmel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

132. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2022. május 31-én kiállított 2022/00000135 számú pótmunka számlája kapcsán amiatt, mert a számlán nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét. A kérelmezett ezen hiányosságot nem vitatta, azt adminisztratív hibaként magyarázta. A Döntőbizottság megállapította ezen hiányosság fennálltát, így a kérelmezett a 2022/00000135 számú pótmunka számlája kapcsán megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a hivatalbóli kezdeményezés szintén a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését állítja ezzel a pótmunka számlával kapcsolatban arra tekintettel is, hogy nem maradéktalanul és megfelelő tartalommal került feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés, mivel abból kimaradtak az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számlái. A Döntőbizottság erre az indokra tekintettel külön nem állapított meg jogsértést, mivel a fentiekben már megállapította a jogsértést arra tekintettel, hogy egyáltalán nem került részletezésre az alvállalkozói és az ajánlattevői teljesítés mértéke.

133. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2022. július 26-án kiállított 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán amiatt, mert nem maradéktalanul és megfelelő tartalommal tartalmazta az alvállalkozói teljesítést, az alvállalkozói teljesítés értékéből kimaradt a TT Ablakrendszer Kft. 2022/00232 számú számlája, a Campus Épületvillamossági Kft. E-CMPS-2022-16 számú számlája, a Boros és Fiai Kft. ASZF-2020-68 számú és ASZF-2020-69 számú számlája, a Fortis Partner Kft. 2022/00045 számú számlája, az Izoár Kft. SBASA 5187468 számú számlája, a Jászmix work Kft. 2022/00042 számú és 2022/00047 számú számlája, valamint a View Panorama Kft. 2022/00036 számú számlája, továbbá az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számlái. A hivatalbóli kezdeményező észrevételében tett pontosítás szerint kimaradt továbbá a Jászmix work Kft. 2022/00041 számú számlája, J.J. egyéni vállalkozó 2022/00086/Ft számú számlája és az Áramút Bau 90 Kft. SZA00193/2022 számú számlája.

134. A kérelmezett észrevétele szerint itt felsorolt alvállalkozói számlákhoz tartozó alvállalkozói teljesítések egyike sem a 2022/00000187 számú pótmunka számlához kapcsolódik a következők miatt: J.J. egyéni vállalkozó 2022/00086/Ft számú számláján, a Jászmix work Kft. 2022/00041 számú számláján és az Áramút Bau 90 Kft. SZA00193/2022 számú számláján található teljesítések a kérelmezett 2022. május 13-án kiállított 2022/00000119 számú 3. részszámlájához tartoznak, azok ott kerültek elszámolásra. A TT Ablakrendszer Kft. 2022/00232 számú számláján, a Boros és Fiai Kft. ASZF-2020-69 számú számláján és a Fortis Partner Kft. 2022/00045 számú számláján található teljesítések a kérelmezett 2022. május 31-én kiállított 2022/00000135 számú pótmunka számlájához tartoznak. A Campus Épületvillamossági Kft. E-CMPS-2022-16 számú számláján, a Boros és Fiai Kft. ASZF-2020-68 számú számláján, az Izoár Kft. SBASA 5187468 számú számláján, a Jászmix work Kft. 2022/00042 számú és 2022/00047 számú számláján, valamint a View Panorama Kft. 2022/00036 számú számláján található teljesítések a kérelmezett később kiállított 4. részszámlájához kapcsolódnak.

135. A Döntőbizottság ezen vitatott 12 db alvállalkozói számlán szereplő teljesítést egyenként megvizsgálta és a következőket állapította meg:

136. J.J. egyéni vállalkozó 2022/00086/Ft számú számlájának összege 1.228.785.-Ft volt, teljesítés dátumaként 2022. május 19. szerepel a számlán, valamint a számlához tartozó teljesítésigazolás is 2022. május 19-én került kiállításra. A kérelmezett által az általa kiállított 2022/00000119 számú 3. részsámlájához mellékelte 2022. május 13-án kelt nyilatkozaton az alvállalkozók teljesítése számlaszám és összeg szerint beazonosíthatóan szerepel, azonban J.J. egyéni vállalkozónak a vitatott számlán szereplő teljesítése nem található ezek között. A 3. részsámlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat tehát korábbi, mint a vizsgált alvállalkozói teljesítés, valamint azt nem is tartalmazza, tehát a vitatott számla a hivatkozott részsámlában nem került elszámolásra. Ez alapján a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét.

137. A Jászmix work Kft. 2022/00041 számú számlájának összege 1.546.159.-Ft volt, teljesítés dátumaként 2022. május 20. szerepel a számlán, valamint a számlához tartozó teljesítésigazolás szerint is 2022. május 20. volt a teljesítés időpontja, de kiállításának kelte 2022. május 26. volt. A kérelmezett által az általa kiállított 2022/00000119 számú 3. részsámlájához mellékelte 2022. május 13-án kelt nyilatkozaton az alvállalkozók teljesítése számlaszám és összeg szerint beazonosíthatóan szerepel, azonban a Jászmix work Kft.-nek a vitatott számlán szereplő teljesítése nem található ezek között. A 3. részsámlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat tehát korábbi, mint a vizsgált alvállalkozói teljesítés, valamint azt nem is tartalmazza, tehát a vitatott számla a hivatkozott részsámlában nem került elszámolásra. Ez alapján a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét.

138. Az Áramút Bau 90 Kft. SZA00193/2022 számú számlájának összege 1.652.444.-Ft volt, teljesítés dátumaként 2022. május 26. szerepel a számlán, valamint a számlához tartozó teljesítésigazolás szerint is 2022. május 26. volt a teljesítés időpontja, de a kiállítás kelte 2022. június 2. volt. A kérelmezett által az általa kiállított 2022/00000119 számú 3. részsámlájához mellékelte 2022. május 13-án kelt nyilatkozaton az alvállalkozók teljesítése számlaszám és összeg szerint beazonosíthatóan szerepel, azonban az Áramút Bau 90 Kft.-nek a vitatott számlán szereplő teljesítése nem található ezek között. A 3. részsámlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket részletező nyilatkozat tehát korábbi, mint a vizsgált alvállalkozói teljesítés, valamint azt nem is tartalmazza, tehát a vitatott számla a hivatkozott részsámlában nem került elszámolásra. Ez alapján a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét.

139. A TT Ablakrendszer Kft. 2022/00232 számú számlájának összege 1.219.259.-Ft volt, teljesítés dátumaként 2022. május 23. szerepel a számlán, valamint a számlához tartozó teljesítésigazolás szerint is 2022. május 23. volt a teljesítés időpontja. A kérelmezett által az általa kiállított 2022/00000135 számú pótmunka számlájához utólag mellékelte 2022. június 9-én kelt alvállalkozói teljesítést részletező nyilatkozat szerint a pótmunka számlában a TT Ablakrendszer Kft.-nek a vitatott számlán szereplő teljesítése szerepel számlaszámmal és összeggel azonosíthatóan. Ez alapján a Döntőbizottság elfogadta a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét, miszerint ezen alvállalkozói számla a 2022/00000135 számú pótmunka számlában került elszámolásra, így erre az alvállalkozói számlára tekintettel a 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

140. A Boros és Fiai Kft. ASZF-2020-69 számú számlájának összege 1.295.000.-Ft volt, teljesítés dátumaként 2022. május 23. szerepel a számlán, valamint a számlához tartozó teljesítésigazolás szerint is 2022. május 23. volt a teljesítés időpontja. A kérelmezett által az általa kiállított 2022/00000135 számú pótmunka számlájához utólag mellékelte 2022. június 9-én kelt alvállalkozói teljesítést részletező nyilatkozat szerint a pótmunka számlában a Boros és Fiai Kft.-nek a vitatott számlán szereplő teljesítése szerepel számlaszámmal és összeggel azonosíthatóan. Ez alapján a Döntőbizottság elfogadta a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét, miszerint ezen alvállalkozói számla a 2022/00000135 számú pótmunka számlában került elszámolásra, így erre az alvállalkozói számlára tekintettel a 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

141. A Fortis Partner Kft. 2022/00045 számú számlájának összege 2.044.978.-Ft volt, teljesítés dátumaként 2022. május 23. szerepel a számlán, valamint a számlához tartozó teljesítésigazolás szerint is 2022. május 23. volt a teljesítés időpontja. A kérelmezett által az általa kiállított 2022/00000135 számú pótmunka számlájához utólag mellékelte 2022. június 9-én kelt alvállalkozói teljesítést részletező nyilatkozat szerint a pótmunka számlában a Fortis Partner Kft.-nek a vitatott számlán szereplő teljesítése szerepel számlaszámmal és összeggel azonosíthatóan. Ez alapján a Döntőbizottság elfogadta a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét, miszerint ezen alvállalkozói számla a 2022/00000135 számú pótmunka számlában került elszámolásra, így erre az alvállalkozói számlára tekintettel a 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

142. A Campus Épületvillamossági Kft. E-CMPS-2022-16 számú számlájának tartalma szerint az erősáramú munkák 3. részszámlája volt, amely alapján a 2108/03 számú alvállalkozói szerződés és az ahhoz csatolt alvállalkozói árajánlat tartalma és a kérelmezett ajánlatának összevetésével egyértelműen megállapítható, hogy az nem pótmunkára vonatkozott, hanem a kérelmezett által kötött közbeszerzési szerződés eredeti tartalmának teljesítésére. Tekintettel az alvállalkozói számlán és a teljesítésigazoláson szereplő 2022. május 16-i teljesítésre (mivel az a kérelmezett 3. részszámlájának 2022. május 12-i teljesítése utáni), valamint a számla műszaki tartalmára, a Döntőbizottság elfogadta a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét, miszerint ezen alvállalkozói számlán szereplő teljesítés a később kiállított 4. részszámlához tartozik, így erre az alvállalkozói számlára tekintettel a 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

143. A Boros és Fiai Kft. ASZF-2020-68 számú számlájának tartalma a hozzá tartozó teljesítésigazolás szerint a beépített bútorok beépítésének 1. részszámlája volt, amely alapján a 2108/51 számú alvállalkozói szerződés és az ahhoz csatolt alvállalkozói árajánlat tartalma és a kérelmezett ajánlatának összevetésével egyértelműen megállapítható, hogy az nem pótmunkára vonatkozott, hanem a kérelmezett által kötött közbeszerzési szerződés eredeti tartalmának teljesítésére. Tekintettel az alvállalkozói számlán és a teljesítésigazoláson szereplő 2022. május 20-i teljesítésre (mivel az a kérelmezett 3. részszámlájának 2022. május 12-i teljesítése utáni), valamint a számla műszaki tartalmára, a Döntőbizottság elfogadta a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét, miszerint ezen alvállalkozói számlán szereplő teljesítés a később kiállított 4. részszámlához tartozik, így erre az alvállalkozói számlára tekintettel a 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

144. Az Izoár Kft. SBASA 5187468 számú számlájának tartalma szerint az állványozási munkák 1. részszámlája volt, amely alapján a 2108/40 számú alvállalkozói szerződés és az ahhoz csatolt alvállalkozói árajánlat tartalma és a kérelmezett ajánlatának összevetésével egyértelműen megállapítható, hogy az nem pótmunkára vonatkozott, hanem a kérelmezett által kötött közbeszerzési szerződés eredeti tartalmának teljesítésére. Tekintettel az alvállalkozói számlán és a teljesítésigazoláson szereplő 2022. június 13-i teljesítésre (mivel az a kérelmezett 3. részszámlájának 2022. május 12-i teljesítése utáni), valamint a számla műszaki tartalmára, a Döntőbizottság elfogadta a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét, miszerint ezen alvállalkozói számlán szereplő teljesítés a később kiállított 4. részszámlához tartozik, így erre az alvállalkozói számlára tekintettel a 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

145. A Jászmix work Kft. 2022/00042 számú számlájának tartalma szerint az esztrich készítési és felületképzési munkák 6. részszámlája volt, amely alapján a 2108/36 számú alvállalkozói szerződés és az ahhoz csatolt alvállalkozói árajánlat tartalma és a kérelmezett ajánlatának összevetésével egyértelműen megállapítható, hogy az nem pótmunkára vonatkozott, hanem a kérelmezett által kötött közbeszerzési szerződés eredeti tartalmának teljesítésére. Tekintettel az alvállalkozói számlán és a teljesítésigazoláson szereplő 2022. május 30-i teljesítésre (mivel az a kérelmezett 3. részszámlájának 2022. május 12-i teljesítése utáni), valamint a számla műszaki tartalmára, a Döntőbizottság elfogadta a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét, miszerint ezen alvállalkozói számlán szereplő teljesítés a később kiállított 4. részszámlához tartozik, így erre az alvállalkozói számlára tekintettel a 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

146. A Jászmix work Kft 2022/00047 számú számlájának tartalma szerint az esztrich készítési és felületképzési munkák 7. részszámlája volt, amely alapján a 2108/36 számú alvállalkozói szerződés és az ahhoz csatolt alvállalkozói árajánlat tartalma és a kérelmezett ajánlatának összevetésével egyértelműen megállapítható, hogy az nem pótmunkára vonatkozott, hanem a kérelmezett által kötött közbeszerzési szerződés eredeti tartalmának teljesítésére. Tekintettel az alvállalkozói számlán és a teljesítésigazoláson szereplő 2022. május 30-i teljesítésre (mivel az a kérelmezett 3. részszámlájának 2022. május 12-i teljesítése utáni), valamint a számla műszaki tartalmára, a Döntőbizottság elfogadta a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét, miszerint ezen alvállalkozói számlán szereplő teljesítés a később kiállított 4. részszámlához tartozik, így erre az alvállalkozói számlára tekintettel a 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

147. A View Panorama Kft. 2022/00036 számú számlájának tartalma szerint a hideg- és melegburkolási munkák 2. részszámlája volt, amely alapján a 2108/45 számú alvállalkozói szerződés és az ahhoz csatolt alvállalkozói árajánlat tartalma és a kérelmezett ajánlatának összevetésével egyértelműen megállapítható, hogy az nem pótmunkára vonatkozott, hanem a kérelmezett által kötött közbeszerzési szerződés eredeti tartalmának teljesítésére. Tekintettel az alvállalkozói számlán és a teljesítésigazoláson szereplő 2022. május 30-i teljesítésre (mivel az a kérelmezett 3. részszámlájának 2022. május 12-i teljesítése utáni), valamint a számla műszaki tartalmára, a Döntőbizottság elfogadta a kérelmezett ezen számlára vonatkozó észrevételét, miszerint ezen alvállalkozói számlán szereplő teljesítés a később kiállított 4. részszámlához tartozik, így erre az alvállalkozói számlára tekintettel a 2022/00000187 számú

pótmunka számlája kapcsán nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

148. A Döntőbizottság az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számláinak a kérelmezett 2022/00000187 számú pótmunka számlájának elszámolásából való hiányával kapcsolatban a Döntőbizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint a szerződés teljesítésében folyamatosan résztvevő, nem eredménykötelemmel szerződött alvállalkozók (jellemzően a munkákat irányító vezetők, felelős műszaki vezetők, stb.) esetén a %-os teljesítéshez kötött ajánlattevői részszámlákban kell megjelennie az ilyen jellegű munkát végzők teljesítésének, hiszen az ő teljesítésük – mivel nem termelő-építő tevékenység, nem köthető egyes folyamatokhoz, munkarészekhez – a teljes beruházás százalékos készülségével vagy időarányosan fejezhető ki. Tehát ha az ajánlattevő részszámlát nyújt be, akkor abban el kell számolnia a folyamatosan ilyen jelleggel teljesítő alvállalkozók addigi teljesítését is. Így tehát a vizsgált egyéni vállalkozó alvállalkozók teljesítése a pótmunka számlákban nem számolható el, ezért F.L., G.A., és E.Z. egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számláira tekintettel a kérelmezett 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

149. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán J.J. egyéni vállalkozó 2022/00086/Ft számú, a Jászmix work Kft. 2022/00041 számú és az Áramút Bau 90 Kft. SZA00193/2022 számú alvállalkozói számláira figyelemmel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

150. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére az általa 2022. július 26-án kiállított 2022/00000188 számú pótmunka számlája kapcsán amiatt, mert nem maradéktalanul és megfelelő tartalommal részletezte az alvállalkozói teljesítést, az alvállalkozói teljesítés értékéből kimaradtak az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számlái. A hivatalbóli kezdeményező ezen pótmunka számlával kapcsolatban más alvállalkozói számla hiányára nem utalt a kezdeményezésben.

A Döntőbizottság visszautalva a 2022/00000187 számú pótmunka számla kapcsán az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számláival kapcsolatban kifejtett álláspontjára, ugyanazon ok miatt a 2022/00000188 számú pótmunka számla esetén sem állapította meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését.

151. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését róta a kérelmezett terhére mindhárom részszámla és a három pótmunka számla kapcsán a korábban megjelölt valamennyi alvállalkozói számlára és az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek hiányzó számláira tekintettel.

A kérelmezett észrevételében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése kapcsán is ugyanazon alvállalkozói számlák esetén ismerte el a jogsértést és ugyanazon számlák esetén kifogásolta azt, mint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjára vonatkozó jogsértések esetén.

A Döntőbizottság szerint, amely esetben megállapítható a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjának megsértése, azon esetekben szükségképpen a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját is, hiszen ha az alvállalkozói számlák nem szerepeltek az alvállalkozói teljesítést részletező nyilatkozatban, akkor nyilván azok kifizetésének igazolása sem került átadásra az ajánlatkérőnek.

152. A Döntőbizottság ezért a következő számlák és alvállalkozói számlák esetén állapította meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését a korábban kifejtett indokok alapján:

A kérelmezett 2021/00000138 számú 1. résszámlája kapcsán az Ulviczky Kft. SZN2021-0001791, SZN2021-0001792 és SZN2021-0001793 számú alvállalkozói számláira, valamint az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számláira tekintettel, a kérelmezett 2022/00000034 számú 2. résszámlája kapcsán a Garant Global Kft. 2022/0025 számú alvállalkozói számlájára, valamint az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számláira tekintettel, a kérelmezett 2022/00000119 számú 3. résszámlája kapcsán a Garant Global Kft. 2022/0112 számú, a B&K Kft. 2022/04500 számú, a "HÉSZ-SZAKIPARI" Kft. HSZSZ-2022-25 számú alvállalkozói számláira, valamint az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevont szakemberek alvállalkozói számláira tekintettel, a kérelmezett 2022/00000187 számú pótmunka számlája kapcsán a Jászmix work Kft. 2022/00041 számú, J.J. egyéni vállalkozó 2022/00086/Ft számú és az Áramút Bau 90 Kft. SZA00193/2022 számú számlájára tekintettel.

153. A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemeként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjának megsértését róta az ajánlatkérő terhére mindhárom résszámla és a három pótmunka számla kapcsán arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő annak ellenére egyenlítette ki ezen számlák ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről F.L., G.A. és E.Z. alvállalkozók tekintetében.

154. Az ajánlatkérő észrevételében úgy érvelt, hogy a h) pont szerinti kötelezettségét kizárólag azon alvállalkozói számlák tekintetében tudja teljesíteni, amelyekkel kapcsolatban az ajánlattevőként szerződő fél teljesíti az e) és f) pontokban meghatározott kötelezettségét. Az olyan alvállalkozói számlákkal kapcsolatban, amikről nincs tudomása, nem tudja ellenőrizni a kifizetésüket. A jogszabály kifejezetten az e) és f) pontban meghatározott számlákkal kapcsolatban írja elő az ajánlatkérő számára az ellenőrzési kötelezettséget, így az ajánlatkérőnek nincs lehetősége és kötelezettsége sejtések és feltételezések alapján kutatni további alvállalkozói számlák után.

155. A Döntőbizottság – részben osztva az ajánlatkérő álláspontját – kiemeli, hogy az ajánlatkérő legtöbb esetben valóban csak azon alvállalkozói számlák kifizetését tudja ellenőrizni, amiről az ajánlattevőként szerződő féltől tudomása van, azonban – az előző kezdeményezési elemnél is kifejtettek szerint – a szerződés teljesítésében folyamatosan résztvevő, nem eredménykötelemmel szerződött alvállalkozók (jellemzően a munkákat irányító vezetők, felelős műszaki vezetők, stb.) esetén a %-os teljesítéshez kötött ajánlattevői résszámlákban meg kell jelennie az ilyen jellegű munkát végzők teljesítésének, hiszen az ő teljesítésük – mivel nem termelő-építő tevékenység, nem köthető egyes folyamatokhoz, munkarészekhez – a teljes beruházás százalékos készülségével vagy időarányosan fejezhető ki. Az ajánlatkérőnek – általa is elismerten – tudomása volt F.L., G.A. és E.Z. alvállalkozók bevonásáról és folyamatos teljesítéséről, így az 1., 2. és 3. résszámlák esetén észlelnie kellett volna ezen számlák hiányát és nem fizethette volna ki a résszámlákból a kérelmezettnek járó összeget addig, amíg meg nem győződött F.L., G.A. és E.Z. alvállalkozók kifizetéséről.

A korábban kifejtettek szerint ezen folyamatosan és nem eredménykötelemmel teljesítő alvállalkozók számlái a pótmunka számlák esetén nem számolhatók el, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1., 2. és 3. résszámlákkal kapcsolatban F.L., G.A. és

E.Z. alvállalkozók tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontját.

156. A negyedik kezdeményezési elem kapcsán vizsgálta a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

157. A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

158. Az ajánlati felhívás szerint az elvárt felelősségbiztosítás minimális limitösszegei évi 350 millió forint és káreseményenként 150 millió forint volt.

A kérelmezett AEGON Magyarország Zrt.-nél meglévő 71638 kötvényszámú keretbiztosításával kívánt megfelelni a felhívás ezen követelményének. A Döntőbizottság a kötvény vizsgálata során megállapította, hogy az eredetileg nem terjedt ki az 500 millió forint összeg feletti építési tevékenységekre, valamint a 100 millió forintot meghaladó összegű építési munkákat a biztosítóhoz előzetesen be kellett jelenteni, csak ebben az esetben került a nagy értékű munka a biztosítás fedezeti körébe. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a biztosítási fedezeteket, ezen belül a felelősségbiztosítás kártérítési limitösszegeit a kötvény záradéka tartalmazta a „Biztosítási fedezetek” címszó alatt a „II. fejezet - Felelősségbiztosítás” fejezetben. A kártérítési limitösszeg évi 400 millió forint és káreseményenként 80 millió forint volt.

Mivel a keretbiztosítás nem terjedt ki a tárgybeli építési munkára, így a kérelmezett külön erre a munkára megegyezett a biztosítóval, ami alapján a biztosító 2021. június 1-jén kelt fedezetigazolást adott ki arról, hogy a tárgyi építési munkát 927.972.564.-Ft biztosítási értékben a biztosítás fedezetébe bevonta. Ugyanakkor ez a fedezetigazolás – az ajánlatkérő és a kérelmezett nyilatkozatával szemben – nem tér ki arra, hogy a felelősségbiztosítás limitösszegeit megemelte volna a közbeszerzési szerződésben szereplő limitösszegekre, hanem éppen azt tartalmazza, hogy a fedezet részletei az eredeti kötvény szerint maradnak érvényben. Nem helytálló az a következtetés, miszerint a biztosító bekérte és látta a közbeszerzési szerződés tervezetét, ennél fogva az abban foglalt, a kérelmezett által tett vállalással a biztosítási szerződés tartalma is automatikusan megváltozott volna. A biztosító írásban nem tett ilyen vállalást, ellenkezőleg, a fedezetigazolásban megerősítette az eredeti kötvényben szereplő feltételek további változatlan fennállását. Ilyen módon ezen 2021. június 1-jén kelt fedezetigazolás alapján nem állapítható meg, hogy a kérelmezett rendelkezett az ajánlati felhívásban és a szerződéstervezetben meghatározott felelősségbiztosítással, mivel a káreseményenkénti limit az elvárt 150 millió forint helyett csak 80 millió forint volt az akkor rendelkezésre álló adatok és ismeretek szerint.

159. A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban csatolta az AEGON Magyarország Zrt. által 2022. június 14-én (tehát azon időpontban, amikor a szerződés teljesítése és a szerződés-ellenőrzési eljárás is még folyamatban volt) kiállított fedezetigazolást, amely igazolja azt, hogy a közbeszerzési szerződés szerinti építési munka a megadott 927.972.564.-Ft értékkel 2021. június 7-től 2022. november 30-ig a biztosítás fedezeti körébe tartozik, és a „II. fejezeti biztosítási összeg (felelősségbiztosítás): 150.000.000 Ft / kár/ időszak kizárólag a fenti projectre vonatkozóan. A II. fejezeti biztosítási összeg (kártérítési limit) a project teljes időtartamára, azaz a 2021.06.07-től 2022.11.30-ig terjedő időszakra érvényes.”

160. A Döntőbizottság értelmezte a fedezetigazolásban szereplő biztosítási összeg (kártérítési limit) értékét (150.000.000 Ft / kár/ időszak kizárólag a fenti projectre), ami alapján arra a megállapításra jutott, hogy a limit összeg káreseményenként megemelésre került 150 millió forintra, ezzel ez az érték megfelel az ajánlati felhívásban szereplő kritériumnak. Ugyanakkor ezzel az érték megadással egyúttal korlátozásra került az időszaki limit összeg, szintén 150 millió forintra időszakonként. Az „időszak” tartama a biztosító nyilatkozatában nem került kifejtésre, azonban a biztosítási kötvényben az időszakonkénti limit éves limitre vonatkozott, tehát az egyik értelmezés szerint a 150 millió forintos limit az éves maximumra vonatkozik, ami nem felel meg az ajánlati felhívásban előírt minimum 350 millió forintnak. A másik értelmezés szerint az „időszak” a nyilatkozat azon fordulatóból, hogy a megadott összeg „/ kár/ időszak kizárólag a fenti projectre” érvényes, úgy is érthető, hogy a teljes projekt időszakra vonatkozik a 150 millió forint összegű limit, ami tekintettel a projekt egy évnél hosszabb időtartamára, még az évi 150 millió forintot sem éri el, tehát szintén nem felel meg az ajánlati felhívásban előírt minimum 350 millió forintnak.

161. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett a vállalkozási szerződés megkötésekor igazoltan nem rendelkezett az ajánlati felhívás szerinti tartalmú felelősségbiztosítással, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

162. Az ötödik kezdeményezési elem kapcsán vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

163. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

164. A hivatalbóli kezdeményezés szerint az ajánlatkérő egyrészt azzal sértette meg a megjelölt jogszabályhelyet, hogy a számlák kifizetési eljárása során nem észlelte és nem tett intézkedést arra vonatkozóan, hogy a teljesítésben a szerződés kezdetétől általa is tudottan folyamatosan teljesítő, az M.2.1., M.2.2. és M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolása körében megnevezett felelős műszaki vezetők, valamint a munkavédelmi biztonsági és egészségvédelmi koordinátori feladatokat ellátó szakember alvállalkozók általi teljesítéseket nem hiányolta a kérelmezett által benyújtott részszámlákon és pótmunka számlákon.

165. Az ajánlatkérő a kezdeményezés ötödik elemével kapcsolatban az észrevételében kifejezetten nem nyilatkozott, azonban a Döntőbizottság a harmadik és negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadottak közül a tartalmilag ezen kérelmi elemhez tartozó nyilatkozatokat itt értékelte.

166. Az ajánlatkérő a szakemberek alvállalkozóként történő bevonásáról és a kifizetéseknel való ellenőrzéséről úgy nyilatkozott, hogy F.L., G.A. és E.Z. alvállalkozóként való bevonásáról valóban tudomása volt, ugyanakkor nem volt és nem is lehetett ismerete arról, hogy velük a kérelmezett milyen szerződéses megállapodást kötött, milyen elszámolási rendben állapodott meg, nincsenek ismeretei arról, hogy az alvállalkozók melyik vállalkozói részszámlához kapcsolódóan állíthatnak ki számlát. Az ajánlatkérő előtt is ismert alvállalkozók számláinak ellenőrzése, hiányolása kizárólag a végszámla esetén lehet elvárható

egy ajánlatkérőtől, hiszen legalább ebben az utolsó fázisban valóban meg kell jelennie az ismert alvállalkozóknak.

167. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés teljesítésében folyamatosan résztvevő, nem eredménykötelemmel szerződött alvállalkozók (jellemzően a munkákat irányító vezetők, felelős műszaki vezetők, stb.) esetén az ajánlattevői részszámlákban meg kell jelennie az ilyen jellegű munkát végzők teljesítésének, hiszen az ő teljesítésük – mivel nem termelő-építő tevékenység, nem köthető egyes folyamatokhoz, munkarészekhez – a teljes beruházás százalékos készülségével vagy időarányosan fejezhető ki. Tehát ha az ajánlattevő részszámlát nyújt be, akkor abban el kell számolnia a folyamatosan ilyen jelleggel teljesítő alvállalkozók addigi teljesítését is. Ebből következően az ajánlatkérőnek is figyelemmel kell kísérni ebből a szempontból is a számlákban megjelenő alvállalkozói teljesítéseket, hiszen a folyamatosan ilyen jelleggel teljesítő alvállalkozókról tudomással bír. Az ajánlatkérő tárgyban maga is elismerte, hogy tudomással bírt F.L., G.A. és E.Z. szakember alvállalkozók bevonásáról és folyamatos teljesítéséről is. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek, amikor észlelte, hogy ezen alvállalkozók teljesítése nem szerepel az egyes részszámlákban, fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a számlák tartalmának, illetve a hozzá mellékelte nyilatkozatoknak a korrigálására. Mivel az ajánlatkérő ezt elmulasztotta, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

168. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a hivatalbóli kezdeményező ezen mulasztást az ajánlatkérő terhére róta mindhárom részszámla és a három pótmunka számla esetén is, azonban az ilyen jellegű teljesítés a pótmunkában külön nem számolható el, az ilyen jellegű teljesítések csak a szerződés szerinti rész- illetve végszámlában jelennek meg, így ezt a mulasztásos jogsértést az ajánlatkérő csak az első három részszámla esetén valósította meg, a pótmunka számlák esetén nem.

169. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal is megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, hogy a kérelmezett 2022/00000135 számú pótmunka számláján nem került részletezésre az alvállalkozói és ajánlattevői teljesítés, és nem hívta fel a kérelmezettet ennek pótlására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a 2022/00000135 számú 2022. május 31-én kelt pótmunka számláján nem részletezte az alvállalkozói és az ajánlattevői teljesítést, azt csak később, 2022. június 22-én utólag tette meg. Az ajánlatkérőnek, amikor a számla befogadása során észlelte, hogy a számla nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint került benyújtásra, írásban dokumentáltan intézkednie kellett volna a kérelmezett felé a jogszabálynak megfelelő számla kiállítása iránt. Mivel az ajánlatkérő nem igazolta, hogy ezt megtette volna, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

170. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal is megsértette Kbt. 142. § (1) bekezdését, hogy annak ellenére, hogy a kérelmezett a szerződéskötéskor nem igazolta az ajánlati felhívásban előírt paraméterekkel rendelkező felelősségbiztosítása meglétét, nem tett ezzel kapcsolatos intézkedést.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemének vizsgálata során kifejtette, hogy a 2021. június 8-án a szerződéskötéskor a szerződéshez csatolt biztosítási kötvény és a 2021. június 1-jén kelt fedezetigazolás miként nem igazolta a kérelmezett felelősségbiztosításának megfelelését az ajánlati felhívás előírásainak. Az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna a biztosítás ajánlati felhívás előírásainak és a szerződésben foglaltaknak nem megfelelő voltát, és dokumentáltan intézkednie kellett volna a kérelmezett felé a

megfelelő biztosítás igazolásának beszerzésére. Mivel az ajánlatkérő ezt elmulasztotta, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

171. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel – rendelkezett a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

172. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő esetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e velük szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

173. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A kérelmezett és az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság a felek együttműködő magatartását, a kérelmezett dokumentált intézkedéseit a későbbi jogsértések elkerülése végett, valamint hogy a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértéssel érintett számlák alacsony értékűek. Értékelte a Döntőbizottság a kérelmezett és az ajánlatkérő tekintetében a jogsértések súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, valamint azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben egy ízben került megállapításra korábban jogsértés.

A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el, továbbá azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki.

174. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

175. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

176. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. február 10.

**Hubáné dr. Szabó Ágnes sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Bán János sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Horváth Éva sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Borbély Magdolna ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Török Tamás egyéni ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)