



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 106.K.700.426/2025/10.
A felperes: Magyar Vízilabda Szövetség
(Budapest, Margitsziget Hajós Alfréd Uszoda)
A felperesek képviselője: dr. Gyenes Edina ügyvéd
(2120 Dunakeszi, Bajcsy-Zsilinszky utca 1.)
Alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: Pulainé dr. Horváth Hajnalka kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.689/6/2024. számú
határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t :

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a „20/23/29 Sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő feladatok támogatása” költségvetési fejezeti kezelésű előirányzat keretében az „1. Sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő feladatok támogatása” részfeladat terhére az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: támogató) részéről a 2021. június 25-én kelt IX/4199-2/2021. számú támogatói okirat szerint 600.000.000 Ft támogatásban részesült. A támogatói okirat rögzítette, hogy a támogatás az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.), az államháztartási törvény végrehajtására kiadott 386/2011. (XII.13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.), valamint az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 474/2016. (XII.27.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 474/2016. R.) foglaltak figyelembevételével kerül folyósításra. A támogatói okirat a 10.5 pontban tartalmazta, hogy: „A kedvezményezett a támogatás felhasználása során – szükség szerint – megfelelően alkalmazni köteles a közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályokat. A költségvetési támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a Kedvezményezett közbeszerzési eljárást és beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a költségvetési

támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa. Azt, hogy a Kedvezményezett eleget tett-e a közbeszerzési jogszabályoknak, a Támogató a Kbt. 43. §-a alapján közzétett dokumentumokból ellenőrzi. (...)” A támogatói okirat további kötelezettségeket írt elő az ellenőrzés során elvárt magatartásról, valamint a dokumentációs és az adatszolgáltatási kötelezettségekről. Rögzítette továbbá, hogy az okiratban nem, vagy nem kellő részletességgel szabályozott kérdésekben a magyar jog szabályai – az Áht. és az Ávr. – az irányadók. A felperes képviselője a támogatói okiratban foglaltakat elfogadta, a felperesre nézve kötelezőnek tekintette.

- [2] A felperes ezt követően 2021. december 20-án – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül – streaming szolgáltatáshoz kapcsolódó eszközök beszerzése tárgyában vállalkozási szerződést kötött a perben nem álló Venture CO Technology Kft.-vel (a korábbi nevén: Farkas és Vezér Gamer Kft., a továbbiakban: szállító). A szerződés értéke 35.259.838 Ft + Áfa volt, melynek megfizetésére előlegrszámla alapján 2021. december 22-én került sor, a végszámlát 2021. december 31-én állították ki. A felperes az általa megfizetett vállalkozói díj teljes összegét a IX/4199-2/2021. számú támogatói okirat terhére számolta el a „11 Beruházás soron”.
- [3] 2024. március 26-án a perben nem álló Állami Számvevőszék (a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) ellenőrzést indított „Támogatásban részesülő sportszövetségek, sportegyesületek és sportvállalkozások gazdálkodásának ellenőrzése” címmel, majd az alperesnél 2024. október 24-én hivatalbóli kezdeményezést terjesztett elő arra hivatkozással, hogy a felperes megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. §-át azzal, hogy a vállalkozási szerződés megkötését megelőzően nem folytatott le közbeszerzési eljárást, holott arra a támogatói okiratok aláírásával kötelezettséget vállalt.

Az alperes határozata

- [4] Az alperes 2025. január 6-án kelt D.689/6/2024. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette – a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel – a Kbt. 4. § (1) bekezdését; megállapította a felperes és a szállító között 2021. december 20. napján létrejött, streaming szolgáltatáshoz kapcsolódó eszközök beszerzése tárgyú vállalkozási szerződés semmisségét és azt, hogy a szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre, továbbá a felperessel szemben a megállapított jogsértésekkel összefüggésben 2.000.000 Ft, a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként további 1.000.000 Ft bírságot szabott ki.
- [5] Indokolása szerint a keretszerződések aláírásakor hatályos Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek a Kbt. szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. A támogatói okiratok közbeszerzés lefolytatására vonatkozó előírása alapján – az Áht. 52. § (1)-(3) bekezdései, az Ávr. 91/A. §-a és a 474/2016. R. 26. § (3) bekezdése figyelembevételével történő értelmezése mellett – a felperes, a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján, mivel arra szerződésben vállalt kötelezettséget, a jelen esetben – a támogatásból megvalósult beszerzései tekintetében – ajánlatkérőnek minősül, és a támogatás felhasználása során a szerződéses érték függvényében közbeszerzési vagy beszerzési eljárást köteles lefolytatni, különös tekintettel a közpénzek átlátható, szabályszerű felhasználásának jogszabályi előírásaira és elvárásaira. A vállalkozási szerződés visszerthes, a szerződés tárgya a Kbt. 8. § (2) bekezdés szerinti árubeszerzés, a 2021-ben megvalósított és közbeszerzési kötelezettséggel érintett beszerzés értéke (nettó 35.259.838 Ft) meghaladta a 2021. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A négy feltétel teljesülése alapján a felperesnek a vállalkozási szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően mellőzte közbeszerzési eljárás lefolytatását, mely

magatartásaival megsértette – a Kbt. 15. § (1) bekezdés *b)* pontjára és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel – a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Erre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés *c)* pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (2) bekezdés *g-h)* pontjai alapján a szerződés semmisségét, valamint azt, hogy a keretszerződések semmisségére tekintettel az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható. A bírságot a Kbt. 165. § (6) bekezdés *a)* pontja, valamint a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján szabta ki.

A kereset és a védírat

- [6] A felperes az alperes határozatát keresettel támadta, melyben elsődlegesen annak megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság a terhére megállapított jogsértést és annak jogkövetkezményeit mellőzze; másodlagosan annak megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte, továbbá az alperes perköltségben marasztalását.
- [7] Hivatkozása szerint az alperes nem megfelelő értékelés alapján, szükségtelenül állapította meg a szerződések semmisségét, valamint szükségtelenül és megalapozatlanul kötelezte bírság megfizetésére. Nem vitatottan nem tartozik a Kbt. 5. § (1) bekezdés hatálya alá, így a vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét kizárólag a kapott támogatás [5. § (2)-(3) bekezdés], illetve annak önkéntes vállalása [5. § (4)] alapozhatja meg. A szerződés tárgyát streaming szolgáltatáshoz kapcsolódó eszközök beszerzése képezi, amely építési beruházáshoz nem kapcsolódik, így nem alapozhatja meg a Kbt. 5. § (2) bekezdés hatálya alá tartozást, a Kbt. 5. § (3) bekezdése pedig a szerződéskötések megkötésének időpontjában nem volt hatályban. Az alperes megalapozatlanul jutott arra a következtetésre, hogy a támogatói okiratok aláírásával a Kbt. 5. § (4) szerint a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalta, mert a támogatói okiratok rendelkezését nem a Kbt.-nek, a szerződés tartalmának és a felek szerződéskötéskor fennálló szándékának megfelelően értékelte. A közbeszerzési eljárás lefolytatásának szerződéses vállalása csak a felek erre vonatkozó kölcsönös, kifejezett és egyértelmű szerződéses rendelkezése útján lehetséges. A támogatói okiratok rendelkezései a közbeszerzési szabályok betartására vonatkozó általános figyelemfelhívást tartalmaztak, melyek nem értelmezhetőek a közbeszerzési eljárás kötelező lefolytatására vonatkozó, Kbt. 5. § (4) bekezdés szerinti szerződéses előírásként. A szerződésben szereplő azon rendelkezés, amely szerint „Kedvezményezett a támogatás felhasználása során – szükség szerint – megfelelően alkalmazni köteles a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályokat”, nem jelent semmilyen speciális kikötést rá – mint kedvezményezettre – nézve azon túl, hogy a Kbt. előírásait betartva járjon el. E rendelkezés annyit jelent, hogy köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés megvalósításához szükséges-e közbeszerzési eljárás lefolytatása, és amennyiben a Kbt. szabályai szerint igen, abban az esetben köteles a közbeszerzést lefolytatni. A szerződés a felperes Kbt. szerinti ajánlatkérői minősítését befolyásoló rendelkezést nem tartalmaz, így a fenti vizsgálatot erre figyelemmel végezte el. Részletesen megvizsgálta, hogy a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül-e, azonban a vizsgálat eredményeként a Kbt. és támogatói okirat rendelkezései alapján nem minősült ajánlatkérőnek. A tárgyi beszerzési szerződések vonatkozásában tehát a Kbt. 5. § (1)-(4) bekezdései alapján nem volt köteles közbeszerzési eljárás lefolytatására, így a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét sem sérthette meg.
- [8] Az alperes védíratában a határozatában foglaltakat fenntartotta, a kereset elutasítását és a felperes perköltség fizetésére kötelezését kérte. Költségigényét 50.000 Ft-ban jelölte meg, amelyet a keresetlevél tanulmányozása, a védírat megírása, iratok szerkesztése, valamint az iratok összeállítása és az eljárási cselekmények elvégzése, értesítések kiadása alapján igényelt. Védekezése szerint az álláspontját a támogatói okirat előírásai alapján alakította ki,

amely szerint a jelen beszerzés során a felperesnek közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló kötelezettsége merült fel. Ezt határozata 22-23. pontjaiban kifejtette.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [9] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [10] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el tekintettel arra, hogy a felek nem kérték tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek. A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.
- [11] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [12] A jelen perben abban a kérdésben kellett állást foglalnia a bíróságnak, hogy – a keresetben felhozott érvek mentén – az alperes jogsértő módon állapította-e meg, hogy a felperes jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, megsértve ezzel – a Kbt. 15. § (1) bekezdés *b*) pontjára és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel – a Kbt. 4. § (1) bekezdését.
- [13] A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. Ezen törvényi előírás megsértése az egyik legsúlyosabb jogsértést, a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzését valósítja meg, ami egyúttal a megkötött szerződés(ek) semmisségét is eredményezi a Kbt. 137. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján. Ezért mindig körültekintő és gondos mérlegelést igényel az eljárás előkészítési szakaszában annak eldöntése, hogy az adott beszerzés a Kbt. hatálya tartozik-e és arra milyen eljárásrend alkalmazandó.
- [14] A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján tehát a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége: a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítja meg a beszerzést; a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merül fel az ajánlatkérő részéről; visszerthes szerződés megkötésére kerül sor; amely becsült értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt, ahogyan azt az alperes is helytállóan rögzítette a határozatában.
- [15] A jelen ügyben a felperes Kbt. alanyi hatálya alá tartozása volt vitatott, ami a Kbt. 5. §-a alapján vizsgálendő. Az alperes a felperes Kbt. alanyi hatálya alá tartozását egyértelműen a Kbt. 5. § (4) bekezdésére alapozta, a Kbt. 5. § (2) és (3) bekezdései a döntése alapjául nem szolgáltak, ezért a felperes okszerűtlenül érvelt azzal, hogy sem a Kbt. 5. § (2) bekezdése, sem a Kbt. 5. § (3) bekezdése alapján nem volt köteles a közbeszerzési eljárást lefolytatni.
- [16] A Kbt. 5. § (4) bekezdés előírása szerint e törvény rendelkezését köteles betartani az az (1)–(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amely e törvény szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.

- [17] Tekintettel arra, hogy az alperes az alanyi körbe tartozást arra alapította, hogy a felperes a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettséget a támogatói okiratban vállalta, és a felperes e megállapítást vitatta, a bíróság is ezen okirat tartalmának értelmezését végezte el. Ennek során azonban – az alperessel egyező módon – figyelemmel kellett lennie a támogatói okiratban felhívott, az adott költségvetésből nyújtott támogatásokra irányadó államháztartási jogszabályok előírásaira, különösen mert azt az értelmezésre vonatkozó klauzula is kifejezetten előírta.
- [18] Az alperes által is hivatkozott Áht. 52. § (1) bekezdése kógens módon előírja, hogy a költségvetési támogatások felhasználását – ha ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak – közbeszerzés alkalmazásához kell kötni. Az Áht.-ban tehát a jogalkotó a beszerzés anyagi forrásának közpénz jellegére tekintettel kötelezővé tette a támogatók számára a költségvetési támogatás nyújtása során a közbeszerzés alkalmazására vonatkozó kötelezettség előírását, s ily módon – a Kbt. alanyi hatályát meghatározó szabályhoz illeszkedően – a közbeszerzés alkalmazását olyan jogalanyok számára is, akik egyébként nem tartoznának a Kbt. alanyi hatálya alá, de költségvetési támogatást kapnak és használnak fel. A jogalkotó indokolása szerint: „Ennek alapján a költségvetési támogatások felhasználását - ha ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak, azaz a költségvetési támogatás felhasználása árubeszerzéssel, szolgáltatás megrendeléssel, építési beruházással, koncesszióval valósul meg - közbeszerzés alkalmazásához kell kötni. Ugyanakkor a költségvetési támogatás nem köthető olyan feltételhez, hogy az ajánlattevőt előzetesen válasszák ki, de arra lehetőség van, hogy a támogatási igény elbírálását megelőzően közbeszerzési eljárás kerüljön megindításra, vagy a támogató annak megindítását határozza meg a költségvetési támogatás feltételeként.” E szabály alapján tehát a „közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételek” fókuszában nem a beszerzések alanyi oldala, hanem azok tárgya áll.
- [19] Az alperes által felhívott Ávr. 91/A. § előírásából is az következik, hogy a közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzés közbeszerzési eljárás-köteles, melyet a költségvetési támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a kedvezményezett úgy köteles lefolytatni, hogy az a költségvetési támogatás észszerű és hatékony felhasználását biztosítsa. E rendeleti előírások is megerősítik a költségvetési támogatás tárgyától függő felhasználásának kötöttségét.
- [20] A felperest és támogatóját az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 474/2016. (XII.27.) Korm. rendelet speciális jogszabályi előírásai is kötötték, amelynek a 26. § (3) bekezdése egyértelműen rögzítette, hogy a támogató a beszámoltatás során ellenőrzi, hogy a költségvetési támogatás felhasználása során a kedvezményezett a közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzések, beruházások, szolgáltatás megrendelések kapcsán a közbeszerzést lebonyolította-e.
- [21] A fentiek alapján a mentesség a Kbt. 4. § (1) bekezdés feltételrendszere alapján – tekintve, hogy a visszterhesség egy anyagi támogatás felhasználásával értelemszerűen fennálló feltétel – azon két esetre szűkül, ha a beszerzési igény nem tartozik a Kbt. tárgyi hatálya alá, vagy annak becsült értéke nem éri el legalább a nemzeti értékhatárt.
- [22] A közigazgatási iratok között fellelhető támogatói okirat a 10.5 pontban előírta a közbeszerzési eljárás szükség szerinti lefolytatásának kötelezettségét. A „szükség szerinti” kitétel alatt azonban – a felhívott és fentebb ismertetett államháztartási szabályokra is tekintettel – csak a beszerzés tárgya szerinti és a becsült érték szerinti szükségességet lehet érteni. Nem felelne meg ugyanis a logika szabályainak egy olyan feltétel előírása, amely a Kbt. rendelkezéseiből egyébként is következik: a Kbt. szerint egyébként is ajánlatkérőnek minősülő szervezetek külön vállalat nélkül is kötelesek betartani a Kbt. rendelkezéseit.
- [23] A felperes tehát nem megfelelően értelmezi a közbeszerzési eljárás szükség szerinti lefolytatásának kötelezettségét, tévesen szűkíti le azt az ajánlatkérői minőség vizsgálatára. A támogatói okirat értelmezésénél irányadó jogszabályi rendelkezések alapján a közbeszerzési eljárás szükség szerinti lefolytatása nem értelmezhető csupán egy általános

figyelemfelhívásként, csakis akként, hogy a kedvezményezett köteles a közbeszerzési eljárást lefolytatni, ha a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó olyan beszerzést kíván megvalósítani, aminek értéke eléri legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

- [24] A támogató – az Áht. 52. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a támogatói okiratban egyértelműen előírta, hogy a felperes köteles a támogatás felhasználása során a közbeszerzési értékhatárt elérő és a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzés esetén közbeszerzési eljárást lefolytatni, mely kötelezettség megtartását a felperes vállalta. A felperes ezért megalapozatlanul állította, hogy a támogatói okiratok rendelkezései nem értelmezhetőek a Kbt. 5. § (4) bekezdés szerinti előírásként.
- [25] A kógens jogszabályi előírásokra épülő okirati rendelkezések alapján tehát a felperes a támogatás felhasználása során köteles volt megvizsgálni, hogy a beszerzés megvalósításához szükséges-e közbeszerzési eljárás lefolytatása, ami a beszerzés tárgyának és értékének vizsgálatát jelentette. A felperes által sem vitatottan a jogsértőnek minősített beszerzése támogatásból elszámolt értéke elérte és meghaladta a közbeszerzési értékhatárt (Kbt. 15. §) és a vállalkozói szerződés tárgya árubeszerzésnek minősült, ezért a szerződés a Kbt. 8. § (1) bekezdése alapján a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozott. Mindezek alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt feltételek az esetében teljesültek, így a közbeszerzés lefolytatását nem mellőzhette volna. Az alperes helytállóan értelmezte a támogatói okirat „szükség szerint” szófordulatát akként, hogy a felperes jelen esetben a támogatásból megvalósult beszerzése tekintetében a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján ajánlatkérőnek minősül.
- [26] A bíróság utal arra, hogy a Kúria a Kfv.37.434/2017/12. számú ítéletében rögzítette, hogy a támogatásból megvalósuló árubeszerzések esetén a támogatást elnyerő félnek kell a közbeszerzési előírásokra figyelemmel lennie, annak elmulasztása esetén nem háríthatja a felelősséget másra. A Kfv.37.080/2018/8. számú ítélete [53] bekezdésében pedig kimondta, hogy „a Kbt. kógens rendelkezéseket tartalmaz, amelyből következik, hogy a közpénzekből finanszírozott, a közszféra ajánlatkérőként meghatározott szervezetei a beszerzéseiket nem saját belátásuk szerint intézhetik, hanem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően kell eljárniuk. A Kbt. pontosan meghatározza, hogy a különböző tárgyú beszerzéseknél milyen eljárási rendet kell követni.”
- [27] Az alperes tehát jogszerűen állapította meg a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét; azt, hogy a felperes jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását és – a Kbt. 15. § (1) bekezdés *b)* pontjára, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel – megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését; valamint jogszerűen vont le annak jogkövetkezményeit is, e körben a szerződés semmisségét – a Kbt. 137. § (1) bekezdés *a)* pontjára tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés *g)* pontjának kógens előírása alapján. Tekintettel arra, hogy a felperes a bíróság mértéke megállapításának jogszerűségét nem támadta, a bíróság ezt nem vizsgálta.
- [28] Mindezek alapján a bíróság a felperes teljes mértékben alaptalan keresetét – a Kp. 88. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján – elutasította.
- [29] A felperes pervesztes lett, ezért az alperes perköltsége megtérítésére lett volna köteles, tekintettel azonban arra, hogy az alperes perköltségigényét nem a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Pp. 81. § rendelkezéseinek megfelelően számította fel, mert igényét okirattal nem igazolta és annak jogszabályi alapját sem jelölte meg, a bíróság a perköltségről jogszerű felszámítás hiányában a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján nem rendelkezhetett.
- [30] Az illethekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján feljegyzett az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000 forint összegű eljárási illeték megfizetésére a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperest kötelezte az állam javára. A teljesítési határidő a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése,

míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg. Az eljárási illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell megfizetni. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

[31] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. szeptember 17.

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k. a tanács elnöke	dr. Váczi Katalin s.k. előadó bíró	dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikó s.k. bíró
---	---------------------------------------	--