



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.689/6/2024.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Állami Számvevőszék  
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bordás Ádám, kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Magyar Vízilabda Szövetség  
(Budapest, Margitsziget Hajós Alfréd Uszoda)

**A beszerző képviselője:** Dr. Gyenes Edina ügyvéd  
(Dunakeszi, Bajcsy-Zsilinszky utca 1.)

**A kérelmezett:** Venture CO Technology Kft. (korábbi nevén:  
Farkas és Vezér Gamer Kft.)  
(Szentlőrinc, Deák Ferenc utca 17/A)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Maczurka Csilla (Dr. Maczurka Csilla  
Ügyvédi Iroda, Szeged, Klauzál tér 9.)  
KASZ: 36064782

**A beszerzés tárgya, értéke:** Streaming szolgáltatáshoz kapcsolódó eszközök  
beszerzése, nettó 35.259.838.-Ft – Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 15. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2021. december 20. napján létrejött, streaming szolgáltatáshoz kapcsolódó eszközök beszerzése tárgyú vállalkozási szerződés semmis és a tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki, a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként az ajánlatkérővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a kérelmezettel szemben pedig 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizottsági Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző, mint kedvezményezett az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogató részéről a 2021. június 25-én kelt, IX/4199-2/2021. számú támogatói okirat szerint 600.000.000.-Ft támogatásban részesült, melynek 10.5 pontja a közbizottságokra vonatkozó jogszabályok betartásának kötelezettségét írta elő, mely a támogatói okirat aláírásával a kedvezményezett részéről elfogadásra került.

2. A támogatói okirat bevezető rendelkezésében rögzítésre került, hogy – egyebek mellett - a támogatás az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.), az államháztartási törvény végrehajtására kiadott 386/2011. (XII.13.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.), valamint az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 474/2016. (XII.27.) Korm. rendeletben (továbbiakban: 474/2016. R.) foglaltak figyelembe vételével kerül folyósításra.

3. A beszerző és a kérelmezett között 2021. december 20. napján vállalkozási szerződés jött létre, melynek tárgya a „Streaming szolgáltatáshoz kapcsolódó eszközök beszerzése” projekt keretében a szerződésben felsorolt eszközök beszerzése. A szerződés értéke 35.259.838 Ft+Áfa volt, melynek megfizetésére előlegszámla alapján 2021. december 22-én került sor, a végszámlát 2021. december 31-én állították ki. A számlák záradékolása és az összesített elszámolási táblázat szerint a vállalkozói díj teljes összege a IX/4199-2/2021. számú támogatói okirat keretében - a „11 Beruházás” soron - került elszámolásra.

4. A hivatalbóli kezdeményező 2024. március 26. napján indította meg a beszerzőnél a „Támogatásban részesülő sportszövetségek, sportegyesületek és sportvállalkozások gazdálkodásának ellenőrzése” című ellenőrzését.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

5. A kezdeményező az általa 2024. október 24. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján benyújtott kezdeményezésében kifejtette, hogy az általa folytatott elszámolási-ellenőrzés során jutott tudomására a vélt jogsértés. Megítélése szerint a beszerző a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján fennálló, közbizottsági eljárás lefolytatására irányuló kötelezettségének nem tett eleget. Állította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérőként

meghatározott szervezet, így a tárgya szerint is – a Kbt. 8. § (1)-(2) bekezdések alapján – a Kbt. hatálya alá tartozó szervezet, ezért a Kbt. 15. § (1) bekezdés (b) pontjában meghatározott értékhatárt elérő közbeszerzési szerződés megkötése érdekében nem mellőzhette volna a Kbt. 21. §-a szerinti eljárásrendben a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

Előadta, hogy a vállalkozási szerződés megkötésekor a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok). Hivatkozott Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi CX. törvény 74. § (1) bekezdés a) pontjára, melynek értelmében a nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatár – 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig árubeszerzés esetében 15.000.000.- Ft volt.

Álláspontja szerint a beszerzőnek az érintett beszerzés vonatkozásában – a Kbt. 4. §-a alapján – közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, különös tekintettel arra, hogy a beszerző eljárásában a beszerzés értéke meghaladta a tárgybani árubeszerzésre irányuló közbeszerzési értékhatárt, és az árubeszerzés közbeszerzési kötelezettsége alól kivételi szabály nem ad felmentést.

6. Kezdeményezése szerint a beszerző a Kbt. 5. § (4) bekezdése, a Kbt. 8. § (1)-(2), a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését akkor, amikor a jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva jogszabálysértő módon mellőzte a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását.

7. A feltételezett jogsértő esemény (közbeszerzési eljárás mellőzése) megtörténtének időpontja a szerződés aláírásának időpontja, 2021. 12. 20. A jogsértés ténye, a kötelező közbeszerzési eljárás mellőzésével végzett beszerzés esetében a szerződés megkötésével bekövetkezik. A jogsértő eseményről a közbeszerzési eljárás mellőzéséről a hivatalbóli kezdeményező a folyamatban lévő ellenőrzése során 2024. 05. 08-án a beszerző adatszolgáltatása alapján szerzett tudomást, és a rendelkezésre bocsátott adatok, dokumentumok alapján tette meg értékelését.

### **A beszerző észrevétele**

8. A beszerző észrevételben úgy nyilatkozott, hogy nem tartozik a Kbt. 5. § (1) bekezdés hatálya alá, így vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét kizárólag a kapott támogatás (Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdés), illetve annak önkéntes vállalása (Kbt. 5. § (4) bekezdés) alapozhatta volna meg. Előadta, hogy mivel a kezdeményezéssel érintett beszerzések közül építési beruházáshoz egyik sem kapcsolódik, így nem alapozhatja meg a Kbt. 5. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozást, és így közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Állította, hogy esetében a Kbt. 5. § (3) bekezdés hatálya alá tartozás szintén nem állhat fenn, tekintettel arra, hogy az a szerződéskötés időpontjában nem volt hatályban. A Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján a Kbt. rendelkezéseit köteles betartani az a Kbt. 5. § (1)-(2) bekezdés hatálya alá tartozó szervezet, amely a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi. Véleménye szerint a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő saját döntése (önkéntes, illetve szerződéses), illetve egyéb jogszabályi előírás keletkeztethet közbeszerzési kötelezettséget, ez azonban nem értelmezhető úgy, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét valamennyi beszerzése vonatkozásában, időbeli korlátozás nélkül, visszavonhatatlanul

vállalja. A Kbt. 5. § (4) bekezdése lehetővé teszi azt, hogy az ajánlatkérő akár csak egy bizonyos beszerzése vonatkozásában vállalja a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Úgy nyilatkozott, hogy nem hozott olyan döntést és nem tett olyan nyilatkozatot, amellyel a közbeszerzési eljárások lefolytatásának kötelezettségét általánosságban, vagy kifejezetten a tárgyi eljárások vonatkozásában vállalta volna. Ennél fogva egyéb jogszabályi kötelezés hiányában nem kívánta a Kbt. rendelkezéseit alkalmazni a vállalkozási szerződés vonatkozásában.

9. Idézte a támogatói okiratban a közbeszerzés lefolytatására utaló részeket. Ennek alapján állította, hogy a támogatói okirat rendelkezései nem értelmezhetőek a közbeszerzési eljárás kötelező lefolytatására vonatkozó – Kbt. 5. § (4) bekezdés szerinti – szerződéses előírásként. Véleménye szerint ezen értelmezést a „szükség szerint” szófordulat kizárja, egyértelműen jelölve, hogy felek egybehangzó akarata szerint közbeszerzési eljárást csak abban az esetben kell lefolytatni, amennyiben azt Kbt. szabályai kötelezővé teszik. Mindezek alapján a vállalkozási szerződés vonatkozásában a Kbt. 5. § (1)-(4) bekezdései alapján nem volt köteles közbeszerzési eljárás lefolytatására, így a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét sem sérthette meg, ezért kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

#### **A kérelmezett észrevétele**

10. A kérelmezett észrevételében úgy nyilatkozott, hogy a fent megjelölt támogatói okirat nem állt és jelenleg sem áll rendelkezésére, annak tartalmát nem ismeri, továbbá annak létrejöttéről, és a beszerzésnek támogatásból történő finanszírozásáról nem volt tudomása. A támogatás tényére, és az esetleges közbeszerzési kötelezettség fennállására sem a beszerző által megküldött ajánlatkérés, sem pedig a létrejött vállalkozási szerződés szövege semmilyen módon nem utal.

11. Előadta, hogy a beszerző a Közbeszerzési Hatóság nyilvántartása szerint a Kbt. 5. § (4) bekezdése szerint ajánlatkérő, azaz csak abban az esetben köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni, ha azt önként vállalja, vagy szerződés kötelezi rá. Mivel a beszerző sem a közbeszerzési kötelezettség önként vállalását, sem egyéb szerződésben vállalt kötelezettségét nem jelezte, így nem volt abban a helyzetben, hogy a közbeszerzési kötelezettség fennálltára bármilyen körülményből kifolyólag következtethetett volna, azaz legjobb tudomása szerint a jogszabályokat betartva adta meg ajánlatát, és kötötte meg a vállalkozási szerződést.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2021. 12. 20-án kötötte meg a vállalkozási szerződést, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos szabályai alapján vizsgálta érdemben a kezdeményezést, míg a jogorvoslati eljárást a Kbt. 197. § (14) bekezdése alapján a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján folytatta le.

13. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2021. 12. 20-án létrejött szerződés esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást megsértve ezzel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

14. A szerződés aláírása napján hatályos Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott

szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

15. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

16. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e. A Kbt. 5. § (4) bekezdése szerint e törvény rendelkezését köteles betartani az az (1)–(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amely e törvény szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.

Az Áht. 52. §-a szerint:

(1) A költségvetési támogatások felhasználását – ha ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak – közbeszerzés alkalmazásához kell kötni.

(2) A költségvetési támogatás nem köthető olyan feltételhez, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattevőjét előzetesen válasszák ki. Ez a rendelkezés nem zárja ki, hogy a támogatási igény elbírálását megelőzően közbeszerzési eljárás kerüljön megindításra, vagy a támogató annak megindítását határozza meg a költségvetési támogatás feltételeként.

(3) A támogató a támogatási döntésre vonatkozó tájékoztatásban a támogatási szerződés megkötésének feltételeként előírhatja a támogatási szerződéskötést megelőzően közbeszerzési eljárás lefolytatását vagy a támogatási szerződésben a közbeszerzési eljárás megindításának előfeltételül a közbeszerzési dokumentumok ellenőrzését és annak megindítását a támogató egyetértéséhez kötheti.

Az Ávr. 91/A. §-a szerint a költségvetési támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a kedvezményezett közbeszerzési eljárást és más beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a költségvetési támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa.

A 474/2016. R. 26. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a támogató a beszámoltatás során ellenőrzi, hogy a költségvetési támogatás felhasználása során a kedvezményezett a közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzések, beruházások, szolgáltatás megrendelések kapcsán a közbeszerzést lebonyolította-e. Az ennek megállapításához szükséges dokumentumokat a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás befejezését követően – legkésőbb az elszámolással egyidejűleg – nyújtja be a támogató részére. A kedvezményezett e kötelezettségéhez kapcsolódóan benyújtandó dokumentumok körét és a benyújtás határidejét a támogatási szerződésben kell meghatározni.

17. A fenti jogszabályi előírásokra tekintettel megállapítható, hogy a támogatói okiratokban a „szükség szerint” szófordulat arra irányult, hogy a beszerző a támogatás felhasználása során a szerződéses érték függvényében közbeszerzési vagy beszerzési eljárást köteles lefolytatni, különös tekintettel a közpénzek átlátható, szabályszerű felhasználásának jogszabályi előírásaira és elvárásaira.

A Döntőbizottság az irányadó jogszabályok és a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján, mivel arra szerződésben vállalt kötelezettséget, jelen, támogatásból megvalósult beszerzés tekintetében ajánlatkérőnek minősül.

18. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a szerződés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a szerződés esetében ellenszolgáltatást teljesített az árubeszerzésért cserébe, ezért az visszterhesnek minősülnek.

19. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a vállalkozási szerződés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződéssel a beszerző streaming szolgáltatáshoz kapcsolódó eszközöket rendelt meg a kérelmezettől, ezért a Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján árubeszerzésnek minősül a vállalkozási szerződés tárgya.

20. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a kérelmezettel kötött szerződés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

21. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig árubeszerzés esetében 15 millió forint volt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés nettó értéke 35.259.838.-Ft, ami meghaladta a 2021. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

22. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy mind a négy feltétel teljesült, és ezért a beszerzőnek a vállalkozási szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogszerűen mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

23. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés g-h) pontjai alapján a Döntőbizottság megállapította a szerződés semmisségét, valamint, hogy a szerződés semmisségére tekintettel az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható.

24. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a szerződéses érték nettó 35.259.838.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződés megkötésre került, ellenértékét pedig a beszerző kifizette a kérelmezett részére, valamint azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A semmiség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződés alapján a felek a teljesítést megkezdték, a szerződés teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul megkezdődött, folyamatban van, illetve lezajlott, függetlenül attól, hogy a kérelmezett tudatában volt-e a támogatói okiratban foglaltaknak. A Döntőbizottság a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a szerződés alapján a kérelmezett az eszközbeszerzést megvalósította, annak alapján a beszerző a szerződéses ellenértéket kifizette a részére, így az eredeti állapot nem állítható helyre. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette a szerződéses értéket, valamint a szerződés időtartamát. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki, amelynek összegszerűsége tekintetében a felek között különbséget tett, tekintettel arra, hogy a semmis szerződés megkötéséhez vezető folyamatban való részvállalásuk tekintetében értékelte, hogy a kérelmezett állítása szerint a támogatói okiratban foglaltakról nem tudott. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a szerződéses érték nettó 35.259.838.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a szerződés értékét, azt, hogy a szerződés megkötésére közbeszerzés mellőzésével került sor, amely az egyik legsúlyosabb jogsértés,

amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződés megkötésre került, ellenértékét pedig a beszerző kifizette a kérelmezett részére. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

28. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 6.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Beszerző jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmezett jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton