



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.424/5/2022.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kadarkút Város Önkormányzata
(Kadarkút, Petőfi Sándor u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Harci-Kovács Kolos ügyvéd
(Pécs, Siklósi út 2.)

A kérelmezett: HM-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.
(Barcs, Bajcsy-Zs. u. 77.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Orvosi rendelő és egészségház építése
(EKR000412892021) 196.974.529.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 187. § (3) bekezdését és a második kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondata második fordulátát.

A Döntőbizottság a kérelmezettet 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított - a rendelkező részben megjelölt „Orvosi rendelő és egészségház építése” tárgyában 2021. április 20. napján. Az eljárással érintett jelen közbeszerzés pénzügyi fedezete uniós pénzügyi alapból finanszírozott, 100%-ban vissza nem térítendő támogatás, a projekt száma TOP-4.1.1-16-SO1-2019-00006.

2. A felhívás II.1.4), II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége „Orvosi rendelő és egészségház építése A Kadarkút, Fő utca 2., Kadarkút 350 hrsz-on épületbontás nettó 190,50 m² és pince bontása nettó 23,22 m² alapterülettel, új orvosi rendelő és egészségház építése 349,83 m² nettó alapterülettel, 156,73 m² hasznos alapterületű tornáccal – összes bruttó alapterület 560 m². A fejlesztendő egészségügyi alapellátások: 3 házi orvosi ellátó hely, 1 fogorvos, 3 védőnői szolgálat.

A megvalósítani tervezett tevékenységek:

- épületbontás

- új épület építése, ezen belül megvalósul: akadálymentesítés, energiahatékonysági intézkedések; előírt számú parkoló-férőhely és akadálymentes parkoló-férőhely létesítése – összesen 16 db, kerékpártároló és babakocsi tároló kialakítása; környezetrendezés; megújuló energiaforrások alkalmazása.

Az EKR karakterkorlátozása miatt a részletes műszaki tartalmat a közbeszerzési dokumentáció Műszaki fejezete tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában meghatározta az értékelési szempontokat, mely szerint a minőségi szempont körében a jótállás időtartama 10 súlyszámmal, műszaki segítségnyújtás 15 súlyszámmal, környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások 5 súlyszámmal, az ár szempont körében a nettó egyösszegű ajánlati ár 70 súlyszámmal került meghatározásra.

4. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 410 nap volt, a szerződés nem volt meghosszabbítható.

5. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2021. május 11. 10:00 óra volt. Az ajánlattételi határidőre három ajánlatot nyújtottak be, a 2021. május 20. napján megküldött írásbeli összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a HM-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: kérelmezett) lett.

6. A kérelmezett ajánlata Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatában rögzítette, hogy a szerződés teljesítésében nem kíván alvállalkozót igénybe venni, a Kbt. 65. § (7) bekezdésére tett nyilatkozatában rögzítette, hogy a szerződés teljesítésében nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodni.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2021. június 4-én jött létre a nettó 201.829.082,- Ft összegű vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés.

8. A szerződés 4.15. pontja szerint, a kérelmezett ajánlatában megjelöltekre tekintettel alvállalkozó bevonására a szerződés megkötését megelőzően nem került sor.

9. 2022. augusztus 8. napján az ajánlatkérő bejelentést tett a Közbeszerzési Hatóságnál a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján, a kérelmezett által megvalósított súlyos szerződésszegéssel kapcsolatban.

A bejelentésében az ajánlatkérő előadta, hogy a szerződés 3. pontja a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 410 nap volt. A munkaterület átadás-átvétele megtörtént 2021. június 14. napján, melyre tekintettel a teljesítési határidő utolsó napja 2022. július 29. napja volt. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ellenőrzésre jogosult képviselője 2022. július 25. napján helyszíni bejárást tartott és megállapította, hogy a beruházás készültségi foka 30%-os szinten áll, melyből következik, hogy a kérelmezett részéről a határidőre történő teljesítés objektíve lehetetlen. Az ajánlatkérő ezért a szerződést, a kérelmezett szerződésszegésére tekintettel 2022. július 28. napján felmondta, és megghiúsulási kötbért érvényesített, valamint kártérítési igénye érvényesítését helyezte kilátásba.

10. A súlyos szerződésszegés bejelentésére tekintettel a hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatáskérésrel fordult a szerződő felekhez, ennek során nyilatkozattételre hívta fel a feleket. A kérelmezett 2022. augusztus 23-án kelt válaszában a szerződésszegés megvalósulását és súlyosságát vitatta, nyilatkozatot nem tett és dokumentumokat sem csatolt.

Az ajánlatkérő 2022. augusztus 27. napján kelt válaszában előadta azt is, hogy a szerződésszegés bejelentését követően jutott tudomására, hogy a kérelmezett a CSÉ&EL Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 7500 Nagyatád, Honvéd utca 34/A., továbbiakban: CSÉ&EL Kft.) bízta meg alvállalkozóként a szerződés teljesítésével, azonban az alvállalkozót nem jelentette be az ajánlatkérőnek, ezzel megszegte a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét. Az ajánlatkérő ennek igazolására csatolta az alvállalkozói építési naplót, melynek 2022. március 9. napján kelt bejegyzése szerint a kérelmezett ezen a napon a munkaterületet a CSÉ&EL Kft. részére átadta.

11. A hatóság újabb tájékoztatáskérésére az ajánlatkérő 2022. szeptember 5. napján előadta, hogy az alvállalkozó 2022. augusztus 11. napján kelt nyilatkozata szerint ekkor kötött szerződést vele a kérelmezett az eljárás tárgyát képező épület tetőszerkezetének gyártására és építésére, amely munkát az alvállalkozó elkészítette, azonban vég számlája a mai napig nem került kifizetésre.

12. A kérelmezett a 2022. szeptember 9. napján kelt válaszában ismételten csupán a szerződésszegés megvalósulását és súlyosságát vitatta, nyilatkozatot nem tett és dokumentumokat sem csatolt az alvállalkozó és az építési napló vonatkozásában feltett kérdésekre.

13. Ezt követően a hatóság ismételten megkereste a kérelmezettet az alvállalkozó bevonásával kapcsolatban, amely tájékoztatáskérését a 1946792067 számú igazolás szerint 2022. szeptember 13. napján elektronikus úton letöltött, azonban arra a kezdeményezés keltéig nem válaszolt.

14. A hatósági eljárásban a CSÉ&EL Kft. megküldte a kérelmezettel 2022. január 5. napján megkötött, az „Egészségház” épület tetőszerkezetének gyártására és építésére irányuló vállalkozási szerződést, az alvállalkozói építési naplót, a 2022. március 23. napján

kelt átadási dokumentációt, a 2022. március 30. napján kelt teljesítési igazolást és a 2022. március 31. napján kelt végszámlát.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A 2022. november 3-án érkezett hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján a kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 187. § (3) bekezdésének kérelmezett általi megsértését, mivel a hatóság harmadik felhívását nem teljesítette, tájékoztatás adási és dokumentum csatolási kötelezettségének nem tett eleget. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy eljárása során köteles kivizsgálni a szerződés teljesítésének és módosításának körülményeit a szükséges intézkedések megtétele érdekében, feladatát csak megalapozott tényállás ismeretében tudja ellátni, meg kell állapítania, hogy az adott ügyben milyen események, tények történtek, össze kell gyűjtenie a szükséges, jogilag releváns tényeket, meg kell állapítania a történeti tényállást, valamint meg kell győződnie arról, hogy a tények valósak-e, valódiak-e. A tényállás feltárása tekintetében meghatározó jelentőséggel bír az ellenőrzött szervezetek magatartása. Mindösszesen három alkalommal fordult tájékoztatáskéréssel a kérelmezett felé az ajánlatkérő bejelentésére tekintettel.

A kezdeményezés második elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő nyilatkozata alapján a CSÉ&EL Kft. szerződés teljesítésébe történő bevonásáról csupán az alvállalkozó 2022. augusztus 11. napján kelt leveléből értesült, ugyanakkor az alvállalkozó bevonásával kapcsolatban a kérelmező egyáltalán nem nyilatkozott, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezért valószínűsíthető, hogy a kérelmezett a CSÉ&EL Kft. alvállalkozó tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, mellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel, a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kezdeményezési elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg és a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel a kérelmezettel szemben bírságot szabjon ki.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.424/02/2022. számú jogorvoslati eljárást megindító végzésében foglalt kötelezettségeinek eleget tett, a kért iratokat csatolta, nyilatkozatokat megtette és rendelkezésre bocsátotta a támogatási szerződés egy példányát. A hivatalbóli kezdeményezésre érdemben nem nyilatkozott.

A kérelmezett észrevétele

17. A Döntőbizottság D.424/02/2022. számú elektronikus úton megküldött jogorvoslati eljárást megindító végzését a kérelmezett 2022. november 4. napján szabályszerűen átvette, azonban a rá vonatkozó felhívásnak nem tett eleget, nyilatkozatot, dokumentumot nem csatolt, észrevételt nem terjesztett elő a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. április 20. napján indította, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot és bírálta el a hivatalbóli kezdeményezést.

19. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata alapján az első és második kezdeményezési elemben foglaltak szerint a jogsértéseket az alábbi indokokra tekintettel megállapította a kérelmezettel szemben.

20. A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet - ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is - köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező kétszeri felhívására 2022. augusztus 23-án és 2022. szeptember 9-én válaszolt, melyben a szerződésszegése súlyosságát és megvalósulását vitatta, ugyanakkor a további kérdésekre nyilatkozatot nem tett, iratokat nem csatolt. A hivatalbóli kezdeményező ezért harmadik alkalommal is megkereste a kérelmezettet az alvállalkozó bevonásával és a szerződés teljesítésével kapcsolatban, amely tájékoztatáskérést a 1946792067 számú igazolás szerint 2022. szeptember 13. napján a kérelmezett elektronikus úton letöltötte, azonban arra a kezdeményezés keltéig és azt követően a jogorvoslati eljárásban sem válaszolt.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat, mert a hivatalbóli kezdeményező harmadik felhívására nem tett eleget az abban foglaltaknak, dokumentumokat nem csatolt, nyilatkozatot nem tett.

21. A második kezdeményezési elemben foglaltak szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

A Kbt. 3. § 2. pontja alapján alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt.

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

A CSÉ&EL Kft. a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, gazdasági szereplőnek és ezáltal alvállalkozónak minősül és nem tartozik a kivételi

körök egyikébe sem, következésképpen a kérelmezett kötelezettsége a Kbt. 138. § (3) bekezdése körében fennállt. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezett és az alvállalkozó 2022. január 5. napján kötöttek vállalkozási szerződést, ugyanakkor az ajánlatkérő ezt követően 2022. augusztus 11-én értesült a bevonásról, a kérelmezett ekörben az ajánlatkérő részére nem nyilatkozott, bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, ezért megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg a jogsértések megtörténtét, és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

23. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását (153. §) és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint alkalmazandó bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

24. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a jogsértés megállapítása esetén bírságot kellett kiszabnia.

25. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, viszonylag magas becsült és szerződéses értékét. A kérelmezett terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, és figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre nem volt befolyással, valamint figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időt. A Döntőbizottság mérlegelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában kettő jogsértés megállapítására került sor a kérelmezettel szemben. A

Döntőbizottság mérlegelte, hogy támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, valamint azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

26. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

28. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

30. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 10.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Pénzügyminisztérium, mint támogató (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)