



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.425/4/2022.

A tanács tagjai: Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Vecsey Tamás kamarai jogtanácsos

Az I. r. ajánlatkérő: ELMŰ Hálózati Elosztó Kft.
(Budapest, Váci út 72-74.)

A II. r. ajánlatkérő: ÉMÁSZ Hálózati Kft.
(Budapest, Váci út 72-74.)

A beszerzés tárgya, értéke: ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Kft. teljes szolgáltatási területén elosztóhálózat és közvilágítási passzív hálózat létesítése, rekonstrukciója, karbantartása, valamint üzemzavari, káreseti helyreállítása, 71.500.000.000-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a hivatalbóli kezdeményező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az I. és II. r. ajánlatkérő (a továbbiakban együtt: ajánlatkérő) 2017. május 23. napján a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerinti időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetményrel meghirdetett, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész 104. § szerinti, továbbá a 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 3. pont 18. § szerinti részvételi felhívással induló keretmegállapodásos közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott tárgyban. Az időszakos előzetes tájékoztató 2017. március 20-án az Európai Unió Hivatalos lapjában 2017/S 053-098426 hivatkozási

számon, a Közbeszerzési Értesítőben 2017. március 20-án KÉ-3674/2017. hivatkozási számon került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést 2017. november 7-én, majd a módosított összegezést 2017. november 8-án küldte meg az ajánlattevők részére, melyben a közbeszerzési eljárást eredményesnek, és 9 ajánlattevő ajánlatát érvényesnek minősítette. Az ajánlatkérő és az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők között 2017. november 20-án került sor a keretmegállapodás megkötésére.

3. A Miniszterelnökség Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: nemzeti hatóság) Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve keretén belül „Rugalmas és biztonságos villamosenergia-hálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében a villamosenergia elosztók területén” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az I. r. ajánlatkérő, mint kedvezményezett RRF-6.1.1-21-2022-00004 azonosító számon regisztrált, 2022. február 9-én befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a nemzeti hatóság 2022. április 22. napján kelt támogatói döntése támogatásban részesített. A nemzeti hatóság, mint támogató és az I. r. ajánlatkérő, mint kedvezményezett 2022. augusztus 1-jén támogatási szerződést kötött.

4. A tárgyi közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) szabálytalanság gyanúját észlelte, melyről 2022. július 14-én tájékoztatta a nemzeti hatóságot. A nemzeti hatóság a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 413/2021. (VII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 413/2021. Korm. rendelet) 75. § (1) bekezdése alapján 2022. augusztus 9-én a szabálytalansági eljárást megindította.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2022. november 7-én benyújtott és 2022. november 15-én hiánypótolta, pontosított hivatalbóli kezdeményezésében kérte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját, melytől számított 90 napon belül kezdeményezheti a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

6. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezői jogosultságának alátámasztása körében előadta, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum rendelet) 178. § (1) bekezdés 4. pontja alapján a területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a minisztert – feladatkörében – a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti. A Statútum rendelet 178. § (2) bekezdés értelmében a területfejlesztési miniszter tevékenységét a Miniszterelnökség segíti.

A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI.17.) MvM utasítás (a továbbiakban ME SZMSZ) 11. §-ának 15. pontja kimondja, hogy a miniszter felelős a Statútum rendelet 182. §-ában meghatározott európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátásáért, ennek keretében különösen ellátja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: RRF Terv) végrehajtásához

kapcsolódó tagállami hatósági feladatokat. Az ME SZMSZ 71. §-ának 21. pontja kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a 413/2021. Korm. rendelet 5. és 6. §-ában a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt feladatot. A 413/2021. Korm. rendelet 2022. szeptember 30. napján hatályát veszítette, helyét a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2022. Korm. rendelet) vette át, melynek vonatkozó rendelkezései az 5. illetve 6. §-ban találhatóak. Az ME SZMSZ 124. §-ának g) bekezdése kimondja, hogy a Helyreállítási Terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár ellátja az RRF terv végrehajtása során a nemzeti hatósági feladatokat. A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI.17.) MvM utasítás 124. § d) pontja alapján a Helyreállítási Terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról és az RRF források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről. A 373/2022. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés e) pontja alapján a nemzeti hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról. A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 413/2021. Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

7. A hivatalbóli kezdeményező a hiánypótolta kezdeményező iratban 11 jogsértő eseményt (kezdeményezési elemet) jelölt meg a 2017. május 23-án megindított keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás részvételi felhívásával, az időszakos előzetes tájékoztatóval, illetőleg a benyújtott ajánlatok bírálatával kapcsolatban. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező az 1-2. és 4-9. jogsértő események vonatkozásában 2017. május 23-át a közvetlen részvételi felhívás megküldésének napját, a 3. és a 11. jogsértő esemény vonatkozásában 2017. március 20-át az időszakos előzetes tájékoztató közzétételének napját, a 10. jogsértő esemény esetében pedig 2017. november 8-át az ajánlati szakasz összegezése megküldésének napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként mind a 11 jogsértő esemény vonatkozásában 2022. augusztus 9-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

8. A hivatalbóli kezdeményező az 1. jogsértő esemény kapcsán arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő mind az időszakos előzetes tájékoztatóban, mind a részvételi felhívásban az eljárás mennyiségét a szolgáltatási terület nagyságának megadásával határozta meg, amiből nem derült ki, hogy az ajánlattevő milyen tevékenység elvégzésére köteles, és azt mekkora mennyiségben kell teljesítenie, ezzel megsértette a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontját.

A 2. jogsértő esemény kapcsán arra hivatkozott, hogy a részvételi felhívás nem biztosította a részajánlattételi lehetőséget, és az ajánlatkérő általános jellegű indoklásából nem állapítható meg, hogy a részekre bontás mellőzése ténylegesen indokolt volt-e.

A 3. jogsértő esemény keretében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az időszakos előzetes tájékoztatóban sem az alkalmassági követelményeket, sem az értékelési szempontokat nem adta meg, így az eljárása feltehetően nem felelt meg a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A 4. jogsértő esemény kapcsán arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívás 15. pontjában az M.I.-M.III. és az M.V.-M.VI. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmények között jogosultsággal való rendelkezést írt elő a szakemberek vonatkozásában, amely a külföldi szakemberekre és ajánlattevőkre tekintettel súlyosan versenykorlátozó lehet, mellyel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

Az 5. jogsértő esemény keretében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívás 15. pontjában az M.I.-M.V. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmények között

10 fő szakember bemutatását írta elő, amely feltehetően túlzó mértékű volt, tekintettel arra, hogy 4 fő is elegendő ahhoz, hogy az ajánlatkérő a teljesítéshez valóban szükséges legfontosabb, „kulcspozícióban” tevékenykedő szakemberek rendelkezésre állásáról meggyőződhesen. Így nem állapítható meg, hogy a 10 fő szakember alkalmassági követelményként való előírása megfelelt a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéknek megfelelően került meghatározásra. A 6. jogsértő esemény kapcsán arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívás 15. pontjában az M.VI. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény körében egy munkacsoportnyi személyi állománnyal (34 fő) való rendelkezést írt elő, amely feltehetően túlzó mértékű volt, így nem állapítható meg, hogy az előírás megfelelt a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéknek megfelelően került meghatározásra.

A 7. jogsértő esemény körében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívás 15. pontjában az M.VII. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény körében olyan műszaki felszereltségre vonatkozó követelményt határozott meg, amely a teljesítési képességet érdemben nem befolyásolta, ezzel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A 8. jogsértő esemény kapcsán arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívás 15. pontjában az M.VIII. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket túlzó mértékben határozta meg, ugyanis az nem az egyidejűleg felmerülő egyedi megrendelések mértékéhez, hanem vélhetően a teljes keretmennyiséghez viszonyítottan került meghatározásra, illetőleg az előírt „elosztóhálózati létesítési vagy rekonstrukciós munkára” vonatkozó referencia követelmény túlzóan összetett, ezzel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A 9. jogsértő esemény körében azt kifogásolta, hogy a részvételi felhívás 13. pontjában meghatározott környezetvédelmi vállalásokra vonatkozó értékelési szempontok (3. és 4. szempont) nem feleltek meg a Miniszterelnökség közleményében foglaltaknak, ami szerint ezeknek a vállalásoknak mind az eljárás bírálati, mind a teljesítési szakaszában ellenőrizhetőnek (mérhetőnek) kell lennie.

A 10. jogsértő esemény kapcsán arra hivatkozott, hogy számos ajánlattevő esetében nem állapítható meg, hogy a részvételi jelentkezése/ajánlata a bírálat során érvényesnek minősült-e, mert esetükben a szakemberekkel kapcsolatos igazolások nem kerültek teljes körűen benyújtásra, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat.

A 11. jogsértő esemény kapcsán arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően határozta meg a részvételi határidőt, mert a 307/2015. (X.27.) Kormányrendelet 7. § (1) bekezdése alapján a részvételi határidőt a részvételi felhívás megküldésének napjától számított legalább 30 napban kell meghatározni, jelen esetben azonban csak 17 nap állt rendelkezésre a részvételre jelentkezők számára.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálásának elkészttség miatt eljárásjogi akadálya áll fenn.

10. A jogorvoslati eljárás lefolytatására a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2022. november 7-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

11. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását megindító részvételi felhívással, az időszakos előzetes tájékoztatóval, illetőleg a benyújtott ajánlatok bírálatával kapcsolatban kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás lefolytatását.

12. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést elsődlegesen abból a szempontból vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi feltételei teljes körűen fennállnak-e. E körben először a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

13. A hivatalbóli kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Ezzel összhangban a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az 1-2. és 4-9. jogsértő események vonatkozásában 2017. május 23-át a közvetlen részvételi felhívás megküldésének napját, a 3. és a 11. jogsértő esemény vonatkozásában 2017. március 20-át az időszakos előzetes tájékoztató közzétételének napját, a 10. jogsértő esemény esetében pedig 2017. november 8-át, az ajánlati szakasz összegezése megküldésének napját jelölte meg. A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. augusztus 9-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. A kezdeményező hivatkozott továbbá a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 413/2021. Korm.rendelet 72. § (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor. A fent rögzített tényekre tekintettel kívánta a hivatalbóli kezdeményező igazolni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt 90 napos jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

14. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdése utolsó mondata alapján e törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

(A 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által megállapított Kbt. 152. § (2) bekezdése 2021. február 1-jén lépett hatályba.)

A Kbt. 2021. február 1-jét megelőzően hatályos 152. (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

15. A fenti Kbt. rendelkezések alapján a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezése benyújtásakor csak abban az esetben hivatkozhat a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetre megállapított, a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív határidőre, amennyiben a kezdeményezésében vitatott jogsértések 2021. február 1-jét követően valósultak meg. Jelen esetben azonban a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogsértések ennél jóval korábban, 2017. május 23-án a közvetlen részvételi felhívás megküldésének napján, 2017. március 20-án az időszakos előzetes tájékoztató közzétételének napján, illetőleg 2017. november 8-án az ajánlati szakasz módosított összegezése megküldésének napján következtek be. A Kbt. 197. § (22) bekezdése értelmében, amennyiben a jogsértések a 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdésének hatálybalépését megelőzően valósultak meg, akkor a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében a Kbt. 2021. február 1-je előtt hatályban lévő 152. § (2) bekezdésében szereplő a jogsértés tudomásra jutásától számított 60 napos szubjektív határidőt kell irányadónak tekinteni.

16. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértésekről való tudomásszerzés időpontját a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításának 2022. augusztus 9-ei időpontjában jelölte meg, és a feltételezett jogsértések 2021. február 1-je előtt valósultak meg, ezért a 60 napos jogvesztő szubjektív határidő 2022. október 10-én letelt, erre tekintettel a 2022. november 7-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés elkésztett.

17. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az elkésztett előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van, ezért a kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

18. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Erre tekintettel a Döntőbizottság az elkésztett előterjesztett hivatalbóli kezdeményezést az Ákr. 46. § (1) bekezdése alapján visszautasította.

19. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

20. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

21. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 28.

Dr. Andriska Szilvia sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)