



## Fővárosi Törvényszék

**Az ügy száma:** 103.K.702.207/2025/10.  
**A felperes:** Fővárosi Önkormányzat Halom Utcai Idősek Otthona  
(1102 Budapest, Halom utca 31.)  
**A felperes képviselője:** Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda – dr. Kovács Loránd  
ügyvéd (1036 Budapest, Kolosy tér 1/B. 3. emelet 4.)  
**Az alperes:** Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság  
(1026 Budapest, Riadó u. 5.)  
**Az alperes képviselője:** dr. Kéri Krisztina kamarai jogtanácsos  
**A per tárgya:** a D.92/16/2025. számú határozata mint közigazgatási  
cselekmény jogszerűsége

### í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.92/16/2025. számú határozatát megváltoztatja, a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja és a kiszabott bírságot törli.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 140 000 (száznegyvenezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Fővárosi Törvényszéken jogi képviselő által elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményével jár.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes mint ajánlatkérő 2024. október 24. napján közbeszerzési eljárást megindító felhívást adott fel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. része szerinti nyílt eljárásban élelmiszer alapanyag beszerzése 2024. III-4. rész (pékáru) tárgyban 15 548 500 forint értékben.
- [2] A felhívás VI. 3. pontja további információk 10. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek az 1., 3., 4. részek esetében valamennyi megajánlott termékre a dokumentáció 5. fejezet specifikáció és ártáblázat részeként kiadott dokumentumban felsorolt termékek szerinti sorrendben szakmai ajánlatként csatolnia kell a megajánlott termékek releváns főbb műszaki paramétereit tartalmazó gyártmány lapját, melynek tartalmi követelményeit a 82/2012. (VIII. 2.) VM. rendelet határozza meg. Tehát a gyártmánylapnak vagy termékspecifikációnak

tartalmaznia kell az élelmiszer-előállító (gyártó) forgalmazóra vonatkozó azonosító adatokat, a termék leírását, összetevőit, allergén tápanyag és GMO nyilatkozatot, a termék minőség megőrzési fogyaszthatóság időtartamát, a tárolásra vonatkozó különleges feltételeket, kiszerelési egységét, csomagolás módját, a gyártmánylap elkészítéséért felelős személy nevét és aláírását, vagy az aláírással azonos egyenértékű elektronikus jóváhagyását.

[3] A felperes továbbá a dokumentáció V. fejezet „Specifikáció és ártáblázat” megjelölés alatt az alábbiakat határozta meg.

„1. Jelen Fejezet jól elkülönítve tartalmazza a 4 részajánlati termékcsoporthoz tartozó termékeket, valamint azok mennyiségeit. Az egyes termékcsoporthoz külön-külön lehet részajánlatot tenni. Az egyes részajánlati termékcsoporthoz külön-külön táblázatokban sorolta fel a szállítandó árufeleségek megnevezését, azok kiszerelési, és mennyiségi egységeit. Ajánlattevők a kiszerelési, mennyiségi egységen és a beszerzendő mennyiségen nem változtathatnak.”

[4] A felperes a dokumentáció V. fejezetének keretében rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést, amelynek 15. sora az alábbiakat tartalmazta:

	Megnevezés	kiszerelési,mennyiségi egység	Menny-egység	Várható éves menny.	Nettó egységár	Számított összeg
15.	élesztő	500g/cs	kg	20		0,00

[5] Az ajánlattételi határidőig a 4. részre 6 ajánlat érkezett köztük a jogorvoslati eljárás kérelmezőjétől. A kérelmező az árazott költségvetés 15. sorát az alábbiak szerint töltötte ki.

	Megnevezés	kiszerelési,mennyiségi egység	Menny-egység	Várható éves menny.	Nettó egységár	Számított összeg
15.	élesztő	500g/cs	kg	20	<b>500</b>	<b>10000,00</b>

[6] A kérelmező ajánlatához idegen nyelvű termék specifikációt csatolt, ezért erre a felperes hiánypótlást bocsátott ki, mire a kérelmező csatolta a termék specifikáció magyar nyelvű fordítását, amely – többek között – az alábbiakat tartalmazta:

„Specifikáció: Effect +15% friss élesztő Nettó súly: 1 kg”

[7] A felperes 2025. január 30. napján közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította arra az indokra tekintettel, hogy a megajánlott termék gyártmánylapját vagy termék specifikációját kérte benyújtani ajánlattételi határidőre a szakmai ajánlat részeként. Az ajánlati kööttség a benyújtott gyártmánylap szerinti termékre, vagyis az 1 kg nettó súllyal rendelkező, csomagolását tekintve 1 kg-os élesztő termékre állt be, amely termék nem felelt meg a specifikációban rögzített elvárásnak. Az ajánlati kööttség értelmében a szakmai ajánlat részeként benyújtott gyártmánylappal igazoltan megajánlott termékek hiánypótlás keretében történő kicserélésére nincs mód. Mindezekre tekintettel a kérelmező ajánlatát a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel érvénytelenné nyilvánította.

[8] A kérelmező 2025. február 9. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben sérelmezte ajánlata érvénytelenné nyilvánítását. Kifogásolta a felperes eljárását, elsődlegesen az ajánlata álláspontja szerint érvényesnek minősül, másodlagosan pedig kérte megállapítani, hogy

amennyiben az ajánlatkérő ellentmondást észlelt a dokumentációban, legalább egy felvilágosítás kérését kellett volna a kérelmezőhöz intéznie. Előadta, hogy rendelkezik azzal a technológiával, amellyel a terméket minőségi romlás nélkül újra csomagolhatja. Habár a gyártó a csomagolás tekintetében a műszaki adatlapon valóban 1 kg-ot tüntetett fel, ez nem jelenti azt, hogy nem tudott volna olyan gyártói specifikációt beszerezni, amely a ténylegesen megajánlott fél kg-os termékre lenne vonatkozatható és mindez nem termékcsereinek hanem mennyiségi módosításnak minősülne.

### **Az alperes határozata**

- [9] Az alperes a 2025. április 8. napján kelt D.92/16/2025. számú határozatával a jogorvoslati kérelemnek helyt adott és megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésére és a 73. § (1) bekezdése a) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, melyre figyelemmel a közbeszerzési eljárás 4. részben megsemmisítette a felperes 2025. január 30. napján megküldött, a kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán meghozott közbenső döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését és a felperessel szemben 300 000 forint bírságot szabott ki.
- [10] Figyelembe vette, hogy a kérelmező mindvégig arra hivatkozott, hogy az előírás szerinti 500g/csomag élesztőre tett megajánlást, amelyet alátámaszt annak ténye, hogy az ártáblázatot ilyen tartalommal töltötte ki. Elfogadta a kérelmező azon előadását, hogy az élesztő mennyiségi egységétől független, azonos tulajdonságokkal rendelkezik, tehát mennyiségétől független azonos gyártói specifikáció vonatkozik rá és habár felhasználói oldalról nem elhanyagolható szempont a felhasznált mennyiség, gyártói oldalról az adott termék specifikációja mennyiségtől függetlenül pontosan ugyanaz.
- [11] Megállapította, hogy a kérelmezői ajánlatban az ártáblázat és az ajánlat valódiságát alátámasztó gyártói adatlap mint szakmai ajánlat között az eltérő kiszerezési egységre tekintettel ellentmondás állt fenn, melynek feloldására a felperesnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmények valamelyikét. A közbeszerzési dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlattevők a kereskedelmi műszaki ajánlataikat az ártáblázatban voltak kötelesek megtenni, vállalást az ott meghatározott specifikációra tettek, majd a megajánlott termékek műszaki adatainak alátámasztására, tehát az ajánlatuk igazolására szolgált a szakmai ajánlat keretében benyújtandó gyártmánylapok csatolása. Mindez az élesztő esetében sem volt másként értelmezhető, ugyanakkor a kérelmező által benyújtott ártáblázat és lényegében az ajánlata igazolása céljából becsatolt gyártói adatlap között a kiszerezés tekintetében eltérés volt tapasztalható. Ugyanakkor mivel a kereskedelmi műszaki ajánlat és a valós ajánlat igazolása tekintetében becsatolt dokumentumok között minden esetben összhangnak kell fennállnia, ezért ennek feloldása a jelen esetben is szükségzerű lett volna, e nélkül az ajánlatkérő jogszerűen nem hozhatott volna döntést a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről. Mindaddig amíg a kérelmező nem bizonyítja, hogy az adott termék 500g/csomag kiszerezésben nem áll rendelkezésére, a felperes nem tud egyértelműen arra tekintettel döntést hozni, hogy a termék a gyártó által kizárólag 1 kg-os kiszerezésben kerül csomagolásra, azaz a kérelmező nem képes a megajánlott terméket 500g/csomagolásban szállítani. Ez mindaddig nem eredményezné az ajánlat módosítását, amíg a kérelmező az ajánlatában csatolt gyártmánylapon bemutatott termékek tekintetében bizonyítja azt, hogy az a megajánlottak szerinti 500g/csomag kiszerezésben is biztosított.
- [12] Ugyanakkor rögzítette, hogy mivel a konkrét termék műszaki paramétereinek alátámasztására, mint a valós ajánlat igazolására kizárólag a gyártmánylap szolgálhat – hiszen a felperes az

igazolás formai és tartalmi követelményét a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározta –, ezek szem előtt tartása szükséges a hiánypótlás vagy felvilágosítás teljesítése során is.

- [13] Mindezek alapján megállapította, hogy a felperes bírálati cselekménye hiányos volt, ugyanis a kérelmező ajánlatában tapasztalt ellentmondásra tekintettel további eljárási cselekmény nélkül nem dönthetett volna az ajánlat érvénytelenségéről. Minderre tekintettel állapította meg a jogsértést és rendelkezett a felperes közbeeső döntésének és az azt követően a 4. részben hozott valamennyi döntés megsemmisítéséről. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

#### **A kereset és a védírat**

- [14] A felperes keresetében elsődlegesen a határozat megváltoztatását kérte és ennek során az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, másodlagosan a határozat megváltoztatásával a bírság kiszabásának mellőzését, harmadlagosan pedig a bírság összegének mérséklését.

- [15] Hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívás szerint a kérelmezőnek szakmai ajánlatát a gyártmánylapon kellett az általa szállítandó termékekre pontosan beazonosíthatóan megadnia. Az alperes a határozat 39. pontjában téves következtetésre jutott, mivel az ajánlattevők a kereskedelmi és egyben műszaki ajánlataikat nem az ártáblázatban voltak kötelesek megadni az egyes termékekre vonatkozóan, így az elvárt benyújtandó specifikáció nem csupán a megajánlott termékek műszaki adatainak alátámasztására szolgált. Az ártáblázatban ténylegesen az egységárakra vonatkozó ajánlatokat kellett megadni, ez képezte alapját az értékelésnek az ajánlati ár tekintetében. Az ártáblázatban szakmai megajánlás megtételére nem volt lehetőség, arra a külön benyújtandó gyártmánylap vagy termék specifikáció szolgált. Az ár táblázat nem is tartalmazott olyan oszlopot, ahova a kérelmező a megajánlását beírhatta volna, az kizárólag – nem módosíthatóan – a felperes által meghatározott kiszerelési mennyiséget tartalmazta. Az ajánlattevőknek tehát egyrészt pénzügyi ajánlatként kellett egy ár részletezésre alkalmas műszaki tartalomra vonatkozó megajánlást nélkülöző költségvetést, ártáblázatot benyújtani, másrészt szakmai ajánlatként a megajánlott termékek releváns főbb műszaki paramétereit, azaz a konkrét termék megajánlásokat tartalmazó gyártó típust illetve a kiszerelési egységet és a csomagolás módját, gyártmánylapot vagy termék specifikációt kellett az ajánlattételi határidőre benyújtaniuk amelyben a megajánlott termékek szakmai tartalmának, többek között a kiszerelési egységének és a csomagolás módjának is szerepelnie kellett. Tehát az ártáblázat a későbbi elszámolás alapját képező ár részletezést tartalmazta, míg a gyártmánylap vagy termék specifikáció benyújtásával kellett szakmai ajánlatot tenni. A két dokumentum egyértelmű és kétséget kizáró elhatárolása megtörtént a felhívásban.

- [16] A kérelmező a szakmai ajánlata részeként az élesztő termék vonatkozásában ajánlati határidőre 1 kg nettó súllyal rendelkező és csomagolását tekintve 1 kg-os élesztő terméket ajánlott meg, ez volt az ajánlati vállalása, amely jelentős és egyedi részletkérdésnek minősült. A Kbt. 3. § (37) bekezdése szerinti szakmai ajánlatként a csatolandó gyártmánylap vagy termék specifikáció szolgált, amely az ártáblázatban megajánlott egységárú terméknek a gyártó, típus, kiszerelési egység és csomagolási módja szerinti beazonosítására szolgált.

- [17] Előadta, hogy a kérelmező által megajánlott termék gyártója honlapján nem talált 500g/csomagolás kiszerelésű terméket. Azt, hogy a kérelmező a megajánlott terméket saját maga kívánta erre a mennyiségre darabolni, majd újra átcsomagolni nyilvánvalóan nem felelt meg az ajánlattételi felhívásnak. Erre tekintettel jogszerű módon állapította meg a kérelmező

ajánlatának érvénytelenségét, mivel az általa megajánlott gyártótól az általa megajánlott típusú 1 kg kiszerelésű termékkel kívánta teljesíteni a felhívásban egyértelműen megjelölt 500g-os termékre vonatkozó tételt, amely nem felelt meg a felhívás feltételeinek. Mivel az ajánlattételi határidő lejártakor beállt az ajánlati kötöttség az 1 kg kiszerelésű termékre, azt további eljárási cselekmény útján sem tudta volna megváltoztatni a kérelmező, ezért nem volt alkalmazható sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérés. Az arra adott válaszban csak termékcserével tudta volna az 1 kg-os kiszerelésű csomagolású termék helyett 500g-os kiszerelésű termékkel igazolni az ajánlat megfelelőségét, amely sértette volna az ajánlati kötöttséget.

[18] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy az ártáblázatban a kérelmező egyértelműen 500g/csomag mennyiségi egységre vonatkozóan adta meg a nettó egységárat, míg a szakmai ajánlat keretében csatolt termék specifikációban a termék nettó súlya 1 kg-ban került feltüntetésre. Mindezek alapján egyértelmű volt, hogy az ártáblázat és a termék specifikáció között ellentmondás állt fenn. Fenntartotta azt az álláspontját, hogy az ártáblázatban a megkívánt paraméter egyértelműen szerepelt, ezért a termék specifikáció az ajánlat alátámasztására, az ajánlat megfelelőségének igazolására szolgált és a kérelmező ajánlatában kialakult ellentmondás nemhogy kizárta, hanem még inkább megerősítette a Kbt. 71. § (1) bekezdés alkalmazásának szükségességét. A hiánypótlása felhívás vagy felvilágosítás kérésre adott válasszal nem történt termékcseré, hiszen az ajánlati kötöttség az 500g/csomag kiszerelési termékre állt be az alperesi álláspont szerint. Annak igazolása történne meg, hogy ilyen kiszerelésben a kérelmező képes a terméket leszállítani. Mindaddig amíg erre vonatkozó okirat nem áll rendelkezésre, nem zárható ki az 500g kiszerelésű termék rendelkezésre állása, hiszen a felperes nem tudhatja, hogy milyen megállapodás áll fenn a kérelmező és a gyártó között.

[19] A kiszerelés önmagában nem minősül kifejezetten a termék műszaki tartalmának kivéve, ha az a funkcionális vagy műszaki teljesítmény szempontjából szükséges. A kiszerelés inkább kereskedelmi, logisztikai információ, amely a termék tárolására, szállítására vagy értékesítésére vonatkozik, műszaki szempontból pedig csak abban az esetben releváns, amennyiben a termék használhatóságát vagy alkalmazását befolyásolja. Mindez az élesztő tekintetében nem értelmezhető, a felperes által hivatkozott felhasználási mennyiség sem bír relevanciával. Ha a felperes által kért termék kiszerelésében történik módosítás, úgy az érdemben a specifikációban fellelhető egyéb adatokat nem érinti, tehát e körben nem ütközne korlátokba a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti jogintézmények alkalmazása és nem lenne termékcseréként értelmezhető. Az alperes álláspontja szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdések alkalmazására beérkező dokumentumok tükrében dönthet a felperes arról, hogy az megfelel-e a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak és kizárólag ezen eljárási cselekmény megtételét követően nyílik lehetősége arra, hogy döntsön a kérelmező ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

#### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

[20] A kereset alapos az alábbiak szerint.

[21] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság

az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.

- [22] A tényállás nem volt vitatott a perben, a bíróságnak jogkérdésben kellett döntenie.
- [23] A Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. A Kbt. 71. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni. A Kbt. 71. § (8) bekezdése rendelkezik a hiánypótlás korlátairól, miszerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.
- [24] A jelen esetben jelentősége volt, hogy a felperes a felhívásban nem változtatható műszaki paraméterként határozta meg a vitatott termék kiszereelési csomagolási egységét 500g/csomag egységben, továbbá a kötelezően csatolandó specifikáció vagy gyártmánylap tartalmi elemeként is előírta a termék kiszereelési egységére és csomagolási módjára vonatkozó információ megadását. A bíróság értelmezésében ezért a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat fogalmának mind az ártáblázat, mind pedig a termékspecifikáció megfelelt. Az alperes helytállóan rögzítette – amit a felperes is észlelt –, hogy az ártáblázatban megadott termékjellemző és a termék specifikáció leírása között ellentmondás volt, azonban tévesen ítélte azt hiánypótlással vagy felvilágosítás kéréssel feloldható ellentmondásnak.
- [25] A szakmai ajánlatban rögzített kiszereelésre vonatkozó műszaki paraméter olyan, az ajánlatkérő által meghatározott és a felhívásban nem változtatható paraméterént kikötött feltétel volt, amely a termék lényeges tulajdonságának minősül. Figyelemmel erre, a felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a kérelmező ajánlatában az ártáblázat és a specifikáció kiszereelésre vonatkozó adataiban a Kbt. eljárási eszközeivel feloldhatatlan ellentmondás volt. A felperes hivatkozása alapos volt az ajánlati kötöttségre vonatkozóan, mivel a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség a kérelmező által benyújtott szakmai ajánlat tekintetében beállt. Tekintettel erre az ajánlat lényeges tulajdonságát képező jellemző – a kiszereelési egység – mint műszaki paraméter ellentmondásos megadása az ajánlatban nem volt a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával orvosolható.
- [26] Figyelemmel a fentiekre, valamint a bíróság Kbt. 172. §-a szerinti megváltoztatási jogkörére a bíróság a határozatot a rendelkező rész szerint megváltoztatta a Kp. 90. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a jogorvoslati kérelmet elutasította, mivel az ügy természete a megváltoztatást megengedte, a tényállás megfelelően tisztázott, a jogvita pedig a rendelkezésre álló adatok alapján véglegesen eldönthető volt. A jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a jogsértés jogkövetkezményeként alkalmazott bírságot törölte, mivel annak így nem volt jogalapja.

- [27] A bíróság az alperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselővel eljáró felperes perköltségének megfizetésére kötelezte. A perköltséget a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 17/2024. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése szerint állapította meg a felperesi jogi képviselő által előterjesztett összegnek megfelelően, 10 munkaóra figyelembevételével, mert a felszámított munkadíj a perben végzett jogi tevékenységgel arányosnak számított, figyelemmel az ügy bonyolultságára, a felperesi beadványok számára és arra, hogy a bíróság egy tárgyalást tartott.
- [28] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30 000 forint kereseti illeték az alperest az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint megillető teljes személyes illetékmentességre tekintettel, a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [29] A fellebbezés lehetőségét a Kp. 172. § (6) bekezdése biztosítja.

### **Záró rész**

Budapest, 2026. február 25.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
bíró