



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.92/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Takács és Társa Sütőipari és Kereskedelmi Kft.
(Miskolc, Kerpely Antal u. 36.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kopasz Gábor ügyvéd
Kopasz Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Vörösmarty utca 11. 4/1.)

Az ajánlatkérő: Fővárosi Önkormányzat Halom Utcai Idősek
Otthona
(Budapest, Halom utca 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács Loránd ügyvéd
Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kolosy tér 1/B. 3. em. 4.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Élelmiszer alapanyag beszerzése 2024 III.” - 4. rész (Pékáru),
15.548.500.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR002008532024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel a 4. részben megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. január 30. napján megküldött, a kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán meghozott közbenső döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti – nyílt eljárást indított a tárgyi részben megjelölt árubeszerzés tárgyában négy részajánlati körben. Az eljárást megindító felhívás feladására 2024. október 24. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-653118-2024. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2024/208 számában a KÉ-19411/2024 iktatószám alatt, egységesen 2024. október 28. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„4. rész: Pékáru – 30 369 kg; 67 089 db;

Ajánlat részenként csak a teljes mennyiségre tehető.

A teljesítendő mennyiségek a fent meghatározott mennyiségektől felfelé 10%-kal eltérhetnek. Azon termékek vonatkozásában, ahol ajánlatkérő konkrét gyártmányra/típusra hivatkozik, ott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján azzal egyenértékű termék megajánlása is elfogadott. Ebben az esetben az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő kötelezettsége.

A részletes specifikációt és mennyiséget az ajánlati dokumentáció tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtaramát 12 hónapban határozta meg, illetve a felhívás II.2.13) pontjában foglaltak alapján a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

4. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) további információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő:

„10. Ajánlattevőnek az ajánlattételi határidőre, – az ajánlat benyújtásával egy időben – az 1., 3., 4. részek esetén valamennyi megajánlott termék, a 2. rész esetén a kiadott ártáblázat 67-78. soraiban szereplő savanyított termékek vonatkozásában, a Dokumentáció V. fejezet Specifikáció és ártáblázat részeként kiadott dokumentumban felsorolt termékek szerinti sorrendben, szakmai ajánlatként csatolnia kell a megajánlott termékek releváns, főbb műszaki paramétereit tartalmazó gyártmánylapját, melynek tartalmi követelményeit a 82/2012 (VIII. 2.) VM rendelet határozza meg. Tehát a gyártmánylapnak, vagy termékspecifikációnak tartalmaznia kell:

az élelmiszer-előállító (Gyártó), forgalmazóra vonatkozó azonosító adatokat;

- a termék leírását, összetevőit, allergén, tápanyag és GMO nyilatkozatot;
- a termék minőségmegőrzési/fogyaszthatósági időtartamát, a tárolásra vonatkozó különleges feltételeket;
- kiszerelési egységét, csomagolás módját;
- a gyártmánylap elkészítéséért felelős személy nevét és aláírását, vagy az aláírással azonos egyenértékű elektronikus jóváhagyását.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, amely szerint hiánypótlás keretében a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum hiánya, így a kialakult Közbeszerzési Döntőbizottsági joggyakorlat értelmében a szakmai ajánlat teljes hiánya olyan jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amely hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében nem pótolható, ezáltal a szakmai ajánlat hiánya ajánlattevő ajánlatának hiánypótlási felhívás kibocsátása nélküli érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek II. fejezet 7.1. pontjának m) alpontjában a szakmai ajánlat vonatkozásában a felhívás VI.3) pont 10. alpontjában foglaltakkal megegyező rendelkezést tett, míg a dokumentáció II. fejezet 6. pontjában, 7.1. pontjának k) alpontjában és 8.1) pontjában az alábbiakat határozta meg:

„6. Az ajánlat nyelve a magyar nyelv. Az ajánlathoz és az eljáráshoz kapcsolódó összes levelezést és egyéb anyagokat magyar nyelven kell elkészíteni, illetőleg magyar nyelvű fordításban lehet benyújtani. A fordítás tartalmának a helyességéért az ajánlattevő a felelős. Felelős fordítás alatt az ajánlatkérő az olyan fordítást érti, amely tekintetében az ajánlattevő képviselőjére jogosult személy nyilatkozik, hogy az mindenben megfelel az eredeti szövegnek. A nem magyar nyelven készült, és fordítással el nem látott dokumentumokban foglaltakat ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem veszi figyelembe. (...)”

„k) Részletes, a megajánlott rész/részek tekintetében valamennyi tételt magába foglaló ártáblázat figyelemmel a Felhívás és a Dokumentáció előírásaira. (Ajánlattevőnek minden tételt be kell áraznia az ártáblázatban azzal, hogy a 0 Ft-os megajánlás, és valamely tétel árazatlanul hagyása, kihagyása, módosítása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ugyancsak az ajánlat érvénytelenségét eredményezi az árajánlat új tétellel való kiegészítése.). Az ártáblázatot pdf. formátumban, egyszerű elektronikus másolatként, és elektronikusan szerkeszthető xls. formátumban is csatolni kell az ajánlathoz. Eltérés esetén a pdf. formátum az irányadó. (...)”

„8.1) Az ajánlattevőnek a megajánlott részre vonatkozó ártáblázat „Várható teljesítések összege” sorban a számított összeg oszlopában kapott tételek összegeként nettó HUF-ban kell megadnia az ajánlati árat egész számban. (...)”

6. Az ajánlatkérő a dokumentáció V. fejezete a „Specifikáció és ártáblázat” megjelölés alatt az alábbiakat határozta meg:

„ 1. Jelen Fejezet jól elkülönítve tartalmazza a 4 részajánlati termékcsoporthoz termékeket, valamint azok mennyiségeit. Az egyes termékcsoporthoz külön-külön lehet részajánlatot tenni. Az egyes részajánlati termékcsoporthoz külön-külön táblázatokban sorolta fel a szállítandó árufeleségek megnevezését, azok kiszerelési, és mennyiségi egységeit. Ajánlattevők a kiszerelési, mennyiségi egységen és a beszerzendő mennyiségen nem változtathatnak.

2. Az egyes termékcsoporthoz az Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. §-ával összhangban meghatározott gyártmányú vagy eredetű termékre hivatkozás nélkül határozta meg az egyes termékfeleségeknél a termékkel szemben Ajánlatkérő által elvárt műszaki jellemzőket, paramétereiket, követelményeket.

3. Ajánlattevőnek a Dokumentáció II. fejezet 7.1. pont m) alpontja szerint szakmai ajánlatként csatolnia kell a megajánlott termékek releváns, főbb műszaki paramétereit tartalmazó gyártmánylapját, melynek tartalmi követelményeit a 82/2012 (VIII. 2.) VM rendelet határozza

meg. A szakmai ajánlat benyújtásán túlmenően, az eljárás során Ajánlatkérő jogosult termékmintát bekérni az Ajánlattevő által megajánlott termékről. Amennyiben a próbaüzem, érzékszervi ellenőrzés során kiderül, hogy az adott megajánlott termék nem felel meg ellentmondásmentesen a Specifikáció és ártáblázatban rögzített műszaki leírás szerinti, az Ajánlatkérő által elvárt műszaki jellemzőknek, paramétereknek, követelményeknek az Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét vonja maga után.

4. Ajánlattevőnek szakmai ajánlatában az általa szállítandó termékeket pontosan, és beazonosíthatóan megnevezve kell az ajánlatát elkészítenie. A szállítandó termékek megajánlásakor különös figyelemmel kell lenni a vonatkozó jogszabályok előírásaira, mind a szállítást végző eszközök, személyek, mind az áruk vonatkozásában. A szállításra és teljesítésre vonatkozó részletes feltételeket a szerződések tartalmazzák.

5. Nem ajánlható olyan termék, amelynek szavatossági (eltarthatósági) időtartama nem éri el a hatályos jogszabályban meghatározott időtartamot, továbbá a beszerzésre kerülő élelmiszerek fogyaszthatósági idejük legalább 2/3-ával kell, hogy rendelkezzenek a szállítás időpontjában.

6. Ajánlattevő olyan akciós (csökkentett) termékeket sem ajánlhat meg, amelyek összetevőjük alapján vagy egyéb ok folytán csökkentett minőségű termékeknek számítanak.

7. Az ajánlat kidolgozásakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a termékek szociális intézményben kerülnek felhasználásra.

8. Amennyiben az ajánlattevő által megajánlott termék gyártása/forgalmazása a szerződéses időtartam alatt megszűnik, úgy köteles a terméket az általa megajánlott áron azzal mindenben egyenértékű termékkel pótolni.

A specifikáció és ártáblázat elektronikusan, szerkeszthető formában (excel tábla) megtalálható az Ajánlati dokumentáció részét képező mellékletben.”

7. Az ajánlatkérő a dokumentáció V. fejezetének keretében rendelkezésre bocsátott az árazatlan költségvetést, melynek 15. sora az alábbiakat tartalmazta:

	Megnevezés	kiszereleési, mennyiségi egység	Menny. egység	Várható éves menny.	Nettó egységár	Számított összeg
15.	élesztő	500g/cs	kg	20		0,00

8. A közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátott szerződéstervezet III. fejezetének (szállítási feltételek) 1., 8. és 10. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„1. Vevő a termékek a jelen szerződés 1. sz. melléklete szerinti mennyiségéből hetente előre, minden tárgyhatet megelőző héten csütörtöki napon 14 óráig, de legalább 48 órával a szállítási határidőt megelőzően ad le konkrét igényt. Vevő a megrendelést (heti lehívást) igazolható módon, írásban, elektronikus levélben vagy faxon köteles leadni. Vevő a megrendelésben köteles a lehívott áru fajtáját és mennyiségét, a szállítás napját, amennyiben az nincs a 3. pontban konkrétan meghatározva, valamint a rendeltetési helyet, és az egyes rendeltetési helyekre szállítandó mennyiséget konkrétan az Eladó tudomására hozni.

8. Szerződő Felek egyezően rögzítik, hogy – amennyiben jelen szerződés szigorúbb követelményt nem támaszt – valamennyi leszállításra kerülő árunak a fogyaszthatósági ideje minimum 2/3-ával kell rendelkeznie. Ettől eltérni csak a Vevővel történt külön megállapodás keretében lehetséges. Eladó kizárólag olyan terméket szállíthat, amelynek a csomagolásán egyértelműen feltüntetésre került annak megnevezése és a fogyaszthatósági ideje és minden olyan adata, amelyet a vonatkozó jogszabályok előírnak. Amennyiben a termék csomagolásán nem került feltüntetésre a fogyaszthatóság ideje, vagy nem állapítható meg egyértelműen, az Eladó köteles a kísérő dokumentáción feltüntetni.

10. Szerződő felek rögzítik, hogy amennyiben a leszállított termék csomagolása sérült, úgy azt Vevő nem köteles átvenni, és a követendő eljárásra a V. 1. pontban foglaltak az irányadók.”

9. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint a 2024. november 29. napján 10:00 órában meghatározott ajánlattételi határidőig a 4. rész tekintetében hat ajánlat érkezett, közte a kérelmező részéről.

10. A kérelmező az ajánlata részeként csatolta az árazott költségvetést, melynek 15. sora az élesztő vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

	Megnevezés	kiszerezési, mennyiségi egység	Menny. egység	Várható éves menny.	Nettó egységár	Számított összeg
15.	élesztő	500g/cs	kg	20	500	10000,00

11. A kérelmező szakmai ajánlata keretében az élesztő idegen nyelvű termékspecifikációját csatolta.

12. Az ajánlatkérő 2025. január 17. napján – 2025. január 22. napjának 16:00 órájában meghatározott teljesítési határidővel – hiánypótlási felhívását bocsátott ki, melynek 2. pontjában a kérelmezőt felhívta az élesztő termékspecifikációjának magyar nyelvű fordítása csatolására, figyelemmel a dokumentáció II. fejezet 6. pontjában foglaltakra.

13. A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett, mely specifikáció a forgalmazó részéről kelt magyar nyelvű fordítás volt, és mely az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

„Specifikáció

Effect +15% friss élesztő

Nettó súly: 1 kg

1. Termék leírás:

1.1: Élesztőfajta: Saccharomyces cerevisiae

1.2: Élesztő fajta: prémium minőség

1.3: Felhasználás: Pékipari felhasználás

2. Csomagolás:

2.1: Csomagolás: 1kg

2.2: Felhasznált csomagolóanyagok: papír címke és polietilén tasak

2.3: Gyűjtőcsomagolás: hullámkarton

2.4: Szavatossági idő: Gyártástól számított 30 nap

2.5: Tárolás: 0 és 10 fok között. Mérgező és szúrós, erős szagú anyagokkal tilos együtt tárolni.

Tápérték adatok 100 g termékben:

Energia: 483,6kJ/115,5kcal

Zsír: 0,3g

- amelyből telített: 0,03g

Szénhidrát: 11,9g

- amelyből cukor: 4,8g

Rost: 0,0g Fehérje: 11,5g

Só: 0,02g

GMO: A termék nem tartalmaz génmódosított organizmusokat és géntechnológiai módszerek felhasználása nélkül kerül legyártásra.

Allergének: Igazoljuk, hogy az élesztő gyártásakor semmilyen allergéneket tartalmazó vagy intoleranciát okozó alapanyag nem került felhasználásra (1169/2011-es EU szabványoknak megfelelően). (...)”

14. Az ajánlatkérő a 2025. január 30. napján közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokra tekintettel:

„Előírás:

A Dokumentáció II. fejezet 7.1. az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke pont m) alpontjában ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevőnek az ajánlattételi határidőre, – az ajánlat benyújtásával egy időben – az 1.,3., 4. részek esetén valamennyi megajánlott termék, a 2. rész esetén a kiadott ártáblázat 67-78. soraiban szereplő savanyított termékek vonatkozásában, a Dokumentáció V. fejezet Specifikáció és ártáblázat részeként kiadott dokumentumban felsorolt termékek szerinti sorrendben, szakmai ajánlatként csatolnia kell a megajánlott termékek releváns, főbb műszaki paramétereit tartalmazó gyártmánylapját, melynek tartalmi követelményeit a 82/2012 (VIII. 2.) VM rendelet határozza meg.

Tehát a gyártmánylapnak, vagy termékspecifikációnak tartalmaznia kell:

- az élelmiszer-előállító (Gyártó), forgalmazóra vonatkozó azonosító adatokat;
- a termék leírását, összetevőit, allergén, tápanyag és GMO nyilatkozatot;
- a termék minőségmegőrzési/fogyaszthatósági időtartamát, a tárolásra vonatkozó különleges feltételeket;
- kiszerelési egységét, csomagolás módját;
- a gyártmánylap elkészítéséért felelős személy nevét és aláírását, vagy az aláírással azonos egyenértékű elektronikus jóváhagyását.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. (8) bekezdés b) pontjára, amely szerint hiánypótlás keretében a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum hiánya, így a kialakult Közbeszerzési Döntőbizottsági joggyakorlat értelmében a szakmai ajánlat teljes hiánya olyan jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amely hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében nem pótolható, ezáltal a szakmai ajánlat hiánya ajánlattevő ajánlatának hiánypótlási felhívás kibocsátása nélküli érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után.

Megállapítás:

Ajánlattevőnek a 4. részre adott ajánlata részeként, az ajánlattételi határidőre szakmai ajánlatként idegen nyelven, majd a részére küldött hiánypótlási felhívásra magyar nyelvű fordításban csatolt termékspecifikációja alapján, az alábbi megajánlott terméke, az alábbi indok alapján nem felel meg a specifikációban rögzített elvárásoknak:

- a 4. PÉKÁRU: termékek tekintetében az ártáblázat 15. sorában szereplő „élesztő” termék vonatkozásában a „takacs termekspec HALOM.pdf” néven benyújtott dokumentum 17-20. oldalán, idegen nyelvű dokumentumot nyújtott be, amelynek magyar nyelvű fordítást a részére 2025. január 17. napján küldött hiánypótlási felhívásra csatolta „takacs_termekspecifikacio_eleszto magyar.pdf” néven. A hiánypótlásra csatolt magyar nyelvű „takacs_termekspecifikacio_eleszto magyar.pdf” dokumentumban található termékspecifikáció tanúsága szerint, ajánlattevő által megajánlott termék Nettó súlya: 1 kg, csomagolás: 1 kg; holott az élesztő termék tekintetében, a 4. PÉKÁRURA vonatkozó specifikáció és ártáblázat 15. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „500g/cs” volt, vagyis ajánlatkérő a specifikáció és ártáblázat 15. sorában, 500g/cs kiszerelésű terméket kívánt beszerezni.

Figyelemmel arra, hogy a megajánlott termékek gyártmánylapját/termékspecifikációját Ajánlatkérő, az ajánlattételi határidőre a szakmai ajánlat részeként kérte benyújtani, az ajánlati kötöttség a benyújtott gyártmánylap szerinti termékre, vagyis az 1 kg nettó súllyal rendelkező, csomagolását tekintve 1kg-os élesztő termékre állt be, amely termék nem felel meg az ajánlatkérő által a specifikációban rögzített elvárásnak. Ajánlattevő által, az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában pontosan és egyértelműen megnevezésre került azon termék, amellyel nyertessége esetén a szerződést teljesíteni kívánta. A Kbt. alapelvei között rögzített verseny tisztasága és esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményeire is tekintettel a

szakmai ajánlat részeként benyújtott gyártmánylappal igazoltan megajánlott termékek hiánypótlás keretében történő kicserélésre nincs mód.

Mindezek alapján Ajánlatkérő a Takács és Társa Sütőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 4. részre adott ajánlatát a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel 2025. január 29. napján érvénytelenné nyilvánította.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozata

15. A kérelmező 2025. február 9. napján két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét terjesztett elő az ajánlatkérő 2025. január 30. napján megküldött közbenső döntésével szemben. A kérelmező a feltételezett jogsértés megállapítására tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte az ügyvédi munkadíj – megfizetésére.

16. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (2) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak megsértésére hivatkozott. A kérelmező megjegyezte, hogy a 4. részben egyetlen termék eltért a konkrét beszerzés tárgyától, mely az élesztő, ugyanis az nem pékáru, hanem alapvető élelmiszer kategóriájába tartozó termék. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő indokolása szerint az érvénytelenség indoka, hogy a kérelmező a pékáruk körében megajánlott élesztő – a csatolt gyártói specifikáció szerint – nem felel meg az ajánlatkérő mennyiségi igényének. Mindezek alapján arra mutatott rá, hogy az ajánlatkérő nem a termék releváns tulajdonságainak nem megfelelése miatt nyilvánította érvénytelenné ajánlatát, hanem azért, mert a gyártói specifikáció mennyiségi egysége nem egyezett az ajánlatkérő által meghatározott mennyiségi egységgel. E körben kiemelte, hogy valótlán, miszerint a kérelmező nem az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő terméket ajánlott volna meg, mely ellentétes álláspontot onnan eredeztette, hogy a kérelmező az élesztő vonatkozásában 1 kg kiszerelésű terméket ajánlott meg, míg az ajánlatkérő előírása 500g/csomag kiszerelésű termékre vonatkozott. Mindezzel összefüggésben ugyanakkor kiemelte, hogy a kérelmező ajánlatában az ajánlatkérői előírásra (500g/csomag) tett megajánlást, melyet alátámaszt annak ténye, hogy a kérelmező ajánlatában az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatot árazta be és azzal tartalmilag mindenben megegyező megajánlást tett.

17. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő előírta, hogy a szakmai ajánlat részeként csatolandó a megajánlott termékek főbb műszaki paramétereit tartalmazó gyártói adatlapja, melynek tartalmi követelményeit – az ajánlatkérő előírások szerint – a gyártmánylapról szóló 82/2012. (VIII. 2.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) határozza meg. Az ajánlatkérő e körben ugyanakkor rögzítette, hogy a gyártmánylapnak vagy a termékspecifikációnak – mely a szakmai ajánlat részeként csatolandó – tartalmaznia kell (többek között) a kiszerelés egységét és a csomagolás módját. A kérelmező álláspontja szerint ugyanakkor ezen ajánlatkérői előírás jogsértő volt, hiszen a VM. rendelet a gyártmánylap, így a gyártói specifikáció tekintetében sem írja elő a kiszerelési egység és a csomagolási mód feltüntetését. Mindezek alapján pedig vagy kizárólag a VM rendelet szerinti elvárásokat, vagy az ajánlatkérői előírásokat lehet figyelembe venni. Mindezek körében kiemelte, hogy a jogszabályi előírásokon túli elvárások sértik az esélyegyenlőséget, hiszen megfelelő gyártói kapcsolat hiányában kizárt, hogy ajánlattevő az ajánlatkérő jogszabállyal alá nem támasztott előírásait feltüntető gyártmánylapot bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos kifejezett jogellenesség, hogy a kérelmező az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő 500g/csomag kiszerelésű terméket ajánlott meg, ugyanakkor felhívta arra a figyelmet, hogy az ajánlatkérő az ártáblázat ezen 15. sorában a „mennyiségi egység” oszlopban kilogramm értéket, mint

mértékegységet tüntetett fel. Mindezzel összefüggésben a kérelmező nem tagadta, hogy a gyártói specifikáció valóban 1 kg mennyiségű termékre vonatkozott, ugyanakkor ez megfelelt az ártáblázat szerinti mennyiségi egységnek, másrészt a gyártói specifikáció valamennyi tulajdonság vonatkozásában vagy általánosságban határozza meg a termék tulajdonságait, vagy 100g termékre vetítve adja meg a releváns tulajdonságokat. Mindebből következően bármely 100 g feletti mennyiségű termék azonos műszaki specifikációval rendelkezik, azaz a gyártói specifikációból bármennyi termék kiolvasható, függetlenül attól, hogy az milyen kiserelésben hagyja el a gyárat, vagy, hogy azt az ajánlattevő milyen mennyiségben ajánlja meg. Álláspontja szerint mindezt támasztja alá annak ténye, hogy az előírások szerint az ajánlatkérő fajta és mennyiség szerint meghatározott dolog határidős adásvételére kíván szerződést kötni, melyre az adásvételi szerződés tervezetében kifejezetten hivatkozik.

18. A kérelmező levezette, hogy az élesztő teljesítése a gyártói mennyiség és az ajánlattevői megajánlás viszonylatában (továbbá polgári jogi értelemben) egy osztható szolgáltatás a jogosult (azaz az ajánlatkérő) irányába. Mivel a szolgáltatás bármilyen mértékig osztható, így bármilyen mennyiség teljesítésének minősége (fajta) megegyezik bármely más mennyiség szerinti minőséggel. Mindez pedig abból ered, hogy az élesztő mennyiségi egységétől függetlenül azonos tulajdonságokkal rendelkezik, tehát mennyiségétől függetlenül azonos gyártói specifikáció vonatkozik rá. Kifejtette, hogy felhasználói oldalról ugyan nem mindegy a felhasznált mennyiség, azonban gyártói oldalról az adott termék specifikációja mennyiségtől függetlenül pontosan ugyanaz. Mindezek okán összefoglalóan előadta, hogy a gyártó eltérő mennyiségi egységet tartalmazó gyártói specifikációja alátámasztja, hogy a kérelmező által megajánlott élesztő mindenben megfelel az ajánlatkérői előírásnak, kérelmező az 1 kg-os terméket is képes 500g/csomag kiserelésben teljesíteni az ajánlatkérő előírásnak megfelelően, továbbá az 1 kg-os és az 500g/csomag kiserelésű termék specifikációja azonos.

19. A kérelmező az első kérelmi elem nem várt elutasítása esetére második kérelmi elem körében a Kbt. 71. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja megsértésének megállapítására tett indítványt, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nem biztosította kérelmező részére a hiánypótlás vagy a felvilágosításkérés lehetőségét a gyártói specifikáció mennyiségi egységére vonatkozóan. A kérelmező mindezzel tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt közbenső döntésének megsemmisítését. A kérelmező érdemben kifejtette, hogy álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy a kérelmező az élesztő tekintetében 500g/csomag mennyiségre tett megajánlást, azonban a termékspecifikációban 1 kg mennyiség szerepel, ezért szükséges lett volna ezen ellentmondás feloldása körében eljárás cselekményt lefolytatni, amennyiben az ajánlatkérő nem képes a gyártói specifikációban szereplő adatokat az ajánlott mennyiségre vetíteni. Tekintettel arra, hogy (a fajta és a mennyiség szerinti vétel esetén különösen) az élesztő gyártó specifikációjában szereplő mennyiségi érték nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, így az javítható, hiszen a kérelmező a javítás előtt és után is pontosan ugyanazt a terméket ajánlja meg. Kifejtette, hogy az ellentmondásban rejlő hiba nem jelentős, mivel az élesztő valamennyi tulajdonsága vonatkozásában a gyártói specifikáció általánosságban határozza meg a termék tulajdonságát, valamint a releváns tulajdonságokat 100g termékre vetítve adja meg, így bármely 100g feletti (vagy alatti) mennyiségű termék azonos műszaki specifikációval rendelkezik, függetlenül attól, hogy az milyen kiserelésben hagyja el a gyárat vagy azt a kérelmező milyen mennyiségben ajánlja meg. Álláspontja szerint mindezt támasztja alá annak ténye, hogy az előírások szerint az ajánlatkérő fajta és mennyiség szerint meghatározott dolog határidős adásvételére kíván szerződést kötni, melyre az adásvételi szerződés tervezetében kifejezetten hivatkozik.

20. A kérelmező a tárgyalás alkalmával előadta, hogy a gyártói specifikáció tartalmára ráhatása nincsen, azt a gyártó saját hatáskörében határozza meg a kötelező jogszabályi előírások alapján, melyek a kiszereles mennyiségi egységét és a csomagolás módját nem határozzák meg kötelező tartalmi elemként. Ennek oka, hogy a termékspecifikáció a termék műszaki tartalmára vonatkozik – azaz, hogy az adott termék milyen műszaki tulajdonságokkal rendelkezik –, e tekintetben a kiszerelesnek nincs jelentősége. Hangsúlyozta, hogy a szakmai ajánlat keretében a beszerzés tárgyára vonatkozóan kell ajánlatot tenni, a felhívásban pedig beszerzés tárgyát és mennyiségét kell megjeleníteni, mely azt igazolja, hogy a szakmai ajánlatban a mennyiséget eltérően szükséges kezelni. Kiemelte, hogy a mennyiségi egység nem minősül a termék specifikációjának, így függetlenül attól, hogy az ajánlattevő milyen mennyiségre tesz ajánlatot, a termék specifikációjában változás nem történik.

Meglátása szerint a kérelmező, mint élelmiszeripari termékeket előállító gazdasági társaság alkalmas arra, hogy a megajánlott terméket újracsomagolhassa, mindezt az élelmiszeripari követelményeknek megfelelően. Mivel a termék megbontása higiéniai szempontból nem lenne problematikus, az élesztő bármilyen egységre darabolható, és a kérelmező ehhez a megfelelő minőségbiztosítási feltételekkel rendelkezik, az újracsomagolás megoldható lenne anélkül, hogy a termék specifikációjában változás történne. Megjegyezte, hogy e körben a szerződés III.10. pontjára történő ajánlatkérői hivatkozás azért téves, mert ez a szerződéses pont a leszállított termék csomagolására és nem a gyártói csomagolásra vonatkozik, tehát ettől függetlenül is lehetősége van a kérelmezőnek az adott termék újracsomagolására úgy is, hogy nem száraz, hanem élő organizmust ajánlatott meg. Hangsúlyozta azt is, hogy a kérelmező minőségi romlás nélkül képes lenne a terméket újracsomagolni és emellett a közbeszerzési dokumentumokban nem került meghatározásra, hogy a megajánlott terméknek milyen szavatossági igénynek kell megfelelnie. Az ajánlatkérő igényérvényesítését pedig alapesetben sem a gyártóval, hanem a kérelmezővel szemben tudja érvényesíteni.

Végezetül kiemelte, hogy a kérelmező ajánlata elsősorban érvényes, ugyanakkor az ajánlatkérőnek legalább egy felvilágosításkérést kellett volna a kérelmezőhöz intézni, figyelemmel arra, hogy a kérelmező rendelkezik azzal a technikával, mellyel a terméket minőségi romlás nélkül újracsomagolhatja. Illetve habár a gyártó a csomagolás tekintetében a műszaki adatlapon valóban 1 kg-ot tüntetett fel, nem jelenti azt, hogy a kérelmező nem tudott volna olyan gyártói specifikációt beszerezni, mely a ténylegesen megajánlott fél kg-os termékre lenne vonatkoztatható. Mindez pedig nem termékcserének, hanem mennyiségi módosításnak minősülne.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

21. Az ajánlatkérő a 2025. március 3. napján kelt észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítására tett indítványt mindkét kérelmi elemet érintően, illetve kérte a kérelmezőt marasztalni ügyvédi munkadíj tekintetében.

22. Az ajánlatkérő előzményi körben tételesen levezette, hogy a felhívásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban mind a műszaki-szakmai követelmények, mind a szakmai ajánlattal kapcsolatos ajánlatkérő előírás megismerhető volt, mellyel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatókérésre, előzetes vitarendezésre, észrevétel vagy kifogás előterjesztésére nem került sor az ajánlattételi határidő lejártáig, így az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel mind az ajánlattevőket, mind az ajánlatkérőt kötötte a közbeszerzési dokumentumban előírt követelmények. Kiemelte, hogy a dokumentáció V. fejezetében, továbbá az ártáblázat 43. oldalán található 1. pontban előírtak szerint az egyes részajánlati termékcsoportoknál az ajánlatkérő külön-külön táblázatban sorolta fel a szállítandó áruféleségek megnevezését, azok kiszerelesét, és mennyiségi egységeit, mely egységen és beszerzendő mennyiségen az

ajánlattevők nem módosíthatnak. A dokumentáció 43. oldalán található 2. pontban az ajánlatkérő az egyes termékcsoportoknál a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ával összhangban meghatározott gyártmányú vagy eredetű termékre hivatkozás nélkül határozta meg az egyes termékféleségeknél a termékekkel szemben támasztott műszaki jellemzőket, paramétereket, követelményeket. Kiemelte, hogy a felhívás II.1.4) általános információk 10. pontjában, illetve a dokumentáció II. fejezet 7.1. a) pontjában előírtak alapján az ajánlat részeként szakmai ajánlat keretében szükséges volt csatolni a megajánlott termék releváns, főbb műszaki paramétereit tartalmazó gyártmánylapját, melynek tartalmaznia kellett egyrészt a VM rendeletben meghatározottakat, másrészt a közbeszerzési dokumentumokban előírt adatokat. Kiemelte, hogy a szakmai ajánlatban a szállítandó termékeket pontosan, beazonosíthatóan megnevezve kellett megjelölni, illetve a gyártmánylapon, termékspecifikáción szükségszerűen meg kellett adni a kiserelési egységet és a csomagolás módját. Figyelemmel arra, hogy jelen eljárásban az ajánlattevők a kiserelési, mennyiségi egységen, illetve a beszerzendő mennyiségen nem változtathattak, ezért a termékek kiserelésének, a csomagolás módjának egyértelmű meghatározása jelentős és egyedi részletkérdésre vonatkozó műszaki előírásként értékelendő. Rögzítette, hogy a szakmai ajánlattól elkülönülten ártáblázat csatolása is előírás volt, mely már a későbbi elszámolás alapját képezte. Mindezek alapján állította, hogy a műszaki tartalomra nem az ártáblázattal kellett ajánlatot tenni. Az ártáblázattal szemben támasztott követelmény a dokumentáció 8.1. pontja alapján az volt, hogy az ártáblázat „várható teljesítések összege” sorában a számított összeg oszlopban kapott tételek összegeként nettó HUF-ban adják meg az ajánlati árakat egész számokban. Vagyis az ártáblázatban szakmai megajánlás megtételére nem volt lehetőség, arra a külön benyújtandó gyártmánylap/termékspecifikáció szolgált.

23. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az ajánlattevőknek egyrészt egy árrészletezésre alkalmas – avagy műszaki tartalomra vonatkozó megajánlást nélkülöző – költségvetést, ártáblázatot, másrészt szakmai ajánlat részeként a megajánlott termék releváns, főbb műszaki paramétereit, konkrét termékajánlásokat tartalmazó gyártmánylapot vagy termékspecifikációt kellett benyújtaniuk. Ez utóbbi dokumentumban a megajánlott termék szakmai tartalmának – így (többek között) a kiserelési egységnek, a csomagolás módjának is a gyártmánylapon/termékspecifikáción – kellett szerepelni a felhívásban és a dokumentációban előírtak szerint. Azaz az ártáblázattal a későbbi elszámolás alapját képező árrészletezést, míg a gyártmánylap/termékspecifikáció benyújtásával szakmai ajánlatot kellett megadni. Kiemelte, hogy ezen dokumentumok a felhívásban és a dokumentációban egyértelműen és kétséget kizáróan elhatárolásra kerültek, melyből következően az ajánlattevőknek az előírásoknak megfelelő szakmai tartalmú, az ajánlati tartalom megfelelő azonosításához szükséges paramétereket, vállalásokat tartalmazó ajánlat megtétele volt kötelező.

24. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az élesztő termékkel szemben támasztott kiserelési követelmény az 500g/csomag volt, mely jelentős és egyedi részletkérdést az ajánlatkérő a saját konyhájában történő több éves felhasználás során kialakult tapasztalat és gyakorlat okán írt elő. Az ajánlatkérő ugyanis alkalmanként 500g élesztőt használ fel, így számára ez a legmegfelelőbb kiserelés. Az ajánlatkérő ezen kiserelésre tudja alkalmanként a megrendelést leadni és élelmiszerbiztonsági okokból is ezt tartja követendőnek, hiszen a feldolgozás 500g mennyiségre vonatkozik. Megjegyezte, hogy megbontott termékkel nem dolgozik és az ajánlatkérő a termék megbontását higiéniai okokból sem a gyártótól, sem a kereskedőtől nem várhatja el.

25. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy maga a kérelmező sem vitatja, hogy a termék csomagolása 1kg-ra vonatkozik, ellenben kiemeli, hogy gyártói oldalról a termék specifikációja

a mennyiségtől függetlenül pontosan ugyanaz. Mivel ugyanakkor az ajánlatkérő szempontjából két különböző kiszerelésű termék nem azonos, ezért kérte ajánlatkérő a kiszerelési egységet szerepeltetni a szakmai ajánlat keretében bekért gyártói adatlapon. Hangsúlyozta, hogy szakmai megajánlás szempontjából nem az a releváns, hogy a gyártó szerint a két eltérő kiszerelésű termék azonos tulajdonságú-e, ugyanis az ajánlatkérő szempontjából két különböző termékről van szó, melyek közötti különbözőség jelentősége a kérelmezőnek is nyilvánvalónak kellett volna lennie arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő a termékspecifikáción kérte a kiszerelés mennyiségi egységét szerepeltetni. Így tekintettel arra, hogy a kérelmező által a szakmai ajánlat keretében csatolt termékspecifikációban 1kg súllyal rendelkező és csomagolását tekintve is 1kg-os élesztő került feltüntetésre, így a konkrét vállalás is 1kg-os termékre vonatkozott, mely a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előadások okán jelentős és egyedi részletkérdésnek minősül.

26. Az ajánlatkérő konkrét elvárása 500g/csomag nettó súlyú csomagolás, azaz kiszerelésű termék beszerzésére vonatkozott, mellyel szemben az 1kg súlyú és csomagolású termék kiszerelésbeli/csomagolásbeli ellentétben áll, tekintve a kétszeres mennyiségre. A két termék között tehát egyértelmű méretbeli különbség van legfőképp annak okán, hogy az 1kg kiszerelésű élesztő már ipari felhasználásra szolgáló kiszerelés, mely nem tartozik az ajánlatkérő tevékenységi körébe. Hangsúlyozta, hogy a gyártmánylap a súly és a kiszerelés adatot tekintve nem hiányos, az nem szorul pontosításra, kiegészítésre, a gyártmánylapban a kiszerelési egység és a csomagolás módja, mint jelentős és egyedi részletkérdésre kiterjedő megajánlás, a beszerzés tárgyának jellemzője a kérelmező szakmai ajánlatában, szakmai vállalásként egyértelműen meghatározásra került. Mivel a kérelmező megajánlása kétséget kizáróan nettó 1kg súlyú és 1kg csomagolású élesztő termékre vonatkozott – melyet a becsatolt gyártmánylap támaszt alá – a szerződés teljesítése is 1kg súlyú és 1kg csomagolású élesztő termékre vonatkozott. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének ellenőrzése során a szakmai ajánlat részeként csatolt termékspecifikációnak megfelelő termék szállítását ellenőrzi, mely jelentős és egyedi részletkérdést, a beszerzés tárgyának jellemzőjét tekintve – a kérelmező vonatkozásában –, már az ajánlatadáskor sem felelt meg az ajánlatkérő műszaki leírásában előírt elvárásának. Mindezek okán az egyértelmű megajánlást tartalmazó élesztő vonatkozásában hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátba ütközik, hiszen mindezen lehetőséget adna a megajánlott termék kiszerelési egységét, csomagolás módját érintő szakmai vállalás önkényes megváltoztatásához. A termék ugyanis a megajánláshoz képest vagy kisebb, már az ajánlatkérői elvárás szerinti 500g/csomag kiszerelésű termék lenne, vagy esetleg a szakmai ajánlatban megajánlottaktól eltérő már gyártó más típusú terméke lenne (termékcseré), melyek mind előidéznék a szakmai ajánlatra beállt ajánlati kötöttség megsértését. Az ajánlatkérő mindezekre tekintettel hivatkozott a Döntőbizottság D.519/13/2015. számú határozatában, valamint a Kúria Kfv.37245/2015/4. számú (helyesen Kfv.III.37.245/2015/4. számú) ítéletében foglaltakra.

27. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az 500g/csomagolású élesztő egy létező, megajánlható, a piacon számos gyártó által kínált és bárki által beszerezhető termék. A kérelmező esetleges hiánypótlása vagy felvilágosításadása azonban az egyértelmű megajánlásnak, vagyis a beszerzés tárgya jellemzőinek a megváltoztatásával a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja által szabott kereteken túllépne, megsértve ezzel az ajánlati kötöttséget. Ugyanis amennyiben nem pontosítás, kiegészítés vagy valamilyen tárgyi tévedés kiküszöbölése áll a háttérben, úgy a hiánypótlás vagy felvilágosítás az eredeti ajánlat olyan lényegi és jelentős módosításának minősülhet, mely új ajánlat benyújtásával egyenértékű. Az ajánlatkérő e körben az Európai Unió Bíróságának C-387/14. számú ügyben hozott ítéletére hivatkozott. Mindezek okán állította, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget megfelelően

állapította meg, a Kbt. 71. § (1) bekezdését nem sértette meg, hiszen a benyújtott termékspecifikációban nem volt nem egyértelmű kijelentés vagy nyilatkozat. Álláspontja szerint egyértelműen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértését eredményezte volna egy esetleges hiánypótlás vagy felvilágosításkérés elrendelése.

28. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy az ártáblázat „D” oszlopában a mennyiségi egység tekintetében valóban kg-ot tüntetett fel, de ennek rögzítésére az éves szállított mennyiség meghatározása miatt került sor, mely alatt az ajánlatkérő kizárólag azt értette, hogy az adott évre vonatkozóan milyen mértékegységben és mennyiségben kívánja az adott terméket beszerezni (mindez az érintett termék esetében éves szinten 20 kg, heti szinten 500g friss terméket jelent). Ugyanakkor továbbra is arra hivatkozott, hogy az ártáblázat és a szakmai ajánlat egymástól teljesen elhatárolódik, melynek kapcsán a dokumentáció II. fejezetének 7.1. m) pontjában foglaltakra hivatkozott, és kiemelte, hogy a termékspecifikáció az ártáblázatban került feltüntetésre, melynek értelmében egyértelmű, hogy az ajánlatkérő a kérdéses terméket 500g/csomag egységben kívánja beszerezni. Rámutatott arra is, hogy az élesztő szárított és élőflórás gyártása is lehetséges, és mivel a kérelmező az által csatolt termékadatlap szerint élőflórás terméket ajánlott meg, kijelenthető, hogy a termék sajátossága, hogy ily formában hamar romlásnak indul. Habár a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzendő élesztő formája nem került meghatározásra, az előírt mértékegység (500g) miatt álláspontja szerint látható, hogy az ajánlatkérő szándéka élőflórás termék beszerzésére irányult. Mindezek mellett rámutatott arra is, hogy a terméket forgalmazó gazdasági szereplő honlapján emellett az látható, hogy a megajánlott termék 1kg-os csomagolásban érhető el.

Az ajánlatkérő a termék újracsomagolására tett kérelmezői előadásra kiemelte, hogy a kérelmező azzal, hogy sütőipari termékeket állít elő még nem teszi számára lehetővé azt, hogy élőflórás terméket csomagoljon át, hiszen ezzel egyrészt a termék szavatossága sérülne – e körben a szerződéstervezet III.10. pontjára hivatkozott –, másrészt a kérelmező nem újracsomagolt, hanem a gyártó által csomagolt termékre tett ajánlatot. Illetve amennyiben a kérelmező a terméket újracsomagolja, azt saját termékének kell tekinteni, mely problematikus, hiszen mindazon túl, hogy a kérelmező nem ezen terméket ajánlotta meg, kijelenthető, hogy a darabolással a termék szavatossága is romlik, nem képes azon tulajdonságokra, melyeket a gyártó vállal. Függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő a szavatosság vonatkozásában nem tett előírást, hangsúlyos, hogy az ajánlatban csatolt termékadatlap 2.4. pontja szerint a termék szavatossága 30 nap. Ehhez hozzánézve a szerződéstervezet III.8. pontjában foglaltakat, mely szerint a leszállított áru fogyaszthatósági idejének minimum 2/3-val kell rendelkeznie, azt jelenti, hogy a kérelmező által megajánlott termék esetében ez 20 nap, mely egy újracsomagolt termék esetében kérdéses. Továbbá szavatossági probléma esetében az ajánlatkérő a gyártóval szemben nem lenne képes igényérvényesítésre. Végezetül ismételt arra hivatkozott, hogy a hiánypótlás termékcsereére vezetett volna, mely mind alapelvi, mind a hiánypótlási szabályok megsértését eredményezte volna.

A Döntőbizottság döntése és indokai

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. október 24. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

30. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy míg a jogorvoslati kérelem első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon jutott-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására, addig a második kérelmi elem tekintetében az érvénytelenséggel összefüggő hiánypótlás vagy felvilágosításkérés

elrendelésének jogsértő mellőzését volt szükséges megvizsgálni. Figyelemmel a hivatkozott kérelmi elemek alatt megjelenő kérelmezői állításokra, a Döntőbizottság az első és a második kérelmi elem körében felvetett kérdéseket együttesen bírálta el, mivel azok egymástól el nem választhatók, azok együttes vizsgálata alapján végezhető el az ajánlatkérői döntés felülvizsgálata és a hiányolt eljárási cselekmény szükségességének megítélése.

31. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 58. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8) és (10) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

32. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

33. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására. Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosításkérés célja az ajánlat érvényességének elősegítése, melynek körében ugyanakkor hangsúlyozni szükséges, hogy az ajánlatkérőnek

valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a vonatkozó szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését.

34. A felek közötti vita középpontjában lényegét tekintve annak a kérdésnek a megítélése állt, hogy a kérelmező a vitatott termék vonatkozásában pontosan milyen kiszerelesre tett megajánlást, ahogy az, hogy mindezt mely dokumentummal kellett az ajánlatban alátámasztani, és e vonatkozásban helye lehetett-e hiánypótlás vagy felvilágosításkérés elrendelésének.

35. A kérelmező mindvégig arra hivatkozott, hogy az előírás szerinti 500g/csomag élesztőre tett megajánlást, melyet alátámaszt annak ténye, hogy az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatot töltötte fel tartalommal. Hangsúlyozta, hogy az élesztő mennyiségi egységétől függetlenül azonos tulajdonságokkal rendelkezik, tehát mennyiségétől függetlenül azonos gyártói specifikáció vonatkozik rá, és habár felhasználói oldalról nem elhanyagolható szempont a felhasznált mennyiség, mégis gyártói oldalról az adott termék specifikációja mennyiségtől függetlenül pontosan ugyanaz. Ezzel összefüggésben mindamelllett, hogy kiemelte, hogy a gyártó adatlap tartalmára ráhatása nincs, rámutatott arra is, hogy mivel az ártáblázat keretében tett megajánlása és a termékadatlap között ellentmondás állt fenn – előbbi 500g/csomagra vonatkozott, utóbbi 1 kg kiszerelesre –, ezért további eljárási cselekmény lefolytatása lett volna indokolt az ajánlatkérő részéről. Ugyanis megítélése szerint az élesztő gyártói specifikációjában szereplő mennyiségi érték nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának minősül, így egy esetleges hiánypótlás vagy felvilágosítás teljesítésével a megajánlott termék nem változna. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy az ártáblázat kizárólag a későbbi elszámolások alapját képezte, de a tényleges ajánlat megtételére a szakmai ajánlat szolgált. Ez jelen esetben azt jelentette, hogy a kérelmező 1kg-os kiszerelesű élesztőre tett megajánlást, nem az előírás szerinti 500g/csomagra. Mivel a két különböző kiszerelesű termék nem azonos, ezért megítélése szerint nincs annak jelentősége, hogy az eltérő kiszerelesű termékek azonos tulajdonságokkal rendelkeznek-e vagy sem. Minderre tekintettel állította, hogy egy esetleges hiánypótlás vagy felvilágosításkérés elrendelése a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátokba ütközik, hiszen annak a kérelmező csak azzal tudott volna eleget tenni, hogy a termékspecifikáció vagy kisebb kiszerelesű termékre vonatkozna, vagy más gyártó más termékére vonatkozó adatlap került volna becsatolásra, melyek egyértelműen a szakmai ajánlatra beállít ajánlati kötöttség megsértését eredményezné, mely ellentétes mind a döntőbizottsági, mind a bírósági joggyakorlattal.

36. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a 2025. január 30. napján megküldött közbenő döntésében a kérelmező ajánlatát valóban arra tekintettel nyilvánította érvénytelenné, mert a kérelmező által megajánlott termék gyártói specifikációjában feltüntetett egység nem egyezett az ajánlatkérő által meghatározott mennyiségi egységgel, így a Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérői előírásokat vizsgálta meg és vetette össze az ajánlatkérő eljárási cselekményeivel.

37. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő élelmiszer alapanyag beszerzésére közbeszerzési eljárást indított, melynek 4. része vonatkozott pékáruk beszerzésére. Az ajánlatkérő ezen termékek között kívánta beszerezni a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező élesztőt. Az ajánlatkérő az élesztővel szemben támasztott specifikációt és mennyiségi adatokat a közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátott árazatlan költségvetésben (ártáblázat) jelenítette meg (ártáblázat 15. sora), mely alapján az ajánlatkérő kizárólag az élesztő kiszerelesét (500g/csomag jelöléssel) határozta meg egyéb formai vagy tartalmi előírás nélkül. A táblázatban feltüntetett adatokból emellett látható volt, hogy az ajánlatkérő a 12 hónapra kötendő szerződés időtartama alatt ezen termék kapcsán

mindösszesen 20 kg beszerzését indítványozta elő. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az ártáblázat mellett szakmai ajánlat benyújtását is előírta, melynek keretében a megajánlott termék releváns, főbb műszaki paramétereit tartalmazó gyártmánylap benyújtását írta elő azzal a tartalommal, hogy annak – a 82/2012. (VIII. 2.) VM rendelet kötelező tartalmi elemein túl – tartalmaznia kellett a kiszereelési egységet.

38. A kérelmező az ajánlatkérői előírásokra tekintettel ajánlatában csatolta egyrészt az ártáblázatot, melyben az élesztő mennyiségi, kiszereelési egysége kapcsán – az ajánlatkérő által meghatározott – 500g/csomag tüntette fel, illetve csatolta az élesztő specifikációját (gyártói adatlap) – előbb a gyártó angol nyelven kiadott példányát, majd hiánypótlásra a magyarországi forgalmazó által kiállított fordítást –, mely dokumentumok alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmezői által megajánlott élesztőt a gyártó 1kg-os kiszereelésbe csomagolja. Mindezen dokumentumok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezői ajánlatban, az ártáblázat és az ajánlat valódiságát alátámasztó gyártói adatlap, mint szakmai ajánlat között – az eltérő kiszereelési egységére tekintettel – ellentmondás áll fenn, melynek feloldására az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmények valamelyikét.

39. Áttekintve ugyanis a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat megállapítható volt, hogy az ajánlattevők a kereskedelmi, műszaki ajánlataikat az ártáblázatban voltak kötelesek megtenni, az egyes termékek vonatkozásában vállalást az ott meghatározott specifikációra tettek meg, majd a megajánlott termékek műszaki adatainak alátámasztására – tehát az ajánlatuk igazolására – szolgált a szakmai ajánlat keretében benyújtandó gyártmánylapok csatolása. Mindez az élesztő tekintetében sem volt másként értelmezhető, ugyanakkor a kérelmező által benyújtott ártáblázat és lényegében az ajánlata igazolása céljából becsatolt gyártói adatlap között a kiszereelés tekintetében eltérés volt tapasztalható. Ugyanakkor mivel a kereskedelmi, műszaki ajánlat és a valós ajánlat igazolása tekintetében becsatolt dokumentumok között minden esetben összhangnak kell fennállnia, ezért ennek feloldása a jelen esetben is szükségszerű lett volna, enélkül az ajánlatkérő jogszerűen nem hozhatott volna döntést a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről. Ugyanis mindaddig, amíg a kérelmező nem bizonyítja, hogy az adott termék 500g/csomag kiszereelésben nem áll rendelkezésre, az ajánlatkérő nem tud egyértelműen arra tekintettel döntést hozni, hogy a termék a gyártó által kizárólag kilós kiszereelésben kerül csomagolásra, azaz a kérelmező nem képes a megajánlott termékét 500g/csomagolásban szállítani.

40. Mindezek alapján az elrendelendő hiánypótlás vagy felvilágosítás jogintézménye az eljárás jelen szakaszában nem ütközik korlátokba, hiszen az elrendelt eljárási cselekményekre történő teljesítés mindaddig nem eredményezné az ajánlat módosítását, amíg a kérelmező az ajánlatában csatolt gyártmánylapon bemutatott termék tekintetében bizonyítja azt, hogy az a megajánlottak szerinti 500g/csomag kiszereelésben is biztosított. A Döntőbizottság e körben ugyanakkor rögzíti, hogy mivel a konkrét termék műszaki paramétereinek alátámasztására – mint a valós ajánlat igazolására – kizárólag a gyártmánylap szolgálhat – az ajánlatkérő az igazolás formai és tartalmi követelményét a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározta –, ezért ezen előírás szem előtt tartása szükséges a hiánypótlás vagy felvilágosítás teljesítése tekintetében is.

41. A Döntőbizottság a fentiekben rögzítettekre tekintettel az eljárás jelen szakaszában nem látta döntését ellentétesnek az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozattal és bírósági ítéletekkel sem, hiszen jelen esetben a lefolytatandó eljárási cselekmény – a fentebb kifejtett korlátokat megtartva – nem eredményezi a megajánlott termék cseréjét. Arról pedig,

hogy a kérelmező hiánypótlása vagy felvilágosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik-e, az ajánlatkérő kizárólag ezen jogcselekmények teljesítését követően hozhat döntést.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő bírálati cselekménye hiányos volt, ugyanis a kérelmező ajánlatában tapasztalt ellentmondás okán további eljárási cselekmény nélkül nem dönthetett volna a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében.

43. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelemnek helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával a 4. rész tekintetében megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. január 30. napján megküldött közbenső döntését és az azt követően a 4. részben hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

44. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

45. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő közbenső döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg azzal, hogy a kérelmezői ajánlatban található ellentmondás okán nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézmények egyikét.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 15.548.500.-Ft), ahogy arra is, hogy a közbenső döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a

jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltara nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, illetve az ajánlatkérő beszerzését saját forrásból valósítja meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

48. A Döntőbizottság az előző határozati pontban kifejtett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt, mely bírság összege nem éri el a törvényi maximum mértékét.

49. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelölegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

50. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét két kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság az együttesen kezelt jogorvoslati kérelmi elemeknek helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét (jogorvoslati kérelmében) az eljárás becsült értékének 3%+ÁFA összegben határozta meg, mely költségigényét dokumentumokkal nem támasztotta alá. A Döntőbizottság mindezek körében figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati

kérelmén túlmenően egyéb érdemi beadványt nem terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a kérelmezői beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatának terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével a kérelmező eljárási költségének összességét 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

53. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 8.

*Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Kopasz Gábor ügyvéd - Kopasz Ügyvédi Iroda
2. Dr. Kovács Loránd ügyvéd - Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ