



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.700.808/2025/17.
A felperes:	PENTA Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.)
A felperes képviselője:	Németh és Kozák Ügyvédi Iroda – dr. Németh Ferenc ügyvéd (1126 Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Hubáné dr. Szabó Ágnes kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	Dr. Bencze Bálint Ügyvédi Iroda – dr. Bencze Bálint ügyvéd (1136 Budapest, Raoul Wallenberg utca 7.)
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.728/16/2024. számú határozat mint közigazgatási cselekmény jogszerűsége

í t é l e t:

A bíróság az alperes D.728/16/2024. iktatószámú határozatát részben megváltoztatja és az 1. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát, valamint a felperes terhére kiszabott bírság összegét 2 000 000 (kétmillió) forintra leszállítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 60 000 (hatvanezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Fővárosi Törvényszéken jogi képviselő által elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményével jár.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló ajánlatkérő 2019. december 6-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. §-a szerint saját beszerzési szabályok alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított „Bátonyterenye-Ipari park bővítése” tárgyában, melynek felhívása 2019. december 9. napján jelent meg.
- [2] A közbeszerzési eljárás eredményes volt a felperes lett annak nyertes ajánlattevője. Az ajánlatkérő és a felperes 2020. április 7-én kötötték meg a vállalkozási szerződést 1 241 416 519 forint vállalkozói díj kikötésével. A szerződés 6.8. pontja a felhívás VI.3.4)

pont 8) alpontjával és a felhívással közzétett szerződéstervezettel egyezően rendelkezett arról a követelményről, hogy a felperesnek mint vállalkozónak a kivitelezői feladatok ellátásához szükséges 900 millió Ft/év és 200 millió Ft/káreseménykénti mértékű, a perbeli projektre vonatkozóan megkötött vagy arra vonatkozóan kiterjesztett, a szerződéskötés napjától a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontjáig terjedő időtartamra szóló vagyoni és egyben nem vagyoni kárértékre vonatkozó közbeszerzési tárgy szerinti teljeskörű építési-szerelési felelősségbiztosítással (CAR) kell rendelkeznie a szerződés alapján elvégzendő kivitelezési munkákra. A szerződés 6.8. pontja rögzítette, hogy a szerződéskötés időpontjában a felperes a Generali Biztosító Zrt. (a továbbiakban: biztosító) által kiállított 95219011909261700 számú, All Risks típusú keret építési-és szerelésbiztosítási kötvénnyel rendelkezett, amely a szerződés mellékletét képezte. A biztosítási kötvény 1 400 000 000 Ft/biztosítási időszak és 700 000 000 Ft/káresemény limiteket tartalmazott. A kötvény szerint a felelősségbiztosítási szerződés időtartama határozatlan idejű.

- [3] A felperes később csatolta a biztosító által 2020. március 18-án és 2023. november 28-án kiállított fedezetigazolásokat. A felelősségbiztosítás 2023. március 16. napjától módosításra került, miszerint a biztosítási időszak tekintetében a limit összege 1 500 000 000 Ft-ra emelkedett, a káreseményre vonatkozó limitösszeg nem változott.
- [4] Az alperesi érdekelt 2024. november 21-én hivatalbóli kezdeményezést terjesztett elő a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján négy kezdeményezési elemre kiterjedően.
- [5] Az 1. kezdeményezési elembe rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárásban a felhívás VI.3.4) 8. alpontja szerint, valamint a megkötött vállalkozási szerződés 6.8. pontja alapján a felperes köteles volt legkésőbb a szerződéskötés időpontjára legalább 900 millió Ft/év és legalább 200 millió Ft/káresemény limitű teljeskörű építési-szerelési (CAR) felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, amelynek a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának időpontjáig kellett hatályban lennie. Megvizsgálta a felperes által a perbeli közbeszerzési eljárásban előterjesztett biztosítási kötvényt, illetve fedezetigazolásokat. Rögzítette, hogy ugyanazon ajánlatkérő 2019. október 16-án a „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bányaterenye-Pásztó tárgyban” a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást írt ki, melynek eredményeképpen a felperessel 2020. április 7-én egy másik nettó 781 197 000 Ft vállalkozói díj összegű vállalkozási szerződést kötöttek (a továbbiakban: kerékpárút szerződés). A kerékpárút szerződés szerint a vállalkozónak a szerződéskötés időpontjára, illetve műszaki átadás-átvétel lezárásáig legalább 620 millió Ft/év és 90 millió Ft/káresemény értékhatárig kiterjedően kellett építési-szerelési felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkeznie. Ezen adatok alapján kezdeményezte az alperesi érdekelt a jogorvoslati eljárásban az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 26. §-a megsértésének megállapítását.
- [6] A felperes a jogorvoslati eljárásban két alkalommal tett észrevételt, mindkét észrevételében vitatta a jogsértés elkövetését, illetve sérelmezte azt, hogy az alperesi érdekelt, illetve az alperes olyan közbeszerzési eljárásokra terjesztette ki a vizsgálatát, amely nem képezte az adott jogorvoslati eljárás tárgyát, illetve csatolta a biztosító által kiállított fedezetigazolásokat.
- [7] 2020. március 18-i fedezetigazolás az építési munka megnevezése sorban tartalmazza a „Bányaterenye központi ipari terület infrastrukturális fejlesztése” tárgyat, a nettó építési teljesítés, biztosítási összeg megnevezésnél 1 241 416 519 Ft összeget, a kockázatviselés időtartama: 2020.03.24. – 2021.12.15., a felelősségbiztosítás kártérítési limite: 700 millió Ft/káresemény és 1 400 000 000 Ft/év. Az igazolás tartalmazza a biztosító nyilatkozatát, miszerint „A Generali Biztosító Zrt. jelen levelével igazoljuk, hogy a fentnevezett projektre ügyfelünk a szerződő-biztosított társ- és alvállalkozóira is kiterjedő teljeskörű (Contractor's All Risks) vagyon- és felelősségbiztosítással rendelkezik.

- [8] A 2023.11.28-án kiállított fedezetigazolás ugyanígy tartalmazza az építési munka megnevezésénél a „Bátonyterenye központi ipari terület infrastrukturális fejlesztése” megnevezését. Nettó építési teljesítésként 1 372 529 568 Ft biztosítási összeget és kockázatviselés időtartama: 2020.03.24-2023.05.31 + 60 nap, illetve a felelősségbiztosítás kártérítési limite: 700 millió Ft/káresemény és 1 500 000 000 Ft/év. A biztosító ezen igazolásában is nyilatkozott arról, hogy a felperes az igazolásban megnevezett projektre teljeskörű (CAR) vagyon- és felelősségbiztosítással rendelkezik.
- [9] A felperes csatolta továbbá a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatához a biztosító 2024.08.08-án kelt nyilatkozatát, miszerint a Generali Biztosító Zrt. igazolta, hogy a felperes a 95219011909261700 kötvényszámú építés- és szerelésbiztosítási szerződés fedezete kiterjedt a Bátonyterenye központi ipari terület infrastrukturális tárgyú projektre 2020.03.24.-2023.05.31. + 60 nap kivitelezési időszakra, mely időszakra folyamatosan fennállt 1 372 529 568 Ft nettó építési teljesítéssel (CAR I. fejezet), valamint 200 millió Ft/kár és 900 millió Ft/év projektre vonatkozó kizárólagos felelősségi limittel (CAR II. fejezet).

Az alperes határozata

- [10] Az alperes a 2025. január 21-én kelt D.728/16/2024. számú határozatában az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a Korm. rendelet 26. §-át. A 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát. A 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b); c) és f) pontjait. A 1. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. Az alperes a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 2 millió Ft, a felperessel szemben 2 500 000 Ft bírságot szabott ki.
- [11] Az 1. kezdeményezési elem tekintetében az alperes rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2020. április 7-én a perbeli közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalalkozási szerződésen kívül a kerékpárút szerződést is megkötötte a felperessel. Rögzítette, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a felperes a jogorvoslati eljárás tárgyát képező építési beruházást, valamint a kerékpárút közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházást is ugyanazzal a Generali Biztosító Zrt. által kiállított 95219011909261700 kötvényszámú, All Risks típusú keret építés- és szerelésbiztosítási kötvénnyel igazolta. Megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban 2020. április 7. napja és 2023. július 10. napja között kellett rendelkezésre állnia az előírt felelősségbiztosításnak, míg a kerékpárút szerződés vonatkozásában 2020. április 7. napja és 2023. június 16. között kellett felelősségbiztosítással rendelkeznie a felperesnek. Ahhoz, hogy az ajánlatkérővel kötött mindkét vállalalkozási szerződés esetében eleget tegyen a szerződésben vállalt felelősségbiztosítással kapcsolatos kötelezettségének mindezek alapján 2020. április 7. napjától 2023. június 16. napjáig összesen legalább 1 520 000 000 Ft/év és legalább 290 000 000 Ft/káresemény limitű teljeskörű építés-szerelési (CAR) felelősségbiztosítással kellett rendelkeznie. Ezzel szemben a felperes 2020. április 7. napja és 2023. március 15. napja közötti időszakban 1 400 000 000 Ft/év és 700 millió Ft/káresemény limitű teljeskörű építési-szerelési (CAR) felelősségbiztosítással rendelkezett, míg 2023. március 16. napja és 2023. július 10. napja közötti időszakban pedig 1 500 000 000 Ft/év és 700 millió Ft/káresemény limitű (CAR) felelősségbiztosítással rendelkezett. Mindezek alapján megállapította, hogy a felperes 2020. április 7. napja és 2023. június 16. napja közötti időszakban nem rendelkezett a legalább szükséges 1 520 000 000 Ft/év limitű teljeskörű építési-szerelési (CAR) felelősségbiztosítással, amely szükséges lett volna ahhoz, hogy a vállalalkozási szerződésben vállalt felelősségbiztosítással kapcsolatos kötelezettségének eleget

tegyen, tekintettel az ajánlatkérővel megkötött másik kerékpárút vállalkozási szerződésben vállalt ugyanerre vonatkozó kötelezettségre.

[12] Rögzítette, hogy nem tette jogorvoslat tárgyává a Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-Pásztó elnevezésű közbeszerzési eljárást, arra nem terjesztette ki a vizsgálat tárgyát. A megállapításhoz szükséges dokumentumokat és bizonyítékokat a felek bocsátották az alperesi érdekelt és az alperes birtokába, illetve azok nyilvános rendszerben fellelhető adatok. Minderre tekintettel megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a Korm. rendelet 26. §-ában foglalt kötelezettségét és a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértését.

[13] A határozatban megállapított jogsértésekre tekintettel bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 165. § (11) bekezdésben rögzített körülmények mérlegelésével. A felperessel szemben kiszabott bírság tekintetében figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, annak értékét, a felperes által megvalósított több jogsértés súlyát, továbbá azt, hogy a jogsértések utólag nem reparálhatóak. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértések nem hatottak ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá nem talált arra utaló körülményt, hogy azok szándékosak lettek volna és azt is értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg. Rögzítette, hogy a kiszabott bírság mértéke az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében azért eltérő, mert a felperes több tételes jogszabálysértést követett el az ajánlatkérőhöz képest.

A kereset és a védírat

[14] A felperes – a tárgyaláson pontosított – keresetében a határozat 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatos megállapításait támadta. Az 1. kezdeményezési elem tekintetében elsődlegesen a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését, másodlagosan megváltoztatását kérte, a jogsértés hiányának megállapítását és az ahhoz kapcsolódó bírság kiszabásának mellőzését, erre tekintettel a bírság 100 000 forintra történő mérséklését.

[15] Keresetében eljárásjogi és anyagi jogi jogsértéseket jelölt meg. Eljárásjogi jogsértésként hivatkozott az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 4. §-ának megsértésére, a 62. § (2) és (4) bekezdéseiben foglalt tényállás tisztázásra vonatkozó kötelezettség, valamint a 81. § (1) bekezdés szerinti indokolási kötelezettség megsértésére. Sérelmezte, hogy az általa előterjesztett bizonyítékokat az alperes mellőzte, azokra vonatkozóan semmilyen indokolást nem tartalmaz a határozat. Nem adott számot arról, hogy ezeket a bizonyítékokat miért mellőzte és miért nem fogadta el az alperes. Ezzel kapcsolatban sérelmezte azt is, hogy a határozat ellentmondásosan, iratellenesen és helytelenül állapította meg a tényállást tekintettel arra, hogy figyelmen kívül hagyta a felperes adatszolgáltatásait és nyilatkozatait. A 2024. december 10-én benyújtott második észrevételében külön nyilatkozott a felelősségbiztosítás kiterjesztéséről és csatolta az erre vonatkozó fedezetigazolásokat. Ezeket az alperes nem vizsgálta és ennek következtében ténybeli tévedésre alapította álláspontját.

[16] Az alperes jogszabálysértően, a jogszabályt nem megfelelően értelmezve jutott arra a következtetésre, hogy a felperes által benyújtott építés- és szerelési biztosítási szerződés fedezete nem felelt meg az ajánlatkérő felhívásának és a jogszabályi előírásoknak. Az alperes nem fejtette ki határozatában, hogy milyen jogszabályi előírás alapján jutott arra a következtetésre, hogy a felperesnek össze kellett volna számítania a felelősségbiztosítási limiteket. A Korm. rendelet 26. §-a azt írja elő, hogy az ajánlatkérőnek felelősségbiztosítási szerződést kell kötnie vagy meglévő felelősségbiztosítását ki kell terjesztenie az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján a gazdasági szereplő csak a

közbeszerzési dokumentumokban szereplő feltételeknek teljes mértékben megfelelő ajánlatával lehet résztvevője a közbeszerzési eljárásnak. Ezek alapján a felperesnek kizárólag a Bányaterenyé-Ipari park bővítése tárgyú közbeszerzési eljárást megindító felhívásban és annak közbeszerzési dokumentumaiban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással kellett rendelkeznie. A Korm. rendelet 26. §-ából nyelvtani értelmezés alapján nem vezethető le az alperes jogértelmezése, miszerint a felperesnek olyan felelősségbiztosítást kellene bemutatnia, amely több közbeszerzési eljárás során elnyert szerződésre vonatkozó felelősségbiztosítási előírásokat összesíteni, vagy összeszámítani kellene. A Korm. rendelet 26. §-ából egyértelműen az vezethető le, hogy az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással kell rendelkeznie, ezt nem lehet kiterjesztően értelmezni. Nincs olyan jogszabályi előírás, amely alapján a felelősségbiztosítási limit előírásokat össze kellene számítani a különböző közbeszerzési eljárásokban történő részvétel esetén.

- [17] Az alperes jogértelmezése ellentmond a felelősségbiztosításokkal kapcsolatos jogi szabályozásnak és a biztosítási jogviszonyok alapvetésének is, miszerint azok kockázatközösségen alapulnak és a biztosító biztosítási szerződéssel keletkező kockázatviselési kötelezettsége a biztosítási szerződés időbeli és területi hatálya alatt okozott bekövetkezett és a biztosítónál bejelentett károkra terjed ki. A biztosítási jogviszony kiterjesztése azt jelenti, hogy a biztosítással eredetileg fedett kockázatok köre bővül, amelyet a felperes igazolt a vizsgált időszakban. Ez azt eredményezi, hogy a biztosító több eseményre vagy helyzetre vállal felelősséget, mint amit az eredeti szerződés tartalmazott. A felelősségbiztosítás kiterjed minden olyan szerződésre, amelyre akár keretjellege, akár kifejezett projekt nevesítése kapcsán kiterjesztik és amely vonatkozásában a biztosítási limitek azonosak vagy alacsonyabb a felelősségbiztosítás biztosítási limitjeinél tekintettel arra, hogy bármely szerződés tekintetében, ha a biztosított kárt okoz, akkor annak vonatkozásában a felelősségbiztosítás biztosítási limitjének erejéig a biztosító téríteni fog.
- [18] Az alperes kizárólag a felperes által a szerződéskötéskor becsatolt kötvény tartalmát vizsgálta és értékelt. Elmulasztotta a tényállás részévé tenni és értékelni a felperes által 2024. december 10-én kelt nyilatkozata és adatszolgáltatása tartalmát. Ezen iratokból egyértelműen azt a következtetést kellett volna levonni, hogy a vizsgált projektekre a biztosító kiterjesztette, azaz bővítette a felelőség mértékét. Az alperes továbbá szintén elmulasztotta figyelembe venni a biztosító által kiállított igazolást, miszerint a projekt biztosítási fedezete a teljes időszakra vonatkozóan folyamatosan fennállt.
- [19] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy a másik a kerékpárúttal kapcsolatos szerződés megkötésére is ugyanazon a napon került sor, ezért ebből az alperes azt a következtetést vonta le, hogy egyik projekte sem felelt meg a felperes által csatolt igazolás. Mivel a hivatalbóli kezdeményezés körében járt el, így csak a per tárgyát képező közbeszerzéssel kapcsolatban vonhatott le következtetéseket.
- [20] Vizsgálta a biztosító nyilatkozatát, illetve a felelősségbiztosítási dokumentumokat és abból arra a következtetésre jutott, hogy a projekteket illetően kizárólagosság nem állt fenn, ezt a kötvény II. fejezet 2. pontja is igazolja, miszerint minden projekt alávonható a biztosítási kötvényben foglalt tartalomnak. A szerződéskötés időpontjára fennálló állapotot kellett vizsgálnia, és ebben az időpontban a felperes által megkötött mindkét szerződésben rögzített biztosítási limitet egyszerre nem fedezte a felperes által bemutatott kötvény, ezért állapította meg a jogsértést.
- [21] Az alperes a tárgyalás kitűzését követően, 13. sorszámú nyilatkozatában kérte a keresetlevél visszautasítását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés l)-m) pontjai alapján.

- [22] Az alperesi érdekelt szintén a kereset elutasítását kérte, és csatlakozott az alperes álláspontjához. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.454/2025/3. számú ítéletében foglaltak értelmezésre, amely álláspontja szerint az alperesi álláspontot támasztja alá.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [23] A kereset alapos az alábbiak szerint.
- [24] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [25] A bíróság a per előkészítése során a keresetlevél visszautasítására okot adó körülményt nem észlelt, és annak visszautasítását az alperes sem kérte védiratában. Az alperes először a tárgyalás kitűzését követően terjesztett elő, a keresetlevél visszautasítása iránti kérelmet a Kp. 48. § (1) bekezdés l)-m) pontokra hivatkozással. A bíróság a per tárgyalási szakaszában a keresetlevelet visszautasítani nem tudja, kizárólag a per megszüntetésének lehet helye a Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a Kp. 48. § (1) bekezdés a)–i) pontja alapján a keresetlevél visszautasításának lett volna helye. Még ha a per tárgyalási szakaszában igazolást nyerne is, hogy a Kp. 48. § (1) bekezdés l)-m) pontjai alapján a keresetlevél visszautasításának lett volna helye, ez nem adhat törvényi alapot a tárgyalás megszüntetésére. Figyelemmel erre, a bíróságnak a tárgyalási szakaszban az alperes kérelme alapján nem kellett vizsgálnia a Kp. 48. § (1) bekezdés l)-m) pontjaiban foglalt visszautasítási ok fennállását.
- [26] A bíróság elsőként a felperes eljárásjogi kifogásait vizsgálta és megállapította, hogy az alperes a tényállásban rögzítette a felperes által benyújtott bizonyítékokat és a felperes nyilatkozatainak tartalmát. A döntésében a felperessel ellentétes álláspontra jutott, melynek jogi indokait a határozat tartalmazta. Ebből megállapítható, hogy mely tényekre és jogi érvekre alapította a döntését. A bíróság nem találta megalapozottnak a tényállástisztázatlanságára és az indokolás hiányosságára vonatkozó felperesi érvelést, mivel a határozat a döntés szempontjából releváns tényállási elemeket rögzítette és a döntés ténybeli és jogi indokait tartalmazza. Annak vitatása, hogy a felperes által előterjesztett bizonyítékokat az alperes nem fogadta el, a döntés érdemére vonatkozó kérdés.
- [27] A Korm. rendelet 26. §-a szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – vagy a szerződésben meghatározott, a szerződés hatálybalépését követő, de a felelősségbiztosítással érintett tevékenység megkezdését megelőző időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.
- [28] A felperes alappal hivatkozott arra, hogy a Korm. rendelet 26. §-a egy konkrét közbeszerzési eljárásra vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket a felelősségbiztosítás követelménye tárgyában. Kifejezetten az adott közbeszerzési eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítás meglétét és igazolását írja elő. A jogszabály semmilyen rendelkezést nem tartalmaz arra az esetre, ha

az ajánlattevő egy időben több közbeszerzési eljárásban vesz részt, vagy több szerződést nyer el. Azáltal, hogy az alperes a határozatában kimondta, hogy ha a felperes ugyanazon a napon két közbeszerzési szerződést kötött meg, a két szerződés felelősségbiztosítási limitre vonatkozó előírásában szereplő összegeket össze kell adni, és erre az összeszámított összegre kellett volna a felperesnek felelősségbiztosítással rendelkezni, nem csupán értelmezte a Korm. rendelet 26. §-át, hanem olyan követelményt kért számon a felperesen, amelyet a Korm. rendelet nem ír elő. A jogszabály szabályozási hiányosságát – arra az esetre, ha az ajánlattevő egy időben több közbeszerzési eljárásban vesz részt – az alperes saját maga nem töltheti ki tartalommal.

- [29] A bíróság egyetértett a felperessel abban, hogy az alperes a jogorvoslati eljárásban kizárólag azt vizsgálhatta volna, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban előírt biztosítási limit meglétét igazolta-e, amelynek a felperes által bemutatott kötvény és felelősségbiztosítások kétségkívül megfeleltek. Nem volt jogszabályi alapja annak, hogy egy másik, jogorvoslati eljárással nem érintett közbeszerzési eljárás adatait a vizsgálat tárgyává tegye és abból jogsértésre vonatkozó következtetéseket vonjon le, még abban az esetben sem, ha az adatok nyilvánosak és a felek azonosak voltak a két eljárásban.
- [30] A felperes jogszerűen hivatkozott a Korm. rendelet 26. §-ával összefüggésben a Kbt. 69. §-ára is, mivel az ajánlatkérőtől a Kbt. 69. §-a annak vizsgálatát követeli meg, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Sem a Kbt., sem a Korm. rendelet nem írja elő az ajánlatkérőnek, hogy bármilyen eszközzel feltárja, hogy a szóban forgó ajánlattevő még milyen egyéb közbeszerzési eljárásokban érintett, de az ajánlattevőnek sem, hogy erről az eljárásban számot adjon. A jogszabályok nem rendelkeznek továbbá arról sem, hogy az a körülmény, hogy az ajánlattevő több közbeszerzési eljárásban vesz részt, módosítaná a közbeszerzési dokumentumokban közzétett és az ajánlatkérő által teljesíteni elvárt feltételeket, és az abban foglaltaktól eltérő, magasabb összegű felelősségbiztosítás meglétét kellene megkövetelni, illetve igazolnia az ajánlattevőnek.
- [31] Amennyiben a jogalkotó szándéka arra irányult volna, hogy az alperes által előírt követelményt támassa az ajánlatkérővel és ajánlattevőkkel szemben, ezt jogszabályban elő kellett volna írnia és pontosan meghatározni az összeszámítás feltételeit. Önmagában a Korm. rendelet 26. §-ából nem lehet értelmezés útján arra jutni, hogy a határozatban figyelembe vett két közbeszerzési eljárás felhívásában szereplő követelményt a felelősségbiztosítás összegére vonatkozóan egyszerű matematikai összeadással össze kellene számítani és ennek következtében az összeadás eredményének megfelelően módosulna a felperesre vonatkozó kiírási és szerződési feltétel.
- [32] Alaptalan volt az alperes érvelése a felperes által igazolt biztosítás kizárólagossági feltételnek történő meg nem felelésére vonatkozóan, mivel a felperes által benyújtott, a biztosító által kiállított fedezetigazolások egyértelműen azonosíthatóan nevesítették a perbeli közbeszerzési eljárást, és azokon mind az időszak, mind az összegszerűség tekintetében a szerződésnek megfelelő adatok szerepeltek. Ezen kívül a biztosító nyilatkozatát is tartalmazta arra vonatkozóan, hogy a perbeli projekt CAR felelősségbiztosítása teljeskörű. A 2024. 08. 08-án kiállított biztosítói nyilatkozat kifejezetten a kizárólagosságra vonatkozó kitétel is tartalmazott. Az alperes indokolatlanul hagyta figyelmen kívül a biztosító által kiállított igazolásokat, mivel azok éppen a megfelelő összegű felelősségbiztosítás és fedezet meglétét igazolták arra az időszakra, amelyre a szerződéses feltételek szerint ki kellett terjednie, amely olyan releváns bizonyíték volt, amelynek hitelességét az alperes az eljárásában

ellenbizonyítással nem döntötte meg és önmagában jogértelmezéssel nem vonható kétségbe az okirati bizonyítékban foglaltak valóságossága.

- [33] Az alperesi érdekelt érvelésére tekintettel rámutat a bíróság, hogy a perbelitől eltérő eset, amikor egy közbeszerzési eljárás több részre bontottan határozza meg a Korm. rendelt 26. §-a szerinti felelősségbiztosításra vonatkozó követelményt, mivel abban az esetben ugyanabban a közbeszerzési eljárásban, ugyanabban a felhívásban előírt feltételekről van szó, amelynek történő megfelelést a Korm. rendelet 26. §-a kifejezetten előírja.
- [34] Figyelemmel a fentiekre, valamint a bíróság Kbt. 172. §-a szerinti megváltoztatási jogkörére a bíróság a határozatot a rendelkező rész szerint részben megváltoztatta a Kp. 90. § (1) bekezdés b) pontja alapján, és 1. kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés hiányát, mivel az ügy természete a megváltoztatást megengedte, a tényállás megfelelően tisztázott, a jogvita pedig a rendelkezésre álló adatok alapján véglegesen eldönthető volt.
- [35] Az 1. kérelmi elemben megállapított jogsértés hiányára tekintettel a bíróság eleget tett a felperes bíróság mérséklésére vonatkozó kérelmének. Figyelemmel arra, hogy a felperes a határozatban rögzített bírságra vonatkozó mérlegelési szempontokat nem vitatta, kizárólag az 1. kezdeményezési elemben megállapított jogsértés jogalapjának hiányára tekintettel kérte a bíróság mérséklését, e tekintetben is teljesültek a megváltoztatás feltételei, mivel az ügy természete a megváltoztatást megengedte, a tényállás megfelelően tisztázott, a bíróság arányosított összege pedig a rendelkezésre álló adatok alapján meghatározható volt. Ennek során a bíróság tekintettel volt a keresettel nem vitatott, a 2. és 3. kezdeményezési elemekben megállapított jogsértésekre és arányosan, a bíróság egy ötöd részével szállította le a kiszabott bírság összegét a Kbt. 172. §-a és a Kp. 90. § (1) bekezdés b) pontja alapján.
- [36] A bíróság az alperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselővel eljáró felperes perköltségének megfizetésére kötelezte. A perköltséget a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerint állapította meg a felperesi jogi képviselő által előterjesztett összegnek megfelelően, 10 munkaóra figyelembe vételével, mert a felszámított munkadíj a perben végzett jogi tevékenységgel arányosnak számított, figyelemmel az ügy bonyolultságára, a felperesi beadványok számára és arra, hogy a bíróság egy tárgyalást tartott.
- [37] Az érdekelt perbeli részvétele folytán a felperes nem számított fel külön perköltséget, ezért a bíróság az érdekeltet nem kötelezte perköltség megfizetésére a Kp. 35. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel.
- [38] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30 000 forint kereseti illeték az alperest az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint megillető teljes személyes illetékmentességre tekintettel, a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [39] A fellebbezés lehetőségét a Kp. 172. § (6) bekezdése biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2026. január 7.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
előadó bíró

dr. Kozma Zsolt s.k.
bíró