



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.728/16/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Mátraalja Térségfejlesztő Nonprofit Kft.  
(Bátonyterenye, Városház út 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Juharos Ügyvédi Iroda, képvis.: Dr. Juharos Róbert ügyvéd

**A kérelmezett neve:** Penta Általános Építőipari Kft.  
(Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Varga László kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Bátonyterenye-Ipari park bővítése”  
965.749.857.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001455342019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-át. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint, a kérelmezettel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kétmillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. december 6-án „Bátonyterenye-Ipari park bővítése” tárgyban az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001455342019 számon, a Kbt. 117. §-a szerint, saját beszerzési szabályok alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2019/237 számában, 23798/2019 iktatószámon 2019. december 9-én jelent meg.

2. A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt száma: TOP-1.1.1-15-NGI-2016-00008. A finanszírozás módja utófinanszírozás, a támogatás intenzitása 100%.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:  
 „Vállalkozási szerződés alapján Bátonyterenye központi ipari terület infrastrukturális fejlesztése tervezése és kivitelezése. A nyertes ajánlattevő feladata a bátonyterenyei Ipari Park infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges és egyben hiányzó engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, a szükséges engedélyek beszerzése és a Megrendelő által jóváhagyott kiviteli tervek alapján a kivitelezési munkák elvégzése. A tervezési feladat az alábbi infrastrukturális létesítményekre terjed ki: - útépítés, járdaépítés - csapadékvíz elvezetés - vízellátás és szennyvízelvezetés - gázellátás - közvilágítás - informatika és telekommunikáció. A jóváhagyott kiviteli tervek és hatályos hatósági engedélyek alapján a kivitelezési munkák elvégzése is a nyertes ajánlattevő feladatát képezik. A feladat részletes leírását a műszaki dokumentáció, a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.”

4. A felhívás II.2.7) pontja alapján a teljesítés időtartama 20 hónap.

5. A felhívás III.1.7) pontja szerint „[...] Ajánlatkérő 7 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására biztosít lehetőséget, a részletes fizetési feltételeket a közbeszerzési dokumentáció, illetve a szerződési feltételek tartalmazzák. [...]

Az ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni. [Kbt. 135. § (1) bekezdés] [...] Az ellenszolgáltatás kifizetésére vonatkozó jogszabályi rendelkezések: [...] - 322/2015. (X. 30.) Kr. 30-32/B. §-ai; [...]”.

6. A felhívás VI.3.4) pont 8) alpontja szerint „Felelősségbiztosítás: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § alapján AK előírja, hogy a nyertes AT(k)nek a szerződéskötés időpontjára teljes körű építési-szerelési felelősségbiztosítást kell kötnie (vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjesztenie) a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan legalább 900 millió Ft/év és 200 millió Ft/ káresemény értékhatárig terjedően, [...]. A felelősségbiztosítással kapcsolatos részletes követelményeket a Dokumentáció részét képező Szerződéstervezet tartalmazza. Abban az esetben, amennyiben a nyertes AT a szerződéskötés időpontjáig nem rendelkezik az előírt felelősségbiztosítással, azt AK az ajánlattól való visszalépésként értékeli, amely esetben a következő legkedvezőbb ajánlatot tevővel köthet szerződést.”.

7. A szerződéstervezet 6.8. pontja szerint „Vállalkozó kijelenti, hogy rendelkezik az Épber. 9. §-a alapján a kivitelezői feladatok ellátásához szükséges, 900 millió Ft/év és 200 millió Ft/káreseményenkénti mértékű a jelen konkrét Projektre vonatkozóan megkötött, vagy a jelen konkrét Projektre vonatkozóan kiterjesztett, a sikeres műszaki-átadás átvétel időpontjáig (azaz a műszaki-átadás átvétel sikeres lezárásának az időpontjáig) terjedő időtartamra szóló vagyoni és egyben nem vagyoni kárértékre vonatkozó, közbeszerzés tárgya szerinti teljes körű építési-szerelési felelősségbiztosítással (CAR) a szerződés alapján elvégzendő kivitelezési munkákra (mélyépítési munkák, a gépészeti, a villamossági és valamennyi szerkezet-szerelési, összeállítási munka és minden, a szerződésben meghatározott cél elérése érdekében az építési munkaterületen található felvonulási berendezésre és segédanyagra, építőanyagra, berendezésre). Az építési-szerelési felelősségbiztosításnak ki kell terjednie a harmadik személynek, különösen a környező épületekben, utakban, járdákban, közterületekben okozott kárra is. Az ezt igazoló dokumentumot (kötvény, szerződés) Vállalkozó a Megrendelőnek jelen szerződés aláírásakor rendelkezésére bocsátotta.”.

8. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2019. december 23. nap 12:00 óráig 3 db ajánlat került benyújtásra, köztük a Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: kérelmezett) ajánlata.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. március 13-án megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, a nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

10. A Közbeszerzési Értesítőben 2020. április 14-én, 6454/2020 iktatószámon közzétételre került az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény.

11. Az ajánlatkérő 2020. április 7-én nettó 1.241.416.519.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést (továbbiakban: Szerződés) kötött a kérelmezettel.

12. A jogorvoslati eljárás szempontjából a Szerződés az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

„2.10 [...] A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megrendelőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

3.5. Vállalkozónak egy előlegrszámla 7 részszámla és egy végszámla benyújtására van lehetősége. [...]

3.7. [...] Az alvállalkozók kifizetésére vonatkozóan a 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletében (Egységes Működési Kézikönyv) foglalt részletszabályok és a 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 32/A. § szerint kell eljárni. [...]"

A Szerződés 6.8. pontja a szerződéstervezet 6.8. pontjában foglaltakkal egyezően rendelkezik az All Risks típusú építési-szerelési felelősségbiztosításról.

13. A kérelmezett a szerződéskötés időpontjában a Generali Biztosító Zrt. által kiállított 95219011909261700 számú, All Risks típusú, keret építés- és szerelésbiztosítási kötvénnyel rendelkezett, amely a Szerződés mellékletét képezte. A biztosítási kötvény 1.400.000.000.-Ft/biztosítási időszak és 700.000.000.-Ft/káresemény limiteket tartalmazott. A kötvény szerint a felelősségbiztosítási szerződés időtartama határozatlan idejű. Csatolásra kerültek továbbá a Biztosító által 2020. március 18-án és 2023. november 28-án kiállított fedezetigazolások A felelősségbiztosítás 2023. március 16-tól hatályos módosítása alapján a biztosítási időszak tekintetében meghatározott limit összege 1.500.000.000.-Ft-ra megemelkedett, a módosítás a káreseményre vonatkozó limitösszeget nem érintette.

14. Az ajánlatkérő 2021. április 13-án kelt levelében tájékoztatta kérelmezettet, hogy a költségnövekmény igénye elfogadásra került, mely tájékoztató levelet kérelmezett 2021. április 15-én vette kézhez.

15. Az ajánlatkérő 2021. június 1-én meghatalmazta Sz. Gy. egyéni vállalkozó (továbbiakban: SZ. GY. e.v.) tervezőt, hogy Bányaterenye Ipari park bővítése tárgyba a közvilágítás tárgyú tervezési feladat kapcsán a létesítési engedélyezési eljárásban teljes körűen eljárjon.

16. A kérelmezett 2021. július 1-én alvállalkozói szerződést kötött Sz. Gy. e.v.-al az alábbi releváns tartalommal.

„Megrendelő megrendeli Vállalkozótól, Vállalkozó pedig elvállalja „Bányaterenye központi ipari terület infrastrukturális fejlesztése” tárgyú munkához kapcsolódó elektromos hálózat kiváltások kiviteli terveinek (továbbiakban: kiviteli tervek) elkészítését” tárgyban. A szerződés szerint Sz. Gy. e. v. egy darab végszámla kiállítására jogosult. A szerződés mellékletét képezte Sz. Gy. e. v. kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozata.

17. A kérelmezett 2022. július 14-én teljesítésigazolást állított ki Sz. Gy. e. v. részére. 2022. július 14-én Sz. Gy. e. v. kiállította az SZGY-2022-18 sorszámú, nettó 800.000.-Ft összegű alvállalkozói számláját. A kérelmezett 2022. augusztus 10-én egyenlített ki az Sz. Gy. egyéni vállalkozó által kiállított számlát.

18. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 29-én állította ki a teljesítési igazolást a 3. sz. részszámlához. A teljesítési igazolás mellékletét képező költségvetési számlarészletező tervezési munkákat tartalmaz.

19. A kérelmezett a 2022/0241 sorszámú 3. sz. részszámlát 2022. augusztus 29-én állította ki. A kérelmezett 2022. augusztus 30-án nyilatkozott a 2022.06.25. – 2022.08.29. teljesítési időszakot érintően az alvállalkozói kifizetésekről, valamint csatolta az alvállalkozói kifizetéseket igazoló banki bizonylatokat. Sz. Gy. e. v. nem került külön feltüntetésre ezen.

20. A kérelmezett a kivitelezést 2023. május 15-én készre jelentette, a műszaki átadás-átvételi eljárás 2023. május 31-én megkezdődött, lezárására 2023. július 10-én került sor.

## **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

21. A hivatalbóli kezdeményező 2024. november 21-én terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozva.

22. A kezdeményező a kezdeményezési iratban négy kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértéseket az alábbiak szerint.

23. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

24. A kezdeményező rámutatott, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban az összkockázatú építési-szerelési felelősségbiztosítás tekintetében a felhívás VI.3.4) pont 8) alpontja, valamint a Szerződés 6.8. pontja alapján a nyertes ajánlattevő köteles volt legkésőbb a szerződéskötés időpontjára, legalább 900.000.000,- Ft/év és legalább 200.000.000,- Ft/káresemény limitú teljes körű építési-szerelési (CAR) felelősségbiztosítási szerződést kötni, vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni. A felelősségbiztosításnak a műszaki-átadás átvételi eljárás sikeres lezárásának időpontjáig kellett hatályban lennie, továbbá a felelősségbiztosítási szerződésnek ki kellett terjednie a harmadik személynek, különösen a környező épületekben, utakban, járdákban, közterületekben okozott kárra is.

25. A kérelmezett a szerződéskötés időpontjában a Generali Biztosító Zrt. által kiállított 95219011909261700 számú, All Risks típusú, keret építés- és szerelésbiztosítási kötvénnyel rendelkezett, amely a Szerződés mellékletét képezte. A biztosítási kötvény 1.400.000.000,- Ft/biztosítási időszak és 700.000.000,- Ft/káresemény limiteket tartalmazott. A kötvény szerint a felelősségbiztosítási szerződés időtartama határozatlan idejű. A felelősségbiztosítás 2023. március 16. napjától hatályos módosítása alapján a biztosítási időszak tekintetében meghatározott limit összege 1.500.000.000,- Ft-ra megemelkedett, a módosítás a káreseményre vonatkozó limitösszeget nem érintette.

26. A kezdeményező rögzítette, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett az egyéb szerződésből eredő kötelezettségeinek igazolására, az ott előírt építési-szerelési felelősségbiztosítás meglétét ugyanezen, a Generali Biztosító Zrt. által kiállított 95219011909261700 kötvényszámú keret építési-szerelési felelősségbiztosítással igazolta az ajánlatkérő felé az alábbiakban részletezettek szerint.

27. Az ajánlatkérő által 2019. október 16-án, a „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-Pásztó” tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával indított közbeszerzési eljárás eredményeként 2020. április 7-én a szerződő felek egy másik, nettó 781.197.000,- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést is kötöttek. A közbeszerzési eljárás adatai az EKR-ben EKR000929312019 azonosítószámon található.

28. A „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-Pásztó” tárgyban megkötött szerződés VII.15. pontja értelmében „A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján a Vállalkozónak legkésőbb a szerződéskötés időpontjára összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítást kell kötnie (C.A.R vagy E.A.R) kell kötnie (vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjesztenie) legalább 620 millió Ft/év és 90 millió Ft/káresemény értékhatárig terjedően. [...]”

	<i>Bátonyterenye-Ipari park bővítése</i>	<i>Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-Pásztó</i>
AK által előírt C.A.R. típusú építési-szerelési felelősségbiztosítás mértéke	legalább 900.000.000,- Ft/év és legalább 200.000.000,- Ft/káresemény	legalább 620.000.000,- Ft/év és 90.000.000,- Ft/káresemény
Szerződéskötés időpontja	2020. április 7.	2020. április 7.
Szerződés hatálybalépése	2021. április 15.	2021. május 18.
Műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása	2023. július 10.	2023. június 16.

29. A kezdeményező rámutatott, hogy a táblázat szerinti közbeszerzések feltételes jellegéből adódóan a felek által előre látható volt, hogy fennállhat annak a lehetősége, miszerint a szerződéskötések és a szerződések hatálybalépésének időpontjai elválhatnak egymástól. Ezen körülmény ellenére mindkét közbeszerzési eljárásban a felhívás és a szerződéstervezetek értelmében a kérelmezett a szerződéskötések időpontjára, vagyis 2020. április 7. napjára kellett az ajánlatkérő által előírt mértékű felelősségbiztosításokkal rendelkeznie, függetlenül attól, hogy a tényleges munkavégzés az ipari park bővítésére irányuló projekt tekintetében 2021. április 15. napjáig, a kerékpárút építésére irányuló projekt tekintetében 2021. május 18. napjáig nem történhetett. A biztosító kárkifizetési kötelezettségének maximális értékei a 95219011909261700 kötvényszámú keret építés-szerelési felelősségbiztosítási szerződés szerint a kárkifizetési limit évenkénti összege 1.400.000.000,- Ft/biztosítási időszak volt, melyre tekintettel valószínűsíthető, hogy a kárkifizetési limit évenkénti összege már a szerződéskötés időpontjában sem nyújtott fedezetet mindkét beruházás vonatkozásában. Függetlenül attól, hogy 2023. március 16. napjától a kárkifizetési limit évenkénti összegét a kérelmezett 1.500.000.000,- Ft/biztosítási időszakra megemelte. A kárkifizetési limit évenkénti összege 2023. március 16. napja és 2023. június 16. napja közötti időszakban sem nyújthatott fedezetet mindkét beruházás vonatkozásában a két projekt tekintetében előírt felelősségbiztosítások éves limitjeire figyelemmel, ekként a jelen kezdeményezés tárgya szerinti Szerződés feltételezhetően alulbiztosított volt, mivel a felelősségbiztosítás nem felelt meg a felhívásban, valamint a Szerződésben foglalt rendelkezéseknek.

30. A fentiekben foglaltakra tekintettel a kérelmezett 2020. április 7. és 2023. június 16. napja közötti időtartamban nem rendelkezett a felhívásban és a Szerződésben előírt, legalább 900.000.000,- Ft/biztosítási időszak limitű építési-szerelési felelősségbiztosítási szerződéssel, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat.

31. A kezdeményező rögzítette, hogy a jogsértés ideje 2020. április 7-e, amely a szerződés megkötésének napja, a jogsértő esemény tudomására jutásának napja 2024. szeptember 12-e, amely a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének a kérelmezettel való közlésének időpontja.

32. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

33. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett 2021. július 1-én alvállalkozói szerződést kötött Sz. Gy. e. v.-val, melynek tárgya a következő volt: „Megrendelő megrendeli Vállalkozótól, Vállalkozó pedig elvállalja „Bátonyterenye központi ipari terület infrastruktúrális fejlesztése” tárgyú munkához kapcsolódó elektromos hálózat kiváltások kiviteli terveinek (továbbiakban: kiviteli tervek) elkészítését. [...]”. Sz. Gy. e. v.

alvállalkozóként történő bejelentésére és vonatkozásában a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozat megtételére nem került sor.

34. A kezdeményező kiemelte, hogy a kérelmezett 2024. július 12-én tett nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy „Az egyeztetések során az ÉMÁSZ Nyrt. mint kizárólagos jogosult kikötötte, hogy a kiváltási munkákban kizárólag az általa megbízott, illetve általa minősített vállalkozó vehet részt. Erre figyelemmel került bevonásra [...] [Sz. Gy.] [...], mint az ÉMÁSZ Nyrt. minősített hálózattervezője az elektromos hálózat kiváltási tervezésére. A Kbt. 3. § 2. a) pontja alapján nem minősül alvállalkozónak.”

35. A kezdeményező rögzítette, hogy az „ELMŰ minősített tervezői lista” tartalmazza azon tervezők adatait, akik 2021. július 31-ig jogosultak voltak az ELMŰ Hálózati Kft. területén elosztóhálózati terveket készíteni. Ezen listában Sz. Gy. e. v. mellett hozzávetőlegesen 90 tervezésre jogosult gazdasági szereplő szerepel.

36. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett a 2024. augusztus 7. napján kelt nyilatkozatában továbbá kifejtette, hogy „Tekintettel a kizárólagosságra Ajánlatkérő közvetve értesült [...] [Sz. Gy.] [...] Szerződés teljesítésébe történő bevonásáról, ugyanis a tervek a kooperációk során jóváhagyásra bemutatásra kerültek az Ajánlatkérő Műszaki ellenőrének.”

37. A kezdeményező rögzítette, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján a kérelmezett nem igazolta, hogy Sz. Gy. e. v. tevékenységét kizárólagos jog alapján végezte volna, mely körülményre figyelemmel Sz. Gy. e. v. nem tartozik a kérelmezett által hivatkozott, a Kbt. 3. § 2. pont a) pontja szerinti kivételi kör hatálya alá. Tekintettel továbbá arra, hogy Sz. Gy. e. v. a Szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat. A Kbt. megfogalmazása szerint nyertes ajánlattevő a szerződés időtartama alatt köteles ajánlatkérőnek előzetesen bejelenteni azt az alvállalkozót, akit bevon a szerződés teljesítésébe, továbbá nyilatkoznia szükséges a tekintetben, hogy az alvállalkozó nem áll a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. A nyertes ajánlattevő alapvetően az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett Sz. Gy. e. v. alvállalkozó munkakezdésének időpontja tekintetében nyilatkozatot nem tett, így Sz. Gy. e. v. alvállalkozó Szerződés teljesítésébe történt bevonásának napja az alvállalkozói szerződés megkötésének napja, azaz 2021. július 1-e, így a kérelmezettnek legkésőbb ezen időpontig Sz. Gy. e. v. alvállalkozót az ajánlatkérő felé be kellett volna jelentenie, továbbá nyilatkoznia kellett volna a kizáró okok tekintetében.

38. A kezdeményező rögzítette, hogy a jogsértés megtörténtének ideje 2021. július 1-e, amely napon a kérelmezett és Sz. Gy. e. v. között létrejött alvállalkozói szerződés megkötésének napja. A jogsértés tudomására jutás ideje 2024. szeptember 12-e, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

39. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) c) és f) pontjait az alábbiakra tekintettel.

A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett 7 db részszámlát és végszámlát állított ki a teljesítés során, melyek mindegyike érintett volt alvállalkozói teljesítéssel. A jelen kérelmi elem tekintetében a 3. részszámla releváns, melyhez kapcsolódó adatok az alábbiak.

	TIG kelte	AT számla sorszáma	Számla kelte	AK általi egyösszegű kifizetés időpontja	AV-i teljesítésről szóló nyilatkozat kelte	Feltüntetett AV-k
3. részszámla Teljesítési időszak: 2022.06.25. – 2022.08.29.	2022.08.29.	2022/0241	2022.08.29.	2022.09.05.	2022.08.29.	-Vetra Mélyépítő Kft. - Tarjánvölgyi Építőipari Kft

40. A kezdeményező rögzítette, hogy figyelemmel a tárgyi jogorvoslati kezdeményezés 2. kezdeményezési elemében foglaltakra a kérelmezett Sz. Gy. e. v.-val, mint alvállalkozóval az elektromos hálózat-kiváltások kiviteli terveinek elkészítésére tekintettel alvállalkozói szerződést kötött. A kérelmezett a kiviteli tervek elkészítését és átadását követően 2022. július 14-én teljesítésigazolást állított ki, mely teljesítésigazolás alapján, ugyanezen a napon Sz. Gy. e. v. kiállította az SZGY-2022-18 sorszámú, nettó 800.000,- Ft összegű alvállalkozói számláját. Sz. Gy. e. v. alvállalkozó teljesítése a kérelmezett 3. részszámlája szerinti teljesítési időszakot érintette, a kérelmezettnek a 3. részszámlát megelőzően megtett nyilatkozatában fel kellett volna tüntetnie az alvállalkozó teljesítéséért járó ellenszolgáltatás értékét. A kérelmezett azáltal, hogy a 3. részszámla teljesítési időszakát tekintve a nyilatkozatában nem szerepeltette, hogy Sz. Gy. e. v. mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, valamint a kérelmezett azáltal, hogy a 3. részszámlában nem tüntette fel Sz. Gy. e. v. alvállalkozó teljesítésének mértékét, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, illetőleg Sz. Gy. e. v. alvállalkozó tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit a kérelmezett a kifizetés rendje körében nem alkalmazta, így a kérelmezett ezen alvállalkozót megillető díjazás kifizetését igazoló bizonylat másolatát sem adhatta át az ajánlatkérő részére, megsértve ezzel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

41. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének idejeként feltételezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2022. augusztus 29., a 2022/0241 számú 3. részszámlához kapcsolódóan az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatásról szóló nyilatkozat keltét, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése tekintetében 2022. augusztus 29. napja, a 2022/0241 számú 3. részszámla keltét, míg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése f) pontjának megsértése tekintetében 2022. szeptember 6. napját, a 2022/0241 számú 3. részszámla kiegyenlítését követő napot jelölte meg. A jogsértő esemény tudomására jutásának idejeként 2024. szeptember 12. napját, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napjában jelölte meg.

42. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elem kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

43. A kezdeményező rámutatott, hogy a kezdeményezés tárgya szerinti Szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek a szerződéskötéskor ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett rendelkezik-e a felhívás VI.3.4) pont 8) alpontjának, valamint a Szerződés 6.8. pontjának

megfelelő építési-szerelési felelősségbiztosítással, vagyis, hogy a kérelmezett által bemutatott felelősségbiztosítás mértéke megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak. Az ajánlatkérő a szerződéskötés időpontjában nem ellenőrizte az építési-szerelési felelősségbiztosítási kötvény tartalmát, amennyiben azonban ellenőrizte, elmulasztotta felhívni a kérelmezettet annak igazolására, hogy a Generali Biztosító Zrt. által kiállított, 95219011909261700 kötvényszámú felelősségbiztosítási kötvény fedezetet nyújt-e a kérelmezett további, a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti Szerződés teljesítési időtartamával átfedésben lévő szerződésére figyelemmel. Mindezekre tekintettel a felelősségbiztosítási szerződés rendelkezésre bocsátása tekintetében az ajánlatkérő nem tett eleget az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

44. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének idejeként 2020. április 7-ét jelölte meg, amely napon kötötte meg az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződését, míg a jogsértés tudomására jutásának idejeként 2024. szeptember 13-át jelölte meg, amely napon a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv az ajánlatkérő átvette.

45. A kezdeményező a fentiekben bemutatott kezdeményezési elemekben meghatározott ajánlatkérő és kérelmezetti jogsértésekre tekintette kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést, és erre tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben alkalmazzon bírságot.

46. A kezdeményező 2024. december 5-én tett észrevételében rögzítette, hogy a kérelmezett azon hivatkozása, miszerint a kezdeményező a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet szerint lefolytatott ellenőrzését olyan közbeszerzési eljárásra terjesztette ki, amely nem képezte az adott ellenőrzés tárgyát. A kezdeményezés a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ellenőrzött szervek által benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok alapján feltárt tényálláson alapul. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő 2024. augusztus 14-én tett nyilatkozatában tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy a kérelmezett a 95219011909261700 kötvényszámú keret építési-szerelési felelősségbiztosítást a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti Szerződés mellett a szerződő felek által megkötött, „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátorterenyé-Pásztó” tárgyú szerződés tekintetében is bemutatta annak igazolására, hogy az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-ában foglaltaknak eleget tett. Az építési-szerelési felelősségbiztosítás keret jellegére is tekintettel nem hagyható figyelmen kívül azon körülmény, hogy a Szerződés teljesítési időszakával részben átfedésben lévő más projekt tekintetében is ugyanazon építési-szerelési felelősségbiztosítás került benyújtásra, mivel ez azt eredményezte, hogy 2020. április 7. és 2023. június 16. napja közötti időtartamban az építési-szerelési felelősségbiztosítás a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti Szerződés vonatkozásában nem nyújtott megfelelő fedezetet. A következő Döntőbizottsági gyakorlat szerint nem szolgálhat egy akkora összegű felelősségbiztosítás mindkét projekt fedezetéül, mint amekkora összeget egy projekt tekintetében állapított meg az ajánlatkérő, ugyanis a projektek időbeli átfedésére tekintettel azok alulbiztosítottá válnak.

47. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során sem támasztotta alá azon álláspontját, miszerint az elektromos hálózat építésével, kiváltásával kapcsolatos feladatok tekintetében az ÉMÁSZ Nyrt.-t megillető kizárólagos jogból fakadóan a kapcsolódó tervezési feladatokat végző, az ELMŰ minősített listában szereplő 90 gazdasági

szereplő tervezői tevékenységének osztania kellene a kizárólagosság jogi jellegét. Azon körülmények, hogy Sz. Gy. e. v. helyismeretekkel rendelkezett, amely gyorsabbá és hatékonyabbá tette munkavégzését, nem alapozhatja meg a Kbt. 3. § 2. pont a) alpont szerinti kivételi körbe tartozást. Sz. Gy. e. v. nem tekinthető szubalvállalkozónak sem, hiszen Sz. Gy. e. v. által végzett tevékenység a közbeszerzési dokumentumokban és a Szerződésben nevesített kérelmezett szerződéses kötelezettségeként előírt feladat volt, mely feladat elvégzése a Szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő. A Kbt. kógens szabályai mellett további speciális szabályokat határoz meg építési beruházások során a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, amennyiben a kérelmezett szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe. A Kbt. és a 322/2015. Korm. rendelet kötelező alkalmazását a kérelmezett az ajánlattétellel, valamint a Szerződés aláírásával magára nézve kötelezőnek fogadta el, azaz vállalta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során további kötelezettségek terhelik, így különösen az alvállalkozói díjak kifizetése tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet kógens szabályai szerint kell eljárnia. Erre tekintettel az alvállalkozót megillető ellenszolgáltatás összegének és mértékének a kérelmezett számlájában és a kapcsolódó nyilatkozatban történő megjelenítése nem csupán „adminisztrációs feltüntetés”, a közbeszerzési szerződés felei kötve vannak a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely által rögzített kétféle kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező. A kérelmezett által sem vitatottan azonban a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti Szerződés teljesítése során Sz. Gy. e. v. tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit a kérelmezett nem alkalmazta.

48. A kezdeményező rögzítette, hogy azon körülmény, hogy a kérelmezett Sz. Gy. e. v. alvállalkozó SZGY-2022-18 sorszámú számláját a feltételezett jogsértéssel érintett 3. nyertes ajánlattevői részsámla kiállítását megelőzően kiegyenlítette, a feltételezett jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem bírhat relevanciával.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

49. Az ajánlatkérő 2024. november 29-én tett észrevételében az egyes kezdeményezési elemekkel kapcsolatban az alábbiakat rögzítette.

50. Az ajánlatkérő az 1. 2. és 3. kezdeményezési elemekkel kapcsolatban nem tett érdemi észrevételt.

51. Az ajánlatkérő a 4. kezdeményezési elemben foglaltakkal kapcsolatban rögzítette, hogy a tárgyi szerződés megkötésekor a kérelmezett bemutatta számára a felelősségbiztosítási kötvényt, mely nyilvánvalóan megfelelt az Ajánlati Felhívásban előírt 1.400.000.000,- Ft/biztosítási időszak és 700.000.000,-Ft/káresemény limitnek.

52. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a 4. kezdeményezési elemben foglalt jogsértés tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását.

### **A kérelmezett észrevételei**

53. A kérelmezett 2024. november 29-én tett észrevételében az 1. kezdeményezési elemben foglaltakkal kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményező által a szerződések teljesítése és módosítása ellenőrzésére lefolytatható hatósági ellenőrzés során a vizsgálattal érintett eljárás

és a szerződés teljesítéséhez, módosításához kapcsolódó adatok alapján vonhat le következtetést feltételezett jogsértésekre. Tekintettel, hogy a kezdeményező hatósági ellenőrzési eljárására részben a Kbt. rendelkezései irányadóak, amelyek kógens rendelkezések, így a kérelmezett megítélése szerint nincs lehetőség a vizsgálatot kiterjeszteni olyan közbeszerzési eljárásokra, amelyek nem képezik az adott ellenőrzés tárgyát. Ebből adódóan a vizsgálat az ellenőrzés alá vont szerződés teljesítésének és módosításának jogi, műszaki és szakmai szempontú ellenőrzésére terjedhet ki. A több projekt együttes vizsgálata alapján levont következtetések egyrészt kizárnák a vizsgáltak adott projektnek történő megfelelési lehetőségeit, másrészt parttalaná tennék a vizsgáló jogkörét, amely sértené a jogbiztonságot is. Ezek alapján ugyanis a vizsgálattal érintett gazdasági szereplőnek gondoskodni kellene arról, hogy valamennyi folyamatban lévő szerződésének összeadott feltételeinek egyidejűleg feleljen meg. Jelen jogorvoslati kezdeményezés kapcsán kizárólag az vizsgálható, hogy a kérelmezett által becsatolt CAR építési-szerelési felelősségbiztosítása megfelelt-e az ajánlatkérő felhívásában, illetve a szerződésben előírt feltételeknek. A csatolt biztosítási kötvények bizonyítják, hogy a kérelmezett megfelelt a szerződés vonatkozó rendelkezéseinek.

54. A kérelmezett a 2. kezdeményezési elemben foglaltakkal kapcsolatban rögzítette, hogy a 2. kezdeményezési elemben foglalt munkanemet az ÉMÁSZ Nyrt. mint kizárólagos jogosult végezte. Erre figyelemmel az egyeztetések során az ÉMÁSZ Nyrt. mint kizárólagos jogosult kikötötte, hogy a kiváltási munkákban kizárólag az általa megbízott, illetve általa minősített vállalkozó vehet részt. Ezek alapján az ELMŰ minősített tervezői listáról –az ELMŰ Hálózati Kft. ajánlását figyelembe véve került kiválasztásra a helyi adottságokat ismerő Sz. Gy. egyéni vállalkozó. Nem vitatható, hogy a listán több megfelelő jogosultsággal rendelkező gazdasági szereplő is volt, azonban helyi ismeretekkel kizárólag Sz.Gy. e. v. rendelkezett. Tekintettel arra is, hogy a kérdéses munkanemet ÉMÁSZ Nyrt. mint kizárólagos jogosult végezhette, így a feladathoz szükséges tervezői tevékenységnek is osztani kellett a kizárólagosság jogi jellegét. Ennek megfelelően a tervezési tevékenység beleolvadt a kiváltást végző ÉMÁSZ tevékenységébe. Jelen esetben gyakorlatilag Sz.Gy. e. v. a kérelmezett vonatkozásában szubvállalkozónak minősült, csak a költségviselés egyszerűsítése érdekében kötött vele direktben szerződést a kérelmezett.

55. A kérelmezett a 3. kezdeményezési elemben foglaltakkal kapcsolatban rögzítette, hogy Sz. Gy. e. v. a Kbt. 3. § 2. a) pontja alapján nem minősült alvállalkozónak, így nem vitásan nem került feltüntetésre a nyilatkozatában, hogy a 3. részszámla teljesítési időszakát tekintve Sz. Gy. e. v. mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, illetőleg ebből adódóan a 3. részszámlában sem került feltüntetésre Sz. Gy. e. v. vállalkozó teljesítésének mértéke.

56. A kérelmezett rámutatott, hogy álláspontja szerint nem sérült a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezése, ugyanis ezen szabályt a kérelmezett a kifizetés rendje körében alkalmazta úgy, hogy Sz. Gy. e. v. vállalkozó 2022. július 14-én teljesítette szerződésben vállalt kötelezettségét. A szerződésszerű teljesítés elismerését követően a vállalkozói díjának kifizetése 2022. augusztus 10-én történt meg. A teljesítést követően a kérelmezett fővállalkozói számláját –Kezdeményező által is feltüntetett időpontban - 2022. augusztus 29 –én nyújtotta be. Így a fővállalkozói számla előtt kifizetésre került Sz. Gy. e. v. vállalkozó, esetében tehát a kifizetés úgy történt mintha Sz. Gy. e. v. vállalkozó bejelentett alvállalkozó lett volna. A kifejtettekre figyelemmel a kérelmezett az adminisztrációs feltüntetés nélkül is érdemben betartotta 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezését, tekintettel arra, hogy Sz. Gy. e. v. a Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelő időben kapta meg a vállalkozói díjat így joga ez okból nem sérülhetett.

57. A kérelmezett a fentiekben bemutatottak szerint kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást jogsértés hiányára tekintettel szüntesse meg.

58. A kérelmezett 2024. december 11-én tett észrevételében az 1. kezdeményezési elemben foglaltakkal kapcsolatban rögzítette, hogy maga a kezdeményező ismerte el, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti Szerződés mellett a szerződő felek által megkötött, „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-Pásztó” tárgyú szerződés kapcsán benyújtott felelősségbiztosítást is vizsgálta, amelyet kizárólag úgy lehet értelmezni, hogy más projekt adatait is bevont a jelen vizsgálatába, vagyis túlterjeszkedett a vizsgálat tárgyán. A „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-Pásztó” tárgyú szerződés teljesítését is vizsgálta korábban a kezdeményező és a vizsgálatát lezáró jegyzőkönyvben - helyesen - nem állapított meg jogsértést, holott a kérelmezett által benyújtott felelősségbiztosítás projektek között átfedése már ott is ismert volt.

59. A kérelmezett rámutatott, hogy a biztosítójával az adott projektekre külön- külön „kiterjesztette”, így ezáltal a biztosító az adott projektekre külön – külön az előírt mértékig biztosította a fedezetet. Ezen állítás jogszerűségét a kezdeményező nem is vizsgálta, illetve érvelésében annak valóságtartalmát sem zárta ki. Ezen túlmenően a kezdeményező ténybeli tévedésre is alapította álláspontját, ugyanis a kiterjesztések más-más kötvényeken alapultak.

60. A kérelmezett a fentiek alapján kérte a kezdeményezést teljes egészében elutasítani jogsértés hiányára tekintettel.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. december 6-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárás során a jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

62. A kezdeményező négy kezdeményezési elemben foglalta össze az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértéseket, melyeket a Döntőbizottság külön-külön az alábbiak szerint vizsgált meg.

63. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm.rendelet 26. §-át.

64. A Döntőbizottság a vizsgálat során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerint az építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – vagy a szerződésben meghatározott, a szerződés hatálybalépését követő, de a felelősségbiztosítással érintett tevékenység megkezdését megelőző időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a kérelmezettnek rendelkeznie kellett a kivitelezői feladatok ellátásához a felhívás VI.3.4) pont 8. alpontjában, valamint a szerződés 6.8. pontjában meghatározottak szerint legkésőbb a szerződéskötésének időpontjára, a szerződéskötés feltételeként, összkockázatú építés-szerelésbiztosítással, vagy köteles volt a meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni. A felelősségbiztosításnak legalább 900.000.000.-Ft/év és legalább 200.000.000.-Ft/káresemény limitű teljes körű építési-szerelési (CAR) felelősségbiztosítással kellett rendelkeznie. A felelősségbiztosításnak a műszaki-átadás átvételi eljárás sikeres lezárásának időpontjáig kellett hatályban lennie, továbbá a felelősségbiztosítási szerződésnek ki kellett terjednie a harmadik személynek, különösen a környező épületekben, utakban, járdákban, közterületekben okozott kárra is.

66. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményező az alapján állítja a kérelmezett jogsértését, hogy a rendelkezésére álló iratok alapján, amely részben nyilvánosan elérhető adatokból, másrészt a kérelmezett és az ajánlatkérő által teljesített adatszolgáltatások során keletkezett adatokból áll, megállapította, hogy a kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként 2020. április 7-én megkötött szerződés napján szintén az ajánlatkérővel kötött egy másik vállalozási szerződést is, amelynek a tárgya szintén építési beruházás volt, „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-Pásztó” elnevezéssel.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-Pásztó” elnevezésű közbeszerzési eljárás EKR000929312019 azonosítószámon szerepel az EKR rendszerben, illetőleg az ajánlattételi felhívás publikálásra került a Közbeszerzési Hatóság honlapján is. A kezdeményező részére rendelkezésre bocsátott vállalozási szerződés VII.15. pontjában rögzítésre került, hogy „A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján a Vállalkozónak legkésőbb a szerződéskötés időpontjára összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítást kell kötnie (C.A.R vagy E.A.R) kell kötnie (vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjesztenie) legalább 620 millió Ft/év és 90 millió Ft/káresemény értékhatárig terjedően. [...]”

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felelősségbiztosításnak mind a két közbeszerzés tekintetében a műszaki átadás-átvétel befejezéséig kellett fennállnia a szükséges mértékben.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás tárgyát képező építési beruházást, valamint a „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-Pásztó” elnevezésű és EKR000929312019 számú közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházást is az alábbi kötvénnyel biztosította.

70. A kérelmezett a Generali Biztosító Zrt. által kiállított, 95219011909261700 számú, All Risks típusú, keret építés- és szerelésbiztosítási kötvénnyel rendelkezett, amely a szerződések mellékletét képezte. A biztosítási kötvény 1.400.000.000,- Ft/biztosítási időszak és 700.000.000,- Ft/káresemény limiteket tartalmazott. A kötvény szerint a felelősségbiztosítási szerződés időtartama határozatlan idejű. A felelősségbiztosítás 2023. március 16. napjától hatályos módosítása alapján a biztosítási időszak tekintetében meghatározott limit összege 1.500.000.000,- Ft-ra megemelkedett, a módosítás a káreseményre vonatkozó limitösszeget nem érintette.

71. A Döntőbizottság a fentiek alapján rámutat, hogy a felelősségbiztosításnak a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2020. április 7-e és 2023. július 10-e között kellett rendelkezésre állnia, míg a „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-

Pásztó” elnevezésű és EKR000929312019 számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban szintén 2020. április 7-e és 2023. június 16-a között kellett rendelkezésre állnia.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján a kérelmezettnek ahhoz, hogy az ajánlatkérővel kötött mind a két vállalkozási szerződés esetében eleget tegyen a szerződésben vállalt felelősségbiztosítással kapcsolatos kötelezettségének 2020. április 7-től 2023. június 16-ig összesen legalább 1.520.000.000.-Ft/év és legalább 290.000.000.-Ft/káresemény limitű teljes körű építési-szerelési (CAR) felelősségbiztosítással kellett rendelkeznie. Ezzel szemben a kérelmezett a 2020. április 7-e és 2023. március 15. közötti időszakban 1.400.000.000.-Ft/év és 700.000.000.-Ft/káresemény limitű teljes körű építési-szerelési (CAR) felelősségbiztosítással rendelkezett, 2023. március 16-a és 2023. július 10-e közötti időszakban 1.500.000.000.-Ft/év és 700.000.000.-Ft/káresemény limitű teljes körű építési-szerelési (CAR) felelősségbiztosítással rendelkezett.

73. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatokból megállapította, hogy a kérelmezett 2020. április 7-e és 2023. június 16-a közötti időszakban nem rendelkezett a legalább szükséges 1.520.000.000.-Ft/év limitű teljes körű építési-szerelési (CAR) felelősségbiztosítással, amely szükséges lett volna ahhoz, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban kötött szerződésben vállalt felelősségbiztosítással kapcsolatos kötelezettségének eleget tegyen, tekintve a fentebb hivatkozott, az ajánlatkérővel kötött másik közbeszerzési eljárásban kötött szerződésben vállalt felelősségbiztosítással kapcsolatban vállalt kötelezettségének.

74. A Döntőbizottság rögzíti a kérelmezett észrevételében foglaltakkal kapcsolatban, hogy a kezdeményező nem vonta a jogorvoslat tárgyává, nem terjesztett elő kezdeményezést a „Zagyvavölgyi kerékpárút: Bátonyterenye-Pásztó” elnevezésű és EKR000929312019 számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban, csak az abban rendelkezésre álló adatokkal támasztotta alá jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező jogorvoslati kezdeményezés 1. kezdeményezési elemét. Ezen adatokat, amelyek bizonyítékul szolgálnak az 1. kezdeményezési elemben foglaltak megállapításához, a felek bocsátották a kezdeményező birtokába, illetőleg ezen adatok a publikus rendszerben is fellelhetők.

75. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat, ezért az 1. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértést.

76. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem jelentette be az ajánlatkérő felé SZ. GY. e. v.-t, mint alvállalkozót.

77. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

78. A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott

alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

79. A kérelmezett a rendelkezésre álló adatok alapján 2021. július 1-én szerződést kötött Sz. Gy. e. v.-val, melynek tárgya a „Bátonyterenyre központi ipari terület infrastrukturális fejlesztése” tárgyú munkához kapcsolódó elektromos hálózat kiváltások kiviteli terveinek elkészítése volt.

80. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményező álláspontja alapján Sz. Gy. e.v. alvállalkozónak minősül, így vele szemben alkalmaznia kellett volna a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat, míg a kérelmezett szerint SZ. GY. e.v. nem minősül alvállalkozónak, így nem állt fent vele szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettsége.

81. A kérelmezett arra hivatkozott, hogy azért nem minősül SZ. GY. e.v. alvállalkozónak, mivel az ÉMÁSZ Nyrt. mint kizárólagos jogosult kikötötte, hogy a kiváltási munkákban kizárólag az általa megbízott, illetve általa minősített vállalkozó vehet részt. Erre figyelemmel került bevonásra Sz. Gy. e.v., mint az ÉMÁSZ Nyrt. minősített hálózattervezője az elektromos hálózat kiváltási tervezésére. A Kbt. 3. § 2. a) pontja alapján így nem minősül alvállalkozónak.

82. A kezdeményező becsatolta a jogorvoslati eljárást megelőző hatósági eljárásban keletkezett iratokat, amely során megállapítást nyert, hogy az „ELMŰ minősített tervezői lista” tartalmazza azon tervezők adatait, akik 2021. július 31-ig jogosultak voltak az ELMŰ Hálózati Kft. területén elosztóhálózati terveket készíteni. Ezen listában Sz. Gy. e. v. mellett hozzávetőlegesen 90 tervezésre jogosult gazdasági szereplő szerepel.

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy az „ELMŰ” minősített tervezőket tartalmazó listája egyrészt nem zárt, azaz oda bármely tervező, aki az elvárt feltételeknek megfelel bekerülhet, másrészt az EMÁSZ Nyrt. a rendelkezésre álló iratok alapján nem volt jogosult arra, hogy meghatározza, hogy a tervezési feladatokat a minősített tervezői listán szereplő tervezők közül ki lássa el. Az EMÁSZ Nyrt.-nek a jogosultsága abban áll, hogy ellenőrizze azt, hogy valóban a minősített listán szereplő tervezők közül került-e megbízásra az, aki a terveket elkészítette, azaz a terveket minősítéssel rendelkező tervező készítette-e.

84. Az EMÁSZ Nyrt. és a kérelmezett által a tervezési feladatokra megbízott SZ.GY. e.v. egymással sem munka, sem megbízási szerződésben nem álltak, illetőleg SZ. GY. e.v. nem volt az EMÁSZ Nyrt. alvállalkozója sem. SZ. GY. e.v. tervező szerepel az „ELMŰ” által vezetett minősített tervezői listán, ahogyan mellette hozzávetőlegesen még 90 másik személy is, amelyek közül valamennyi alkalmas lett volna arra, hogy az elkészített terveit az EMÁSZ Nyrt. elfogadja. Az, hogy a kérelmezett a hozzávetőlegesen 90 személy közül kit választott ki, a saját döntésén alapult, nem volt részére meghatározva a tervező pontos személye. Ezen felül a hozzávetőlegesen 90 személy nem kizárólagos jog alapján végzi a tervezői tevékenységét, csak egy vezetett minősített listán szerepelnek, ahová bárki bekerülhet a feltételek teljesítésével, így nem egy teljesen zárt rendszert képeznek. A kérelmezett a listán szereplő valamennyi személlyel megköthette volna a tervek elkészítésére vonatkozó szerződését, nem kizárólag SZ. GY. e.v.-el.

85. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy SZ. GY. e.v. a kérelmezettel kötött szerződésben meghatározott tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végezte, a kérelmezettnek lehetősége volt SZ. GY. e.v.-n kívül hozzávetőlegesen 90 más személlyel is szerződést kötni az adott tevékenység elvégzésére, tekintettel arra, hogy azon személyek is megfeleltek az EMÁSZ Nyrt, minősített hálózattervezői kritériumának, mivel szerepeltek az ELMŰ minősített tervezői listájában, így SZ. GY. e.v. által kifejtett tevékenység nem tartozik a kérelmezett által hivatkozott Kbt. 3. § 2. a) pontja szerinti kivételi körbe.

86. A Döntőbizottság így megállapította, hogy kérelmezettnek SZ. GY. e.v. alvállalkozó tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségei nem teljesültek, a kérelmezett sem a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, sem a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem tett eleget az alvállalkozóra vonatkozó bejelentési kötelezettségének, és nem nyilatkozott az alvállalkozó tekintetében a kizáró okokról sem.

87. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett fenti mulasztásával a 2. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

88. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban foglaltakat.

89. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;”.

90. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni (2. § (8) bekezdés). Amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és azokat kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

91. A Kbt. 135-136. §-aiban rögzített szabályok, a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételekre irányadó sajátos rendelkezések körében – az építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A kötelezően alkalmazandó kifizetési szabályok mind az ajánlatkérőre, mind a kérelmezettre fogalmaznak meg követendő eljárásrendet és amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során.

92. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik: az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. Miután a kifizetési szabályok megsértése többszakaszos volt, a Döntőbizottság vizsgálta, hogy ezért az egymásra épülő kötelezettségek megsértése több jogsértést is megvalósíthatott mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett részéről.

93. A kérelmezett a szerződés teljesítése során 7 db részszámlát és 1 db végszámlát állított ki, azonban a jogorvoslati eljárás szempontjából kizárólag a 3. részszámla bír relevanciával. A 3. részszámla tekintetében a teljesítésigazolás kelte 2022. július 14. napja, a számla 2022. augusztus 29. napján kelt. Sz.Gy. e.v. alvállalkozó a 3. részszámla teljesítésigazolásának napján, azaz 2022. július 14-én állította ki az SZGY-2022-18 sorszámú alvállalkozói számláját.

94. A 325/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. kezdeményezési elemben megállapította azt, hogy SZ. GY. e.v. a tárgyi közbeszerzési eljárás során alvállalkozónak minősül, így erre tekintettel vele szemben is alkalmaznia kellett volna a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

96. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 3. részszámla tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatában nem tüntette fel SZ. GY. e.v. alvállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető összeget, erre tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

97. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

98. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás tárgyát képező 3. részszámlában nem tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét SZ. GY. e.v. tekintetében, erre tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

99. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

100. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit a kérelmezett a kifizetés rendje körében nem alkalmazta, így a kérelmezett SZ. GY. e.v. alvállalkozót megillető díjazás kifizetését igazoló bizonylat másolatát sem adhatta át az ajánlatkérő részére. Erre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

101. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett a 3. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontjait.

102. A Döntőbizottságnak a 4. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eljárása során megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

103. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

104. A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

105. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező álláspontja szerint azzal sértette meg az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat, hogy a kérelmezettel történő

szerződéskötés időpontjában nem ellenőrizte az építési-szerelési felelősségbiztosítási kötvény tartalmát, amennyiben azonban ellenőrizte, elmulasztotta felhívni a kérelmezettet annak igazolására, hogy a Generali Biztosító Zrt. által kiállított, 95219011909261700 kötvényszámú felelősségbiztosítási kötvény fedezetet nyújt-e a kérelmezett további, a kezdeményezés tárgya szerinti szerződés teljesítési időtartamával átfedésben lévő, szintén ajánlatkérővel kötött szerződésére figyelemmel. Mindezekre tekintettel a felelősségbiztosítási szerződés rendelkezésre bocsátása tekintetében az ajánlatkérő nem tett eleget az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

107. A kezdeményező akörben állította az ajánlatkérő jogsértését, hogy a felelősségbiztosítási szerződés rendelkezésre bocsátása tekintetében nem tett eleget az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

108. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a tárgyi szerződés megkötésekor a kérelmezett bemutatta számára a felelősségbiztosítási kötvényt, mely megfelelt a felhívásban foglalat előírásnak.

109. A Döntőbizottság rögzíti, hogy fenntartja az 1. kezdeményezési elemben megállapítottakat, azt nem kívánja jelen kezdeményezési elem során megismételni.

110. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ténszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett ugyanazon napon – 2020. április 7-én – kötötte meg egymással két közbeszerzési eljárás eredményeként építési vállalkozási szerződését, amely során mind a két szerződésben a kérelmezett kötelezően vállalta, hogy a szerződés aláírására bemutatja a szerződésben szereplő felelősségbiztosítással kapcsolatos igazolását az ajánlatkérő részére.

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett mind a két szerződési kötelezettségét a felelősségbiztosítással kapcsolatban ugyanazon felelősségbiztosítási kötvénnyel igazolta, amely kötvényben szereplő éves limit összege nem nyújtott elegendő fedezetet a két szerződésben vállalt kötelezettségének.

112. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben lehetősége volt, és egyben kötelezettsége lett volna az ajánlatkérőnek, hogy a két egynapon általa és a kérelmezett között létrejött szerződés során a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott kötvényt ellenőrizze, amely ellenőrzés során meg kellett volna állapítania, hogy ugyanazon kötvénnyel való igazolással a két szerződésben vállalt felelősségbiztosítás éves limitje nem éri el a szükséges mértéket, ezáltal fel kellett volna hívnia a kérelmezettet arra, hogy a rendelkezésre álló felelősségbiztosítás éves limitjét emelje fel a két szerződésben vállalt éves limitek összegéig, vagy bocsásson rendelkezésre egy másik kötvényt, igazolást, amely bizonyítja, hogy az éves limit a két szerződés esetében eléri a szükséges mértéket.

113. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 4. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

114. Fentiek szerint a Döntőbizottság a kezdeményezés valamennyi (1-4) kezdeményezési elemében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértéseket és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

115. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

116. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jótalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

117. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

118. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

119. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett tekintetében a bírságok összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

120. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő esetében értékelte a közbeszerzési eljárás tárgyát és értékét, amely nettó 965.749.857.-Ft. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Értékelte továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben egy jogsértés megállapítására került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá az eljárást lezáró döntésre nem volt kihatással, továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció.

121. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben kiszabott bírság tekintetében figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, értékét, a kérelmezett által megvalósított több jogsértés súlyát,

továbbá azt, hogy a jogsértések utólag nem reparálhatók. Figyelembe vette, hogy a kérelmezett jogsértései nem hatottak ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció.

122. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A kiszabott bírság mértékének eltérése az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében azért eltérő, mivel a kérelmezett több tételes jogszabálysértést követett el az ajánlatkérőhöz képest. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

123. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

124. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

125. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. január 21.

*Dr. Schaller Emil sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelélül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton