



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.324/24/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező:

ESG Holding Zrt.
(Budapest, Polgár utca 8-10.)

A kérelmező képviselője:

dr. Rönky Zsófia ügyvéd
(Kozeschnik és Társa Grandall Ügyvédi Iroda
Budapest, Jégverem u. 5.)

Az ajánlatkérő:

Fővárosi Ítéltábla
Budapest, Fekete Sas utca 3.

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Molnár Judit ügyvéd
(Budapest, Hosszúréti u. 41-43. D. Lh. fsz. 1.)

Az egyéb érdekelt:

Bank Biztonság Bizalom Zrt.
(Budapest, Jászberényi út 24–36. V. em.) és
Mentor West Hungary Zrt.
(Budapest, Bécsi út 163. 4/15.)

Az egyéb érdekelt képviselője:

Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd
(Budapest, Lemberg utca 166.)

A beszerzés tárgya, értéke:

„Élőerős személy-, és vagyonvédelem”,
202.008.456.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma:

EKR000590732026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint jogi képvisellel összefüggésben felmerült költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt tárgyban, melynek 2026. március 26. napján feladott hirdetménye 2026. március 31. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2026/63 számában 5203/2026 szám alatt.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyébek mellett az alábbiakat határozta meg:

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés: Élőerős személy-, és vagyonvédelem

Hivatkozási szám: (1) EKR000590732026

II.1.2) Fő CPV-kód:

79710000-4

II.1.3) A szerződés típusa

(x) Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Fővárosi Ítéltábla részére csomagvizsgáló röntgenberendezés működtetésével biztosított élőerős személy-, és vagyonvédelmi feladatok ellátása a Közbeszerzési Dokumentáció V. fejezet Műszaki Dokumentációjában részletesen meghatározottak szerint.

II.1.6) Részekre bontás

(x) Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét nem biztosítja, tekintettel arra, hogy a szolgáltatást igazságügyi szervezet helyszínén kell teljesíteni, az őrzésvédelmi és biztonságtechnikai feladatai ellátása azonos minőségi és szakmai követelmények érvényesítését követeli meg a bíróság egész területén.

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU110 A teljesítés helye: Magyarország_1027_Budapest_Fekete Sas_utca_3.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A Fővárosi Ítéltábla részére - csomagvizsgáló röntgenberendezés működtetésével - biztosított élőerős személy-, és vagyonvédelmi feladatok ellátása munkanapokon 7.30-16.00 óra között 1027 Budapest, Fekete Sas u. 3. szám alatti az alábbi 6 szolgálati helyen, mindösszesen évente tervezetten: 13.464 órában, így

- Földszint beléptetés: 3 fő fegyveres őr
- Első emelet: 1 fő fegyveres őr
- járőr: 1 fő fegyveres őr
- kameraszoba: 1 fő fegyver nélküli őr, valamint
- az opciós feladatok ellátására biztosított többlet létszám.

Az előerős személy-, és vagyonvédelmi feladatok további részletes meghatározását a Közbeszerzési Dokumentáció V. fejezete Műszaki Dokumentációja részletesen tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2.) Az AF III.1.3) M2.) pontban alk.-i feltételként előírt, a telj.be bevont 3 fő alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai gyak. hónapjai száma (min. 0 hó, max. 36 hó/fő, összesen 108 hónap) 20

() Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: 1.) Rezszi óradíj (nettó értékben, Ft/fő/óra) / Súlyszám: 80

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 24 vagy napban:

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható (x) igen () nem

A meghosszabbítás leírása: Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció IV. Megbízási Szerződésében meghatározott feltételek szerint jogosult egyoldalú jognyilatkozattal a szerződést további 12 hónappal meghosszabbítani.

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) () igen (x) nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók (x) igen () nem

Opciók leírása: Az előerős személy-, és vagyonvédelmi feladat ellátása a rendkívüli eseményekkel (a kiemelt tárgyalások, a bíróság elnöke által elrendelt átvizsgálások, nagy összegű óvadék esetén fegyveres biztonsági őr általi pénzkíséret, stb.) kapcsolatos feladatok ellátása évente legfeljebb 2500 óra időtartamban.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos () igen (x) nem

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1)

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása Az Ajánlattevőnek az ajánlatban Kbt. 114. § (2) bek. szerint elegendő nyilatkozatot benyújtania arról, hogy az általa igazolni kívánt, az Ajánlati Felhívás III.1.3. M1.), M3.) M4.) és M5.) pontjába foglaltan előírt alkalmassági követelmény teljesül, az alkalmassági követelmény teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem

rendelkezik az Ajánlati Felhívás feladásától (Ajánlati felhívás VI.4. pontjában meghatározott időponttól) visszafelé számított 3 (három) évben legalább 1 db, legalább 12 hónap időtartamra szóló, csomagvizsgáló röntgenberendezés működtetésével teljesített és legalább 4 szolgálati helyet magában foglaló, a közbeszerzés tárgya (előerős személy-, és

vagyonvédelmi feladatok ellátása) szerinti szolgáltatásra vonatkozó referenciával.

M2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt legalább 3 fő őrzés-védelmi területen szerzett legalább 12 hónap időtartamú szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel, és a 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet szerinti, 3 főből 2 fő alapfokozatú és 1 fő bővített fokozatú sugárvédelmi képzettséggel rendelkező szakemberrel, akik az ajánlattételi határidő napján érvényes, vagyonvédelmi tevékenység személyes végzésére jogosító igazolvánnyal rendelkeznek.

M3.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt legalább 2 fő őrzés-védelem területén szerzett legalább 12 hónap időtartamú szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel, akik az ajánlattételi határidő napján érvényes, vagyonvédelmi tevékenység személyes végzésére jogosító igazolvánnyal rendelkeznek.

M4.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes, az MSZ EN ISO 9001 szabványnak megfelelő, a jelen közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatások nyújtására vonatkozó minőségbiztosítási rendszer tanúsítvánnyal, vagy a Korm.r. 24. § (3) bek-e szerinti egyéb, ezzel egyenértékű dokumentummal.

M5.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes, az MSZ EN ISO 27001 szabványnak megfelelő, a jelen közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatások nyújtására vonatkozó minőségbiztosítási rendszer tanúsítvánnyal, vagy a Korm.r. 24. § (3) bekezdése szerinti egyéb, ezzel egyenértékű dokumentummal.

3. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokkal és az értékeléssel kapcsolatos további részletes információkat a Közbeszerzési Dokumentáció I. fejezet 14.-15. pontjaiban ismertette a következők szerint:

5.1. Az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentáció I. fejezet 14.1. pontjában az árajánlat megtételével kapcsolatos előírásai a következőket tartalmazzák:

„Az ajánlattevőnek a Közbeszerzési Dokumentációban meghatározott szolgáltatások nyújtására vonatkozóan az ajánlattevő által megadott rezsi óradíj (Ft/fő/óra) megadásával kell, a teljes körű nettó ajánlati árát meghatározni a Közbeszerzési Dokumentáció V. Műszaki Dokumentációjában meghatározottak figyelembevételével, magyar forintban.

Az ajánlat kidolgozásakor ajánlattevő vegye figyelembe, hogy a rezsi óradíjként megadott ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magában kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

A fentiek szerint megállapított nettó rezsi óradíjnak, mint ajánlati árak tartalmaznia kell a megbízási szerződés teljesítéséhez szükséges munkaerő, mindennemű anyag, eszköz, stb. költségét.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy Ajánlattevők az árképzésnél vegyék figyelembe a 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B §-ban foglaltakat.

Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak tekinti azt az ajánlatot, amely a Magyar Közlöny 2026. évi 1. számában megjelent, a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2026. évi összegéről szóló belügyminiszteri közleményben foglaltak szerint a 2026. évre von. a személy-, és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 4.218 forint/óra összeget nem éri el.

Az értékelés alapja: a Felolvasólap Űrlapján nettó HUF-ban (magyar forintban) megajánlott árajánlat, azaz a nettó rezsi óradíj (Ft/fő/óra) összege.”

5.2. Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése kapcsán a Közbeszerzési Dokumentáció hivatkozott pontjában tett előírásai a következők:

„Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § Súlyszámok

(2) bekezdés c) pontja (legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok) szerinti értékelési szempont alapján értékeli az alábbiak szerint: Részszempontok

1. Rezszi óradíj (nettó értékben, Ft/fő/óra) 80

2. Az Ajánlati Felhívás III.1.3. M2) 20

pontban alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont 3 fő sugárvédelmi szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai gyakorlati hónapjai száma (minimum 0 hó, maximum 36 hó/fő, összesen 108 hónap időtartam)

„Az egyes részszempontokra adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont

Az ajánlatok értékelésének Kbt.76.§ (9) bekezdés d) pontja szerinti módszere a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójának (2025.05.29.) 1. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott arányosítás módszere.”

4. Az ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9) További információk 19.) alpontjában az ajánlati ár értékelési részszempont tekintetében a következőkre hívta fel az ajánlattevők figyelmét, amely figyelem felhívást a Közbeszerzési Dokumentáció I.14.1. pontja is tartalmazta:

„AK felhívja a figyelmet, hogy AT-k az árképzésnél vegyék figyelembe a 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B §-ban foglaltakat. AK tájékoztatja az AT-eket, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak tekinti azt az ajánlatot, amely a Magyar Közlöny 2026. évi 1. számában megjelent, a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezszióradíj 2026. évi összegéről szóló belügyminiszteri közleményben foglaltak szerint a 2026. évre vonatkozóan a személy-, és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezszióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 4.218 forint/óra összeget nem éri el.”

7. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció II. fejezete 3. pontjában „Üzleti titok” címszó alatt a következőkről tájékoztatta az ajánlattevőket, és hívta fel figyelmüket a jogszabályi előírásokra:

„A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a Kbt. 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A gazdasági szereplő a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót köteles alkalmazni. A gazdasági szereplőnek minden dokumentum feltöltés esetén lehetősége van jelezni, hogy az adott dokumentum tartalmát üzleti titokként kéri kezelni, vagy sem.

Ajánlatkérő nem vállal felelősséget az üzleti titoknak tartott információk, iratok harmadik személyek általi megismeréséért, amennyiben ajánlattevő az üzleti titkot [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratokat ajánlatában nem elkülönített módon, vagy úgy helyezi el, hogy azok tartalmazzanak a fentiekben megjelölt információkat is.

Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. 5

A gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az Ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a Kbt. 44. § (2) bekezdése hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.”

5. 2026. április 28-án megtörtént az ajánlatok bontása. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2026. április 28. 10:00) a fenti tárgyú eljárásban három ajánlat érkezett az alábbiak szerint.

1. Ajánlattevő neve: Securimaster Protect Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1149 Budapest Angol Utca 77

Ajánlattevő neve:

Securimaster Protect Plusz Kft.

Ajánlattevő székhelye:

1149 Budapest, Angol utca 77.

Közös ajánlattétel esetén

Vezető tag neve, székhelye :

Nincs közös ajánlattétel

Tag1., Tag2. neve, székhelye :

Nincs közös ajánlattétel

Értékelési szempont

1. Rezszi óradíj (nettó értékben, Ft/fő/óra):

3 856

2. Ajánlati Felhívás III.1.3. M2) pontban alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont
3 fő

sugárvédelmi szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai gyakorlati
hónapjai

száma (minimum 0 hó, maximum 36 hó/fő, összesen 108 hónap):

238

2. Ajánlattevő neve: ESG HOLDING Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető
ajánlattevő)

Székhelye: 1033 Budapest Polgár Utca 8-10.

Ajánlattevő neve:

ESG Holding Zrt.

Ajánlattevő székhelye:

1033 Budapest, Polgár utca 8-10.

Közös ajánlattétel esetén

Vezető tag neve, székhelye :

ESG Holding Zrt.

Tag1., Tag2. neve, székhelye :

1033 Budapest, Polgár utca 8-10.

Értékelési szempont

1. Rezszi óradíj (nettó értékben, Ft/fő/óra):

4 218

2. Ajánlati Felhívás III.1.3. M2) pontban alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont
3 fő

sugárvédelmi szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai gyakorlati
hónapjai

száma (minimum 0 hó, maximum 36 hó/fő, összesen 108 hónap):

108

3. Ajánlattevő neve: Bank Biztonság Bizalom Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1106 Budapest Jászberényi Út 24-36. V. em.

Ajánlattevő neve: Mentor West Hungary Zrt. (közös ajánlattevő)

Székhelye: 1034 Budapest Bécsi Út 163

Ajánlattevő neve:

Bank Biztonság Bizalom Zrt.

Ajánlattevő székhelye:

1106 Budapest, Jászberényi út 24-36. V. em.

Közös ajánlattétel esetén

Vezető tag neve, székhelye :

Bank Biztonság Bizalom Zrt. 1106 Budapest, Jászberényi út 24-36. V. em.

Tag1., Tag2. neve, székhelye :

Mentor West Hungary Zrt. 1034 Budapest, Bécsi út 163. 4/15.

Értékelési szempont

1. Rezsi óradíj (nettó értékben, Ft/fő/óra):

4 038

2. Ajánlati Felhívás III.1.3. M2) pontban alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont 3 fő

sugárvédelmi szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai gyakorlati hónapjai

száma (minimum 0 hó, maximum 36 hó/fő, összesen 108 hónap):

108

6. Az ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9) További információk 7. alpontjában előírtak szerint, a Kbt. 81. § (4) – (5) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően úgy döntött, hogy a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlatokat benyújtó ajánlattevők, így a SECURIMASTER Protect Plusz Kft. (1149 Budapest, Angol u. 77.) és a Bank Biztonság Bizalom Zrt. (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36. V. em.), és a MENTOR West Hungary Zrt. (1034 Budapest, Bécsi út 163. IV. em. 15.) közös ajánlattevők (a továbbiakban: Érdekeltek) ajánlatainak bírálatát végzi el teljeskörűen.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát nem bírálta el.

7. Az ajánlatkérő a teljeskörű bírálatban részesített két ajánlat áttekintését követően árándokolás benyújtását kérte a SECURIMASTER Protect Plusz Kft. ajánlattevőtől és az egyéb érdekelttől. Az árándokolások benyújtásának határideje 2026. április 30. napján járt le, mely időpontra mindkét árándokolásra felkért ajánlattevő határidőben eleget tett a felhívásnak, és benyújtotta árándokolását. Az egyéb érdekelt a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján az árándokolást teljes terjedelemben üzleti titokká nyilvánította, annak nyilvánosságra hozatalát megtiltotta, és az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozóan részletes indokolást csatolt.

8. Az ajánlatkérő a benyújtott árándokolásokat áttekintette, elbírálta és a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megfelelően további kiegészítő árándokolást kért a SECURIMASTER Protect Plusz Kft. ajánlattevőtől, aki a felhívásnak az előírt határidőn belül nem tett eleget.

9. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást lezáró döntését az ajánlatok bírálatáról készített összegezésnek az ajánlattevők részére történő megküldésével 2026. május 29. napján hirdette ki, amely szerint a SECURIMASTER Protect Plusz Kft. (1149 Budapest, Angol u. 77.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelennek, az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek, az eljárást eredményesnek, az eljárás nyertesének pedig az egyéb érdekelt ajánlatát hirdette ki.

10. A kérelmező 2026. június 1. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amelyben az egyéb érdekelt árándokolásának, illetve annak teljes vagy részleges üzleti titokká minősítése esetén az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának megismerését kérte. Kérelmében arra hivatkozott, hogy aggályosnak tartja az egyéb érdekelt ajánlati árát, továbbá álláspontja szerint nem volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő az árándokolás vizsgálatát megfelelő mélységben végezte-e el.

11. Az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján 2026. június 3. napján 10:00 órai kezdettel biztosította az iratbetekintést. Ezt megelőzően tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy az egyéb érdekelt az árándokolást teljes egészében üzleti titokká minősítette, ezért az iratbetekintés során kizárólag az üzleti titokká nyilvánítás indokolása volt megismerhető az alábbiak szerint.

„Indokolás

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: törvény) 1. § (1) bekezdése szerint:

„Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.”

A 2016/943/EU irányelvet implementálja a törvény, amely szerint 3 feltételnek megfelelő információ minősülhet üzleti titoknak:

- a) relatív titkosság: nem könnyen hozzáférhető az általában ilyen témájú információval foglalkozó körökhöz tartozó személyek/cégek számára;
- b) kereskedelmi értékkel bír az információ a titkossága folytán;
- c) az üzleti titok jogosultja az információ titokban tartásához megtette a tőle elvárható megfelelő lépéseket.

Az előző bekezdés a) és c) pontjának indokolásaként előadjuk, hogy az árindokolásunk semmilyen publikus felületen nem megismerhető, költségeink, kiadásaink és árképzésünk külön belső szabályzatunk szerint történik, amit csak ajánlattevő erre feljogosított személyei ismerhetnek.

A b) pontban foglaltak bizonyításaként, miszerint árindokolásunk kereskedelmi értékkel bír, előadjuk, hogy konkurens gazdasági társaságok (jelen közbeszerzési eljárás egyéb ajánlattevői) a tárgybani dokumentum megismerésével olyan információ birtokába jutnának, amit egy későbbi közbeszerzési eljárásban felhasználhatnának, és az árképzésükbe beépíthetnének. A tárgybani dokumentumban szereplő adatok nyilvánosságra kerülésével közös ajánlattevők a jövőben beszerzési/közbeszerzési eljárások értékelésében kedvezőtlenebb pozícióba kerülnének, esetlegesen nem tudnának nyertes ajánlattevők lenni.

Ezen felül kiemljük, hogy munkavállalóink bérezése, cégünk működési költségei és a csatolt számlák, szerződések a konkurencia számára kiemelt értékkel bírnak egy olyan piacon, ahol a szakképzett munkaerő hiánya jelen közbeszerzési eljáráson messze túlmutató, aránytalan sérelmet jelentene ajánlattevő számára, ha egy konkurens társaság a megszerzett információ birtokában megpróbálná megingatni a társaságok piaci stabilitását.

Mivel Társaságunk rendszeresen részt kíván venni közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárásokban, ezért amennyiben a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó költségstruktúránk versenytársaink tudomására jutna, ezáltal a jövőbeni beszerzési eljárásokban jelentős hátrányba kerülnénk ezen gazdasági szereplőkkel szemben.

Az ajánlati ár alapjául szolgáló bérköltségeink, céges működési költségeink, beszerzési áraink, a figyelembe vett közterhek, valamint nyereségünk mértékéből más piaci szereplők is következtetni tudnának az árképzési módszerünkre, így az ajánlati ár kalkulációjának nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számunkra.

Az árindokolásban található, üzleti titoknak minősített és minősíthető adatköröket részleteztük, megjelölve a nyilvánosságra hozattal járó aránytalan érdeksérelmet is a D.193/15/2020. számú határozatban foglalt szempontok figyelembevételével.

Továbbá hivatkozunk a Közbeszerzési Döntőbizottság D.164/16/2023. iktatószámú határozatában foglaltakra, amely a jelen beszerzéssel azonos tárgyú beszerzésre vonatkozott (Telephelyek őrzésvédelmi feladatainak ellátása), amelyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy az árindokolás üzleti titokká nyilvánítható:

„A Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben az őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra

hozatala megtiltható. Az ajánlati árra vonatkozó indokolás az árazott költségvetéshez hasonló, az árat alkotó egyes költségelemeket és azok mértékét mutatja be az ajánlattevő sajátosságai, árképzési módszere alapján. Az árindokolás egy egységet képező irat, melyben az adott beszerzés specifikumaira figyelemmel egyedileg képzett, az árat alkotó költségtényezőket, adatokat, információkat mutatja be az ajánlattevő.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy valóban néhány költségvetés (pl. járulékok, pótlékok, adók) egységes mértékét törvények határozzák meg, azonban pontosan az egységesen előírt mérték révén ezen költségtételekből kikövetkeztethetők azok az alapadatok (pl. munkabér, nyereség, árbevétel), amelyből ezek a költségtételek kalkulálásra kerültek. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy az [...] Kft. az árindokolásban szereplő adatok teljes egészét üzleti titokká nyilvánítsa.”

A fentebb felsorolt adatok, információk álláspontunk szerint teljes körűen megfelelnek az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §-ában foglaltaknak, ami alapján:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

A fentebb felsorolt adatok, információk mások számára nem hozzáférhetőek, nem közismertek. A béradatok olyan személyhez kötődő szenzitív információk, amelyek köztudomásra hozatala, más illetéktelen személyek általi megismerése álláspontunk szerint az adott munkavállaló személyes érdekeit sérti.

Továbbá a céges működési költségek részletezése, beszerzési árak, tartalék, közterhek, nyereség mértéke a fentebbi (2) bekezdésben rögzített előírásoknak megfelel.

Az előbbieken leírtak alapján a külön dokumentumban benyújtott árindokolásunk üzleti titoknak minősül, mivel kimeríti a fent említett három kritérium fogalmát.

Továbbá amennyiben az őrzés-védelmi területen működő piaci versenytársaink megismernék áralkalítási mechanizmusainkat, részletes költség- és kiadási tételeinket, a versenytársak kimeríthetnék az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmát.”

12. Az iratbetekintést követően a kérelmező 2026. június 4. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Kérelmében vitatta egyrészt az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának megfelelőségét, másrészt az árindokolás teljes körű üzleti titokként történő kezelésének jogszerűségét. Kérte, hogy az ajánlatkérő hívja fel az egyéb érdekeltet az üzleti titokként kezelt adatok körének felülvizsgálatára, szüntesse meg az árindokolás teljes adattartalmának üzleti titokként történő kezelését, majd ezt követően újabb iratbetekintés keretében biztosítsa számára az árindokolás lényegi tartalmának megismerését.

13. Az előzetes vitarendezési eljárás során az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 44. § (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt részére az árindokolás szöveges része vonatkozásában. Az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett, és 2026. június 10. napján benyújtotta az árindokolás szöveges részének üzleti titkot nem tartalmazó, kitakart változatát az alábbiak szerint.

„Tisztelt Ajánlatkérő!

A Fővárosi Ítéltábla, mint Ajánlatkérő által „Fővárosi Ítéltábla részére előerős személy- és vagyonvédelmi feladatok ellátása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) (EKR000590732026) a 2026.04.30-án kelt felhívásának megfelelően az alábbi árindokolást nyújtom:

A részletes adatokat az Ajánlatkérő által megadott és csatolt táblázat tartalmazza.

A kalkulációnk kialakításánál figyelembe vettük az Ajánlati felhívásban, a műszaki követelményekben és a szerződés tervezetben foglaltakat, továbbá a költségek és a várható nyereséget, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti vagyonvédelmi rezsióradíj megállapításáról szóló kormányrendeletet, és a vonatkozó jogszabályokat.

Figyelembe vettük a közös ajánlattevők együttműködési megállapodásában rögzített feladatmegosztást és a teljesítés arányából történő részesedést (...), a Mentor West Hungary Zrt. xxx%. Tekintettel arra, hogy a fegyveres és nem fegyveres tevékenység végzésére nem külön ajánlati került benyújtásra, ezért a szolgálati óraszámra ugyanazon díjon kalkuláljuk.

Az ártáblázatban megadott egységárak 4038 Ft/óra – bontása a teljesítés figyelembe vételével: Ajánlatkérő által megadott szolgáltatás mennyisége összesen 5 fő fegyveres ór (össz. teljesítés 5/6 része) és 1 fő fegyver nélküli ór (össz. teljesítés 1/6 része), ill. az opciós feladatokra biztosítandó létszám.

Az értékelési szempont esetében viszont az ár szempont csupán egyetlen megnevezést tartalmazott, azaz rezsióradíj Ft/fő/óra-ban.

Ajánlattevők élve a Kbt.-ben nyújtott lehetőséggel közös ajánlatot nyújtottak be, melyre vonatkozó együttműködési megállapodást becsatolták és megadták abban az Ajánlatkérő által csatolt iratminta alapján a feladatok megosztását és a részesedés arányát %-os értékben.

Nem fegyveres előerős személy és vagyonvédelem, ellenőrzés xxxx – BBB Zrt.

Fegyveres előerős személy és vagyonvédelem xxxx% – Mentor Zrt.

azaz a teljesítés így 100%.

Az ajánlati felhívásban megadott teljesítendő óraszámra – 13.464 óra/év.

□

Ajánlati ár 4.038 Ft/óra

Figyelemmel a szerződés VI.9. pontjára – Megbízott a Megbízó által kiadott teljesítésigazolás alapján jogosult a teljesítésigazolásban ...

□

Létszám kalkulálása

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Fővárosi Ítéltábla részére – csomagvizsgáló röntgenberendezés működtetésével biztosított előerős személy-, és vagyonvédelmi feladatok ellátása munkanapokon 7.30–16.00 óra között 1027 Budapest, Fekete Sas u. 3. szám alatti az alábbi 6 szolgálati helyen, mindösszesen évente tervezetten: 13.464 órában, így

- Földszint beléptetés: 3 fő fegyveres ór
- Első emelet: 1 fő fegyveres ór
- Járőr: 1 fő fegyveres ór
- Kameraszoba: 1 fő fegyver nélküli ór
- valamint az opciós feladatok ellátására biztosított létszám

Ajánlatkérő a szolgáltatási helyeken nem járul hozzá ideiglenes lőfegyver-tároló hely kialakításához, ezért ...

Figyelemmel az éves/havi óraszámra és 1 fő munkavállaló munkaidejére a szükséges fegyveres és nem fegyveres létszám ...

A táblázathoz tartozó szöveges indoklás az alábbi:

Alapbér – A Kormány 426/2025. (XII. 23.) Korm. rendelete a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról bruttó 2.145,- Ft/óra összegben határozta meg 2026. évben a garantált bérminimumot. Figyelembe a szerződés VI.4 pontjára a díjemelési lehetőségig 2026. évben a várható teljesítés időszakára. A fegyveres tevékenység pótlékát, illetve a felkészülés, utómunka további költségét az egyéb közvetlen költségsoron szerepeltettük.

A szerződés VI.4. pontja alapján:

„Ebben az esetben a VI.1. pontban és a VI.3. pontban kikötött Megbízási díj alapját képező rezsióradíj összege a Szerződő Felek külön megállapodása nélkül a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj előző évi összegéhez viszonyított %-os arányának megfelelően emelkedik a tárgy év január 1. napjától kezdődően.”

Tehát a kalkulált alapbér lényegesen meghaladja a hatályos garantált bérminimum 2026. évi összegét.

Szabadság: Munka Törvénykönyve (továbbiakban Mt.) 116. § alapján az alapszabadság mértéke húsz munkanap, a maximális pótszabadság idővel számolva a szabadság mértéke 30 nap. A 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 148. és 151. §-a alapján a távolléti díj számítása során az alapbérhez hozzá kell adni a vasárnapi pótlékot, a műszakpótlékot, az éjszakai pótlékot és az Mt. 144. § (1) bekezdés szerinti bérpótlékot.

Betegszabadság: Az Mt. 126. § (1) alapján: A munkáltató a munkavállaló számára a betegség miatti keresőképtelenség tartamára naptári évenként tizenöt munkanap betegszabadságot ad ki. A létszám kalkulációban 15 nappal kalkuláltunk.

[]

Éjszakai pótlék: Az Mt. 89. § alapján: Éjszakai munka a huszonkét és hat óra közötti időszakban teljesített munkavégzés.

Mt. 141. § (1) A munkavállalónak, ha a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja rendszeresen változik, a tizenhét és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék) jár.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a változást rendszeresnek kell tekinteni, ha havonta a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja a munkanapok legalább egyharmada esetében eltér, valamint a legkorábbi és a legkésőbbi kezdési időpont között legalább négy óra eltérés van.

142. § A munkavállalónak – a műszakpótlékra jogosult munkavállalót kivéve – éjszakai munkavégzés esetén, ha ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalék bérpótlék jár.

A jelen teljesítés során az Mt. 141. § (1) és (2) ...

Munkaszüneti nap: Mt. 102. § (1) Munkaszüneti nap: január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26., azaz 12 nap.

Az Mt. 136. § (1) Alapbérként legalább a 153. § (1) bekezdése szerinti munkabért kell meghatározni.

Az Mt. 139. § (1) bekezdés alapján: A bérpótlék a munkavállalót a rendes munkaidőre járó munkabérén felül illeti meg.

(2) A bérpótlék számítási alapja – eltérő megállapodás hiányában – a munkavállaló egy órára járó alapbére.

(3) A bérpótlék számítási alapjának meghatározásakor a havi alapbér összegét a 136. § (3) bekezdéstől eltérően általános teljes napi munkaidő esetén százhetvennégy órával, rész- vagy általánostól eltérő teljes napi munkaidő esetén a százhetvennégy óra arányos részével kell osztani.

NAV személyi jövedelemadó (15%): A fenti munkavállalói díjak [NEM OLVASHATÓ – összeg szerepel] figyelembevételével a munkavállaló 1 órára eső nettó bére [NEM

OLVASHATÓ] Ft, azaz bruttó [NEM OLVASHATÓ] Ft/óra, melyből az SZJA az adóalap 15%-a, azaz [NEM OLVASHATÓ] Ft.

Társadalombiztosítási járulék (18,5%): A fenti munkavállalói díjak [NEM OLVASHATÓ] figyelembevételével a munkavállaló 1 órára eső nettó bére [NEM OLVASHATÓ] Ft, azaz bruttó [NEM OLVASHATÓ] Ft/óra, melyből a költség az adóalap 18,5%-a, azaz [NEM OLVASHATÓ] Ft/óra.

Szociális hozzájárulási adó: A munkáltatót terhelő járulékok az utóbbi években egyre csökkentek, a 2022. évben 13%. Ez alapján a munkáltatói járulék [NEM OLVASHATÓ] Ft/óra jövedelem után amennyiben az alkalmazott nem jogosult kedvezményre 13%, azaz [NEM OLVASHATÓ] Ft/óra.

A fizetendő adók és járulékok – a különböző jogszabályi rendelkezésekben foglalt feltételek esetén – adó-, adóalap-, illetve járulékkedvezménnyel csökkenthetők:

- 25 év alatti munkavállalók adókedvezménye,
- megváltozott munkaképességű személyek után érvényesíthető adókedvezmény,
- munkaerőpiacra lépők utáni adókedvezmény,
- munkaviszonyban saját jogú öregségi nyugdíj mellett a Munka Törvénykönyve szerint foglalkoztatott munkaviszonyban dolgozó nyugdíjas keresete járulékmentes.

Csak a személyi jövedelemadót kell megfizetni a kereset után, a munkáltatója pedig mentesül a szociális hozzájárulási adó fizetése alól, amennyiben a teljesítésbe saját jogú öregségi nyugdíjas foglalkoztatottak kerülnek bevonásra, akiknek a keresete járulékmentes, abban az esetben a foglalkoztatás mértéke szerinti arányban csökken az egy órára számított járulék a teljesítés során.

Telefon, Internet

A BBB Zrt. esetében a csatolt főkönyvi kivonat alapján a telefonköltség [kitöltendő összeg].

A BBB Zrt. esetében a csatolt főkönyvi kivonat alapján az internet költség [kitöltendő összeg].

A Mentor Zrt. a [kitöltendő] főkönyvi sor alapján telefon költséget [kitöltendő összeg], a [kitöltendő] főkönyvi sorok alapján internet költséget [kitöltendő összeg].

Informatika

A BBB Zrt. esetében az [kitöltendő].

A Mentor Zrt. rendelkezik [kitöltendő].

Gépjárművek biztosítása

A gépjárművek és biztosításaik során [kitöltendő], bérelt gépjárműveket biztosít [kitöltendő].

Gépjármű (üzemanyag)

Figyelemmel az Ajánlattevők székhelyére és a teljesítési helyszínekre az üzemanyag költséget meghatároztuk pl. az ellenőrzések száma [kitöltendő], továbbá a fegyverszállítás/napi [kitöltendő], amely alapján [kitöltendő] által [kitöltendő] liter fogyasztással számolva [kitöltendő].

Amennyiben az ellenőrzésekre/fegyverszállításra a cég elektromos autót biztosít, abban az esetben a fenti költség lényegesen alacsonyabb lesz.

Gépjárművek egyéb költségei

Mosás, parkolás stb. költsége – havonta [kitöltendő].

Karbantartás és javítás

A BBB Zrt. esetében a karbantartás, javítás főkönyv [kitöltendő].

A Mentor Zrt. esetében a karbantartás, javítás során a [kitöltendő].

Marketing

A BBB Zrt. esetében a főkönyv [kitöltendő].

A Mentor Zrt. esetében a csatolt számla alapján [kitöltendő].

Banki költség (számlavezetés, faktorálás díja)

Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt [kitöltendő].

Papír, irodaszer

A BBB Zrt. esetében a főkönyv [kitöltendő].

Rehabilitációs hozzájárulás

Rehabilitációs hozzájárulás fizetésére kötelezett a munkáltató akkor, ha az általa foglalkoztatottak átlagos statisztikai állományi létszáma meghaladja a 25 főt, de az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalók átlagos statisztikai állományi létszáma nem éri el a létszám 5 százalékát.

A Bank Biztonság Bizalom Zrt. átlagos statisztikai létszáma jelenleg 238 fő [a folytatás nem olvasható].

A Mentor Zrt. átlagos statisztikai állománya 2023-ban 129 fő, 2024. évben 131 fő, [a folytatás bizonytalan].

Jelenleg a cég statisztikai létszáma kb. 284 fő [a mondat vége nem olvasható].

Banki költségek

A főkönyvi kivonat [kitöltendő].

Munkavédelem

A BBB Zrt. szerződésben áll [kitöltendő].

A Mentor Zrt. szerződésben áll [kitöltendő].

Tűzvédelem

A BBB Zrt. esetében [kitöltendő].

Jelenlegi munkavállalónk [kitöltendő].

Munkaegészségügyi szolgáltatás

A foglalkoztatás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII.14.) Kormányrendelet alapján [kitöltendő].

A Mentor Zrt. esetében [kitöltendő].

Munkabér számfejtés

E költségelemnek vonatkozásában a BBB Zrt. esetében [kitöltendő] költségű főállású alkalmazott munkavállaló [kitöltendő].

A Mentor Zrt. egy [kitöltendő] költségű részmunkaidőben alkalmazott munkavállaló [kitöltendő].

Oktatás, képzés, továbbképzés

A költség a teljesítés arányában kerül megosztásra.

A csatolt főkönyvi adat alapján [kitöltendő].

Minőségirányítási rendszer

E költségelem vonatkozásában csatoljuk a minőségirányítási rendszerünk fenntartására vonatkozó szerződést [kitöltendő].

Könyvelés

E költségelem vonatkozásában a BBB Zrt. szerződéssel rendelkezik.

Mentor Zrt. esetében szerződés alapján [kitöltendő].

Jogi képviselő

E költségelem vonatkozásában a Bank Biztonság Bizalom Zrt.-nél a főkönyvi kivonat [kitöltendő].

A Mentor Zrt. esetében főkönyv alapján [kitöltendő].

Könyvvizsgálat

A könyvvizsgálat díja a Bank Biztonság Bizalom Zrt. [kitöltendő].

A Mentor Zrt. esetében a csatolt számla alapján [kitöltendő].

Posta

Posta során havonta összesen [kitöltendő] számoltunk. Figyelembe véve azt a tényt, hogy a szerződés teljesítése során a konzorcium által havonta mintegy 12 postai küldeménynek kell számolnunk, a jelenlegi postai díjak alapján, térivevény küldemény esetében kb. 1.000,- Ft/db költséget jelentenek [kitöltendő].

Felelősségbiztosítás

A csatolt kötvény alapján a Mentor West Hungary Zrt. [kitöltendő].

A csatolt számla alapján a Bank Biztonság Bizalom Zrt. [kitöltendő].

Munkába járás költsége

A munkáltató költsége [kitöltendő].

E költségelem vonatkozásában a számlák alapján a BBB Zrt. esetében [kitöltendő].

E költségelem vonatkozásában a számlák alapján a Mentor Zrt. esetében [kitöltendő].

Cafeteria

Adómentes cafeteria juttatások.

Mentor Zrt. biztosít évi [kitöltendő] értékben cafeteriát.

A BBB Zrt. esetében [kitöltendő].

Közüzemi díjak

A Bank Biztonság Bizalom Zrt. bérelt és üzemeltetési díjat fizet a [nem olvasható].

A Mentor Zrt. esetében a csatolt számla alapján [kitöltendő].

A Mentor Zrt. esetében a papír, irodaszer soron a főkönyv [kitöltendő].

Anyag, eszköz:

Az egyéb eszközök, felszerelések [kitöltendő].

Értékcsökkenési leírás:

A Bank Biztonság Bizalom Zrt. [kitöltendő].

A Mentor West Hungary Zrt. [kitöltendő].

Az ügyviteli munkahelyi vezetés irányítása:

A BBB Zrt. esetében a munkaügyi feladatokat egy [kitöltendő költségű] főállású alkalmazott munkavállaló végzi.

A benyújtott ajánlat alapján 1 fő ellenőrrel, vezetővel számolva [kitöltendő].

A Mentor Zrt. esetében az ügyfél vezetési feladatokat ellátó [kitöltendő] fő költségei, valamint jelenléte főmunkaidőben [kitöltendő], 2 fő bemutatott vezető költsége [kitöltendő].

A munkahelyi szociális szolgáltatás során a Mentor Zrt. esetében havonta [kitöltendő].

A BBB Zrt. esetében havi [kitöltendő].

A Munka Törvénykönyve 165. § (1) bekezdése szerint a munkáltató támogathatja a munkavállalók kulturális, jóléti, egészségügyi szükségleteinek kielégítését, életkörülményeinek javítását.

Az iparüzési adóról egyrészt az 1990. évi C. törvény a helyi adókról (továbbiakban Htv.), másrészt az adókat önkormányzati rendeletek határozzák meg. A Htv. értelmében maximum 2% lehet az iparüzési adó mértéke. A 2%-kal számolt adó mértéke – az árbevétel [kitöltendő] – 2% = [kitöltendő] Ft/óra.

Figyelemmel arra a tényre, hogy a BBB Zrt. Csomád telephellyel is rendelkezik, mely település iparüzési adómentes, ezért a társaság képesebb a kalkulált díjnál. A konzorciumi partner – Mentor Zrt. esetében iparüzési adó [kitöltendő] x 2% = [kitöltendő] Ft/óra. A társaság szintén Csomád telephellyel is rendelkezik, mely település helyi adómentes, ezért a költség kevesebb a kalkulált díjnál.

Elvárt eredmény:

E költségelem vonatkozásában tervezett díj [kitöltendő].

Társasági nyereségadó:

[kitöltendő].

Innovációs járulék

Az innovációs járulék alapja a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 39. § (1) bekezdése alapján meghatározott adóalap, csökkentve a Htv. szerint kimutatott, külföldön létesített telephelyre jutó iparüzési adóalaprészt összegével. A járulék mértéke a járulékalap (vetítési alap) 0,3%-a.

A Htv. 39. § (1) bekezdése szerint az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve:

- a) az eladott áruk beszerzési értékével és a közvetített szolgáltatások értékével, együttes összegével,
- b) az alvállalkozói teljesítések értékével,
- c) az anyagköltséggel,
- d) az alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével.

Az innovációs járulék alapjának megállapításánál tehát – hasonlóan a helyi iparüzési adó alapjának kiszámításához – a nettó árbevételből kell kiindulni, amelyet:

- teljes mértékben csökkenteni kell az alvállalkozói teljesítések értékével, az anyagköltséggel és az alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségeivel,
- sávosan a nettó árbevétel összegétől függően kell csökkenteni az eladott áruk beszerzési értékével és közvetített szolgáltatások értékével.

A nettó árbevétel – 500 millió forintot meg nem haladó összegéből az sávba jutó nettó árbevételt csökkentő összeg egésze.

[kitöltendő] Ft $\times$ 0,3% = [kitöltendő] Ft/óra költség.

A működési engedély soron [kitöltendő]. A kiadott engedély 5 évig érvényes, így 2024. január 01-től határozatlan idejű.

Teljesítési biztosíték

A szerződés az alábbiakat tartalmazza: A Megbízott a Szerződés hatályba lépésével egyidejűleg köteles a Megbízó rendelkezésére bocsátani a Szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékeként a Szerződés VIII.9. pontjában meghatározott összesített nettó szerződéses ellenérték mint Megbízási díj 5 (öt) %-ának megfelelő összegben Teljesítési biztosítékot.

A teljesítési biztosíték a Megbízott választása szerint a Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti formában teljesíthető, amelyet legkésőbb a Szerződés hatályba lépésekor kell rendelkezésre bocsátani, illetve igazolni.

A teljesítési biztosíték a szerződés VIII.6. pont alapján [kitöltendő].

Fegyverrel kapcsolatos kiadások

Jelenleg a konzorcium tagjai közül a [kitöltendő].

Tartalék

Olyan jövőben esetlegesen megvalósuló események fedezetére nyújt biztosítékot, [kitöltendő].

A Szerződő Felek rögzítik, hogy Megbízó jogosult eseti jelleggel, a szerződés megkötésekor még előre nem látható rendkívüli eseményekkel, így különösen a kiemelt tárgyalások, a bíróság elnöke által elrendelt átvizsgálások, nagy összegű óvadék esetén fegyveres biztonsági őr általi pénzkíséret – kapcsolatos feladatok ellátása – esetén legfeljebb további legfeljebb összesen évente 2500 (kétezer-ötszáz) óra időtartamban szolgáltatást igényelni a Szerződés 11.1 pontja szerinti helyszínen.

Szöveges indokolás és táblázat

36. Iparüzési adó: lásd táblázatban a számítást – [kitöltendő] Ft $\times$ 2% = [kitöltendő].

Itt szeretnénk megjegyezni, hogy a Mentor West Hungary Zrt. és BBB Zrt. vonatkozásában a cég főtelephelye – lásd cégkivonat – köszönhetően az iparüzési adó mértéke még az 1%-ot sem éri el, melyet alá is támaszt a főkönyvi adat.

37. Innovációs járulék: lásd táblázatban a számítást – [kitöltendő] Ft $\times$ 0,3% = [kitöltendő].

A bemutatott kalkuláció alapján megállapítható, hogy vállalási díjünk fedezi a munkabér és járulékait, a szabadság, betegszabadság költségeit, azaz a környezetvédelmi, szociális és

munkajogi követelményeknek megfelel, és fedez minden további felmerülő a szolgáltatással összefüggő elemet, valamint reális haszonnal számol.

Összességében a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára tekintettel reális és objektív adatokkal alátámasztott ajánlati árunk alapján a szerződés az adott áron kétséget kizáróan, megfelelően teljesíthető. Mindezek alapján kérjük, hogy az árindokolásunkat elfogadni szíveskedjenek.”

14. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel 2026. június 8. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt számára. A hiánypótlási felhívásban felkérte az egyéb érdekeltet az árindokolás szöveges része tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás részleges - az elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatokat, információkat érintő részei - feloldására, és annak megfelelően a szöveges indokolás változatlan tartalommal, de az üzleti titkot képező adatok kitakarásával történő változata benyújtására.

15. Az egyéb érdekelt 2026. június 9. napján - a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján - előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyet az ajánlatkérő 2026. június 10. napján elutasított.

16. Az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőn belül 2026. június 10. napján eleget tett és benyújtotta az árindokolása szöveges részének üzleti titkot nem tartalmazó, kitakart változatát.

17. Az ajánlatkérő a hiánypótlás eredményének figyelembevételével 2026. június 15. napján küldte meg az előzetes vitarendezésre adott érdemi válaszát a kérelmező részére. Válaszában az ajánlatkérő az üzleti titokká minősítést vitató kérelmi elemeket nem találta megalapozottnak, ugyanakkor tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy lehetőséget biztosít az árindokolás szöveges részének ismételt megtekintésére.

18. A kérelmező ezt követően jelezte, hogy élni kíván a folytatólagos iratbetekintés lehetőségével, és meg kívánja ismerni az egyéb érdekelt árindokolásának kitakart változatát. A folytatólagos iratbetekintésre 2026. június 18. napján 10:00 órai kezdettel került sor.

19. A kérelmező ezt követően 2026. június 19. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásban foglalt kötelezettségeiknek nem tett megfelelően eleget, mivel a hiánypótlás eredményeként sem vált megismerhetővé az árindokolás egyetlen olyan eleme sem, amely alapján az ajánlati ár jogszabályi megfelelősége, megalapozottsága vagy gazdasági realitása érdemben vizsgálható lett volna. A kérelmező véleménye szerint az eredeti helyzet változatlanul fennmaradt, az árindokolás továbbra is teljes egészében üzleti titokként kezelt dokumentumnak tekinthető, ezért a hiánypótlás nem érte el célját. A kérelmező emellett azt is feltételezte, hogy az egyéb érdekelt az eredeti árindokolást új tartalmi elemekkel, új jogi érvekkel és további indokolással egészítette ki. Kérelmében kérte, hogy az ajánlatkérő állapítsa meg, hogy az egyéb érdekelt nem teljesítette megfelelően a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, mivel a kérelmező szerint továbbra is olyan adatokra terjesztette ki az üzleti titok védelmét, amelyek a Kbt. 44. § (2) bekezdése alapján nem minősülhetnek üzleti titoknak, továbbá vizsgálja felül az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét arra tekintettel, hogy álláspontja szerint nem tett eleget a Kbt. 44. § (4) bekezdése szerinti kötelezettségének.

20. Az ajánlatkérő a kérelmező által előadottakat megvizsgálta és megállapította, hogy az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak maradéktalanul eleget tett, ezért a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2026. június 22. napján kelt válaszában elutasította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

21. A kérelmező 2026. június 25. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben egy kérelmi elemet terjesztett elő. A kérelmező az előterjesztett kérelmi elemében azt feltételezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, továbbá elmulasztotta alkalmazni elsődlegesen a Kbt. 73. § (1) bekezdés l) pontját, illetőleg másodlagosan a Kbt. 73. § (1) bekezdés m) pontjában meghatározott jogkövetkezményt. A jogsértő eseményt abban jelölte meg, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási eljárást követően is elfogadta az egyéb érdekelt üzleti titokká minősítésének indokolását.

22. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének napját, azaz 2026. június 22. napját jelölte meg.

23. A kérelmező a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványában kérte a jogsértés megállapítását, valamint kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárás lefolytatására, ennek keretében új eljárást lezáró döntés meghozatalára. A jogsértés megállapítása esetére kérte az ajánlatkérő kötelezését a kérelmezőnél felmerült igazgatási szolgáltatási díj, valamint egyéb eljárási költségek, illetve 600.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére. A kérelmező 1.010.042.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

24. A kérelmező ügyfélképessége vonatkozásában előadta, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti előerős személy-, és vagyonvédelmi feladatok, valamint az ezekhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása területén jelentős szakmai tapasztalattal rendelkező, a piacon régóta jelen lévő gazdasági szereplő. A kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, ezért közvetlen és tényleges jogos érdeke fűződik az ajánlatkérő jogsértő magatartásának megállapításához, valamint ahhoz, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatására kötelezze az ajánlatkérőt, aminek eredményeképpen az egyéb érdekelt ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné és bírálja el a kérelmező ajánlatát. Amennyiben a kérelmező ajánlata bírálat alá kerülne, a kérelmező reális eséllyel a nyertes ajánlattevő pozíciójába kerülhetne.

25. A kérelmező a jogsértés fennállását arra tekintettel adta elő, hogy az ajánlatkérő elfogadta az egyéb érdekelt által az árandokolás üzleti titokká minősítésének alátámasztására benyújtott indokolást, noha az a kérelmező szerint nem felelt meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek, valamint a hiánypótlásra vonatkozó eljárási cselekményt követően sem biztosította, hogy az üzleti titokká nem minősíthető adatok és információk a kérelmező számára megismerhetővé váljanak. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a bírálati kötelezettsége körében nem vizsgálta megfelelően az üzleti titokká minősítés jogszerűségét, ezáltal nem végezte el teljeskörűen a Kbt. 69. § szerinti bírálatot.

26. A kérelmező szerint az ajánlatkérő annak ellenére fogadta el az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánítását, hogy az ahhoz kapcsolódó indokolás nem tartalmazta konkrétan és egyediesítetten azon adatok, információk megjelölését, amelyek gazdasági tevékenységükhöz kapcsolódó, nem közismert, tényleges vagyoni értékkel bíró ismeretnek minősülnek, továbbá

nem mutatta be azt sem, hogy azok nyilvánosságra kerülése milyen konkrét és közvetlen érdeksérelmet okozna számukra. Az indokolás a kérelmező álláspontja szerint általános, absztrakt és hipotetikus állításokra szorítkozott, amely alapján nem volt ellenőrizhető sem az üzleti titokká minősítés jogszerűsége, sem annak terjedelme.

27. A kérelmező azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 44. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási eljárás lefolytatását követően sem vizsgálta érdemben, hogy az egyéb érdekelt által fenntartott titkosítás kiterjed-e olyan adatokra és információkra is, amelyek a Kbt. 44. § (2) bekezdése alapján nem minősíthetők üzleti titoknak. Ennek eredményeként az árindokolás lényegi tartalma továbbra sem vált megismerhetővé, így a kérelmező nem tudta ellenőrizni sem a megajánlott ár gazdasági megalapozottságát, sem azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti árvizsgálati kötelezettségének megfelelő mélységben tett-e eleget.

28. A jogsértés a kérelmező szerint abban is megnyilvánult, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás eredményének elfogadásával olyan helyzetet tartott fenn, amelyben az árindokolás teljes adattartalma érdemben továbbra is elzárt maradt a versenytársak elől. Előadta, hogy a Kbt. 44. §-ának célja nem az üzleti titok korlátlan védelme, hanem az üzleti titok védelméhez fűződő érdek és a közbeszerzési eljárás átláthatóságának egyensúlyba hozása és hivatkozott arra is, hogy a feltételezett jogsértés következtében sérült a kérelmező jogorvoslathoz való jogának hatékony gyakorlása is, mivel a rendelkezésére bocsátott információk alapján nem volt lehetősége érdemben ellenőrizni és vitatni a nyertes ajánlat jogszerűségét.

29. A kérelmező részletes indokolásában azt is előadta, hogy az ajánlatkérő maga is szükségesnek tartotta a Kbt. 44. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási eljárás lefolytatását, amelyből megállapítható, hogy az üzleti titokká minősítés jogszerűsége tekintetében további vizsgálatot tartott indokoltnak. A hiánypótlási felhívás kibocsátása önmagában azt igazolja, hogy az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok vonatkozásában olyan hiányosságot vagy jogszerűségi aggályt észlelt, amelynek rendezését szükségesnek tartotta. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban maga rögzítette, hogy az árindokolás olyan adatokat és információkat tartalmaz, amelyek üzleti titokként történő kezelése nem, vagy csak korlátozottan fogadható el. A felhívás célja a kérelmező szerint az volt, hogy az árindokolásnak legalább azon részei megismerhetővé váljanak, amelyek a Kbt. 44. § alapján nem minősülhetnek üzleti titoknak.

A kérelmező álláspontja szerint a benyújtott hiánypótlás a fenti követelménynek nem tett eleget, a hiánypótlást követően sem vált megismerhetővé az árindokolás egyetlen érdemi költségeleme sem. Nem vált ismertté egyetlen munkabér, járulékalap, pótlék, közvetlen vagy közvetett költség, rezsióradíj-elem, nyereségtartalom vagy egyéb olyan számszaki adat, amely alapján a 4.038 Ft/fő/óra ajánlati ár felépítése akár részben ellenőrizhető lett volna. Az árindokolás érdemi tartalma változatlanul üzleti titokként kezelt maradt. A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlás nem az árindokolás tartalmát, hanem kizárólag annak jogszabályi környezetét tette megismerhetővé.

30. A kérelmező szerint különösen jelentős, hogy az egyéb érdekelt megjelenítette a közismert adó- és járulékmértékeket, ugyanakkor továbbra is kitakarta az ezek alkalmazásával számított tényleges költség- és árképzési adatokat, a kérelmező álláspontja szerint így a hiánypótlás érdemben nem teljesült. A hiánypótlást követően sem volt megállapítható, hogy az egyéb érdekelt milyen bérszinttel, költségszinttel, nyereségtartalommal vagy fedezettel számolt, illetve milyen gazdasági logika alapján jutott el a megajánlott vállalási árhoz, vagyis az ajánlati ár megalapozottsága továbbra sem volt ellenőrizhető.

31. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, mivel a hiánypótlás eredményeként az árindokolás érdemi tartalma továbbra sem vált megismerhetővé.

32. Kiemelte a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás teljesítésének vizsgálata során már nem ellenőrizte érdemben, hogy az egyéb érdekelt ténylegesen feloldotta-e az üzleti titokká minősítést azon adatok és információk tekintetében, amelyek a Kbt. 44. § (2) bekezdése alapján nem minősíthetők üzleti titoknak. Ehelyett a benyújtott kitakart változatot formálisan elfogadta, annak vizsgálata nélkül, hogy az árindokolás lényegi, az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrzéséhez szükséges tartalma ténylegesen megismerhetővé vált-e. A kérelmező szerint nem megállapítható, hogy az ajánlatkérő milyen szempontok alapján vizsgálta meg az üzleti titokként kezelt adatköröket, mely adatok tekintetében állapította meg az üzleti titok fennállását, illetve milyen indokok alapján jutott arra a következtetésre, hogy azok továbbra is kitakarhatók.

33. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 44. § (1) bekezdésére, amely alapján az üzleti titokká minősítés nem automatikus jogkövetkezmény. A gazdasági szereplő köteles részletesen alátámasztani, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, a törvény pedig kifejezetten rögzíti, hogy az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a Döntőbizottság D.205/9/2023. számú határozatára és az annak felülvizsgálata során született bírósági ítéletre is, mely egyértelműen rögzítette, hogy az üzleti titok indokolásának egyediesítettnek kell lennie, nem elegendő általánosságban arra hivatkozni, hogy a dokumentum megismerése versenyhátrányt vagy üzleti érdeksérelmet okozhat. Az indokolásnak konkrétan be kell mutatnia, hogy mely adat minősül védendő információnak, annak mi a gazdasági értéke, és annak nyilvánosságra kerülése milyen konkrét érdeksérelmet eredményezne. Ezzel szemben a kérelmező megítélése szerint az egyéb érdekelt indokolása csak általános jellegű információkat tartalmazott.

34. A kérelmező álláspontja szerint iratellenes volt az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a folytatólagos iratbetekintés eredményeként a kérelmező meggyőződhetett arról, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő létszámmal és munkarenddel számolt, továbbá az ajánlati ár kialakítása során megfelelően vette figyelembe az alkalmazandó adó- és járulékszabályokat, valamint, hogy az árindokolás valamennyi, az ajánlatkérő által előírt költségtételre kiterjedt. Ezzel szemben az ajánlatkérő nem jelölt meg egyetlen olyan konkrét adatot sem, amely a hiánypótlást követően ténylegesen megismerhetővé vált volna, és amely alapján az ajánlati ár megalapozottsága érdemben ellenőrizhető lett volna. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból nem váltak megismerhetővé a bérköltségek, a járulékalapok, az egyes költségelemek összegei, a rezsióradíj számításának alapadatai, a nyereségtartalom, a fedezet vagy az ajánlati ár felépítését meghatározó egyéb számszaki adatok. Az ajánlatkérő válasza a kérelmező szerint nem támasztotta alá azt az állítás, hogy az árindokolás megalapozottsága a folytatólagos iratbetekintés során ellenőrizhetővé vált és a kérelmező szerint nem került igazolásra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 44. § (1) bekezdésében előírt részletes és egyediesített indokolási követelmények teljesülését ténylegesen vizsgálta volna.

35. A kérelmező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.167/2024/11. számú ítéletére és az annak alapjául szolgáló D.405/12/2024. számú KDB határozatra is, amelyek szerint az üzleti titok védelme a közbeszerzési eljárásokban nem önállóan, hanem a nyilvánosság és átláthatóság alapvető követelményeivel összhangban értelmezhető és amely

szerint a gazdasági szereplő csak akkor tilthatja meg valamely adat nyilvánosságra hozatalát, ha annak közzététele számára aránytalan sérelmet okozna, és ezt részletes indokolással alá is támasztja. Az általános hivatkozások nem elegendőek, az indokolásnak konkrétan be kell mutatnia, hogy az adott adat nyilvánosságra kerülése miért és milyen módon okozna aránytalan sérelmet. A hivatkozott döntés szerint önmagában a versenyhátrányra, az árképzési módszerek megismerhetőségére, a költségstruktúra feltárhatóságára vagy a jövőbeni árversenyre való hivatkozás nem alapozza meg az üzleti titok fennállását. A közbeszerzési versenyben való részvétellel a gazdasági szereplők szükségszerűen vállalják a fokozott nyilvánosságot és átláthatóságot, ezért az üzleti titokra vonatkozó szabályokat megszorítóan kell értelmezni. Az üzletileg érzékeny adat és az üzleti titok nem azonos fogalmak, így önmagában az, hogy valamely információ gazdasági vagy kereskedelmi szempontból érzékeny, még nem teszi azt üzleti titokká, ezért az ajánlattevőnek minden esetben igazolnia kell a konkrét és aránytalan érdeksérelme fennállását. Az ajánlatkérő nem fogadhatja el automatikusan az üzleti titokká minősítést, hanem köteles vizsgálni, hogy az adott adat valóban üzleti titoknak minősül-e, annak nyilvánosságra hozatala ténylegesen aránytalan sérelmet okozna-e, valamint fennáll-e olyan közérdek, amely a nyilvánosságot indokolja. A bíróság arra is rámutatott, hogy amennyiben az üzleti titokká minősítés túl széles körű, és az ajánlattevő hiánypótlás keretében sem tud megfelelő indokolást adni, annak az ajánlat érvénytelensége lehet a következménye.

36. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését azzal, hogy elfogadta az egyéb érdekelt által az árindokolás üzleti titokká minősítésének alátámasztására benyújtott indokolást, noha az nem felelt meg a jogszabályban előírt követelményeknek, továbbá a hiánypótlási eljárást követően sem biztosította, hogy a Kbt. alapján üzleti titokká nem minősíthető adatok és információk a kérelmező számára megismerhetővé váljanak és ezáltal jogsértő módon fogadta el megfelelőnek az egyéb érdekelt hiánypótlást követően benyújtott indokolását.

37. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során további észrevételeket, nyilatkozatokat is tett az alábbiak szerint.

38. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt maga is előadta, hogy, a folytatólagos iratbetekintés során a jogszabályi környezetet, a kötelező bérminimumot, egyes munkajogi szabályokat, továbbá a közismert adó- és közteherneveket tették megismerhetővé, miközben a belső számítási képleteket, matematikai modelleket és konkrét számszaki összegeket visszatartották. Ez az előadás a kérelmező szerint nem cáfolja, hanem megerősíti azt, hogy az árindokolás számszaki és kalkulációs, az ajánlati ár felépítését bemutató tartalma továbbra is hozzáférhetetlen maradt, ennek következtében az iratbetekintés körében a kérelmező nem ismerhette meg azokat az adatokat, amelyek nyilvánosságának korlátozását a Kbt. nem engedi meg, illetve amelyek visszatartását megfelelő, egyediesített indokolás nem támasztotta alá. A kérelmező szerint a közismert jogszabályok, adókulcsok és köztehernevek hozzáférhetővé tétele önmagában nem igazolja, hogy az árindokolás valamennyi visszatartott adatának üzleti titokká nyilvánítása jogszerű és megfelelően indokolt volt.

39. A kérelmező álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánítás indoklása a hátrány bekövetkezését lényegében feltételes és általános megállapításokkal írta le és nem mutatta be, hogy mely visszatartott adat vagy adatcsoport milyen konkrét folyamaton keresztül vezetne meghatározott gazdasági hátrányhoz, és e hátrány miért lenne aránytalan. Az indokolás nem különítette el az egyes adatcsoportokhoz kapcsolódó érdeksérelmeket, hanem valamennyi visszatartott információhoz egységesen a versenytársak jövőbeli előny szerzésére és az egyéb

érdekeltek piaci helyzetének romlására vonatkozó állítást kapcsolta. Az indokolás rögzítette ugyan, hogy az adatokat kizárólag az erre feljogosított személyek ismerhetik meg, ezen általános utaláson túl azonban nem mutatta be a belső szabályzat releváns tartalmát, a hozzáférés konkrét rendjét, az alkalmazott titoktartási kötelezettségeket vagy az információ megóvását szolgáló más intézkedéseket. Mindez pedig a kérelmező szerint önmagában nem mutatta be a nyilvánosságra hozatal és az aránytalan gazdasági sérelem közötti kapcsolatot.

40. A bérköltség titkosítása körében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a személyes adatok védelme adott esetben az azonosító adatok eltávolításával vagy megfelelő anonimizálással biztosítható lett volna, vagyis önmagában a személyes adatok védelméből nem következik a teljes bérköltség-adatkör üzleti titokká nyilváníthatósága.

41. Hivatkozott a Döntőbizottság joggyakorlatára, amely szerint önmagában az ajánlattevők között kialakuló árverseny ténye nem elégséges indok a nyilvánosság korlátozására, mivel a közbeszerzési eljárás célja éppen az ajánlatok közötti minél nagyobb versengés lehetővé tétele. A joggyakorlat szerint az üzletititok-indokolásnak kellően egyedinek, részletesnek és konkrétnek kell lennie; be kell mutatnia többek között a védeni kívánt információ gazdasági értékét, az információ létrehozására fordított erőfeszítést vagy anyagi ráfordítást, a mások általi előállítás vagy lemásolás nehézségét, az elvárt – aránytalan – érdeksérelem, valamint a nyilvánosságra hozatal és az érdeksérelem bekövetkezése közötti ok-okozati összefüggést. Az egyes adatok üzleti titok jellegét külön is vizsgálni kell; a teljes árindokolás egységes kezelése ezt a vizsgálatot nem helyettesíti.

42. A kérelmező szerint a jelen ügyben az egyéb érdekelt ugyan hivatkozott arra, hogy az adatokból a versenytársak következtetni tudnának árképzési módszerekre, és azokat későbbi közbeszerzési eljárásokban felhasználhatnák, azonban nem mutatták be, hogy mely visszatartott adat vagy adatcsoport milyen egyedi árképzési módszert tárna fel; a jelen eljárásra képzett adatok mely konkrét, hasonló költségszerkezetű eljárásokban lennének közvetlenül felhasználhatók; a megismerés milyen meghatározható gazdasági vagy vagyoni hátrányt eredményezne; továbbá e hátrány miért haladná meg a közbeszerzési versennyel és nyilvánossággal szükségképpen együtt járó érdeksérelem mértékét, azaz a kérelmező szerint nem jelenítette meg kellő részletességgel az aránytalan mérvű érdeksérelem, hanem olyan érvekre hivatkozott, amelyre lényegében bármelyik gazdasági szereplő hivatkozhat.

43. A kérelmező megítélése szerint az indokolásnak a szakképzett munkaerő hiányára és az egyéb érdekelt piaci stabilitásának esetleges megingatására vonatkozó része sem mutatja be azt a konkrét oksági folyamatot, amelyen keresztül az egyes bér- vagy költségadatok megismerése munkavállalók, megrendelők vagy piaci részesedés elvesztéséhez vezethetne. Az indokolás nem jelöli meg a várható hátrány jellegét vagy nagyságrendjét, és nem támasztja alá annak kellő valószínűségét, illetve aránytalan jellegét.

44. A kérelmező felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy az egyéb érdekelt jogorvoslati eljárásban tett észrevétele a közbeszerzési eljárásban benyújtott indokolásnál részletesebbnek látszó kifejezéseket használt, melyek csak annyiban vehető figyelembe, amennyiben azok a benyújtott indokolásban is megfelelő részletezettséggel szerepeltek.

45. A kérelmező előadta, hogy az egyéb érdekelt által védettként megjelölt adatcsoportok – így a bérköltségek, a működési költségek, a beszerzési árak, a közterhek és a nyereség mértéke – jellegükben és az árképzésben betöltött szerepükben is eltérnek egymástól, ezek nyilvánosságra kerülése ezért fogalmilag sem járhat valamennyi adat esetében azonos

gazdasági hatással. Az egyes adatcsoportokhoz kapcsolódó érdeksérelem elkülönített és részletes bemutatását, azt, hogy mely adat milyen konkrét információt tárna fel, annak megismerése milyen módon lenne felhasználható, és ez milyen típusú, mértékű, illetve kellő valószínűséggel bekövetkező gazdasági hátrányt okozna, az egyéb érdekelt elmulasztotta.

46. A kérelmező szerint az egyes adatok vagy kellően körülhatárolt adatcsoportok nyilvánosságra hozatalából eredő érdeksérelmet külön-külön, az adott adat gazdasági jelentőségéhez igazodóan, a hátrány jellegének és mértékének, valamint az ok-okozati összefüggésnek a bemutatásával kellett volna alátámasztani a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint, amely az „adott információ vagy adat” vonatkozásában követeli meg annak részletes alátámasztását, hogy a nyilvánosságra hozatal miért és milyen módon okozna aránytalan sérelmet. Nem az üzleti titok tartalmának felfedése, hanem a védett adat azonosítható körülhatárolása, gazdasági jelentőségének és a hivatkozott sérelemhez vezető oksági folyamatnak a bemutatása a törvényi követelmény. Hivatkozott a kérelmező a döntőbizottsági joggyakorlatra, amely szerint nem helyettesíthető az egyes adatok vizsgálata a teljes árándokolás egységes kezelésével, és nem elegendő a versenytársak előnyösebb helyzetbe kerülésének általános megállapítása.

47. A kérelmező előadta, hogy az eredeti indokolás hiányait az egyéb érdekelt az ágazat humánerőforrás-igényességével, a szakképzett munkaerő állított hiányával, a kérelmező és az egyéb érdekelt rendszeres közbeszerzési részvételével, valamint az ágazatban kezdeményezett jogorvoslati eljárások számára történő utalással kívánta pótolni. E körülmények azonban legfeljebb a versenyhelyzet általános jellemzőit írják le; nem bizonyítják, hogy valamely konkrét bér-, költség- vagy árképzési adat megismerése az egyéb érdekelt számára milyen típusú, milyen nagyságrendű és kellő valószínűséggel bekövetkező hátrányt okozna.

Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai

48. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban előterjesztett észrevételében ismertette a vonatkozó jogszabályokat és az általa figyelembe vett joggyakorlatot, valamint azt, hogy döntései meghozatalakor különös tekintettel volt a Döntőbizottság D.68/15/2019., a D.378/6/2020., a D. 164/16/2023., a D.208/26/2023., a D.265/17/2023., a D.305/22/2023., a D.189/22/2025 és a D.506/24/2025 számú határozataiban foglaltakra.

49. Az ajánlatkérő előadta, hogy az egyéb érdekelt árándokolásának bírálata során elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az árándokolás tartalmaz-e a Kb. 44. § (2) – (3) bekezdése hatálya alá tartozó, üzleti titkokká nem nyilvánítható adatot. Vizsgálata eredményeként megállapította, hogy az árándoklásban megadott adatok az elektronikus hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki által nem megismerhetők, nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak és azok nem az ajánlattevő alkalmassági igazolása körében bemutatott adatokra vonatkoznak. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásában nem kérte, és így ajánlattevők részéről nem is került benyújtásra szakmai ajánlat és szolgáltatás leírás. Megállapította továbbá, hogy az egyéb érdekelt nem tiltotta meg a cégnevük, székhelyük, valamint a Kbt. 76. § alapján értékelésre került adataik – jelen eljárásban a rezsióradíj összege, mint ajánlati ár, továbbá a teljesítésbe bevont 3 fő sugárvédelmi szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai gyakorlati hónapjai száma tekintetében tett ajánlatuk dokumentumainak - nyilvánosságra hozatalát. Az egyéb érdekelt kizárólag a rezsióradíj alapját képező – a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – alapadatait, és az ahhoz kapcsolódó számításait adatait nyilvánította üzleti titokká, amely alapadatok üzleti titokká nyilvánítását a Kbt. 44. § (3) bekezdés második fordulatának törvényi rendelkezése lehetővé teszi. Mindezek alapján az

ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy az egyéb érdekelt az árándokolás üzleti titokká nyilvánítása során nem sértette meg a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdését.

50. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező elsőként benyújtott előzetes vitarendezése keretében ismételten áttekintette az egyéb érdekelt teljes árándokolását, és megállapította, hogy az árándokolás szöveges része tartalmaz olyan információkat (ajánlatkérői előírások követelményeit, mint pld. létszám adatok, munkaidő beosztás, stb.), valamint az egyes adók és járulékok számítása során figyelembe vett jogszabályi előírásra (adók, járulékok) történő hivatkozásokat, amely információk alappal vethetik fel azok üzleti titokká nyilváníthatósága hiányát. Az ajánlatkérő ezért – bár az eljárás Közbeszerzési Dokumentációja nem tartalmazta azt az előírást, hogy üzleti titokká nyilvánítás esetén ajánlattevő csatolja a dokumentum üzleti titkok mentes változatát – Kbt. 80. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felhívta az egyéb érdekeltet a szöveges árándokolás tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás részleges feloldására, valamint kérte a szöveges árándokolás kitakart változatának benyújtását.

51. Az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásra benyújtott, kitakart változatú szöveges árándokolásában megismerhetővé tette, hogy az ajánlatkérői előírásokban foglalt létszámmra, és munkarendre, éves munkaóra keretre vonatkozó ajánlatkérői előírások betartásával számoltak, valamint azt is, hogy mely jogszabályi előírások mentén, milyen adókkal, járulékokkal és azok milyen mértékű adó-, illetve járulékkulcsaival számoltak az ajánlati árkalkuláció során.

52. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a folytatólagos iratbetekintés során meggyőződhetett arról, hogy az egyéb érdekelt megfelelően eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, és biztosította azon információk megismerését, amelyeket a szöveges árándokolás elkészítése során figyelembe vett.

53. Az ajánlatkérő szerint alaptalan a kérelmező azon állítása, mely szerint az egyéb érdekelt a hiánypótlás keretében az árándokolás üzleti titokmentes változatát oly módon volt köteles benyújtani, amelyből megállapíthatóak a kérelmezetti árképzés konkrét adatai, így az alkalmazott bérköltségek, a járulékok, a pótlékok, a közvetlen és közvetett költségek, a kérelmezetti nyereség konkrét összege. Az ajánlatkérő nem szólította fel hiánypótlási felhívásában az egyéb érdekeltet a rezsióradíjuk alapját képező alapadatok üzleti titokká nyilvánítása feloldására, figyelemmel a Kbt. 44. § (3) bekezdés második fordulatra. Az ajánlatkérő álláspontja szerint erre tekintettel a kérelmező alappal nem feltételezhette, hogy a folytatólagos iratbetekintés során megismerheti az egyéb érdekelt rezsióradíj számításának alapját képező alapadatait.

54. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdés jogszabályi előírásai mentén értékelte az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánított adatait és az egyéb érdekelt hiánypótlás keretében benyújtott üzleti titkot tartalmazó alapadatai kitakart változatú szöveges árándokolása megtekintésével meg tudott győződni arról, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatkérői előírásokat figyelembe véve, a munka-, és adójogszabályok betartásával állították össze az árándokolást. Mindezekről a kérelmező is meg tudott győződni az iratbetekintések során, valamint arról is, hogy a szöveges árándokolás az ajánlatkérő által kibocsátott Excel táblázat valamennyi költségételére kiterjed.

55. Az ajánlatkérő szerint téves az a kérelmezői álláspont, hogy az ajánlattevő iratbetekintési joga azt jelenti, hogy jogosult más ajánlattevő árándokolása alapadatainak és az árándokolásban lévő számításainak megismerésére, az árándokolás teljeskörű átvizsgálására az

esetben, ha az árképzés alapadatait az érintett ajánlattevő a Kbt. 44. § alapján üzleti titokká nyilvánította. Valamint az ajánlatkérő szerint téves az a kérelmezői hivatkozás is, miszerint ajánlattevő iratbetekintési jogosultsága az alapadatok és a számítások jogszabályoknak való megfelelésének ellenőrzését jelenti, tekintettel arra, hogy a bírálati cselekmények elvégzése az ajánlatkérő joga és kötelezettsége.

56. Az ajánlatkérő az üzleti titokká nyilvánítás indokolása megfelelősége vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánítás indoka egyértelműen megjelölésre került. Az egyéb érdekelt indokolásában hivatkozott arra, hogy árindokolásban szereplő adataik, számításaik - így a bérköltségek, a működési költségeik, a kiadásaik, a beszerzési áraik, a nyereségük, a figyelembe vett közterhek, az általuk alkalmazott árképzés, és az alkalmazott költségstruktúra, valamint az árindokolás mellékleteként csatolt számlák szerződések, stb. - semmilyen publikus felületen meg nem ismerhetők. Hivatkoztak továbbá arra is, hogy az árindokolásban szereplő adatok összessége, az általuk alkalmazott árképzés és költségstruktúra kereskedelmi értékkel bír. Az egyéb érdekelt nyilatkozata szerint a kereskedelmi érték azt jelenti, hogy más gazdasági szereplő megismerve és alkalmazva az általuk alkalmazott árképzést és költségstruktúrát jelentős versenyelőnyhöz juthatna a későbbi közbeszerzési eljárásokban. Megjelölték azt is, hogy az árindokolásban szereplő adatok és az árképzés, valamint költségstruktúra más, az adott piacon szereplő versenytársak általi megismerése milyen konkrét jogsérelmet jelentene számukra, amely esetben kedvezőtlenebb pozícióba kerülnének a közbeszerzési és a beszerzési piacon. Külön kiemelték azt is, hogy a munkavállalók bérezésének adatai, és a cégek működési költségeinek ismerete – az árindokolást alátámasztó számlákkal, szerződésekkel együtt – kiemelt értékkel bírnak más gazdasági szereplők számára, különös figyelemmel az ágazatban jelenlévő szakképzett munkaerőhiányra. Kiemelték, hogy ezen adatok, információk más gazdasági szereplők általi megismerése számukra a tárgyi közbeszerzési eljáráson túlmutató aránytalan érdeksérelemmel járna. Az árindokolás teljes terjedelme üzleti titokká nyilvánítása körében pedig hivatkoztak arra is, hogy a bérköltségeik, a céges működési költségeik, beszerzési áraik, a figyelembe vett közterhek, és a tervezett nyereség mértékéből más gazdasági szereplők következtetni tudnának árképzési módszerükre, ami úgyszintén aránytalan sérelmet jelentene számukra a későbbi közbeszerzési eljárásokban.

57. Az ajánlatkérő előadta, hogy az adott beszerzési területen jelenlévő gazdasági szereplők számára is közismert tény, hogy a tárgyi szolgáltatás, jellegéből következően döntően humánerőforráshoz kötött, amelyből következően a vállalási ár domináns elemét a humánerőforrás és kapcsolódó költségek jelentik, így a bérköltségek és a bérhez kapcsolódó adók, járulékok, valamint a humánerőforrás egyéb költségei (oktatás, továbbképzés, munkaruha, cafeteria, stb.). Közismertnek tekinthető továbbá az adott szolgáltatási szektorban a szakképzett munkaerőhiány is, amelynek folytán kiemelt jelentőséggel bír az egyes gazdasági szereplők munkaerő stratégiája. Az adott gazdasági szereplő árképzéséből, ezen belül is kiemelten a humánerőforrás költségeiből a konkurens gazdasági társaság közvetlen következtetések vonhat le a bérezésre, és egyéb dolgozói juttatásokra, amely – amint arra az egyéb érdekelt is hivatkozott - a „jelen közbeszerzési eljáráson messze túlmutató aránytalan sérelmet jelentene” az egyéb érdekelt számára. Az ajánlatkérő szerint az egyéb érdekelt hivatkozása megalapozottságát támasztják alá a kérelmező iratbetekintési kérelmei, valamint előzetes vitarendezés kérelmei is, amelyekben a kérelmező, aki potenciális versenytársa az egyéb érdekeltnek, éppen ezen adatok megismerését kérelmezi, illetve ennek hiányát sérelmezi.

58. A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint elfogadható – és így megfelel a Kbt. rendelkezéseinek - az egyéb érdekelt üzleti titkokká nyilvánításának azon indokolása is, hogy az iratbetekintés eredményeként az árindokolásuknak, és az annak alátámasztásaként csatolt dokumentumaiknak a versenytársak általi megismerésére a közbeszerzési eljárásokban való eredményes részvételüket kedvezőtlenül befolyásolhatja, az számukra a közbeszerzési eljárások során piacvesztést eredményezhet.

59. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt árindokolást üzleti titokká nyilvánításával kapcsolatos indokolása megfelelt a Kbt. 44.§ (1) bekezdésében foglalt törvényi követelménynek.

60. Az ajánlatkérő szerint a kérelmezőnek módja volt megtekinteni az egyéb érdekelt üzleti titok mentes árindokolását, melyre tekintettel jogsérelem nem érte, hatékony jogorvoslathoz fűződő joga nem sérült, az megfelelően érvényesült az iratbetekintésekkel.

Az ajánlatkérő az előadott indokaira tekintettel kérte a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalan kérelmet elutasítani, valamint a kérelmezőt 400.000.-Ft összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezni.

61. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során további észrevételeket, nyilatkozatokat is tett az alábbiak szerint.

62. Az ajánlatkérő megerősítette az egyéb érdekelt előzetes vitarendezés kérelmére 2026. június 10. napján adott válaszában foglaltakat, miszerint kizárólag az árindokolás szöveges részében lévő, a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontja szerint üzleti titokká nem nyilvánítható, a nyilvános adatbázisokból megismerhető információk, adatok tekintetében kérte az üzleti titok feloldását. A hiánypótlás jogintézményének alkalmazása lehetővé tette, hogy annak teljesítésével az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánításának dokumentumai maradéktalanul megfeleljenek a Kbt. 44. §-ában foglalt rendelkezéseinek. A hiánypótlási felhívás egyben biztosította a Kbt. 2. §-ában foglalt nyilvánosság alapelve érvényesülését, melynél fogva lehetővé vált, hogy a kérelmező megismerhesse az árindokolás üzleti titokkörbe nem tartozó részeit.

63. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező az iratbetekintés indokaként megjelölt, az egyéb érdekelt munkajogi, foglalkoztatási és az adózási jogszabályokat sértő árképzésére történő hivatkozása megalapozottságáról a folytatólagos iratbetekintés során meggyőződhetett. Megismerhette ugyanis, hogy az egyéb érdekelt milyen munkajogi, adó-, valamint járulék jogszabályokat vett figyelembe, milyen mértékű adó-, és járulékkulcsokkal számolt a rezsióradíj kalkulációjában. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az iratbetekintés célja érvényesült, mivel a kérelmező az e körben vélelmezett jogsértés fennállását illetve annak hiányát a folytatólagos iratbetekintése során ellenőrizhette, a kérelmező az e körben megfogalmazott aggályai alaptalanságáról meggyőződhetett.

64. Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező iratbetekintési kérelméből, az előzetes vitarendezési kérelmeiből és a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaiból az a következtetés vonható le, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt árképzését, a rezsióradíj kalkulációt, annak számszaki levezetéseit és számításait, az egyéb érdekelt ajánlati árának konkrét adatait kívánta megismerni, melynek célja nem az egyéb érdekelt aránytalan árvállalásának, a szerződés érdekelti árvállaláson való teljesíthetőségének vitatása, megállapíthatósága, hanem az érdekelti árképzés módszerének megismerése volt. Ez pedig az

ajánlatkérő szerint az egyéb érdekelt által hivatkozott piacvesztésben megnyilvánuló jelentős jogsérelmet támasztja alá, amelyet az EKR-ben ellenőrizhetően kimutatható, a beszerzési piacon meglévő jelentős konkurencia harc is megerősít.

Az egyéb érdekelt észrevétele

65. Az egyéb érdekelt észrevételében kiemelte, hogy bár az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívást jogsértőnek tartotta, annak érdekében, hogy elkerülje ajánlata érvénytelenné nyilvánítását, eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

66. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a Kbt. 72. § alapján a megajánlott ár megalapozottságának vizsgálata és ellenőrzése kizárólag az ajánlatkérő kötelezettsége és joga. Az ajánlatkérő felé a teljes kalkuláció, számítások, bérlapok, alátámasztó szerződések és számlák korlátozás nélkül, teljes terjedelemben bemutatásra kerültek. Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. §-a, valamint a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján ezen adatok az egyéb érdekelt olyan titkos gazdasági információi voltak, amelyek nyilvánosságra hozatala a kérelmező számára jogtalan versenyelőnyt biztosíthatnak volna jövőbeni vagyoni védelmi tendereken. Ezen adatok megismerése nem volt szükséges a kérelmező jogorvoslati jogának gyakorlásához, mivel az árándokolás megfelelőségének érdemi felülbírálata kizárólag az ajánlatkérő és a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik. Az ajánlatkérő a gazdasági logikát, a bérszinteket és a fedezetet ellenőrizte, és azokat a valóságnak megfelelőnek, megalapozottnak fogadta el. Az árándokolási eljárás funkciója ezáltal maradéktalanul teljesült.

67. Az egyéb érdekelt előadta, hogy a hiánypótlás teljesítése során álláspontja szerint a Kbt. 44. § -ának megfelelő és arányos kitakarással jogszerűen járt el, a versenytárs kérelmező számára megismerhetővé tette az árándokolás mögöttes jogszabályi környezetét és hivatkozásait (így a kötelező garantált bérminimumot, a Munka Törvénykönyve szerinti szabadságok, betegszabadságok és pótlékok jogszabályi alapjait, valamint a közismert adónemeket). Kizárólag azokat a belső számítási képleteket, matematikai modelleket és konkrét számszaki összegeket (forintértékeket) tartotta vissza, amelyek az egyedi üzleti és szervezési know-how-ját képezi. Kiemelte, hogy az őrzés-védelmi ágazatban a törvényi kötelezettségek belső árazási mechanizmusa, a kockázati ráták képzése és a kalkulációs képletek felépítése olyan egyedi módszertant tükröz, amely külső harmadik személy számára nem nyilvános, és amelynek feltárása közvetlen piaci hátrányt okozna.

68. A kérelmező azon feltételezésével szemben, miszerint az egyéb érdekelt a hiánypótlás során „új tartalmi elemekkel, új jogi érvekkel és további indokolással” egészítette volna ki az eredeti árándokolást, rögzíteni kívánta, hogy a hiánypótlás során kizárólag az ajánlatkérő felhívásában megjelölt, jogszabályi elhatárolásra vonatkozó kötelezettségének tett eleget. A benyújtott dokumentum szöveges, érdemi indokolási része és annak belső logikája változatlan maradt. A hiánypótlás kizárólag technikai jellegű volt: az ajánlatkérő felhívásának megfelelően a Kbt. 44. § (2)–(3) bekezdése alá nem vonható, elektronikus vagy egyéb nyilvános nyilvántartásból megismerhető adatok láthatóvá tételét, és az üzleti titoknak minősülő adatok szigorú elhatárolását célozta. Az eredeti árándokolás utólagos módosítása, átszerkesztése vagy tartalmi megerősítése nem történt meg, a hiánypótlás az ajánlatkérő által kijelölt, jogszerű kereteken belül maradt.

69. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a kérelmező az eljárás során élt az iratbetekintési jogával. Az iratbetekintés során a kérelmező mindent megismert és

ellenőrizhetett, amit a jogszabályi környezet és az üzleti titok védelmének egyensúlya lehetővé tett. Az eljárás nyilvánossága és a kérelmező jogorvoslathoz való joga így sérülésmentesen megvalósult. További egyedi árazási adatok vagy belső számítási képletek kiadása a tisztességes piaci verseny alapelveit sértették volna (ebben a körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.226/2023/9. számú ítéletére).

70. Az üzleti titokká minősítés jogszerűsége kapcsán előadta, hogy mivel a közbeszerzés tárgya vagyoni védelmi szolgáltatás, amely előerős őrzés esetén rendkívül érzékeny, szoros versenyen alapuló piac, ebben a szektorban az ajánlati ár mögötti konkrét matematikai számítások, belső önköltségszámítási modellek, alkalmazott szorzók, profitráták és a részeredményként kapott értékek képezik az egyéb érdekelt azon egyedi üzleti know-how-ját, amely piaci versenyelőnyét biztosítja. A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő jogosult az árindokolásban szereplő adatok üzleti titokká minősítésére. A konkrét kalkulációk és számszaki levezetések nem minősülnek a Kbt. 44. § (2) bekezdése szerinti közérdekű vagy nyilvános adatnak, mivel azok nem az ajánlat bírálati szempontok szerinti elemei (amelyeket a bontási jegyzőkönyv tartalmaz), hanem az ár megalapozottságát alátámasztó belső, bizalmas gazdasági adatok. Kiemelte, hogy a Kbt. 44. § (2) bekezdése nem tiltja meg az árindokolás titkossá tételét, csupán a nyilvános adatok elfedését korlátozza. Az egyéb érdekelt a hiánypótlás során ezen nyilvános elemeket – az ajánlatkérő felhívásának megfelelően – hozzáférhetővé tette, miközben a védendő belső számításokat és egyedi értékeket jogszerűen takarta ki. Hangsúlyozta, hogy ha a versenytársak megismerhetnék az egyéb érdekelt vagyoni védelmi szolgáltatásra vonatkozó pontos költségszerkezetét, belső hatékonysági mutatóit és árazási mechanizmusát, az a Kbt. 44. § (1) bekezdésében rögzített, a védett személy méltányos gazdasági érdekeit és a tisztességes versenyt súlyosan sértené.

71. Az egyéb érdekelt hivatkozott a Döntőbizottság D.189/22/2025. számú határozatában foglaltakra (különös tekintettel az [53]–[62] pontjaiban foglaltakra), amelyben a Döntőbizottság elfogadta a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását, mivel az kellő részletességgel rögzítette, hogy az érintett adatok nyilvánosságra kerülése miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

72. Kiemelte, hogy jelen ügyben az üzleti titokká nyilvánítás indokolása azonosította a védeni kívánt adatcsoportokat, így különösen a konkrét bér- és költségadatokat, a belső önköltségszámítási modelleket, az alkalmazott szorzókat, a profitrátákat és a részeredményként kapott értékeket és azt is bemutatta, hogy ezen adatok nyilvánosságra kerülése lehetővé tenné a közvetlen versenytárs számára az egyéb érdekeltek költségszerkezetének, hatékonysági mutatóinak és árképzési mechanizmusának visszafejtését, valamint ezen ismeretek jövőbeli beszerzési és közbeszerzési eljárásokban történő felhasználását. A nyilvános jogszabályi, adó- és közteheradatokat ugyanakkor az egyéb érdekeltek a hiánypótlás során hozzáférhetővé tette.

73. Az előadott indokaira tekintettel az egyéb érdekelt a Döntőbizottságtól az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

74. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2026. március 26. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, 2026. június 25. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását üzleti titokká nyilvánította, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásban szereplő, üzleti titokká nyilvánított adatok.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

76. A jogorvoslati kérelem egy kérelmi eleme tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 44. § (1) bekezdését azzal, hogy elfogadta az egyéb érdekelt által az árindokolás üzleti titokká minősítésének alátámasztására benyújtott indokolását, továbbá az egyéb érdekeltnek a hiánypótlást követően benyújtott indokolását.

77. A jogorvoslati kérelem megítélése kapcsán a Döntőbizottság az alábbi, releváns jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
- ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
- cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,
- d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,
- e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés l) és m) pontjai szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- l) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező valamely adatot a 44. § (2) és (3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak;
- m) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás hiányzik vagy nem megfelelő.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

78. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a

szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő indokolást köteles csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

79. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás (Kbt. 73. § (1) bekezdés l) és m) pont).

80. Jelen ügyben az egyéb érdekelt az ajánlatkérő árindokolás kérésére az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Excel táblázatban megadott valamennyi költségsorra vonatkozóan szöveges indokolást csatolt, amely az Excel táblázat egyes tételsorait illetően részletes számításokat is tartalmazott, ezzel is megindokolva, alátámasztva az ajánlati árvállalást. Az Excel táblázat és a szöveges indokolásban foglaltak alátámasztásaként az egyéb érdekelt az árindokolást alátámasztó dokumentumokat - bértáblákat, főkönyvi kivonatokat, harmadik személyekkel kötött szerződéseket és számlákat – is csatolt. Az egyéb érdekelt az árindokolás teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján. Az üzleti titokká nyilvánításhoz csatolta az üzleti titokká nyilvánítás részletes indokolását.

81. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának bírálata során elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az egyéb érdekelt árindokolása tartalmaz-e a Kb. 44. § (2) – (3) bekezdése hatálya alá tartozó, üzleti titokká nem nyilvánítható adatot, amely vizsgálat során megállapította, hogy az árindoklásban megadott adatok az elektronikus hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki által nem megismerhetők, nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak, nem az ajánlattevő alkalmassági igazolása körében bemutatott adatokra vonatkoznak. Megállapította továbbá, hogy a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) és e) pontjainak megsértése a jelen eljárásban nem merülhetett fel, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem kérte szakmai ajánlat és szolgáltatás leírás benyújtását. Az egyéb érdekelt nem tiltotta meg a cégnevük, székhelyük, valamint a Kbt. 76. § alapján értékelésre került adataik – jelen eljárásban a rezsióradíj összege, mint ajánlati ár, továbbá a teljesítésbe bevont 3 fő sugárvédelmi szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai gyakorlati hónapjai száma tekintetében tett ajánlatuk dokumentumainak - nyilvánosságra hozatalát. Vizsgálata eredményeként az ajánlatkérő megállapította, hogy az egyéb érdekelt az árindokolás üzleti titokká nyilvánítása során nem sértette meg a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme keretében ismételtén áttekintette árindokolást, és megállapította, hogy az árindokolás szöveges része tartalmaz olyan információkat (ajánlatkérői előírások követelményeit, mint pld. létszám adatok, munkaidő beosztás, stb.), valamint az egyes adók és járulékok számítása

során figyelembe vett jogszabályi előírásra (adók, járulékok) történő hivatkozásokat, amely információk alappal vehetők fel, azok üzleti titokká nyilváníthatóság hiányát, ezért felhívta az egyéb érdekeltet a szöveges árandokolás tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás részleges feloldására, valamint a szöveges változat kitakart változatának benyújtására, melyet az egyéb érdekelt határidőben teljesített.

82. Az egyéb érdekelt a kitakart változatú szöveges árandokolásában megismerhetővé tette, hogy az ajánlatkérői előírásokban foglalt létszámra, és munkarendre, éves munkaóra keretre vonatkozó ajánlatkérői előírások betartásával számolt, valamint azt is, hogy mely jogszabályi előírások mentén, milyen adókkal, járulékokkal és azok milyen mértékű adó-, illetve járulékkulcsaival számolt az ajánlati árkalkuláció során.

83. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az egyéb érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatok megfelelnek-e a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározásnak, illetőleg nem ütköznek-e a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalomba. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az árandokolásban bemutatott költségtételek olyan adatok, amelyek megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok az ajánlattevő gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, továbbá ezen adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott tilalmi körbe sem. A Döntőbizottság mindezek alapján osztotta az ajánlatkérő bírálókat az kialakított álláspontját, amely szerint az egyéb érdekelt az árandokolás üzleti titokká nyilvánítása során nem ütközött a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében foglalt előírásokba, vagyis az egyéb érdekelt az árandokolás keretében megadott üzleti titokká nyilvánított adatai nem tartoztak az üzleti titokká nem nyilvánítható adatok körébe.

84. Az árandoklás üzleti titokká nyilvánítása kapcsán a kérelmező az indokolás általánosságára hivatkozott, amely miatt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt számára.

85. A Kbt. 44. § (1) bekezdése azt írja elő az irat üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás kapcsán, hogy az részletesen, ne az általánosság szintjén támassza alá, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet.

86. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt árandokolásainak üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását megvizsgálva megállapította, hogy az egyéb érdekelt részletesen bemutatta indokolásában, hogy az üzleti titokká nyilvánított adatok mely előírások alapján, milyen feltételeknek megfelelően kerültek üzleti titokká minősítésre. Hivatkozott arra, hogy az árandokolásban szereplő adataik, számításaik - így a bérköltségek, a működési költségeik, a kiadásai, a beszerzési áraik, a nyereségük, a figyelembe vett közterhek, az általuk alkalmazott árképzés, és az alkalmazott költségstruktúra, valamint az árandokolás mellékleteként csatolt számlák, szerződések, stb. - semmilyen publikus felületen nem megismerhetők. Hivatkozott arra is, hogy az árandokolásban szereplő adatok összessége, az általuk alkalmazott árképzés és költségstruktúra kereskedelmi értékkel bír, ami azt jelenti, hogy más gazdasági szereplő megismerve és alkalmazva az általuk alkalmazott árképzést és költségstruktúrát jelentős versenyelőnyhöz juthatna a későbbi közbeszerzési eljárásokban, valamint, ha az üzleti titokként kezelni kért adatok, a részletes költségstruktúra a versenytársak számára megismerhetővé válnának, azzal előnyre tennének szert a következő

beszerzéseken, azt a versenytársak az árképzésükbe beépíthetnék, ezáltal az egyéb érdekelt elveszíthetné a piacon a versenyelőnyét, a közbeszerzési eljárásokban való eredményes részvételüket kedvezőtlenül befolyásolhatná és számukra a közbeszerzési eljárások során piacvesztést eredményezhetne. Hangsúlyozta, hogy a munkaerőpiacon is versenyhátrányba kerülne, ha a munkavállalói bérezése, cége működési költségei, a csatolt számlák, szerződések a versenytársak számára ismertté válnának egy olyan piacon, ahol szakképzett munkaerőhiány van. Ismertette, hogy a piacon közismert tény, hogy a tárgyi szolgáltatás jellegéből következően döntően humánerőforráshoz kötött, amiből az következik, hogy a vállalási ár domináns elemét a humánerőforrás és kapcsolódó költségek jelentik, így a bérköltségek és a bérhez kapcsolódó adók, járulékok, valamint a humánerőforrás egyéb költségei (oktatás, továbbképzés, munkaruha, cafeteria, stb.). Kiemelte, hogy árképzéséből, ezen belül is kiemelten a humánerőforrás költségeiből a konkurens gazdasági társaságok közvetlen következtetések vonhatnának le a bérezésre, és egyéb dolgozói juttatásokra, amely a jelen közbeszerzési eljáráson messze túlmutató aránytalan sérelmet jelentene az egyéb érdekelt számára és az ágazatban közismert konkurenciaharcban piacvesztést és így konkrét érdeksérelmet okozhatna.

87. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában az érdekelt konkrétan megjelölte, hogy mely adatokkal összefüggésben milyen módon állna fenn a nyilvánosságra hozattal okozható aránytalan érdeksérelem lehetősége és az aránytalan sérelem keretében bekövetkező kár tekintetében megjelölte, hogy munkaerő- és piacvesztési következménye, versenyhátrány, piaci stabilitás vesztes állhatna elő, ha a konkrét adatok megismerhetővé válnának. Az indokolás tartalmazza az üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó indokokat, tartalmazza, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az elkülönítetten elhelyezett árindokolásaiban szereplő adatok nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Az indokolásában előadott okok, indokok, sérelmek konkrétan megjelölésre kerültek, azok kellő részletességgel kifejtettek voltak, így az indokok az általánosság szintjénél túlmutatóan kerültek megjelölésre, a Döntőbizottság ezért elfogadta az érdekelt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdésnek megfelelően. A fentiekben kifejtettekre tekintettel az ajánlatkérő nem követett el mulasztást, jogsértést a körben, hogy az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását elfogadta.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mint alaptalan kérelmet elutasította.

89. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalan kérelmet elutasította, a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, az Ákr. 125. § (1) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad, valamint rendelkezett arról, hogy a kérelmező a jogi képviselettel járó ügyvédi munkadíjat fizesse meg az ajánlatkérő részére.

90. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

91. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 7.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ