



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594,

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.428/6/2022.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Miniszterelnökség (Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság)
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Borzási Bence kamarai jogtanácsos

I.r. ajánlatkérő: ELMŰ Hálózati Kft.

(Budapest, Váci út 72-74.),

II.r. ajánlatkérő: E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.

(Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.),

III. r. ajánlatkérő: OPUS TITÁSZ Zrt. (jogelőd: E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.;

(Debrecen, Kossuth Lajos utca 41.),

IV. r. ajánlatkérő: MVM Émász Áramhálózati Kft. (jogelőd: ÉMÁSZ Hálózati Kft.; (Miskolc, Dózsa György u 13.)

A beszerzés tárgya: 3 f. olajszigetelésű hermetikus transzformátorok 1-4. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a hivatalbóli kezdeményező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (a továbbiakban: HEE) keretén belül a hivatalbóli kezdeményező – Nemzeti Hatóság – mint Támogató a „Rugalmas és biztonságos villamosenergiahálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében a villamosenergia elosztók területén” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre

I.r.ajánlatkérő, mint kedvezményezett RRF-6.1.1-21-2022-00004 azonosítószámon regisztrált, majd 2022. február 9-én befogadott támogatási kérelmet nyújtott be.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. július 20-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. július 24-én került közzétételre a 2020/S 140-345446 számú hirdetményben a TED-en. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000719492020

3. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás II.1.6) pontja szerint a közbeszerzés részekből áll, az ajánlatkérő valamennyi részre megengedte az ajánlattételt.

A felhívás II.1.4) pont Rövid meghatározás:

3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 1254 db ÉMÁSZ (ÉMÁSZ Hálózati Kft. mennyiségek: 1289 db E.ON ETI (E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.) mennyiségek: 1140 db E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 1957 db Összesen: 5640 db A teljes mennyiségre vonatkozóan: DDP kiszállítás Magyarországra INCOTERMS szerinti szállítási feltételekkel.

A felhívás II.2.4) pontja: A közbeszerzés ismertetése:

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - Transzformátorok: 11-22/0,42 kV 50-250 kVA-ig

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése: Újonnan gyártott 3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése adás-vételi keret-megállapodás keretében a közbeszerzési dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján az alábbi teljesítmény áttételekkel és teljesítményszintekkel: 11-22/0,42 kV 50-250 kVA-ig ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 322 db ÉMÁSZ (ÉMÁSZ Hálózati Kft. mennyiségek: 606 db E.ON ETI (E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.) mennyiségek: 830 db E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 1375 db Összesen: 3133 db A teljes mennyiségre vonatkozóan: DDP kiszállítás Magyarországra INCOTERMS szerinti szállítási feltételekkel.

A felhívás II.2.1) pontja Rész száma, elnevezése 2 - Transzformátorok: 11-22/0,42 kV 400-1600 kVA-ig

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése: Újonnan gyártott 3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése adás-vételi keret-megállapodás keretében a közbeszerzési dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján az alábbi teljesítmény áttételekkel és teljesítményszintekkel: 11-22/0,42 kV 400-1600 kVA-ig ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 791 db ÉMÁSZ (ÉMÁSZ Hálózati Kft. mennyiségek: 356 db E.ON ETI (E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.) mennyiségek: 310 db E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 560 db Összesen: 2017 db. A teljes mennyiségre vonatkozóan: DDP kiszállítás Magyarországra INCOTERMS szerinti szállítási feltételekkel

A felhívás II.2.1) pontja Rész száma, elnevezése 3 - Transzformátorok: 36 kV 50-1600 kVA-ig

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése: Újonnan gyártott 3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése adás-vételi keret-megállapodás

keretében a közbeszerzési dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján az alábbi teljesítmény áttételekkel és teljesítményszintekkel: 36 kV 50-1600 kVA-ig ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 6 db E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 22 db Összesen: 28 db. A teljes mennyiségre vonatkozóan: DDP kiszállítás Magyarországra INCOTERMS szerinti szállítási feltételekkel.

A felhívás II.2.1) pontja Rész száma, elnevezése 4 - Transzformátorok Önvédő (TPC) 50;100;160 kVA - 22kV.

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése: Újonnan gyártott 3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorok beszerzése adás-vételi keret-megállapodás keretében a közbeszerzési dokumentumokban és a jelen felhívásban meghatározottak alapján az alábbi teljesítmény áttételekkel és teljesítményszintekkel: Transzformátorok Önvédő (TPC) 50 kVA; 100 kVA; 160 kVA; 22 kV ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 135 db ÉMÁSZ (ÉMÁSZ Hálózati Kft. mennyiségek: 327 db Összesen: 462 db. A teljes mennyiségre vonatkozóan: DDP kiszállítás Magyarországra INCOTERMS szerinti szállítási feltételekkel.

4. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 3-án és 2020. szeptember 15-én kiegészítő tájékoztatás keretében válaszolt az ajánlattevők által feltett kérdésekre.

5. A 2020. szeptember 30. napi ajánlattételi határidőre az 1. és 2. rész vonatkozásában 5, a 3. rész vonatkozásában 1, a 4. rész vonatkozásában 2 ajánlat érkezett.

6. Az ajánlatkérő 2021. február 17. napján tette közzé az összegezését, mely szerint az eljárás mind a 4 rész vonatkozásában eredményes volt. A szerződéseket a felek 2021. április 4. napján, 2021. március 25. napján és 2021. március 26. napján írták alá.

7. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) 2022. március 16-án kiadta az ajánlatkérő részére az utóellenőrzésről készült jelentést, amelyben rögzítette azokat a feltételeket, amelyek teljesülése esetén támogatja az eljárást, továbbá rögzítette észrevételeit az eljárással kapcsolatban.

8. 2022. március 21-én a KFF szabálytalansági gyanúbejelentőt küldött a kezdeményező részére, amelyben arról tájékoztatta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban 10 pontban részletezve szabálytalanság gyanúját észlelte, ezért a szabálytalanság-felelősnél kezdeményezte az eset kivizsgálását.

9. 2022. március 24-én a kezdeményező elutasította a szabálytalansági eljárás megindítását, arra tekintettel, hogy a kezdeményező és az ajánlatkérő még nem kötötte meg a támogatási szerződést.

Az I. r. ajánlatkérő RRF-6.1.1-21-2022-00004 azonosító számon regisztrált, 2022. február 9. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Nemzeti Hatóság 2022. április 22. napján kelt támogatási döntése támogatásban részesített.

2022. augusztus 1. napi keltezéssel a kezdeményező, mint nemzeti hatóság és mint támogató megkötötte az I. r. ajánlatkérővel, mint kedvezményezettel a támogatási szerződést. A szerződés tárgya a „Rugalmas és biztonságos villamosenergiahálózat biztosítása az

időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében az Elmű Hálózati Elosztó Kft területén” tárgyú projekt megvalósítása érdekében.

A támogatási szerződés 9.7. pontja szerint a felek megállapodtak abban, hogy a szerződés hatálybalépésének napja megegyezik a szerződő felek közül utolsóként aláíró aláírásának napjával.

10. 2022. augusztus 9-én a kezdeményező nemzeti hatóság vezetője a KFF 2022. március 22. napján érkezett gyanúbejelentőjében foglaltakra tekintettel a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött, a kezdeményező nemzeti hatóság vezetője értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

A kezdeményező irat

11. A kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2022. november 7. napján benyújtott, 2022. november 15. napján és 2022. november 21. napján hiánypótolta, pontosított kezdeményező iratban kérte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

12. A hiánypótolta kezdeményező iratban a kezdeményező előadta, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum rendelet) 178. § (1) bekezdés 4. pontja alapján a területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a minisztert – feladatkörében – a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti. A Statútum rendelet 178. § (2) bekezdés értelmében a területfejlesztési miniszter tevékenységét a Miniszterelnökség segíti.

A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI.17.) MvM utasítás (a továbbiakban: SZMSZ) 1. mellékletének 3. § (1) bekezdés b) és c) pontja értelmében a Miniszterelnökségen Miniszterelnökséget vezető miniszter és területfejlesztési miniszter működik.

Az SZMSZ 1. melléklet 11. §-ának 15. pontja értelmében a területfejlesztési miniszter felelős a Statútum rendelet 182. §-ában meghatározott európai uniós források felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátásáért, ennek keretében különösen ellátja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: RRFT) végrehajtásához kapcsolódó tagállami hatósági feladatokat.

Az SZMSZ 1. melléklet 19. §-ának b) pontja értelmében a területfejlesztési miniszter közvetlenül irányítja az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár tevékenységét.

Az SZMSZ 1. melléklet 72. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár közvetlenül irányítja a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár tevékenységét.

Az SZMSZ 1. melléklet 71. § 21. pontja kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár ellátja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet) 5. és 6. §-ában a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt feladatot.

Az SZMSZ 1. melléklet 124. §-ának g) bekezdése kimondja, hogy a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár ellátja az RRF terv végrehajtása során a nemzeti hatósági feladatokat.

Ugyanezen szakasz d) pontja alapján a helyreállítási terv végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár gondoskodik az RRF források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági

eljárások lefolytatásáról és az RRF források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről.

13. A 373/2022. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés e) pontja alapján a nemzeti hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról.

A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 413/2021. Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

A 413/2021. Korm. rendelet 73. § (2) bekezdése szerint rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelősenek. A (3) bekezdés szerint a szabálytalanságfelelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi a nemzeti hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

A 413/2021. Korm. rendelet 75. § (1) bekezdése alapján a nemzeti hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételtől számított további öt napon belül dönt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

A 413/2021. Korm. rendelet fenti rendelkezései alapján a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelősenek a kézhezvételtől számított öt nap áll rendelkezésre a beérkezett gyanút felterjeszteni, és a nemzeti hatóság vezetőjének a kézhezvételtől számított további öt nap, azaz összesen tíz nap áll a nemzeti hatóság rendelkezésre a döntés meghozatalára.

14. A KFF gyanúbejelentőjét a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelőse 2022. március 22. napján kapta meg, ugyanakkor a támogatást igénylő ekkor még nem rendelkezett hatályba léptetett támogatási szerződéssel.

Fentiekre tekintettel a szabálytalansági eljárás elutasításáról szóló döntés 2022. március 24. napján került aláírásra.

15. A 413/2021. (VII.13.) Korm. rendelet 22/A. §-a szerint a határidő számítására a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 256/2021. Korm. rendelet) 53-66. §-ában foglalt szabályokat kell alkalmazni. A 256/2021. Korm. rendelet 63. § (3) bekezdése szerint ha a határidő utolsó napja nem munkanap, a határidő a következő munkanapon jár le.

16. Az I. r. ajánlatkérő RRF-6.1.1-21-2022-00004 azonosító számon regisztrált, 2022. február 9. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Nemzeti Hatóság 2022. április 22. napján kelt támogatási döntése támogatásban részesített. A támogatási szerződés 2022. augusztus 1. napján került aláírásra.

A RRF Szabálytalanságkezelési és Kifogáskezelési Osztály 2022. augusztus 2. napján szerzett tudomást a támogatási szerződés aláírásáról, a gyanú felterjesztésének dátuma 2022. augusztus 8. napja, és a Nemzeti Hatóság vezetője a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló döntést 2022. augusztus 9. napján hozta meg.

17. A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 413/2021. (VII.13.) Korm. rendelet 22/A. §-a szerint a határidő számítására a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 53-66. §-ában foglalt szabályokat kell alkalmazni.

A 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 63. § (3) bekezdése szerint ha a határidő utolsó napja nem munkanap, a határidő a következő munkanapon jár le.

Figyelemmel arra, hogy a Nemzeti Hatóság vezetője részére történő felterjesztésre nyitva álló határidő lejárt 2022. augusztus 7. napjára, azaz vasárnapra esett volna, ezért a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet rendelkezéseit figyelembevéve a lejárati tényleges napja 2022. augusztus 8. hétfő volt. A Nemzeti Hatóság vezetője a kézhezvételt követő napon, 2022. augusztus 9. napján hozta meg a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló döntést.

18. A tárgyi közbeszerzési eljárás 2020. július 24. napján került megindításra, ezért a Nemzeti Hatóság a szabálytalansági eljárást a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 413/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet 75. § (1) bekezdése alapján indította meg.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A jogsértés megtörténtének időpontjait a hivatalbóli kezdeményező az alábbiak szerint jelölte meg:

Az I-III. és VIII. jogsértő esemény, kezdeményezési elem vonatkozásában 2020. július 24. (a közbeszerzési eljárás megindításának napja).

Az V-VII. jogsértő esemény, kezdeményezési elem vonatkozásában 2021. február 15. (az összegezés megküldésének napja)

A IX. jogsértő esemény, kezdeményezési elem vonatkozásában 2020. szeptember 15. (a kiegészítő tájékoztatás megküldésének napja)

A X. jogsértő esemény, kezdeményezési elem vonatkozásában 2020. szeptember 3. (a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válasz megküldésének időpontja)

19. A tudomásszerzés időpontjaként 2022. augusztus 9. napját jelölte meg a hivatalbóli kezdeményező, amely a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma.

20. A RRF Szabálytalanságkezelési és Kifogáskezelési Osztály valamennyi megjelölt esemény kapcsán a gyanúbejelentőt 2022. március 22. napján kapta meg, amely gyanút 2022. március 24. napján – hivatkozással az aláírt támogatási szerződés hiányára – elutasított, figyelemmel arra, hogy a 413/2021. (VII.13.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor. Az előbbieket alapján a beérkezett gyanút a kezdeményező nem tekintheti jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának, hiszen az aláírt támogatási szerződés hiányában nem valósul meg a szabálytalansági eljárást megalapozó jogsértés. Az RRF Szabálytalanságkezelési és Kifogáskezelési Osztály 2022. augusztus 2. napján szerzett tudomást a támogatási szerződés aláírásáról, amelyet követően a 413/2021. (VII.13.) Korm. rendelet 73. §-a alapján a szabálytalansági eljárás 2022. augusztus 9. napján meg tudta indítani. A gyanúbejelentő e-mail és a szerződés aláírásáról szóló tájékoztató e-mail jelen dokumentum mellékleteként csatolásra kerül.

A 373/2022. Korm. rendelet átmeneti rendelkezései nem tartalmazzak utalást arra, hogy a 373/2022. Korm. rendelet hatálybalépését megelőzően megindított, folyamatban lévő szabálytalansági eljárások hatálybalépést követően megkezdett eljárási cselekményekre milyen rendelkezések irányadóak. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (1) bekezdése szerint a jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály

eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni. A Jat. hivatkozott rendelkezései alapján a 413/2021. Korm. rendelet alapján már megindított szabálytalansági eljárásban a 373/2022. Korm. rendelet hatálybalépést követően megkezdett eljárási cselekményre a 373/2022. Korm. rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

21. A kezdeményező iratban a kezdeményező 10 kezdeményezési elemet terjesztett elő-folyamatos sorszámozással, melyek közül a negyedik kezdeményezési elem vizsgálatát nem kérte az alábbiak szerint:

22. Az első kezdeményezési elem jogsértő eseményeként az alábbiakat rögzítette:

Az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét, azonban az ajánlatkérő az 1-3. rész kapcsán a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét adott részen belül is eltérően határozta meg oly módon, hogy közös ajánlatkérőnként rögzítette a mennyiséget, a tárgyat, a műszaki tartalmat és a szerződéses feltételeket. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveinek nem felel meg tekintettel arra, hogy eltérő műszaki tartalmat határozott meg adott részekben belül az E-ON és az ELMŰ-ÉMÁSZ vonatkozásában, amely kapcsán kikötötte az ajánlatkérő, hogy mindkét műszaki tartalomnak meg kell felelnie a megajánlott terméknek az 1-3. részek vonatkozásában. Az eltérő műszaki tartalom meghatározása kizárhatott a versenyből potenciális piaci szereplőket amiatt, hogy adott esetben csak az egyik műszaki tartalomnak tudtak volna megfelelni, és az eljárás további részekre bontása lett volna szükséges.

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja az alábbiakat tartalmazta.

„1. rész vonatkozásában:

11-22/0,42 kV 50-250 kVA-ig

ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 322 db

ÉMÁSZ (ÉMÁSZ Hálózati Kft.) mennyiségek: 606 db

E.ON ETI (E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.) mennyiségek: 830 db

E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 1375 db

Összesen: 3133 db”

2. rész vonatkozásában:

„11-22/0,42 kV 400-1600 kVA-ig

ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 791 db

ÉMÁSZ (ÉMÁSZ Hálózati Kft.) mennyiségek: 356 db

E.ON ETI (E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.) mennyiségek: 310 db

E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 560 db

Összesen: 2017 db.”

3. rész vonatkozásában:

„ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 6 db

E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 22 db

Összesen: 28 db.”

A fentiek alapján az hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő az 1-3. rész vonatkozásában megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveit.

23. A második kezdeményezési elem jogsértő eseményeként az alábbiakat rögzítette: A közbeszerzés tárgya és mennyisége nem felel meg a Kbt. 61. § (5) bekezdésének, tekintettel arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő biztosítja a részekre történő ajánlattételt, úgy a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét is részenként kell meghatároznia. Az ajánlatkérő az 1-3.

rész kapcsán a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét adott részen belül is eltérően határozta meg úgy, hogy közös ajánlatkérőnként rögzítette a mennyiséget, a tárgyat, a műszaki tartalmat és a szerződéses feltételeket. Következésképpen egyazon részen belül eltérő követelmények kerültek meghatározásra, amely nem felel meg a Kbt. 61. § (5) bekezdésének.

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja az alábbiakat tartalmazza.

„1. rész vonatkozásában:

11-22/0,42 kV 50-250 kVA-ig

ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 322 db

ÉMÁSZ (ÉMÁSZ Hálózati Kft. mennyiségek: 606 db

E.ON ETI (E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.) mennyiségek: 830 db

E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 1375 db

Összesen: 3133 db”

2. rész vonatkozásában:

„11-22/0,42 kV 400-1600 kVA-ig

ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 791 db

ÉMÁSZ (ÉMÁSZ Hálózati Kft. mennyiségek: 356 db

E.ON ETI (E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.) mennyiségek: 310 db

E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 560 db

Összesen: 2017 db.”

3. rész vonatkozásában:

„ELMŰ (ELMŰ Hálózati Kft.) mennyiségek: 6 db

E.ON EGS (E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.) mennyiségek: 22 db

Összesen: 28 db.”

A fentiek alapján az ajánlatkérő az 1-3. rész vonatkozásában megsértette a Kbt. 61. § (5) bekezdését.

24. A harmadik kezdeményezési elem jogsértő eseményeként az alábbiakat rögzítette:

A tárgyi közbeszerzési eljárás során az eljárás 3. része iránt kilenc gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, azonban csak egy ajánlat került benyújtásra.

A közbeszerzési eljárás dokumentációjának részét képező műszaki leírás (különös tekintettel az ELMŰ-ÉMÁSZ műszaki specifikáció 3. Műszaki jellemzők pontjában és az E.ON műszaki specifikáció 4.0 Villamos előírások, elvárások a transzformátorokra vonatkozóan pontjában foglalt eltérő feltételekre), tekintettel az abban meghatározott számos követelményre és az érdeklődő gazdasági szereplők számára, valamint a benyújtott egy ajánlatra, felveti annak gyanúját, hogy a műszaki leírás meghatározása alapján a követelményeknek csak egy termék, vagy termékcsoporthoz és így egy ajánlattevő felel meg.

A fentiek alapján az ajánlatkérő a 3. rész vonatkozásában megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveket.

25. A negyedik kezdeményezési elembe hivatkozott szabálytalansági gyanú ponttal és tényállással kapcsolatban előadta, hogy nem kéri azt vizsgálni jelen jogorvoslati eljárásában.

26. Az ötödik kezdeményezési elem jogsértő eseményeként az alábbiakat rögzítette:

A Siemens Energy Kft. ajánlattevő részéről, az 1-4. részek vonatkozásában a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások körében benyújtott referencianyilatkozat tartalma alapján, a referenciákat az ajánlattevő jogelődje teljesítette, azonban ajánlattevő nem nyújtott be arra vonatkozó dokumentumot, hogy jogosult-e felhasználni a jogelőd referenciáit. Az ajánlatkérő által az ellenőrzési hiánypótlás keretében benyújtott jogutódlásra vonatkozó tájékoztatás sem támasztja alá, hogy jogosult volt-e felhasználni a jogelőd referenciát az ajánlattevő, különös tekintettel arra, hogy nem tér ki a referenciákra, továbbá az irat jogilag nem hiteles

dokumentum, csak egy tájékoztató. A Végső Kedvezményezett a szabálytalansági eljárás során észrevételéhez csatolta a Siemens Energy Kft. 2022. február 21. napján kelt, és az azonos napon cégjegyzésre jogosult képviselőinek a nyilatkozatát arról, hogy „a Siemens Energy Kft. teljes körű jogutódként felhasználhatja a Siemens Zrt. által gyártott 3 fázisú olajszigetelésű hermetikus transzformátorokat ezen eljárás keretében az ajánlatunk referencianyilatkozatában.” Azonban a nyilatkozat nem tartalmazza a közbeszerzési eljárás hivatkozási számát vagy megindításának dátumát, továbbá kiemelendő, hogy az aláírás dátuma 2022. február 21. így a nyilatkozat alapján a közbeszerzési eljárás a kezdeményező álláspontja szerint nem beazonosítható.

A fentiek alapján az ajánlatkérő az 1-4. rész vonatkozásában megsértette a Kbt. 69. § (4) bekezdését.

27. A hatodik kezdeményezési elem jogsértő eseményeként az alábbiakat rögzítette: A Siemens Energy Kft. ajánlattevő részéről a 3. részben benyújtott referencianyilatkozatban „35kV” került megjelölésre, amelyből nem állapítható meg a felhívásban rögzített „36/0,42 kV teljesítményátviteli” kitétel. A fentiek vonatkozásában az ajánlatkérő nem rendelt el a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdés szerinti hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést, azaz az ajánlatot nem a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően bírálta el, ily módon nem nyilváníthatta volna érvényessé, és nyertessé az 1-4. részek tekintetében.

A fentiek alapján az ajánlatkérő a 3. rész vonatkozásában megsértette a Kbt. 71. § (1)-(2) és a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat.

28. A hetedik kezdeményezési elem jogsértő eseményeként az alábbiakat rögzítette:

A Končar – Distribution and Special Transformers, Inc ajánlattevő 1. és 2. részben benyújtott ajánlatának a megfelelősége nem állapítható meg, tekintettel az alábbiakra:

1-2. rész: Mind az ELMŰ, mind az EON ajánlatának 21-22. oldalán szereplő, gyártói nyilatkozatot aláíró személy neve nem szerepel cégjegyzésre jogosultként a cégkivonatban, továbbá sem aláírási címpéldány, sem meghatalmazás nem került benyújtásra J. P. személy részéről.

A Végső Kedvezményezett észrevételéhez csatolta Koncar Distributivni i specijalni transformatori d.d. ajánlattevő képviselőjének a nyilatkozatát miszerint Josko Papic mint minőségellenőr – a hivatkozott cég alkalmazottja – jogosult volt a gyártói nyilatkozat aláírására. A hivatkozott nyilatkozat rögzíti, hogy „Josko Papic mint minőségellenőr jelenleg is a cég alkalmazottja és arra jogosultan írta alá a gyártói nyilatkozatot, mely az előírt szabványnak megfelelőségéről szól.” Azonban a nyilatkozat nem tartalmazza a közbeszerzési eljárás hivatkozási számát vagy megindításának dátumát, valamint nem jelöli meg, hogy Josko Papic mely cég alkalmazottja, és milyen gyártói nyilatkozatot írt alá arra jogosultan, továbbá az aláírás dátuma 2022. február 17. napja. A kezdeményező álláspontja szerint a nyilatkozat alapján a közbeszerzési eljárás nem beazonosítható, valamint nem tartalmaz pontos adatokat a nevezett minőségellenőr vonatkozásában.

A fentiek alapján az ajánlatkérő az 1-2. rész vonatkozásában megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését.

29. A nyolcadik kezdeményezési elem jogsértő eseményeként az alábbiakat rögzítette:

Az ajánlatkérő valamennyi rész vonatkozásában a műszaki leírásban meghatározta, hogy a transzformátoroknak 2021. július 1. napjától az 548/2014. EU rendeletben meghatározott TIER2 veszteségi értékeknek kell megfelelniük, valamint a kiegészítő tájékoztatásban adott ajánlatkérői válasz alapján az összegezés megküldésétől számított 90 napon belül kell a vonatkozó műszaki dokumentumokat benyújtani. Továbbá az ajánlatkérő az ellenőrzési hiánypótlás keretében az alábbiakról nyilatkozott: „A Tier2 elvárásnak megfelelő

transzformátorok lényegesen eltérő műszaki tartalmat és konstrukciót képviselnek. Ebből adódóan az átállás alatt gyártott „prototípusokon” elvégzett típusvizsgálatok sikeressége kétséges, vagyis nem minden vizsgálat sikerül elsőre. Még ha minden transzformátor esetében sikeres is a vizsgálat, nagy a valószínűsége, hogy nem pontosan E.ON előírások szerint készültek a jegyzőkönyvek, emiatt ajánlattevővel további egyeztetések szükségesek, vagy adott esetben ajánlatkérő kénytelen egy másik gyártó termékét választani. Ezen problémák megoldásához idő kell. Ezt az időt hivatott biztosítani a 90 napos időintervallum. Az összegezés megküldésétől számított 90 napon belül benyújtandó TIER2 vizsgálati jegyzőkönyvek olyan adatokat tartalmaznak, amik benyújtása és kiértékelése nélkül a gyártás nem kezdhető meg. Ezen jegyzőkönyvek bizonyítják hitelt érdemlően a gyártástechnológia képességének meglétét, hogy az előírásnak megfelelő transzformátorok kerüljenek legyártásra, tehát mintegy előminősítésként szolgálnak az adott pályázó megfelelőségét illetően. Adott vizsgálati jegyzőkönyveket szállítás előtt kell a gyártónak bemutatnia. Adott vizsgálatokat és jegyzőkönyveket pedig a megrendelt, legyártott és összekészített transzformátor szállítmányon a gyártónak – megrendelő jelenlétében - szállítás előtt kell bemutatnia és elkészítenie.”

A fentiek alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő az ajánlattétel során meg tudott győződni az ajánlattevők teljesítésre való műszaki, szakmai képességéről, mivel erre csak az összegezés megküldését, illetve a keretmegállapodás megkötését követően kerülhet sor. Ily módon érvényes ajánlatként kerülhetett kihirdetésre olyan ajánlattevő is, aki nem felel meg a követelményeknek, és nem lesz képes teljesíteni. A fentiek alapján nem felel meg az ajánlatok bírálata a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseinek, továbbá felmerül a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének sérelme.

A fentiek alapján az ajánlatkérő az 1-4. rész vonatkozásában megsértette a Kbt. 2. § (4) és a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

30. A kilencedik kezdeményezési elem jogsértő eseményeként az alábbiakat rögzítette:

A Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltak sérelme is megállapítható valamennyi rész kapcsán, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő eredetileg valamennyi rész kapcsán, a Tier2 szerinti transzformátorok tekintetében is kérte a műszaki követelményeknek való megfelelés ajánlatban történő alátámasztását, melyet a 2020. szeptember 10. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásban is megerősített („Ajánlatkérő álláspontja szerint a gyártóknak ezen időszakban már felkészülniük kell lenniük a TIER2 szabványra és a prototípusoknak rendelkezésükre kell állnia, amelyen a kért vizsgálatokat el lehet végezni.

Az ajánlatkérő a kérést elutasítja. Az ajánlatkérő fenntartja eredeti álláspontját, miszerint az ajánlatnak Tier2 szerinti transzformátorokra kell vonatkozniuk.”)

Az ajánlatkérő a fent megfogalmazott álláspontját – és ezáltal a közbeszerzési dokumentumok tartalmát – a 2020. szeptember 15. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásban akként módosította, hogy a TIER1-es szabványú készülékek vizsgálati jegyzőkönyveit hasonlóan fogadja el. Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A fentiek alapján az ajánlatkérő az 1-4. rész vonatkozásában megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

31. A tizedik kezdeményezési elem jogsértő eseményeként az alábbiakat rögzítette:

Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg egyértelműen, hogy mely dokumentumok benyújtását várja el a műszaki megfelelőség alátámasztása körében, a közbeszerzési dokumentáció 28. oldalán hivatkozott műszaki leírásbeli pontok ugyanis általánosságban határozzák meg a benyújtandó vizsgálati

jegyzőkönyvek körét. A hivatkozott pontok alapján az ajánlatkérő valamennyi rész kapcsán, minden egyes transzformátorra elő kívánta írni a vizsgálati jegyzőkönyvek benyújtásának kötelezettségét, amely előírást később a kiegészítő tájékoztatáskérések alapján módosított akként, hogy „az adott részajánlaton belül legalább egyetlen termékre vonatkozó paraméterek tekintetében” rögzítette a vizsgálati jegyzőkönyvek benyújtásának kötelezettségét, mely módosítás ismételten felveti valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltak sérelmét. Ezzel kapcsolatban megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatok bírálata során megfogalmazott hiánypótlási felhívások sem jelölték meg pontosan, hogy az ajánlatkérő mely dokumentumok benyújtását várta el az ajánlattevőktől, így megállapítható továbbá a Kbt. 71. §-ában foglaltak megsértése is. Az ajánlatkérő az eljárás a 4. része tekintetében az ABB Power Grids Hungary Kft. ajánlattevő ajánlatát kifejezetten abból az okból nyilvánította érvénytelennek, hogy „az alább felsorolt komplett vizsgálati jegyzőkönyveket ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem teljesítette”, a hiánypótlási felhívás azonban semmilyen felsorolást nem tartalmaz e körben.

A fentiek alapján az ajánlatkérő az 1-4. rész vonatkozásában megsértette a Kbt. 55. § (6) és a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltakat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalból kezdeményezés érdemi elbírálásának elkészttség miatt eljárásjogi akadálya áll fenn.

33. A tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2020. július 20. napja, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményező irat benyújtása idején, azaz 2022. november 7. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

34. A kezdeményező az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását megindító közbeszerzési dokumentumokkal, az ajánlatkérő bírálatával, és a kiegészítő tájékoztatásaival összefüggésben kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás lefolytatását. A hivatalbóli kezdeményező különböző időpontokban jelölte meg a jogsértő eseményt a kezdeményezési elemek vonatkozásában.

Az első, a második, a harmadik és a nyolcadik kezdeményezési elem tekintetében 2020. július 24. napjában, a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában jelölte meg a jogsértés megtörténtének az időpontját.

Az ötödik, a hatodik, és a hetedik kezdeményezési elem vonatkozásában 2021. február 15. napjában, az összegezés kiküldésnek időpontját jelölte meg. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a rendelkezésére bocsátott okirati bizonyítékok, és az EKR nyilvánosan elérhető felülete alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az összegezést 2021. február 17. napján tette közzé az EKR-ben, ezért a jogsértés időpontja ezen kezdeményezési elemek vonatkozásában ténylegesen ehhez a dátumhoz köthető.

A kilencedik kezdeményezési elem vonatkozásában 2020. szeptember 15. napjában a kiegészítő tájékoztatás megküldése dátumában jelölte meg a jogsértés megtörténtének időpontját a hivatalbóli kezdeményező.

A tizedik kezdeményezési elem vonatkozásában 2020. szeptember 3. napjában a kiegészítő tájékoztatás megküldése dátumában jelölte meg a jogsértés megtörténtének az időpontját a hivatalbóli kezdeményező.

35. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta az első, a második, a harmadik és a nyolcadik kezdeményezési elem vonatkozásában.

36. A kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Ezzel összhangban a kezdeményező a jogsértés, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2020. július 24. napját jelölte meg, mivel ez a nap a közbeszerzési eljárás felhívása közzétételének a napja.

A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. augusztus 9. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. A kezdeményező hivatkozott továbbá a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 413/2021. Korm.rendelet 72. § (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

A fent rögzített tényekre tekintettel kívánta a kezdeményező igazolni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

37. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdése szerint a törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokba foglalt szerződéstervezet vagy a megkötött szerződés módosítása nem szükséges, a szerződés - adott esetben a 131. § (1) bekezdésétől eltérően - a 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal köthető meg, vagy a már megkötött szerződéseknél a nyertes ajánlattevő nem csak a szerződésbe foglaltan nyilatkozhat arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A Kbt. ezen módosítása 2021. február 1-én lépett hatályba.

38. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata - a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap – rögzíti, a jogsértés 2020. július 24-i időpontjára tekintettel, míg az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

39. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

40. A kezdeményező által felhívott Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e a hatáskörét, a bíróság kompetenciájába tartozó kérdés - azaz a bíróság vizsgálhatja, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására határidőben került-e sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja jogszerűen lett-e megadva a tudomásszerzés időpontjaként (AB határozat [50] pont).”

41. A jelen esetben a tudomásszerzést befolyásoló sajátos körülmények körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kezdeményező a kezdeményezés első, második, harmadik és nyolcadik elemét az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását megindító dokumentumok vélt jogsértő tartalmával összefüggésben terjesztette elő. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a 2020. július 20-án feladott, és 2020. július 24-én megjelent hirdetménnyel indította meg. A KFF az utóellenőrzésének lezárását követően 2022. március 22-én adta át a kezdeményező részére azt a gyanúbejelentését, amely a kezdeményező szabálytalansági eljárásának alapdokumentumát, jogi indokát képezte.

A kezdeményező a KFF gyanúbejelentését először 2022. március 24-én visszautasította, arra hivatkozva, hogy még nem kötötte meg a támogatási szerződést az ajánlatkérővel. A támogatási szerződés hiányában ugyanis a tárgybani közbeszerzésnek nincs uniós finanszírozási forrása.

A kezdeményező és az ajánlatkérő 2022. augusztus 1-én megkötötte a támogatási szerződést. A kezdeményező ezt követően a KFF gyanúbejelentőjét ismét megvizsgálta, majd az abban foglaltakra tekintettel 2022. augusztus 9-én megindította a szabálytalansági eljárást. Ez utóbbi időpontot jelölte meg a hivatalbóli kezdeményezésében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tudomásszerzési időpontként.

42. A Statútum rendelet 178. § -a az alábbi rendelkezést tartalmazza:

(1) A területfejlesztési miniszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány

4. európai uniós források felhasználásáért,
felelős tagja.

(2) A miniszter tevékenységét a Kit. 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti.

43. A 256/2021. Korm. rendelet releváns előírásai:

3. § E rendelet alkalmazásában

18. szabálytalanság: az (EU) 2021/1060 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 31. pontjában ekként meghatározottak, továbbá nemzeti jogszabály vagy támogatási szerződés, pénzügyi eszköz esetén végső kedvezményezettel vagy a pénzügyi közvetítővel kötött szerződés alapján a kedvezményezettet vagy a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amely alapján Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek vagy sérülhetnek,

19. szabálytalansági gyanú: szabálytalanság elkövetésére utaló tények, körülmények vagy dokumentumok, amelyek alapján megalapozottan lehet következtetni a szabálytalanság tényállási elemeinek fennállására.

176. § (1) A támogatást igénylő, a kedvezményezett (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: kedvezményezett) európai uniós támogatásból finanszírozott vagy finanszírozni tervezett közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: közbeszerzési eljárás) lefolytatása és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosítása során e fejezet szerint jár el.

(2) Az ajánlatkérő az e fejezet szerinti ellenőrzést akkor is kezdeményezheti, ha a közbeszerzést támogatásból tervezi finanszírozni, de a támogatási kérelmét még nem nyújtotta be. E fejezet alkalmazásában kedvezményezetten a támogatási kérelmet benyújtani tervező ajánlatkérőt is érteni kell.

177. § (1) A kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzésre benyújtandó dokumentumokat a monitoring és információs rendszeren keresztül küldi meg az irányító hatóság, illetve a közbeszerzésekért felelős miniszter részére.

179. § (1) Ha a kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzést nem vagy nem határidőben kezdeményezi, az irányító hatóság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárást indít vagy szabálytalansági eljárás lefolytatása nélkül szabálytalansági döntést hoz.

(2) Ha az utóellenőrzésre nem határidőben vagy e fejezet szabályainak megsértése miatt kerül sor, az irányító hatóság az (1) bekezdés szerinti szabálytalansági döntést az utóellenőrzés – és a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás indulása esetén a jogorvoslati eljárás – eredménye figyelembevételével hozza meg.

(3) Ha az irányító hatóság az e fejezet szabályainak megsértése miatt pénzügyi szankciót alkalmaz, azt elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés költsége terhére kell megállapítani.

(4) Ha az irányító hatóság a támogatási döntés előtt megállapítja, hogy a támogatást igénylő az e fejezet szerinti kötelezettségét nem vagy nem megfelelően teljesíti, vagy közbeszerzési elszámolhatósági akadály merül fel, akkor az igényelthez képest csökkentett támogatást ítélt meg részére.

(5) Közbeszerzési elszámolhatósági akadály miatt indult szabálytalansági eljárásban az irányító hatóság a közbeszerzésekért felelős miniszter jelentésében, illetve tanúsítványában foglaltak, a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati eljárás eredménye alapján hozza meg a szabálytalansági döntést.

44. A 413/2021. Korm. rendelet a szabálytalanság kezelésével kapcsolatos előírások között rögzítette:

72. § (1) Szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

(2) A szabálytalansági eljárást lebonyolító szerv kijelölése esetén is a nemzeti hatóság folytatja le az érintett projekt céljának megvalósulására figyelemmel.

75. § (1) A nemzeti hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételtől számított öt napon belül dönt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

(3) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.

45. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárást a támogatási szerződés megkötése előtt lefolytatta az ajánlatkérő. A kezdeményező már a saját hatáskörben elvégzett vizsgálat során, és a KFF ellenőrzés lezárását követően benyújtott gyanúbejelentése alapján – mint nemzeti hatóság, a 413/2021. Korm. rendelet 22/A. §-a szerinti irányító hatóság – ténylegesen tudomást szerzett a kezdeményezésben állított jogsértő tényekről, még a támogatási szerződés megkötését megelőzően. A kezdeményező tudomásszerzésének tényleges időpontja tehát a szabálytalansági gyanúbejelentő visszautasításának dátuma, azaz 2022. március 24. napja. Bár a KFF felhívta a kezdeményező figyelmét a 256/2021. Korm. rendelet 179. § (4) bekezdése alkalmazásának lehetőségére, a kezdeményező úgy döntött, hogy a támogatási szerződést az igényelt teljes támogatási összegre megkötöti, majd a 256/2021. Korm. rendelet 179. § (5) bekezdése alkalmazásával a szabálytalansági eljárásban a jogorvoslati eljárás eredménye alapján hoz döntést.

46. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a támogatási jogviszony létrejött, jelen esetben a támogatási szerződés megkötése az a jogi tény, amelynek bekövetkezése feltétlenül szükséges volt ahhoz, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezatként a Döntőbizottságnál jogorvoslatot kezdeményezhessen. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az, hogy a támogatási szerződés megkötésekor a kezdeményező – a KFF gyanúbejelentőjét ismerve – már birtokában volt azoknak a tényeknek és információknak, amelyek alapján a szabálytalansági eljárását megindította, és a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezte.

47. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértésről a kezdeményező 2022. március 24-én ténylegesen tudomást szerzett, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogatási szerződés megkötésének napja, azaz 2022. augusztus 17-e. Ezen időponttól számított 60 napos jogorvoslati határidőnél későbbi időpontban, elkésetten terjesztette elő a kezdeményező 2022. november 7-én a hivatalbóli kezdeményezés első, második, harmadik és nyolcadik elemét.

E szempontból irreleváns, hogy a támogatási szerződés aláírásáról mikor tájékoztatta egyik szervezeti egység a másikat, hiszen a kezdeményező tudomásszerzése vizsgálandó.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első, második, harmadik és nyolcadik eleme elkésett, az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadálya áll fenn.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme érdemi vizsgálatra az elkötelezettségtől függetlenül is alkalmatlan, az a Kbt. 148. § (1) bekezdés d)-e) pontjaiban felsorolt követelményeknek nem felel meg, a hivatalbóli kezdeményező konkrét jogsértés és indítvány megjelölésnek mellőzésével, általános vizsgálat lefolytatását kérte a Döntőbizottságtól.

48. A Döntőbizottság ezt követően az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta az ötödik, a hatodik, és a hetedik kezdeményezési elem vonatkozásában.

49. A kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Ezzel összhangban a kezdeményező a jogsértés, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az összegezés megküldésnek a napját jelölte meg, ami ténylegesen 2021. február 17. napja volt.

A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. augusztus 9. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. A kezdeményező hivatkozott továbbá a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 413/2021. Korm.rendelet 72. § (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

A fent rögzített tényekre tekintettel kívánta a kezdeményező igazolni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

50. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 148. §-ának releváns rendelkezései az alábbiak:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdése szerint a törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokba foglalt szerződéstervezet vagy a megkötött szerződés módosítása nem szükséges, a szerződés - adott esetben a 131. § (1) bekezdésétől eltérően - a 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal köthető meg, vagy a már megkötött szerződéseknél a nyertes ajánlattevő nem csak a szerződésbe foglaltan nyilatkozhat arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A Kbt. ezen módosítása 2021. február 1-én lépett hatályba.

51. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulója – a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven nap – rögzíti, a jogsértés 2021. február 17-i időpontjára tekintettel, míg az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

52. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

53. A kezdeményező által felhívott Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság azt is kifejtette az, hogy az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e a hatáskörét, a bíróság kompetenciájába tartozó kérdés - azaz a bíróság vizsgálhatja, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására határidőben került-e sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja jogszerűen lett-e megadva a tudomásszerzés időpontjaként (AB határozat [50] pont).”

54. A jelen esetben a tudomásszerzést befolyásoló sajátos körülmények körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kezdeményező a kezdeményezés ötödik, hatodik, és hetedik elemét az ajánlatkérő bírálatával, és az összegezéssel kapcsolatban vélt jogsértésekkel összefüggésben terjesztette elő. Az ajánlatkérő az összegezést 2021. február 17-én küldte meg, tette közzé az EKR-ben. A KFF az utóellenőrzésének lezárását követően 2022. március 22-én adta át a kezdeményező részére azt a gyanúbejelentését, amely a kezdeményező szabálytalansági eljárásának alapidokumentumát, jogi indokát képezte.

A kezdeményező a KFF gyanúbejelentését először 2022. március 24-én visszautasította, arra hivatkozva, hogy még nem kötötte meg a támogatási szerződést az ajánlatkérővel. A támogatási szerződés hiányában ugyanis a tárgyban közbeszerzésnek nincs uniós finanszírozási forrása.

A kezdeményező és az ajánlatkérő 2022. augusztus 1-én megkötötte a támogatási szerződést. A kezdeményező ezt követően a KFF gyanúbejelentőjét ismét megvizsgálta, majd az abban foglaltakra tekintettel 2022. augusztus 9-én megindította a szabálytalansági eljárást. Ez utóbbi időpontot jelölte meg a hivatalbóli kezdeményezésében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tudomásszerzési időpontként.

55. A Statútum rendelet 178. § -a az alábbi rendelkezést tartalmazza:

(1) A területfejlesztési miniszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány

4. európai uniós források felhasználásáért,
felelős tagja.

(2) A miniszter tevékenységét a Kit. 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti.

56. A 256/2021. Korm. rendelet releváns előírásai:

3. § E rendelet alkalmazásában

18. szabálytalanság: az (EU) 2021/1060 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 31. pontjában ekként meghatározottak, továbbá nemzeti jogszabály vagy támogatási szerződés, pénzügyi eszköz esetén végső kedvezményezettrel vagy a pénzügyi közvetítővel kötött szerződés alapján a kedvezményezettet vagy a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amely alapján Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek vagy sérülhetnek,

19. szabálytalansági gyanú: szabálytalanság elkövetésére utaló tények, körülmények vagy dokumentumok, amelyek alapján megalapozottan lehet következtetni a szabálytalanság tényállási elemeinek fennállására.

176. § (1) A támogatást igénylő, a kedvezményezett (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: kedvezményezett) európai uniós támogatásból finanszírozott vagy finanszírozni tervezett közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: közbeszerzési eljárás) lefolytatása és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosítása során e fejezet szerint jár el.

(2) Az ajánlatkérő az e fejezet szerinti ellenőrzést akkor is kezdeményezheti, ha a közbeszerzést támogatásból tervezi finanszírozni, de a támogatási kérelmét még nem nyújtotta be. E fejezet alkalmazásában kedvezményezetten a támogatási kérelmet benyújtani tervező ajánlatkérőt is érteni kell.

177. § (1) A kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzésre benyújtandó dokumentumokat a monitoring és információs rendszeren keresztül küldi meg az irányító hatóság, illetve a közbeszerzésekért felelős miniszter részére.

179. § (1) Ha a kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzést nem vagy nem határidőben kezdeményezi, az irányító hatóság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárást indít vagy szabálytalansági eljárás lefolytatása nélkül szabálytalansági döntést hoz.

(2) Ha az utóellenőrzésre nem határidőben vagy e fejezet szabályainak megsértése miatt kerül sor, az irányító hatóság az (1) bekezdés szerinti szabálytalansági döntést az utóellenőrzés – és a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás indulása esetén a jogorvoslati eljárás – eredménye figyelembevételével hozza meg.

(3) Ha az irányító hatóság az e fejezet szabályainak megsértése miatt pénzügyi szankciót alkalmaz, azt elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés költsége terhére kell megállapítani.

(4) Ha az irányító hatóság a támogatási döntés előtt megállapítja, hogy a támogatást igénylő az e fejezet szerinti kötelezettségét nem vagy nem megfelelően teljesíti, vagy közbeszerzési elszámolhatósági akadály merül fel, akkor az igényelthez képest csökkentett támogatást ítélhet meg részére.

(5) Közbeszerzési elszámolhatósági akadály miatt indult szabálytalansági eljárásban az irányító hatóság a közbeszerzésekért felelős miniszter jelentésében, illetve tanúsítványában foglaltak, a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati eljárás eredménye alapján hozza meg a szabálytalansági döntést.

57. A 413/2021. Korm. rendelet a szabálytalanság kezelésével kapcsolatos előírások között rögzítette:

72. § (1) Szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

(2) A szabálytalansági eljárást lebonyolító szerv kijelölése esetén is a nemzeti hatóság folytatja le az érintett projekt céljának megvalósulására figyelemmel.

75. § (1) A nemzeti hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételtől számított öt napon belül dönt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

(3) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.

58. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárást a támogatási szerződés megkötése előtt lefolytatta az ajánlatkérő. A kezdeményező már a saját hatáskörben elvégzett vizsgálat során, és a KFF ellenőrzés lezárását követően benyújtott gyanúbejelentése alapján – mint nemzeti hatóság, a 413/2021. Korm. rendelet 22/A. §-a szerinti irányító hatóság – ténylegesen tudomást szerzett a kezdeményezésben állított jogsértő tényekről, még a támogatási szerződés megkötését megelőzően. A kezdeményező tudomásszerzésének tényleges időpontja tehát a szabálytalansági gyanúbejelentő visszautasításának dátuma, azaz 2022. március 24. napja. Bár a KFF felhívta a kezdeményező figyelmét a 256/2021. Korm. rendelet 179. § (4) bekezdése alkalmazásának lehetőségére, a kezdeményező úgy döntött, hogy a támogatási szerződést az igényelt teljes támogatási összegre megkötö, majd a 256/2021. Korm. rendelet 179. § (5) bekezdése alkalmazásával a szabálytalansági eljárásban a jogorvoslati eljárás eredménye alapján hoz döntést.

59. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a támogatási szerződés megkötése az a jogi tény, amelynek bekövetkezése feltétlenül szükséges volt ahhoz, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként a Döntőbizottságnál jogorvoslatot kezdeményezhessen. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az, hogy a támogatási szerződés megkötésekor a kezdeményező – a KFF gyanúbejelentőjét ismerve – már birtokában volt azoknak a tényeknek és információknak, amelyek alapján a szabálytalansági eljárását megindította, és a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezte.

60. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértésről a kezdeményező 2022. március 24-én ténylegesen tudomást szerzett, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogatási szerződés megkötésének napja, azaz 2022. augusztus 1-e. E szempontból irreleváns, hogy támogatási szerződés aláírásáról mikor tájékoztatta egyik szervezeti egység a másikat, hiszen a kezdeményező tudomásszerzése vizsgálendő. Ezen időponttól számított 90 napos jogorvoslati határidőnél későbbi időpontban, elkésetten terjesztette elő a kezdeményező 2022. november 7-én a hivatalbóli kezdeményezés ötödik, hatodik és hetedik elemét.

61. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés ötödik, hatodik és hetedik eleme elkésett, az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadály áll fenn.

62. A Döntőbizottság ezt követően az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta a kilencedik kezdeményezési elem vonatkozásában.

63. A kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Ezzel összhangban a kezdeményező a jogsértés, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2020. szeptember 15. napját jelölte meg, mivel ez a nap volt a kiegészítő tájékoztatás megküldésnek a napja.

64. A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. augusztus 9. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. A kezdeményező hivatkozott továbbá a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 413/2021. Korm.rendelet 72. § (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

A fent rögzített tényekre tekintettel kívánta a kezdeményező igazolni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

65. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 148. §-ának releváns rendelkezései az alábbiak:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdése szerint a törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés

hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokba foglalt szerződéstervezet vagy a megkötött szerződés módosítása nem szükséges, a szerződés - adott esetben a 131. § (1) bekezdésétől eltérően - a 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal köthető meg, vagy a már megkötött szerződéseknél a nyertes ajánlattevő nem csak a szerződésbe foglaltan nyilatkozhat arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A Kbt. ezen módosítása 2021. február 1-én lépett hatályba.

66. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata - a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap – rögzíti, a jogsértés 2020. szeptember 15-i időpontjára tekintettel, míg az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

67. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

68. A kezdeményező által felhívott Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság azt is kifejtette az, hogy az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e a hatáskörét, a bíróság kompetenciájába tartozó kérdés - azaz a bíróság vizsgálhatja, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására határidőben került-e sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja jogszerűen lett-e megadva a tudomásszerzés időpontjaként (AB határozat [50] pont).”

69. A jelen esetben a tudomásszerzést befolyásoló sajátos körülmények körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kezdeményező a kezdeményezés kilencedik elemében az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásának a vélt jogsértő tartalmával

összefüggésben terjesztette elő. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást 2020. szeptember 15-én küldte meg. A KFF az utóellenőrzésének lezárását követően 2022. március 22-én adta át a kezdeményező részére azt a gyanúbejelentését, amely a kezdeményező szabálytalansági eljárásának alapidokumentumát, jogi indokát képezte.

A kezdeményező a KFF gyanúbejelentését először 2022. március 24-én visszautasította, arra hivatkozva, hogy még nem kötötte meg a támogatási szerződést az ajánlatkérővel. A támogatási szerződés hiányában ugyanis a tárgybani közbeszerzésnek nincs uniós finanszírozási forrása.

A kezdeményező és az ajánlatkérő 2022. augusztus 1-én megkötötte a támogatási szerződést. A kezdeményező ezt követően a KFF gyanúbejelentőjét ismét megvizsgálta, majd az abban foglaltakra tekintettel 2022. augusztus 9-én megindította a szabálytalansági eljárást. Ez utóbbi időpontot jelölte meg a hivatalbóli kezdeményezésében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tudomásszerzési időpontként.

70. A Statútum rendelet 178. § -a az alábbi rendelkezést tartalmazza:

(1) A területfejlesztési miniszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány

4. európai uniós források felhasználásáért,
felelős tagja.

(2) A miniszter tevékenységét a Kit. 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti.

71. A 256/2021. Korm. rendelet releváns előírásai:

3. § E rendelet alkalmazásában

18. szabálytalanság: az (EU) 2021/1060 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 31. pontjában ekként meghatározottak, továbbá nemzeti jogszabály vagy támogatási szerződés, pénzügyi eszköz esetén végső kedvezményezettel vagy a pénzügyi közvetítővel kötött szerződés alapján a kedvezményezettet vagy a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amely alapján Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek vagy sérülhetnek,

19. szabálytalansági gyanú: szabálytalanság elkövetésére utaló tények, körülmények vagy dokumentumok, amelyek alapján megalapozottan lehet következtetni a szabálytalanság tényállási elemeinek fennállására.

176. § (1) A támogatást igénylő, a kedvezményezett (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: kedvezményezett) európai uniós támogatásból finanszírozott vagy finanszírozni tervezett közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: közbeszerzési eljárás) lefolytatása és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosítása során e fejezet szerint jár el.

(2) Az ajánlatkérő az e fejezet szerinti ellenőrzést akkor is kezdeményezheti, ha a közbeszerzést támogatásból tervezi finanszírozni, de a támogatási kérelmét még nem nyújtotta be. E fejezet alkalmazásában kedvezményezetten a támogatási kérelmet benyújtani tervező ajánlatkérőt is érteni kell.

177. § (1) A kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzésre benyújtandó dokumentumokat a monitoring és információs rendszeren keresztül küldi meg az irányító hatóság, illetve a közbeszerzésekért felelős miniszter részére.

179. § (1) Ha a kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzést nem vagy nem határidőben kezdeményezi, az irányító hatóság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül a

kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárást indít vagy szabálytalansági eljárás lefolytatása nélkül szabálytalansági döntést hoz.

(2) Ha az utóellenőrzésre nem határidőben vagy e fejezet szabályainak megsértése miatt kerül sor, az irányító hatóság az (1) bekezdés szerinti szabálytalansági döntést az utóellenőrzés – és a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás indulása esetén a jogorvoslati eljárás – eredménye figyelembevételével hozza meg.

(3) Ha az irányító hatóság az e fejezet szabályainak megsértése miatt pénzügyi szankciót alkalmaz, azt elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés költsége terhére kell megállapítani.

(4) Ha az irányító hatóság a támogatási döntés előtt megállapítja, hogy a támogatást igénylő az e fejezet szerinti kötelezettségét nem vagy nem megfelelően teljesíti, vagy közbeszerzési elszámolhatósági akadály merül fel, akkor az igényelthez képest csökkentett támogatást ítélhet meg részére.

(5) Közbeszerzési elszámolhatósági akadály miatt indult szabálytalansági eljárásban az irányító hatóság a közbeszerzésekért felelős miniszter jelentésében, illetve tanúsítványában foglaltak, a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati eljárás eredménye alapján hozza meg a szabálytalansági döntést.

72. A 413/2021. Korm. rendelet a szabálytalanság kezelésével kapcsolatos előírások között rögzítette:

72. § (1) Szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

(2) A szabálytalansági eljárást lebonyolító szerv kijelölése esetén is a nemzeti hatóság folytatja le az érintett projekt céljának megvalósulására figyelemmel.

75. § (1) A nemzeti hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételtől számított öt napon belül dönt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

(3) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.

73. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárást a támogatási szerződés megkötése előtt lefolytatta az ajánlatkérő. A kezdeményező már a saját hatáskörben elvégzett vizsgálat során, és a KFF ellenőrzés lezárását követően benyújtott gyanúbejelentése alapján – mint nemzeti hatóság, a 413/2021. Korm. rendelet 22/A. §-a szerinti irányító hatóság – ténylegesen tudomást szerzett a kezdeményezésben állított jogsértő tényekről, még a támogatási szerződés megkötését megelőzően. A kezdeményező tudomásszerzésének tényleges időpontja tehát a szabálytalansági gyanúbejelentő visszautasításának dátuma, azaz 2022. március 24. napja. Bár a KFF felhívta a kezdeményező figyelmét a 256/2021. Korm. rendelet 179. § (4) bekezdése alkalmazásának lehetőségére, a kezdeményező úgy döntött, hogy a támogatási szerződést az igényelt teljes támogatási összegre megköti, majd a 256/2021. Korm. rendelet 179. § (5) bekezdése alkalmazásával a szabálytalansági eljárásban a jogorvoslati eljárás eredménye alapján hoz döntést.

74. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a támogatási szerződés megkötése az a jogi tény, amelynek bekövetkezése feltétlenül szükséges volt ahhoz, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként a Döntőbizottságnál jogorvoslatot kezdeményezhessen. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az, hogy a támogatási szerződés megkötésekor a kezdeményező – a KFF gyanúbejelentőjét ismerve – már

birtokában volt azoknak a tényeknek és információknak, amelyek alapján a szabálytalansági eljárását megindította, és a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezte.

75. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértésről a kezdeményező 2022. március 24-én ténylegesen tudomást szerzett, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogatási szerződés megkötésének napja, azaz 2022. augusztus 1-e. Ezen időponttól számított 60 napos jogorvoslati határidőnél későbbi időpontban, elkésetten terjesztette elő a kezdeményező 2022. november 7-én a hivatalbóli kezdeményezés kilencedik elemét.

E szempontból irreleváns, hogy támogatási szerződés aláírásáról mikor tájékoztatta egyik szervezeti egység a másikat, hiszen a kezdeményező tudomásszerzése vizsgálendő.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés kilencedik eleme elkésett, az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadálya áll fenn.

76. A Döntőbizottság ezt követően az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta a tizedik kezdeményezési elem vonatkozásában.

77. A kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Ezzel összhangban a kezdeményező a jogsértés, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2020. szeptember 3. napját jelölte meg, mivel ez a nap volt a kiegészítő tájékoztatás megküldésnek a napja.

A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. augusztus 9. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. A kezdeményező hivatkozott továbbá a szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 413/2021. Korm.rendelet 72. § (1) bekezdésére, amely rögzíti, hogy szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

A fent rögzített tényekre tekintettel kívánta a kezdeményező igazolni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

78. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 148. §-ának releváns rendelkezései az alábbiak:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a

jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdése szerint a törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokba foglalt szerződéstervezet vagy a megkötött szerződés módosítása nem szükséges, a szerződés - adott esetben a 131. § (1) bekezdésétől eltérően - a 138. § (3) bekezdése szerinti tartalommal köthető meg, vagy a már megkötött szerződéseknél a nyertes ajánlattevő nem csak a szerződésbe foglaltan nyilatkozhat arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A Kbt. ezen módosítása 2021. február 1-én lépett hatályba.

79. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulója - a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap – rögzíti, a jogsértés 2020. szeptember 3-i időpontjára tekintettel, az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

80. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

81. A kezdeményező által felhívott Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletében

elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság azt is kifejtette az, hogy az eljáráskezdeményszerző jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e a hatáskörét, a bíróság kompetenciájába tartozó kérdés - azaz a bíróság vizsgálhatja, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására határidőben került-e sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja jogszerűen lett-e megadva a tudomásszerzés időpontjaként (AB határozat [50] pont).”

82. A jelen esetben a tudomásszerzést befolyásoló sajátos körülmények körében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kezdeményszerző a kezdeményezés tizedik elemét az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásának a vélt jogsértő tartalmával összefüggésben terjesztette elő. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást 2020. szeptember 3-án küldte meg. A KFF az utóellenőrzésének lezárását követően 2022. március 22-én adta át a kezdeményező részére azt a gyanúbejelentését, amely a kezdeményező szabálytalansági eljárásának alapidokumentumát, jogi indokát képezte.

A kezdeményező a KFF gyanúbejelentését először 2022. március 24-én visszautasította, arra hivatkozva, hogy még nem kötötte meg a támogatási szerződést az ajánlatkérővel. A támogatási szerződés hiányában ugyanis a tárgybani közbeszerzésnek nincs uniós finanszírozási forrása.

A kezdeményező és az ajánlatkérő 2022. augusztus 1-jén megkötötte a támogatási szerződést. A kezdeményező ezt követően a KFF gyanúbejelentőjét ismét megvizsgálta, majd az abban foglaltakra tekintettel 2022. augusztus 9-én megindította a szabálytalansági eljárást. Ez utóbbi időpontot jelölte meg a hivatalbóli kezdeményezésében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tudomásszerzési időpontként.

83. A Statútum rendelet 178. § -a az alábbi rendelkezést tartalmazza:

(1) A területfejlesztési miniszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány

4. európai uniós források felhasználásáért,
felelős tagja.

(2) A miniszter tevékenységét a Kit. 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti.

84. A 256/2021. Korm. rendelet releváns előírásai:

3. § E rendelet alkalmazásában

18. szabálytalanság: az (EU) 2021/1060 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 31. pontjában ekként meghatározottak, továbbá nemzeti jogszabály vagy támogatási szerződés, pénzügyi eszköz esetén végső kedvezményezettel vagy a pénzügyi közvetítővel kötött szerződés alapján a kedvezményezettet vagy a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amely alapján Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek vagy sérülhetnek,

19. szabálytalansági gyanú: szabálytalanság elkövetésére utaló tények, körülmények vagy dokumentumok, amelyek alapján megalapozottan lehet következtetni a szabálytalanság tényállási elemeinek fennállására.

176. § (1) A támogatást igénylő, a kedvezményezett (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: kedvezményezett) európai uniós támogatásból finanszírozott vagy finanszírozni tervezett közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: közbeszerzési eljárás) lefolytatása és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosítása során e fejezet szerint jár el.

(2) Az ajánlatkérő az e fejezet szerinti ellenőrzést akkor is kezdeményezheti, ha a közbeszerzést támogatásból tervezi finanszírozni, de a támogatási kérelmét még nem nyújtotta be. E fejezet alkalmazásában kedvezményezetten a támogatási kérelmet benyújtani tervező ajánlatkérőt is érteni kell.

177. § (1) A kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzésre benyújtandó dokumentumokat a monitoring és információs rendszeren keresztül küldi meg az irányító hatóság, illetve a közbeszerzésekért felelős miniszter részére.

179. § (1) Ha a kedvezményezett az e fejezet szerinti ellenőrzést nem vagy nem határidőben kezdeményezi, az irányító hatóság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárást indít vagy szabálytalansági eljárás lefolytatása nélkül szabálytalansági döntést hoz.

(2) Ha az utóellenőrzésre nem határidőben vagy e fejezet szabályainak megsértése miatt kerül sor, az irányító hatóság az (1) bekezdés szerinti szabálytalansági döntést az utóellenőrzés – és a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás indulása esetén a jogorvoslati eljárás – eredménye figyelembevételével hozza meg.

(3) Ha az irányító hatóság az e fejezet szabályainak megsértése miatt pénzügyi szankciót alkalmaz, azt elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés költsége terhére kell megállapítani.

(4) Ha az irányító hatóság a támogatási döntés előtt megállapítja, hogy a támogatást igénylő az e fejezet szerinti kötelezettségét nem vagy nem megfelelően teljesíti, vagy közbeszerzési elszámolhatósági akadály merül fel, akkor az igényelthez képest csökkentett támogatást ítélhet meg részére.

(5) Közbeszerzési elszámolhatósági akadály miatt indult szabálytalansági eljárásban az irányító hatóság a közbeszerzésekért felelős miniszter jelentésében, illetve tanúsítványában foglaltak, a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati eljárás eredménye alapján hozza meg a szabálytalansági döntést.

85. A 413/2021. Korm. rendelet a szabálytalanság kezelésével kapcsolatos előírások között rögzítette:

72. § (1) Szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

(2) A szabálytalansági eljárást lebonyolító szerv kijelölése esetén is a nemzeti hatóság folytatja le az érintett projekt céljának megvalósulására figyelemmel.

75. § (1) A nemzeti hatóság vezetője a gyanúbejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül dönt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról.

(3) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.

86. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárást a támogatási szerződés

megkötése előtt lefolytatta az ajánlatkérő. A kezdeményező már a saját hatáskörben elvégzett vizsgálat során, és a KFF ellenőrzés lezárását követően benyújtott gyanúbejelentése alapján – mint nemzeti hatóság, a 413/2021. Korm. rendelet 22/A. §-a szerinti irányító hatóság – ténylegesen tudomást szerzett a kezdeményezésben állított jogsértő tényekről, még a támogatási szerződés megkötését megelőzően. A kezdeményező tudomásszerzésének tényleges időpontja tehát a szabálytalansági gyanúbejelentő visszautasításának dátuma, azaz 2022. március 24. napja. Bár a KFF felhívta a kezdeményező figyelmét a 256/2021. Korm. rendelet 179. § (4) bekezdése alkalmazásának lehetőségére, a kezdeményező úgy döntött, hogy a támogatási szerződést az igényelt teljes támogatási összegre megkötöti, majd a 256/2021. Korm. rendelet 179. § (5) bekezdése alkalmazásával a szabálytalansági eljárásban a jogorvoslati eljárás eredménye alapján hoz döntést.

87. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a támogatási szerződés megkötése az a jogi tény, amelynek bekövetkezése feltétlenül szükséges volt ahhoz, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként a Döntőbizottságnál jogorvoslatot kezdeményezhessen. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az, hogy a támogatási szerződés megkötésekor a kezdeményező – a KFF gyanúbejelentőjét ismerve – már birtokában volt azoknak a tényeknek és információknak, amelyek alapján a szabálytalansági eljárását megindította, és a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezte.

88. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértésről a kezdeményező 2022. március 24-én ténylegesen tudomást szerzett, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogatási szerződés megkötésének napja, azaz 2022. augusztus 17-e. Ezen időponttól számított 60 napos jogorvoslati határidőnél későbbi időpontban, elkésetten terjesztette elő a kezdeményező 2022. november 7-én a hivatalbóli kezdeményezés tizedik elemét.

E szempontból irreleváns, hogy támogatási szerződés aláírásáról mikor tájékoztatta egyik szervezeti egység a másikat, hiszen a kezdeményező tudomásszerzése vizsgálandó.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tizedik eleme elkésett, az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadálya áll fenn.

89. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

90. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

92. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. §

(1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 28.

*Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)