



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.230/6/2024.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Állami Számvevőszék  
(Budapest, Apáczai Csere J. u. 10.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bordás Ádám jogtanácsos

**A beszerző:** Számítástechnikai és Automatizálási  
Kutatóintézet

(Budapest, Kende u. 13-17.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Inzelt András ügyvéd

(Budapest, Kende út 13-17.)

**A kérelmezett:** DOOR MAN 2000 Kereskedelmi és  
Szolgáltató Bt.  
(Érd, Zengő u. 91.)

**A beszerzés/szerződés tárgya:** Portaszolgálati feladatok ellátása - Kbt. mellőzése 230.014.128.-  
Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 3.500.000.-Ft, azaz hárommillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2020. január 2. napján, 2020. október 19. napján, 2021. december 2. napján, 2022. december 16. napján, valamint 2023. május 26-án létrejött portaszolgálati feladatok ellátása tárgyában létrejött szerződések semmisek.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 3.500.000.-Ft azaz hárommillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a kérelmezett között 2000. október 17-én, a beszerző épületeiben portaszolgálati feladatok ellátására megbízási szerződés jött létre határozatlan időtartamra.

2. A szerződés 2000. november 1. napján lépett hatályba, a felek megbízási díjként óradíjat határoztak meg a teljesített és teljesítésigazolt órák alapján. A szerződés a beszerző két épülete portaszolgálatának ellátására jött létre, ahol épületenként (azaz két helyszínen) munkanapokon 2-2 fő, fenti időszakon kívül folyamatosan napi 24 órán át 1-1 fő egyenruhás biztonsági személyzettel történik a feladatellátás. Ezen adatok alapján egy 30 napos hónapra számolva a teljesített/teljesítendő órák száma  $2 \text{ fő} * 24 \text{ óra} * 30 \text{ nap} = 1.440 \text{ óra} + 2 \text{ fő} * 9 \text{ óra} * 22 \text{ nap} = 396 \text{ óra}$ , mindösszesen 1.836 óra.

3. A szerződést a hatálya alatt többször módosították, az utolsó – sorrendben 15. - módosításra 2023. május 26-án került sor.

4. A szerződés 11. sz. módosítására 2020. január 2-án került sor, melyben a felek a közöttük 2000. október 17-én, portaszolgálat ellátására létrejött megbízási szerződésüket a szerződés V. Megbízási díj fejezet I. pontja tekintetében akként módosították, hogy a II. pontban részletezett megbízási szolgáltatás ellenértéke 2020. január 1-től biztonsági órónként 2.610 Ft+Áfa/óra/fő.

5. A szerződés 12. sz. módosítására 2020. október 19-én került sor. A módosítás az alábbiakat tartalmazta:

„A szerződő felek a közöttük 2000. október 17-én, portaszolgálat ellátására létrejött megbízási szerződésüket az alábbiak szerint módosítják.

#### 1. Előzmények

1.1 Felek 2000. október 17-én Megbízási Szerződést (a továbbiakban: Eredeti Szerződés) kötöttek, portaszolgálati tevékenység ellátására.

1.2 A COVID-19 vírus miatt kialakult járványügyi veszélyhelyzetre tekintettel a Megbízott által foglalkoztatott vagyónöröknek a SZTAKI Operatív Törzse által elrendelt többletfeladatokat kell ellátnia.

1.3 Megbízott többletmunkája tényét Megbízó is elismeri, így a Felek egyeztetése után, közös megegyezéssel szerződést módosítanak.

Az eredeti szerződés tartalmi módosítása

2.1 A Felek megállapodnak, hogy az Eredeti Szerződést módosítják. Ennek eredményeként az Eredeti Szerződés VII. pontjában a II. pontban részletezett szolgáltatás ellenértékét 2020. július 1. napjától kezdődően az alábbi rezsióradíjra módosítják:

Vagyonőri rezsioradíj: 3.100 Ft+Áfa/óra/fő

2.2 A Felek megállapodnak, hogy a Megbízó a munkaszüneti napokon történő munkavégzést kétszázszoros szorzóval fizeti.

2.3 A Felek megállapodnak, hogy az Eredeti Szerződés VII. pontjában a szervezési feladatok ellátásra vonatkozó részt az alábbi mondattal helyettesítik:

A tényleges munkában töltött időn felül a megbízott 60 órát számlázhat szervezési feladatok ellátása címen.

2.4 A Felek megállapodnak, hogy az Eredeti Szerződés V/2. pontjában a számlázásra vonatkozó részt az alábbi mondattal helyettesítik:

A Megbízott minden hó első és utolsó napjáig tartó időszakot számláz. A Megbízott a számlát, -a szolgáltatási beosztással együtt- köteles a tárgyhónap utolsó munkanapját megelőző 3-6 munkanapon eljuttatni a SZTAKI Igazgatói Titkárságára. A portaszolgálati tevékenység folyamatos szolgáltatásnak minősül. Amennyiben a számla kiállításának és a tárgyhónap utolsó napja közötti időszakban a szerződésben foglaltakhoz képest

(Eredeti Szerződés II. pontjában foglaltak) bármilyen okból változás történik a teljesített óraszámok tekintetében, ezen eltérések a tárgyhót követő hónapra kiállított számlában kell, hogy korrigálásra kerüljenek.

2.5 A Felek megállapodnak, hogy az Eredeti Szerződés V/4. pontjában a szerződés felmondására vonatkozó részt az alábbi mondattal helyettesítik:

Jelen szerződés határozatlan időre szól. A szerződést bármelyik fél, bármilyen okból, írásban 150 napos határidővel felmondhatja....”

6. A szerződés 13. sz. módosítása 2021. december 20-án következett be, mely alapján a felek abban állapodtak meg, hogy került sor 2022. január 1. napjától kezdődően a vagyonőri rezsioradíjat 10%-kal emelik és az eredeti szerződés V/I. pontjában, a II. pontban részletezett szolgáltatás ellenértékét 2022. január 1. napjától kezdődően 3.410 Ft+Áfa/óra/fő összegre megemelik.

7. A szerződés 14. sz. módosítására 2022. december 16-án került sor, amely az alábbiakat tartalmazta:

„...A szerződő felek a közöttük 2000. október 17-én, portaszolgálat ellátására létrejött, utolsó ízben 2021. december 20-án módosított megbízási szerződésüket az alábbiak szerint módosítják:

2023. január 1. napjától kezdődően a vagyonőri rezsioradíj összege az előző év rezsioradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt, tízesre kerekített összege.

Az Eredeti Szerződés VII. pontjában a II. pontban részletezett szolgáltatás ellenértékét 2023. január 1. napjától kezdődően az alábbi óradíjra módosítják.

Vagyonőri rezsioradíj 2023. január 1-től: 3.890 Ft+Áfa/óra/fő (+14%)

2024. január 1-től kezdődően a vagyonőri rezsioradíj összege az előző év rezsioradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt, tízesre kerekített összege.....”

8. A szerződés 15. sz. módosítására 2023. május 26-án került sor, mely szerint

„...A szerződő felek a közöttük 2000. október 17-én, portaszolgálat ellátására létrejött, utolsó ízben 2022. december 16-án módosított megbízási szerződésüket az alábbiak szerint módosítják:

2023. január 1. napjától kezdődően a vagyonőri rezsioradíj összege az előző év rezsioradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt, tízesre kerekített összege. A Megbízó évközi emelést is eszközölhet.

Az eredeti szerződés VII. pontjában a II. pontban részletezett szolgáltatás ellenértékét 2023. június 1. napjától kezdődően az alábbi óradíjra módosítják.

Vagyonőri rezsioradíj 2023. június 1-től: 4.200 Ft+Áfa/óra/fő

2024. január 1-től kezdődően a vagyoni rezsioradíj összege az előző év rezsioradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt, tízesre kerekített összege...”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező 2024. április 24-én terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését, az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. §-ának (5) bekezdése alapján – a Kbt. 152. §-a (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel.

10. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy a beszerző a szerződés aláírásakor, valamint az utolsó szerződésmódosítás aláírásakor is a Kbt. alapján költségvetési szervnek minősült és a beszerzés tárgya a Kbt. 8. § (1) bekezdése szerinti szolgáltatásmegrendelés, álláspontja szerint ezért a Kbt. 4. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a beszerzés megvalósítását közbeszerzési eljárásnak kellett volna megelőznie. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 2020. január 2-án kelt 11. számú szerződésmódosítástól kezdődően kérte vizsgálni a beszerző tevékenységét.

11. A beszerző portaszolgálati feladatok ellátására irányuló beszerzésének becsült értéke – a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló adatok és számítása alapján – meghaladta a tárgyban szolgáltatás beszerzésére irányuló uniós közbeszerzési értékhatárt, azaz a 262.485.000.- Ft-ot, a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, azaz a 15.000.000.-Ft-ot, és a Kbt. 111. § d.) pontja szerinti közbeszerzési értékhatárt, azaz a 18.000.000 Ft-ot, ezért köteles lett volna közbeszerzési eljárás lefolytatására.

12. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény a közbeszerzési eljárás értékhatára szolgáltatás megrendelése esetében a 77.§ (1) bekezdésének d) pontja szerint 15 millió forint.

13. 2023. május 26-án a szerződés utolsó módosítása esetében, a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján a beszerzés uniós értékhatára a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás; 750.000.-euró, azaz 262.485.000 Ft.

14. Az ingatlan élőerős őrzés védelmi, nappali és éjszakai portaszolgálati feladatainak ellátásával kapcsolatos szolgáltatás megrendelése a Kbt. 3. melléklete szerinti szociális és egyéb szolgáltatásnak (őrzési szolgáltatás, járőrözési szolgáltatás) minősült, amelyhez tartozóan a Kbt. 111. § d) pontja rögzíti, hogy nem kell alkalmazni a Kbt.-t, ha az uniós értékhatárt el nem érő szolgáltatás esetében, ha annak becsült értéke a 18.000.000 Ft-ot nem éri el.

15. A szerződés utolsó módosításakor (2023.05.26-án) érvényben lévő árak alapján a megbízási szolgáltatás ellenértéke biztonsági örnként 4200.- Ft + ÁFA/óra/fő, ezért az 1.836 órára vetítve 7.711.200.- Ft egy hónapra. A Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja alapján határozatlan időre kötött szerződés esetében a havi szolgáltatás negyvennyolcszorosa, tehát 370.037.600.- Ft-ban határozható meg a szolgáltatás becsült értéke.

16. A fentiek alapján a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetként megsértette a kötelezettségvállalás idején hatályos Kbt. 4. §-ának (1) bekezdésében rögzített kötelezettségét, mert beszerzését közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg.

## **A beszerző észrevétele**

17. A beszerző megvizsgálta a benyújtott jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat és ennek eredményeképp elismerte, hogy megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Hangsúlyozta ugyanakkor, hogy abban a tudatban volt, hogy szabályosan járt el, mivel a kérelmezettel, 2000. október 17. napján megkötött megbízási szerződés határozatlan időtartamra jött létre, így ezen szerződés módosításainak alkalmával nem merült fel közbeszerzési kötelezettsége.

18. A 2000. október 17. napján megkötött megbízási szerződés megkötésének körülményeit visszamenőlegesen, több mint 20 év távlatából nincs lehetősége részleteiben vizsgálni, így annak körülményeiről nem tud nyilatkozni. Mindezidáig azonban a beszerző nem feltételezte, hogy hibás vagy rossz gyakorlatot követne a megbízási szerződés módosításainak alkalmával. A beszerző fenti álláspontját az is erősítette, hogy az elmúlt 24 év folyamán több ellenőrző szerv is rendszeresen vizsgálta gazdálkodását és ezen vizsgálatok egyike sem állapított meg a szerződésre és annak módosításaira vonatkozóan szabálytalanságot. A beszerző felülvizsgálta korábbi gyakorlatát és a megbízási szerződést 2024. december 31. napjára felmondta, annak érdekében, hogy megszüntesse a jogsértőnek minősített állapotot. Tekintettel arra, hogy számára kiemelkedő fontosságú az ingatlanjai és az azokban található vagyonelemek – melyek közül több is a magyar akadémiai szféra működésének biztosításához kritikus fontosságú – őrzés-védelme, és a portaszolgálat folyamatos biztosítása, így – szemben a megbízási szerződés 12. sz. módosításában megállapított 150 nappal – a beszerző 2024.12.31. napjára mondta fel a szerződést, mivel megítélése szerint ennyi idő szükséges ahhoz (pl. egy eredménytelen közbeszerzési eljárás esetén), hogy biztonsággal új szerződés kerülhessen megkötésre a tárgyban a Kbt. előírásainak megfelelően. A beszerző kérte, hogy együttműködését - így különösen a szabálytalanság elismerését és a korábbi rossz gyakorlat orvoslása érdekében tett lépését – a Döntőbizottság értékelje.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben foglaltakra és arra figyelemmel, hogy a szerződések megkötésére a 2020. január 2-án, 2020. október 19-én, 2021. december 2-án., 2022. december 16-án, valamint 2023. május 26-án került sor a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatára a Kbt. ezen időpontban hatályban volt rendelkezéseit alkalmazza. A Döntőbizottság eljárási kifogás hiányában elfogadta a hivatalbóli kezdeményező által a jogsértés tudomásra jutásának megjelölt időpontját, mely időponthoz képest a 2024. április 24-én előterjesztett jogorvoslati kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésében foglalt határidőben érkezett, ezért azt érdemben vizsgálta.

20. A hivatalbóli kezdeményező a fentebb rögzítettek alapján az eredeti szerződés 11. számú módosításának napjától kérte vizsgálni a beszerzéseket, ezért a Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatását mellőzve kötött megbízási szerződést a kérelmezettel 2020. január 2-án, 2020. október 19-én, 2021. december 2-án, 2022. december 16-án, valamint 2023. május 26-án határozatlan időre portaszolgálati feladatok ellátására.

21. A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatáráról:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja alapján a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat, határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötendő szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A Kbt. 19. § (1) bekezdésében foglaltak szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

(2) A 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

22. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul.

A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel volt a beszerző jogorvoslati eljárás során tett észrevételében foglaltakra és arra, hogy a jogsértés tényét nem vitatta.

23. A Döntőbizottság elsőként az alábbiak szerint megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a vizsgált időszakban a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint jelenleg is a Kbt. 5. § (1) bekezdés cb) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

24. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A beszerző a jogorvoslati eljárás során nem vitatta, hogy a megbízási szerződés alapján megbízási díj kifizetésére sor került. Ezt támasztotta alá továbbá, hogy a beszerző és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződésben majd annak módosításaiban a megbízási díj összegét rögzítették, tehát a kezdeményezéssel érintett beszerzés visszterhes jellegű volt.

25. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a vizsgált beszerzés keretében teljesített szolgáltatás a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik-e.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint. A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdés értelmében a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a megbízási szerződés tartalmát annak tárgyát és megállapította, hogy a beszerző telephelyén portaszolgálati feladatok ellátása a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül.

26. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e az irányadó közbeszerzési értékhatárt.

Jelen esetben a Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg a becsült érték meghatározásának módszerét, melyet a beszerzőnek figyelembe kell vennie annak eldöntésekor, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatásra a Kbt. szabályait kell-e alkalmaznia. Ezen rendelkezés alapján a határozatlan időre vagy négy évnél hosszabb időre kötendő szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa adja a beszerzés becsült értékét.

27. A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint „A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint,”.

Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. §. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 74. §. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2022. január 1-jétől 2022. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. §. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A szolgáltatás a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény hatálya alá tartozik és a Kbt. 3. számú mellékletében foglalt CPV kódú szolgáltatás, melyre tekintettel a Kbt. 111. § d) pontjában foglaltak alkalmazandók, ezért az irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatár 18 millió forint.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kérelmezett részére 2020. évben 47.589.120.-Ft-ot, 2021. évben 68.299.200.-Ft-ot, 2022. évben 75.129.120.-Ft-ot, míg 2023. évben 92.534.400.-Ft-ot fizetett meg, az egybeszámított becsült érték a Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja szerint 230.014.128.-Ft (2610.-Ftx1836 órax48) volt, a beszerzés értéke tehát valamennyi vizsgált évben és a Kbt. 17. § (3) bekezdésében foglaltak szerint is meghaladta a szolgáltatásmegrendelések esetében alkalmazandó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

29. A Döntőbizottság mindezek alapján – a kezdeményezés keretei között lefolytatott vizsgálat eredményeként – megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 110. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárást érintően.

30. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

31. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

32. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult szerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

33. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kezdeményezés körében vizsgált beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a mellőzéssel érintett szerződéses értéket (mindösszesen nettó 283.551.840.-Ft), ahogy azt is, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést és a beszerző a jogsértés tényét elismerte. A Döntőbizottság értékelt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés nem támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, továbbá nyilvánvaló szándékosságra utaló magatartást nem azonosított.

E szempontokat összességében mérlegelve, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta meg a jogsértően megkötött szerződések semmisségét, figyelemmel a Kbt. 137. §-ában foglaltakra.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon

belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A beszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. hivatkozott rendelkezésében foglaltak nem állnak fenn.

A beszerző a Kbt. 137. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakkal és a szerződés érvénytelenségével kapcsolatban előadta, hogy a szerződést 2024. december 31-i hatállyal felmondta, és hivatkozott arra, hogy ezen időpontig tudja lefolytatni az új közbeszerzési eljárását, azonban ezen indok nem alapozza meg a szerződés semmisségét kimondó határozati rendelkezés mellőzését. A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítésekhez kapcsolódóan az eredeti állapot nem állítható helyre és a tárgyi jogorvoslati eljárás során vizsgált szerződések teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

35. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e. A Döntőbizottság a beszerzés tárgya és a beszerző nyilatkozata alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szolgáltatás nyújtása megtörtént a beszerző részére. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján a mellőzés tekintetében az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét. E szempontokat és a fentiekben kifejtetteket összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a mellőzés jogkövetkezménye, az érvénytelenség megállapítása miatt.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.)

12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. július 25.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton) Közbeszerzési
5. Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)