



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.360/21/2025.

**Az eljáró tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** PLG Szolgáltató Zrt.  
(Budapest, Szarvas Gábor út 20-22.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Balázs Gábor egyéni ügyvéd  
(Budapest, Nánási út 2. B. ép. 1. lph.)

**Az ajánlatkérő:** NYÍRVV Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő  
Nonprofit Kft.  
(Nyíregyháza, Tüzér u. 2-4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Pazonyi Péter jogtanácsos (KASZ:36075644)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Közvilágítási aktív elemek üzemeltetése és karbantartása,  
58.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000404222025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2025. március 11. napján előzetes piaci konzultációt folytatott, amelyen kérelmezőn kívül a Berettyó-Vill Bt. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) vett részt. Az előzetes piaci konzultáció során lehetőség nyílt javaslatot tenni a közbeszerzési dokumentum végleges műszaki tartalmára, mely lehetőséggel a Berettyó-Vill Bt. mind a hibabejelentő rendszer fényképfeltöltő funkciója, mind az eszköz/flotta feltételek tekintetében élt. Az ajánlatkérő nem

értett egyet a fényképfeltöltés lehetőségével, valamint az emelőkosaras gépkocsi tulajdonságaival kapcsolatban, mindkét esetben részletesen megindokolta elutasítása okát.

2. Az ajánlatkérő a „Közvilágítási aktív elemek üzemelt. és karbant.” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. március 31. napján (EKR azonosító: EKR000404222025). A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/65 számában 4902/2025 iktatószámom jelent meg. A hirdetmény 2025. április 2 -án került közzétételre. A felhívásban az ajánlatkérő egyébek mellett az alábbiakat határozta meg:

„II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés: Közvilágítási aktív elemek üzemelt. és karbant.

Hivatkozási szám: (1) EKR000404222025

II.1.3) A szerződés típusa: (x) Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Közvilágítási aktív elemek teljeskörű üzemeltetése és karbantartása Nyíregyháza közigazgatási területén.

II.1.6) Részekre bontás

(x) Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított. A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): Ajánlatkérő nem ad lehetőséget részajánlattételre a közvilágítási berendezések egységes rendszerére tekintettel.

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU323 A teljesítés helye: Magyarország\_4400\_Nyíregyháza

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 17.795 db lámpatest üzemeltetése és karbantartása.

További mennyiségi adatok:

- 10 db 36W kompakt lámpatest kiváltása egyenértékű LED-es lámpatesttel SCHRÉDER VOLTANA 28 W

- 15 db 50/70W Na típusú lámpatest kiváltása egyenértékű LED-es lámpatesttel SCHRÉDER TECEO 38 W

- 15 db 100/150W Na típusú lámpatest kiváltása egyenértékű LED-es lámpatesttel SCHRÉDER TECEO 51 W

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[ ] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Ajánlati ár: / Súlyszám:

II.2.6) Becsült érték: (1)

Érték ÁFA nélkül: Pénznem: (keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: vagy Kezdés: 2025/05/01 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2026/04/30 (éééé/hh/nn) A szerződés meghosszabbítható ( ) igen (x) nem”.

3. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1) pontja tartalmazta az alkalmassági feltételeket.

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján a gazdasági szereplők az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az ajánlatukban kötelesek benyújtani. Ajánlattevőnek csatolnia kell a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásainak (közvilágítási aktív elemek üzemeltetése és karbantartása) ismertetését.

A Kormányrendelet 23. § alapján a 21. § (3) bekezdés a) pontjának esetén a Kbt. Harmadik Rész szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni.

A referencia igazolás vagy nyilatkozat legalább az alábbiakat tartalmazza:

- a szerződést kötő másik fél neve, székhelye,
- a szerződés teljesítésével kapcsolatban felvilágosítást nyújtó személy neve, telefonszáma vagy e-mail címe:
- a szerződés tárgya olyan részletezettséggel, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.
- a szerződés mennyisége - a teljesítés kezdő és befejező időpontja (év/hónap/naptól év/hónap/napig): - nyilatkozat arról, hogy a teljesítés a szerződésnek megfelelően történt, Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek, a részletes jogszabályi rendelkezéseket erre vonatkozóan a Kbt. 65. § (6) - (7) bekezdései tartalmazzák.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évből legalább 1 db., a vizsgált időszakon belül legalább 6 hónapig folyamatosan végzett, közvilágítási hálózat legalább 10.000 db. aktív elemének üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó referenciával. Az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.”

A felhívás III.1.7) pontja tartalmazta az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit.

4. A Közbeszerzési Dokumentum 5-6. oldala az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„Hibabejelentő rendszer funkciók:

- Rendelkezik folyamatos 24 órás bejelentési csatornákkal (telefon, e-mail és webes felület egyaránt) és az üzemeltetés és karbantartás, valamint hibajavítás nyomon követhetőséget biztosító szoftverrel.
- Rendszeren belüli adatrögzítések felhasználóhoz és időhöz köthetők (logol).
- Rendszer rögzíteni, lekérdezni és szűrni képes az alábbi adatokat; bejelentés módja, bejelentő neve, bejelentő telefonszáma, bejelentő e-mail címe, bejelentő visszaigazolás kérelme, szolgáltatás típusa, hiba jellege, hiba helye (város, városrész. közterület, házszám, helyrajzi szám).
- A rendszer bejelentési oldala kommunikál a szolgáltatási oldallal (bejelentés befejezésének azonnali továbbítási lehetősége szolgáltatás felé).
- A rendszer szolgáltatási oldala kommunikál a bejelentési oldallal (bejelentés státusza kiolvasható).
- A rendszer megjeleníti az eszközhöz (lámpatest) tartozó alkatrészek javítását, cseréjét és rögzíti az anyagfelhasználásokat.
- A lekérdezések az üzemeltetési időszak bármely időtartamára elkészíthetők, valamint exportálhatók Exel formátumba.
- Rendelkezik a hibajavítás nyomon követhetőséget biztosító funkcióval.
- Rendelkezik fénykép feltöltésének lehetőségével a javítási helyszín pontosabb beazonosíthatósága érdekében.
- Rendelkezik a hibacímek térképes megjelenítésének lehetőségével a megrendelő Önkormányzat számára.
- Rendelkezik a hibacímek prioritását kezelő funkcióval, azaz csomópont vagy gyalogátkelőhely megjelölhetőségét biztosítja.
- Rendelkezik elosztói hozzáféréssel is a szakaszhibák kezelése, lezárása céljából.

A vállalkozási szerződés megkötésének feltételei:

**Személyi feltételek:**

Nyertes Ajánlattevőnek rendelkeznie kell legalább 2 fő kiefeszültségű csatlakozó- és közvilágítási FAM szerelő végzettségű és villanszerelés területén legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel, valamint rendelkezik legalább 1 fő felelős műszaki vezető végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. I I.) Korm. rendelet szerinti MV-VI (villamosság szakterület) jogosultsággal és legalább 5 éves szakmai gyakorlattal.

**Biztosítási feltételek:**

Nyertes Ajánlattevőnek a szerződéskötéskor rendelkeznie kell legalább 100.000.000.- Ft/év és 50.000.000.- Ft/kár értékű a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységre (közvilágítás-karbantartási szolgáltatások) is kiterjedő szakmai felelősségbiztosítással.

**Eszköz/flotta feltételek:**

Nyertes Ajánlattevőnek a szerződéskötéskor rendelkeznie kell legalább 1 db hidraulikus emelőszerkezettel rendelkező kosaras autóval, melyeknek minimális emelési magassága 18,0 méter, illetve első forgalomba helyezése 2021 április 01. napja után történt.

**Folyamatirányítási feltételek:**

Nyertes Ajánlattevőnek a szerződéskötéskor rendelkeznie kell ISO9001; ISO14001 és ISO45001 irányítási rendszerekkel.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 8. oldal VI. műszaki szakmai alkalmasság pontjában visszautalt a felhívás III.1.3. pontjára, amely szerint a műszaki szakmai alkalmasság feltételeit kizárólag a felhívás ezen pontja tartalmazza. Az ajánlattételkor a dokumentáció 25. oldalán található 5. számú melléklet kitöltésével az ajánlattevők nyilatkoztak arról, hogy a szerződéskötés feltételeként meghatározott alkalmassági és egyéb kritériumoknak megfelelnek. Az 5. számú mellékletben foglaltak szerint „az ajánlattevő nyilatkozik, hogy elfogadja az alábbi feltételeket:

A vállalkozási szerződés hatályba lépésének feltétele az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt.-vel az üzemviteli megállapodás megkötése.

A szerződés megkötésének feltételei az alábbiak:

**Személyi feltételek:**

A Vállalkozónak rendelkeznie kell legalább 2 fő kiefeszültségű csatlakozó- és közvilágítási FAM szerelő végzettségű és villanszerelés területén legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel, valamint rendelkezik legalább 1 fő felelős műszaki vezető végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-VI (villamosság szakterület) jogosultsággal és legalább 5 éves szakmai gyakorlattal.

**Biztosítási feltételek:**

A Vállalkozónak a szerződéskötéskor rendelkeznie kell legalább 100.000.000.- Ft/év és 50.000.000.- Ft/kár értékű a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységre (közvilágítás-karbantartási szolgáltatások) is kiterjedő szakmai felelősségbiztosítással.

**Eszközflotta feltételek:**

A Vállalkozónak a szerződéskötéskor rendelkeznie kell legalább 1 db hidraulikus emelőszerkezettel rendelkező kosaras autóval, melyeknek minimális emelési magassága 18,0 méter, illetve első forgalomba helyezése 2021 április 01. napja után történt.

**Folyamatirányítási feltételek:**

A Vállalkozónak a szerződéskötéskor rendelkeznie kell ISO9001; ISO14001 és ISO45001 irányítási rendszerekkel.

A szerződés megkötésének és hatályba lépésének feltételeit elfogadom.”

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2025. április 11-ig kettő ajánlat került benyújtásra, a kérelmező valamint a Berettyó-Vill Bt. részéről. A Berettyó-Vill Bt. nyertes ajánlattevő ajánlati ára 44.010.250.-Ft volt, amely az alábbiakat tartalmazta: - 17.795 db. lámpa karbantartási ára, a

teljes szerződéses időszakra • 10 db 36 W kompakt lámpatest kiváltása egyenértékű LED-es lámpatesttel SCHRÉDER VOLTANA 28 W • 15 db 50/70W Na típusú lámpatest kiváltása egyenértékű LED-es lámpatesttel SCHRÉDER TECEO 38 W • 15 db 100/150W Na típusú lámpatest kiváltása egyenértékű LED-es lámpatesttel SCHRÉDER TECEO 51 W. A kérelmező ajánlati ára 46.278.160.-Ft volt, amely tartalmazta: - 17.795 db. lámpa karbantartási ára, a teljes szerződéses időszakra • 10 db 36 W kompakt lámpatest kiváltása egyenértékű LED-es lámpatesttel SCHRÉDER VOLTANA 28 W • 15 db 50/70W Na típusú lámpatest kiváltása egyenértékű LED-es lámpatesttel SCHRÉDER TECEO 38 W • 15 db 100/150W Na típusú lámpatest kiváltása egyenértékű LED-es lámpatesttel SCHRÉDER TECEO 51 W.

7. Az ajánlatkérő által 2025. április 17-én megküldött összegezés V.2.6) pontja alapján a nyertes ajánlattevő a Berettyó-Vill Bt., a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő a kérelmező lett. A kérelmező 2025. április 17-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, mert álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem tudja teljesíteni a fent ismertetett szerződéskötési feltételeket. Az ajánlatkérő a 2025. április 22-i válaszában arra hivatkozással utasította el az iratbetekintési kérelmet, hogy a fenti feltételeket nem vonta a bírálat körébe és az nem is képezi a szakmai ajánlat részét, hanem az szerződéskötési feltétel, amelyekkel a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjában kell rendelkeznie. Ugyanezen válaszában az ajánlatkérő arról is tájékoztatást adott, hogy „Amennyiben a szerződéskötés időpontjában a nyertes ajánlattevő ezen iratokat nem nyújtja be teljes körűen, ebben az esetben nincs lehetőség a szerződést az összegzésben megnevezett nyertes ajánlattevővel megkötni, ez szerződéskötéstől történő visszalépésnek tekinthető és – a feltételek fennállása esetén – a második legkedvezőbb ajánlattevővel kötnénk meg a szerződést.”

8. Az ajánlatkérő 2025. április 28. napján az EKR-be történő feltöltés útján arról értesítette a nyertes ajánlattevőt, hogy a szerződéskötésre 2025. május 8-án kerül sor, egyúttal felhívta a nyertes ajánlattevőt, hogy a szerződéskötés fentiekben ismertetett feltételeinek a fennállását legkésőbb ezen időpontig küldje meg. A kérelmező és ajánlatkérő 2025. április 30. napján megállapodtak abban, hogy további 30 nappal meghosszabbítják a korábbi közvilágítási üzemeltetési szolgáltatási szerződésüket és a kérelmező üzemelteti a közvilágítást és a szerződés megszűnik, amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként szerződéskötésre kerül sor. A kérelmező 2025. május 16. napján ismételt iratbetekintési kérelmet terjesztett elő a korábbi kérelmében rögzített iratok megismerésére. Az ajánlatkérő 2025. május 19-én ismét elutasította az iratbetekintési kérelmet, hivatkozással arra, hogy az iratbetekintésre csak az összegzéstől számított 5 napon belül kerülhet sor. A nyertes ajánlattevő a szerződéskötési feltételeket igazoló dokumentumokat 2025. május 7-én az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, az ajánlatkérő 2025. május 9-én tisztázó kérdéseket tett fel a becsatolt dokumentumok körében a minősítési rendszerek, a fényképfeltöltő funkció meglétének igazolása, valamint a hidraulikus emelőkosaras autó vonatkozásában. A minősítési rendszerek meglétének igazolásához kérte, hogy a nyertes ajánlattevő nyújtson be olyan dokumentumot, amely az auditálás folyamatát tanúsítja és amely igazolja a tanúsítás körülményeit, valamint az emelőkosaras autó tekintetében olyan irat benyújtását kérte, amely igazolja a műszaki paramétereit, mert a csatolt bérleti szerződés alapján az nem volt egyértelműen megállapítható.

9. Az ajánlatkérő kérdéseire a nyertes ajánlattevő 2025. május 16. napján válaszolt és csatolta a szerződéskötési feltételeket igazoló további dokumentumait, köztük az iso\_auditjelentés\_2025, valamint az iso\_nyilatkozat-ot pdf formátumban. Csatolásra került az emelőkosaras gépjárműre vonatkozó bérleti szerződés, valamint a felépítmény leírása, továbbá a hibabejelentő rendszer felhasználói kézikönyve.

10. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között 2025. május 16. napján jött létre a vállalkozási szerződés, melyben rögzítették a szerződéskötési feltételeket, a vállalkozói díjat és az egyéb feltételeket. Az ajánlatkérő 2025. május 21-én tájékoztatta a kérelmezőt, hogy megkötötte a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződést, amely 2025. május 20. napján lép hatályba, ezért a 2025. április 30. napján kötött szerződés az ajánlatkérő és a kérelmező között megszűnik. A kérelmező 2025. június 4. napján előterjesztett jogorvoslati kérelemére tekintettel 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A jogorvoslati eljárás során 2025. július 22-én kelt 11. sorszámú végzésével a Döntőbizottság engedélyezte a kérelmező számára a szerződéskötési feltételként benyújtott valamennyi nyertes ajánlattevői dokumentumba való betekintést.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

11. A kérelmező jogorvoslati kérelmében állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) valamint (4) bekezdését és ezen első kérelmi elem tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor a nyertes ajánlattevővel kötötte meg a közbeszerzési szerződést. A kérelmező második kérelmi elemében foglaltak szerint a 2025. május 16-án megkötött közbeszerzési szerződés semmis a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ezért a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között 2025. május 16. napján kötött vállalkozási szerződés érvénytelenségét. A kérelmező szerint nem lett volna jogszerűen mód szerződést kötni a nyertessel, helyette a kérelmezővel, mint második legjobb érvényes ajánlatot tevővel lett volna köteles az ajánlatkérő a szerződést megkötni. Aggályosnak látta, hogy az alkalmassági feltételek egy részét szerződéskötési feltételként kezelte az ajánlatkérő, hiszen a versenytárs ajánlattevők elesnek attól a lehetőségtől, hogy a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában élhessenek a jogorvoslati jogukkal és ellenőrizhessék, valóban megfelel-e a versenytárs az egyébként meglehetősen szigorú követelményeknek. Az előzetes konzultáció idején a nyertes ajánlattevő javaslataiból egyértelműen következett, hogy ő nem tud megfelelni az alkalmassági feltételeknek. Állította, hogy a nyertes nem teljesítette a szerződés megkötéséhez szükséges valamennyi feltételt, különösen nem 2025. május 8. napjáig. Az összegezés időpontjáig nem került sor semmilyen jogorvoslati kérelem előterjesztésére, amely a szerződéskötést késleltette volna, 2025. április 28-án lejárt a szerződéskötési moratórium, nyilvánvalóan ennek ismeretében közölte az ajánlatkérő, hogy a szerződéskötés napja 2025. május 8. Az ajánlatkérő a 2025. április 22-i, iratbetekintést elutasító válaszában arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a szerződéskötés időpontjáig van lehetősége a nyertes ajánlattevőnek becsatolni az alkalmassági feltételek meglétét, amelynek ha nem tesz eleget, úgy az a szerződéskötéstől történő visszalépésnek tekintendő. Ez a válasz az EKR-ben közzétételre került, azt a kérelmező és a nyertes ajánlattevő is elfogadta, egyik sem kezdeményezett jogorvoslatot vele szemben, ennek ismeretében tájékoztatta az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt arról, hogy a szerződéskötés időpontja 2025. május 8. A kérelmező rögzítette, hogy ez az a véghatáridő, amely nem hiánypótolható, legkésőbb eddig az időpontig kell rendelkezésre állni az alkalmassági feltételek teljesítését igazoló dokumentumoknak, melynek akár csak részbeni hiányossága esetén is az a szerződéskötéstől történő visszalépésnek tekintendő. Erre figyelemmel a kérelmező alappal számíthatott arra, hogy 2025. május 8-án, vagy az azt követő 1-2 napon belül vagy kap egy tájékoztatást arról, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szerződést kötött, vagy kap egy felhívást arra, hogy ő kösse meg a szerződést, mivel a nyertes ajánlattevő nem teljesítette határidőben a szerződéskötési feltételeket. A kérelmezőnek a bizonytalan helyzet ellenére készen kellett állnia a teljesítés megkezdésére. Ehhez képest a kérelmező semmilyen értesítést, tájékoztatást nem kapott több mint egy héten keresztül, ezért 2025. május 16-án ismételt, azonos tartalommal iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő ismételtlen megtagadott. A szerződéskötés ajánlatkérő által meghatározott napjához

képezt a kérelmező az ajánlatkérőtől csak majdnem két héttel később, 2025. május 21-án kapott e-mailben értesítést arról egy 2025. május 19-én kelt levél mellékletként történő elküldése útján, hogy végül a nyertes ajánlattevővel került sor szerződés kötésre. A megkötött szerződés ehhez képest is több mint egy héttel később, 2025. május 29-én került az EKR-ben feltöltésre. A jogsértő magatartásról való tudomásszerzés napjaként ezért a kérelmező 2025. május 21. napját jelölte meg. Álláspontja szerint a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a szerződés kötésnek korlátját képezi az, hogy az ajánlattevő a nyertes ajánlattevővel az eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően kötheti meg a szerződést, az azokban foglaltaktól nem térhet el. Nem vitatható szerződés kötési, legkésőbb a szerződés kötésig biztosítandó feltétel volt, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezzen megfelelő hibabejelentő rendszerrel, megfelelő emelőkosaras gépjárművel és rendelkezzen az eljárásban előírt ISO szabványokkal is. Amennyiben ezzel a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik az ajánlati kötöttség ideje alatt, vele a szerződés nem köthető meg, az az ajánlatkérő 2025. április 22-i tájékoztatása szerint a szerződés kötéstől történő visszalépésnek minősül, és az ajánlatkérő a soron következő ajánlattevővel köti meg a szerződést. Az ajánlatkérő a 2022. április 28-i értesítésében a szerződés kötés időpontjaként 2025. május 8-át határozta meg, ezen időpontig bezárólag kellett a nyertes ajánlattevőnek okiratokkal igazolnia a szerződés kötési feltételek teljesítését. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő ezen időpontig egészen biztosan nem tett eleget ezen kötelezettségének, ami abból is világosan kiderül, hogy a szerződés megkötésére csak egy későbbi (2025. május 16. vagy akár azt követő) időpontban került sor. Ha 2025. május 8-áig bezárólag a nyertes ajánlattevő igazolni tudta volna a szerződés kötési feltételek teljesítését, úgy a szerződés megkötésre kerülhetett volna már ekkor. Ennek elmaradása viszont a szerződés kötéstől történő visszalépésnek minősül, amelynek következtében már nem lehetett volna jogszerűen szerződést kötni a nyertes ajánlattevővel, hiszen a nyertes ajánlattevői minőségét a visszalépés miatt már elveszítette, helyette a soron következő érvényes ajánlatot tevővel, azaz kérelmezővel kellett volna az ajánlatkérőnek szerződést kötnie. Állította, hogy a nyertes sem 2025. május 8-án, sem 2025. május 16-án nem teljesítette maradéktalanul a szerződés kötési feltételeket, sem a hibabejelentő rendszer, sem az ISO tanúsítványok, sem az emelőkosaras gépjármű tekintetében. Éppen ezért, ha a nyertes ajánlattevőnek bármilyen okból kifolyólag jogszerű lehetősége lett is volna arra, hogy 2025. május 8-át követően is igazolja a szerződés kötési feltételek teljesítését, ezen kötelezettségének a nyertes ajánlattevő továbbra sem tett eleget teljes körűen, amiből ugyancsak azt a következtetést kellett volna levonni, hogy a szerződés kötéstől visszalépett.

12. A kérelmező hiánypótlásában az ügyfélképessége tekintetében előadta, hogy érvényes ajánlatot tett és amennyiben a jogorvoslati kérelem alaposnak bizonyul, a kérelmező szerződés kötési pozícióba kerül (második kérelmi elem – szerződés semmisségének megállapítása), illetve a jogsértés megállapítása által kártérítési igénye keletkezik (első kérelmi elem – ajánlatkérő jogsértésének megállapítása). Az ajánlatkérő az általa egyoldalúan kialakított szabályok szerint köteles eljárni, és az eljárást tisztességesen, a Kbt.-nek és a saját maga által meghatározott feltételeknek mindenben megfelelő módon kell lefolytatnia. Amennyiben az alkalmassági feltételeket a szerződés kötés időpontjáig kell a nyertes ajánlattevőnek biztosítani, úgy ez a határidő nem módosítható, nem hosszabbítható, a feltételek teljesítése alól felmentés nem adható, különösen úgy nem, hogy az ajánlatkérő kifejezetten arról adott tájékoztatást, hogy a feltételeknek való meg nem felelés visszalépésnek minősül, kérelmezőnek tehát készen kellett állnia, hogy szükség esetén vele kössön szerződést ajánlatkérő és ő kezdje meg a teljesítést. A kérelmező joga, jogos érdeke azért sérült közvetlenül, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő nem lett volna jogosult szerződést kötni a nyertes ajánlattevővel, mivel az a szerződés kötés feltételeként szabott alkalmassági kritériumokat nem teljesítette maradéktalanul. A jogsértő esemény, hogy az ajánlatkérő megkötötte a nyertes ajánlattevővel a közbeszerzési szerződést, noha erre nem lett volna

jogosult. A szerződéskötés, tehát a jogsértő magatartás tanúsításának napja 2025. május 16., melyről kérelmező 2025. május 21. napján szerzett tudomást a számára megküldött ajánlatkérői tájékoztatásból. Álláspontja szerint a szerződéskötés ajánlatkérő által meghatározott időpontjáig, 2025. május 8-ig a nyertes ajánlattevőnek igazolnia kellett volna a szerződéskötés feltételül szabott alkalmassági feltételek fennállását (fényképfeltöltés lehetőségét biztosító hibabejelentő rendszer, 2021. után forgalomba helyezett emelőkosaras autó, ISO szabványok), ennek hiányában nem köthetett volna szerződést. Hivatkozott a D.201/2020. számú határozatra, melynek tényállása és jogi indokolása álláspontja szerint annyiban azonos a jelen eljárás tényállásával és itt előadott jogi érvelésével, hogy a D.201/2020. számú ügyben is úgy alakította ki az ajánlatkérő az alkalmassági szabályokat, hogy az azoknak való megfelelést nem vonta bírálati körbe, hanem azokat a szerződéskötésig kellett igazolni, melyet azonban elmulasztott a nyertes ajánlattevőn teljes körűen számon kérni. Az eltérés a két ügy között ebből a szempontból abban áll, hogy a D.201/2020. számú határozat szerinti eljárásban csak egy ajánlattevő volt, ott az eljárást ezért nem egy másik ajánlattevő kezdeményezte, hanem a közbeszerzés megvalósítása forrásának felügyeletére kijelölt szerv. Azzal kapcsolatban, hogy a nyertes ajánlattevő 2025. május 8-án nem tudta igazolni az alkalmassági feltételek fennállását, bizonyítékokkal nem rendelkezik, mivel az iratbetekintést két alkalommal is megtagadták tőle, ugyanakkor nemleges tényre hivatkozik, tehát arra, hogy a szerződéskötés ajánlatkérő által kijelölt időpontjában, 2025. május 8-án a nyertes ajánlattevő nem teljesítette maradéktalanul ezeket az alkalmassági feltételeket. Álláspontja szerint a nemleges tényállítás nem szorul bizonyításra, amennyiben ajánlatkérő ennek az ellenkezőjét állítja, neki lesz lehetősége igazolni, hogy a nyertes ajánlattevő 2025. május 8-án bemutatta neki az alkalmasságát hitelt érdemlően igazoló okiratokat.

13. A kérelmező a szerződés semmisségének megállapítására irányuló kérelmi eleme körében nyilatkozott, hogy a Kbt. 131. § (5) és (6) bekezdései megsértésének önálló megállapítását nem kéri, mivel azt az érvénytelenségről való döntés magában foglalja, annak szükségszerű részét képezi. Álláspontja szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontja szerinti semmisség jogalkotói célja az, hogy az eljárás akként történő lefolytatása, amely elzárja az egyéb feleket az eljárás során a jogorvoslatuk gyakorlásától, ne maradjon közbeszerzési jogi jogkövetkezmény nélkül. A kérelmezőnek a jelen eljárás megindításán kívül nem maradt más közbeszerzési jogi lehetősége arra, hogy jogorvoslathoz jusson az ajánlatkérő jogsértő magatartásával szemben. A szerződés megkötésével szemben előzetes vitarendezés nem kezdeményezhető, arra csak a szerződés megkötését megelőzően, a Kbt. 80. § szerint kerülhet sor, a szerződés megkötését követően ez a jogorvoslati lehetőség nem vehető igénybe, attól el van zárva és a jelen kérelemben foglaltakon kívül szükségszerűen más jogorvoslat sem vehető igénybe, amely a jogsérelmet reparálná, illetve az ajánlatkérő jogsértését szankcionálná. Rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek szerződéskötési kötelezettsége áll fenn az ajánlati kötöttség ideje alatt, mely ajánlati kötöttség a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint meghosszabbodik az összegzés napjától számított 30 napig, azonban ez a szerződéskötési kötelezettség értelemszerűen nem vonatkozik arra, aki a Kbt. 131. § (4) bekezdésének alkalmazásával visszalépett, jelen esetben a nyertesre. A visszalépésre tekintettel az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha az összegezést módosította volna, megállapítva a nyertes visszalépését, a kérelmezőt pedig nyertesnek hirdeti ki és a Kbt. 131. § (6) bekezdésében foglalt határidőt követően a kérelmezővel köti meg a szerződést. Az ajánlatkérő ezen Kbt. 131. § (6) bekezdés szerinti kötelezettségét elmulasztotta, az összegzést nem módosította a nyertes visszalépése tekintetében, ehelyett a moratóriumra vonatkozó szabályokat is megsértve azzal kötötte meg a szerződést, aki a beszerzéstől visszalépett.

14. A kérelmező az iratbetekintését követően 2025. július 31-én tett észrevételében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2025. május 9. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki a nyertes ajánlattevő részére, melyet a nyertes ajánlattevő 2025. május 16. napján teljesített. Ezzel kapcsolatban rámutatott arra, hogy álláspontja szerint hiánypótlásra nincsen lehetőség az eljárás ezen szakaszában, azt sem a közbeszerzési dokumentáció, sem a Kbt. nem teszi lehetővé, továbbá ez ellentétes az ajánlatkérő korábbi nyilatkozataival is. Ismét hivatkozott az ajánlatkérő által a kérelmező részére megküldött tájékoztatásában foglaltakra. Az ajánlatkérő a szerződéskötés időpontját a 2025. április 28-án kelt levelében 2025. május 8. napjára tűzte ki, tehát bőven elegendő időt biztosított a nyertes ajánlattevőnek arra, hogy a szerződéskötési feltételeket teljesítse, figyelemmel arra is, hogy egyébként a kiírás szerint 2025. május 1. napjától készen kellett állni a teljesítésre. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által megjelölt 2025. május 8. napi szerződéskötési időpontban nem tudta igazolni a szerződéskötési feltételek fennállását. Az ajánlatkérő jogsértését abban jelölte meg, hogy ezt a körülményt bár maga is észlelte, annak jogkövetkezményeit mégsem vonta le az előzetes tájékoztatásának megfelelően, hanem – erre lehetőséget adó Kbt. rendelkezés hiányában – hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Utalt arra, hogy a hiánypótlás jogintézmény célja az a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumoknak, a hiánypótlásra vonatkozó rendelkezések rendszertanilag a bírálat körébe tartozó rendelkezések (Kbt. XIII. fejezet). Miután az ajánlatkérő az eljárás feltételeit akként alakította ki, hogy az alkalmassági feltételeket (ISO tanúsítványok, tárgyi eszköz feltétel, biztosítás, stb.) nem vonja a bírálat körébe, hanem csak a bírálat befejezését követően, a szerződéskötés feltételeként kérte igazolni, ezért logikusan következik az, hogy a bírálatot követően a Kbt. alapján fogalmilag kizárt a hiánypótlás. A hiánypótlás célja az, hogy érvényes ajánlat jöjjön létre, amit utána ekként bírálhat el az ajánlatkérő, az ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 71. § (3) bekezdését. Akkor járt volna el jogszerűen, ha – összhangban az előzetes tájékoztatásával – annak észlelését követően, hogy a nyertes ajánlattevő 2025. május 8. napján – bár erre megfelelő, 12 napos határidőt biztosított neki - nem teljesítette a szerződéskötési feltételeket, azt a szerződéskötéstől való visszalépésnek kellett volna tekintenie, és a soron következő legkedvezőbb ajánlattevővel, a kérelmezővel kellett volna a szerződést megkötnie. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az iratbetekintés alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem igazolta megfelelően az ISO tanúsítványoknak való megfelelést. Az ajánlatkérő által elvárt mindhárom szabvány (ISO90001, ISO14001 és ISO45001) irányítási rendszerre vonatkozó szabvány, melynek való megfelelést a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény szerinti akkreditált szervezet végezheti. Ezen törvény 12. § -e alapján az akkreditálást végző szerv, a Nemzeti Akkreditáló Hatóság közhiteles nyilvántartást vezet azon szervezetekről, akik akkreditált tevékenység végzésére jogosultak. A Nemzeti Akkreditáló Hatóság honlapján érhető el a közhiteles nyilvántartás, amely tételesen témakörök szerint felsorolja a tanúsításra jogosult szervezeteket, valamint azt is, hogy az adott szervezet melyik ISO szabvány tanúsítására jogosult. A vállalatirányítás az irányítási rendszertanúsítás (MIR/QMS) kategóriába tartozik, a közhiteles nyilvántartás tanúsága szerint jelenleg 56 db szervezet van Magyarországon, akik ebben a kategóriában tanúsításra jogosultak. <https://www.nah.gov.hu/hu/kategoriak/mir-tanusitas--qms-certification/>. A nyertes ajánlattevő által a 2025. május 16. napján benyújtott hiánypótlásban a feltételül szabott ISO szabványoknak való megfelelést a CERTANOVA Tanúsító Kft. igazolta, aki azonban nem szerepel a hivatkozott hatósági nyilvántartásban, ezért ezen tevékenység végzésére nem jogosult, amiatt az sem igazolható, hogy erre a tevékenységre egyáltalán alkalmas-e. Az ajánlatkérő a hiánypótlás során becsatolt igazolás tartalmi vizsgálatát nem végezte el, nem vetette össze a közhiteles nyilvántartással, így elmulasztotta észlelni azt, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott igazolás nem alkalmas az ISO szabványoknak történő megfelelés igazolására. Értelmezhetetlen a nyertes ajánlattevő azon hivatkozása, hogy nem volt feltétel akkreditált tanúsítóhelytől származó igazolás benyújtása. Az akkreditáció azt igazolja, hogy az

akkreditációval rendelkező szervezet rendelkezik azzal a kapacitással és tudással, amely az ISO szabványoknak való megfelelés megítéléséhez szükséges, és ennek tanúsítására jogosultsággal rendelkezik a tanúsítóhely. Ha a nyertes ajánlattevő értelmezése lenne a helyes, akkor az azt jelentené, hogy a tanúsítás igazolására bárki jogosult lenne nyilatkozatot tenni, ad absurdum még a nyertes ajánlattevő saját nyilatkozata is elfogadható lenne. Ez nyilvánvalóan helytelen következtetés, amely ellentétes azzal a céllal is, amely miatt ez a kikötés előírásra került. A kérelmező álláspontja szerint a hibabejelentő rendszer nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek. Az iratbetekintésből megismerhetővé vált, hogy a nyertes ajánlattevő az ún. KOVIKA rendszert használja, melyhez csatolta is a felhasználói kézikönyvet. Ezt áttanulmányozva, továbbá a programot kipróbálva egyértelműen kijelenthető, hogy ezen program nem felel meg a közbeszerzési dokumentáció azon feltételének, hogy a hibabejelentő rendszernek rendelkeznie kell fényképfeltöltési lehetőséggel. A kézikönyv 2.1. pontja írja körül a hibarögzítés menetét, ennek során a fénykép feltöltése semmilyen módon nem biztosított. Az erről való meggyőződés érdekében kérelmező ténylegesen is kipróbálta a rendszert a <https://kozvilhiba.hu/hibabejelentes> oldalon, erről képernyőfotót is készített (észrevétele mellékleteként csatolta), amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a KOVIKA program nem biztosítja a lakossági felhasználók számára a fényképfeltöltést. A kézikönyv 2.2.2. pontjának tanúsága szerint a már bejelentett hiba esetén létrejön egy hibalap, amelyet az önkormányzat tud szerkeszteni, és ezen szerkesztési tevékenység során már az önkormányzat tud fényképet feltölteni, azonban ez nem felel meg a követelményeknek. Egyrészt a lakossági hibabejelentés során egyáltalán nem lehet fényképet feltölteni (noha a bejelentések egy jelentős része nyilvánvalóan közvetlen lakossági bejelentés), másrészt az önkormányzati hibabejelentés során sem lehet fényképet feltölteni, csak az önkormányzati hibafeldolgozás során. Az a működési előny, amely miatt az ajánlatkérő kötelezően előírta a fényképfeltöltés biztosítását, nem valósul meg. Észrevételéhez csatolta a Nemzeti Akkreditációs Hivatal közhiteles nyilvántartásáról valamint a KOVIKA rendszer lakossági hibabejelentő füléről készített képernyőfotókat.

15. Az ügyvédi munkadíj iránti igényét a mellékletként csatolt megbízási szerződésre tekintettel 500.000.-Ft + Áfa összegben jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a jogorvoslati eljárás megszüntetését továbbá a közbeszerzési szerződés érvénytelensége megállapításának mellőzését kérte. Kérte a kérelmező kötelezését a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére, azonban sem annak összegét nem közölte, sem az azt alátámasztó dokumentumokat nem terjesztette elő. Előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét arra alapozta, hogy a szerződéskötési véghatáridő 2025. május 8. napja volt, azonban ez tévedés, tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség 2025. április 17. napjától állt fenn. Figyelemmel a Kbt. 131. § (5) és (6) bekezdéseiben foglaltakra a szerződés megkötésére 2025. május 16. napján került sor a nyertes ajánlattevővel. A kérelmező – a hiánypótlásában – csupán állította a jogának, jogos érdekének a közvetlen sérelmét, azonban nem adta elő konkrétan, nem támasztotta alá, hogy miben állt a jogának, jogos érdekének közvetlen sérelme. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződést a nyertes ajánlattevővel kellett megkötnie, figyelembe véve azt, hogy a szerződéskötés feltételeit a nyertes ajánlattevő maradéktalanul teljesítette. A szerződési feltételek az ajánlatkérő által nem alkalmassági feltételekként kerültek rögzítésre, mert az ajánlatkérő minél szélesebb körben kívánta biztosítani a verseny szabadságának érvényesülését és nem kívánta korlátozni a versenyt, ez állt összhangban a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakkal. A közbeszerzési szerződés megkötésének feltételeit a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő határozza meg és azokat az ajánlattevőknek el kell

fogadniuk. A szerződéskötési feltételek olyan előírások, amelyek az ajánlattétel során még nem vizsgálhatók, viszont a szerződés teljesítéséhez elengedhetetlenek. Cáfolta azt a kérelmezői állítást, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötési feltételeket „alkalmassági kérdéseknek tekintette”. Az EKR00373412025 azonosítószámú előzetes piaci konzultációban az ajánlatkérő az egyéb dokumentumok között helyezte el az „Előzetes piaci konzultáció dokumentuma: Értékelési szempont tervezet, illetve alkalmassági követelmények ismertetése” megnevezésű iratot, melyben rögzítésre kerültek a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek. A nyertes ajánlattevő az előzetes piaci konzultáció során a műszaki leírással kapcsolatosan nyújtott be észrevételt, javaslatot, melyre az ajánlatkérő válaszolt és rögzítette, hogy a hibabejelentő rendszerben a fénykép feltöltésének kötelező biztosítása több szempontból is elengedhetetlenül szükséges a közvilágítási lámpatestek karbantartásának hatékony, átlátható és ellenőrizhető lebonyolításához, és ennek részletes indokait is megadta. Kiemelte továbbá, hogy a nyertes ajánlattevőnek rendelkeznie kell legalább 1 db hidraulikus emelőszerkezettel rendelkező kosaras autóval, melynek minimális emelési magassága 18,0 méter, illetve első forgalomba helyezése 2021. április 1. napja után történt. E körben a közbeszerzési dokumentumok nem kerültek módosításra. A kérelmezőnek lehetősége lett volna előzetes vitarendezést kezdeményezni, amennyiben álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító felhívás, illetve az eljárást megindító felhívással kapcsolatban a Döntőbizottsághoz is benyújthatott volna jogorvoslati kérelmet. A kérelmező ezen jogszabály nyújtotta lehetőséggel az ajánlati felhívással összefüggésben nem élt.

17. Az ajánlatkérő előadta a kérelmező iratbetekintési kérelmei elutasításának indokait és idézte a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltakat. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás során a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága biztosított volt, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat ajánlatkérő betartotta. A kérelmező csupán feltételezi, hogy a nyertes ajánlattevő nem felelt meg valamennyi kritériumnak, azonban a nyertes ajánlattevő megfelelt valamennyi szerződéskötési feltételnek, ellenkező esetben az ajánlatkérő nem kötött volna szerződést. Hivatkozott arra, hogy a 2025. április 28. napján kelt „tájékoztatás” tárgymegjelölésű levélben az szerepel, hogy „szerződéskötésre 2025. május 08. napján kerülhet sor”. Ezen határidő nem véghatáridő, hanem a legkorábbi határidőnek tekinthető a jogorvoslati határidő figyelembevételé miatt. Előadta, hogy a 2025. május 8-ai dátumra vonatkozóan a „legkésőbb” időhatározó használata sürgető jellegű volt csupán, és nem minősül véghatáridőnek, hogy fokozott körültekintéssel eleget tudjon tenni ajánlatkérő az ajánlati kötöttség időtartama alatt a dokumentumok vizsgálati kötelezettségének. A szerződéskötés időpontja tehát nem 2025. május 8. napja volt, ez csupán egy határidő volt a közbeszerzési eljárásban. 2025. május 8. napjáig a nyertes becsatolta a kért iratokat, azokat az ajánlatkérő áttanulmányozta, melyek tisztázásra szorultak, így a szerződéskötésre 2025. május 16. napján sor került.

18. Állította, hogy a kérelmező ügyfélképességét nem támasztotta alá, illetőleg nem bizonyította, annak ellenére, hogy a Döntőbizottság a D.344/17/2022. számú határozatában, annak 53. pontjában rámutatott arra, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog- vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során. A Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben. A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak

az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérele a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.” Álláspontja szerint megállapítható, hogy a kérelmező hiánypótlása nem bizonyít közvetlen jog- vagy érdeksérelelmet, pusztán azt állítja, hogy nem a kérelmezővel kötött az ajánlatkérő szerződést, azonban a körülményekből nem állapítható az meg, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépett volna a szerződéskötéstől, tekintettel arra, hogy a szerződéskötési követelményeket teljesítette. Kizárólag azon állítás, hogy az ajánlatkérő nem a kérelmezővel kötött szerződést, a kérelmező kellően közvetlen jog- vagy jogos érdeksérelelmet nem alapozza meg.

19. A szerződéskötés nem volt jogsértő, az a releváns körülményekből következett, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződéskötési követelményeket maradéktalanul teljesítette. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező ajánlati ára magasabb volt a nyertes ajánlattevő ajánlatához képest. Az ajánlat benyújtása a mindenkori ajánlattevő kockázati körébe tartozó körülmény, nem biztos, hogy a mindenkori ajánlattevő lesz a nyertes ajánlattevő, önmagára az ajánlat benyújtására és az esetleges nyertességgel kapcsolatos várakozásokra kárigényt alapozni álláspontja szerint nem lehet. Megjegyezte, hogy a szerződéskötési moratórium 2025. április 28. napján nem járt le, tekintettel arra, hogy a kérelmező, mint ajánlattevő iratbetekintési kérelmet nyújtott be 2025. április 17. napján, amelynek elutasításával szemben tizenöt naptári napig jogorvoslatot kezdeményezhetett a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint.

### **A Döntőbizottság döntése és jogi indokai**

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. április 2-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók. Az ajánlatkérő által előterjesztett ügyfélképeségi kifogás alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének eljárásjogi feltételei fennállását vizsgálta meg, melyre vonatkozó releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

21. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

22. A kérelmező a második helyezett érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő volt, ily módon a fenti rendelkezésekből következően a kérelmező ügyfélképesége fennállt a jogorvoslati kérelem előterjesztésére. A jelen eset annyiban speciális, hogy az ajánlatkérő referencia követelményt írt elő, mint alkalmassági feltételt az érvényes ajánlattételhez, további követelményeket pedig szerződéskötési feltételként határozta meg, a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában tehát lényegében az ajánlati árak versenyeztek, alkalmassági követelményt kizárólag a referencia benyújtása körében írt elő az ajánlatkérő. Nem zárható ki tehát a kérelmező ügyfélképesége annak okán, hogy jogos érdeksérelelme nem közvetlen, mivel a jogorvoslati jogát ezen az alapon - második helyezettként - nem gyakorolhatná, mert

amennyiben a nyertes ajánlattevő nem teljesíti a szerződéskötési feltételeket, vagy a szerződéskötéstől visszalép a kérelmező kerül szerződéskötési pozícióba a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint, és reális esélye van a szerződés elnyerésére. A közbeszerzési eljárás az annak eredményeként létrejött szerződés közzétételre történő megküldéséig és ezen hirdetmény közzétételének időpontjáig tart a Kbt. 37. § (2) bekezdésében foglaltak alapján. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételéig tart, a kérelmező jogorvoslati kérelmét előterjeszthette a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőben. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét a jogsértésről történt tudomásszerzését (2025. május 21.) követő tizenöt napon belül előterjeszthette, annak kizárása a Kbt. fenti rendelkezéseiből nem tűnik ki, a kérelem érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadályja nem volt.

23. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben a jogorvoslati kérelemben foglaltakat vizsgálta meg, áttekintette a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírásokat, valamint az ajánlattétel feltételeit, az ajánlatokat és az összegezést követően történt eljárási cselekményeket. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által szabott szerződéskötési feltételeket a nyertes ajánlattevő teljesítette-e és ebből következően fennálltak-e a közbeszerzési szerződés jogszerű létrejöttének feltételei a kérelmező által hivatkozott jogszabálysértések mentén. A szerződéskötési feltételként rögzített követelmények és a nyertes ajánlattevő által csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő eleget tett az ajánlatkérő által rögzített szerződéskötési feltételeknek és az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. hivatkozott rendelkezéseit a jogorvoslati kérelemben foglaltak okán, ezért a kérelem alaptalan.

24. A Döntőbizottság döntésekor az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel:

A Kbt. 131. § (1)-(6) bekezdései szerint:

(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(2) A szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

(3) Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, az egyes részek tekintetében nyertesekkel kell szerződést kötni.

(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

(5) A nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontja szerint semmis a szerződés, ha a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok [80. § (5) bekezdése, 115. § (2) bekezdése, 131. § (6)–(8) bekezdése] megsértésével kötöttek szerződést, és ezzel megfosztották az ajánlattevőt a

szerződéskötést megelőző jogorvoslat lehetőségétől, egyben olyan módon sértették meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére;

A Kbt. 137. § (4) bekezdése szerint e törvény rendelkezései nem zárják ki a Ptk. 6:95. §-ának alkalmazását a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítása tekintetében. Az (1) bekezdésben foglalt eseteken kívül a közbeszerzési eljárás szabályainak (ide nem értve a szerződés tartalmi elemeit szabályozó rendelkezéseket) megsértése abban az esetben eredményezi a szerződés érvénytelenségét, amennyiben az adott jogsértés súlyára és jellegére tekintettel a szerződés érvényessége e törvény céljaival és alapelveivel összeegyeztethetetlen lenne.

25. A Kbt. 131. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. Az nem volt vitatott a felek között, hogy 2025. május 16-án szerződéskötésre került sor az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között írásban a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően. A kérelmező azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő nem felelt meg a szerződéskötési feltételeknek. A kérelmező egyrészt az ISO tanúsítványok igazolásának elmaradását jelölte meg, mint olyan körülményt, amely miatt a szerződés nem lett volna megköthető a nyertes ajánlattevővel. Arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő által elvárt mindhárom szabvány irányítási rendszerre vonatkozó szabvány, melynek való megfelelés igazolását a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény szerinti akkreditált szervezet végezheti. Ezen törvény 12. §-a alapján az akkreditálást végző szerv, a Nemzeti Akkreditáló Hatóság közhiteles nyilvántartást vezet azon szervezetekről, akik akkreditált tevékenységvégzésére jogosultak. A nyertes ajánlattevő részére a 2025. május 16. napján benyújtott további tájékoztatásban – amelyre a kérelmező hiánypótlásként tekintett - a feltételül szabott ISO szabványoknak való megfelelést a CERTANOVA Tanúsító Kft. igazolta, aki azonban nem szerepel a hivatkozott hatósági nyilvántartásban, ezért ezen tevékenység végzésére nem jogosult, amiatt az sem igazolható, hogy erre a tevékenységre egyáltalán alkalmas-e. Az ajánlatkérő a csatolt igazolás tartalmi vizsgálatát nem végezte el, nem vetette össze a közhiteles nyilvántartással, így elmulasztotta észlelni azt, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott igazolás nem alkalmas az ISO szabványoknak történő megfelelés igazolására. Ha a nyertes ajánlattevő értelmezése lenne a helyes, akkor az azt jelentené, hogy a tanúsítás igazolására bárki jogosult lenne nyilatkozatot tenni, ez nyilvánvalóan helytelen következtetés, amely ellentétes azzal a céllal is, amely miatt ez a kikötés előírásra került. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumokat és a felhívás előírásait megvizsgálva rögzíti, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötés feltételeként a „Folyamatirányítási feltételek” esetén azt írta elő, hogy a nyertes ajánlattevőnek „a szerződéskötéskor rendelkeznie kell ISO9001; ISO14001és ISO45001 irányítási rendszerekkel”. Ezen túlmenően egyéb feltételt a tanúsítványok vonatkozásában nem támasztott sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a szerződésben. Azt sem követelte meg, hogy ennek akkreditált szervezettől kell származnia, ezért az ajánlattevőkön csak az kérhető számon, amelyre az ajánlatkérőnek konkrét előírása vonatkozott. A hivatkozott jogszabály a nemzeti akkreditálásról rendelkezik, melynek hatálya a 2015. évi CXXIV. törvény 5. § (1) bekezdés szerint az ott felsorolt akkreditálást végző szervezetekre terjed ki, azonban ezen kívül is számos szervezet, az Európai Unión belül is nyújt tanúsítási szolgáltatást. Az ajánlatkérő azt írta elő, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell ISO9001; ISO14001 és ISO45001 irányítási rendszerekkel, mellyel szemben nem támasztott olyan követelményt, hogy csak akkor fogadja el a minőségirányítási rendszerek meglétét, ha azt a Nemzeti Akkreditációs Hivatal által akkreditált szervezet tanúsítja. A nyertes ajánlattevő által 2025. május 16-án benyújtott

iratokból, a Certanova Kft. által kiállított iso\_auditjelentés\_2025, valamint az iso\_nyilatkozat pdf dokumentumokból megállapítható volt az ajánlatkérői előírásnak való megfelelés. A hibabejelentő rendszer körében sem írta elő az ajánlatkérő, hogy a fényképfeltöltésnek kitől kell származnia és a hibabejelentés melyik szakaszában kell ezzel rendelkeznie az adott rendszernek. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő piaci konzultáción feltett kérdésére kiemelte, hogy mely okokból tartja szükségesnek a fénykép feltöltése funkciót, azonban egyetlen esetben sem határozta meg, hogy a feltöltést mikor és ki végezze el, mindössze azt rögzítette, hogy a hibabejelentő rendszer funkciók körében „rendelkezzen fénykép feltöltésének lehetőségével a javítási helyszín pontosabb beazonosíthatósága érdekében”. Nem állapítható meg az ajánlatkérő jogsértése arra tekintettel tehát, hogy a KOVIKA program a kérelmező szerint nem biztosítja a lakossági felhasználók számára a fényképfeltöltést, csak a hibafeldolgozás során van erre lehetőség, mert erre vonatkozó előírást az ajánlatkérő nem alkalmazott. Ebből következően a nyertes ajánlattevőn sem kérhető számon a kérelmező által körülírt funkció.

26. Az „Eszköz/flotta feltételek” rendelkezésre állására az ajánlatkérő előírta, hogy a „nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötéskor rendelkeznie kell legalább 1 db hidraulikus emelőszerkezettel rendelkező kosaras autóval, melyeknek minimális emelési magassága 18,0 méter, illetve első forgalomba helyezése 2021 április 1. napja után történt”. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő is egybehangzón állította, hogy a szerződéskötési feltételeket a nyertes ajánlattevő 2025. május 16. napjára teljesítette és az ezt igazoló dokumentumokat a Döntőbizottság felhívására külön csatolták. A Döntőbizottság rendelkezésére állt valamennyi, a 2025. május 7-én és az ajánlatkérő kérdéseit követően, 2025. május 16-án benyújtott ajánlattevői dokumentum. Ezek alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérőnek a 2025. május 16-i szerződéskötésre teljes körűen rendelkezésére állt valamennyi nyertes ajánlattevői dokumentum. Ezen dokumentumok alapján megállapítható volt az is, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjára rendelkezett a megfelelő emelőkosaras gépjárművel. A kérelmező részére a Döntőbizottság által biztosított iratbetekintésen a kérelmező megismerte valamennyi, a nyertes ajánlattevő által benyújtott iratot, azonban ezt követően sem terjesztett elő olyan bizonyítékot és hivatkozást sem adott elő, amely az abban foglaltakat kétségessé tenné.

27. A kérelmező azon kifogására, hogy a szerződéskötés időpontja kizárólag 2025. május 8-a lehetett és ezen időpontra kellett a nyertesnek igazolnia a szerződéskötési feltételeket, valamint, hogy 2025. május 8-át követően nem lett volna módja az ajánlatkérőnek tisztázó kérdéseket és igazoló dokumentumokat bekérni, a Döntőbizottság álláspontját az alábbiakban fejti ki. A szerződéskötésre nincs előre meghatározott nap, konkrét időpontot nem ad a jogszabály, azt rögzíti a Kbt. 131. § (5)-(6) bekezdése, hogy az ajánlati kötöttség 30 nappal hosszabbodik meg, tehát ezen időtartam alatt köteles az ajánlatkérő megkötni a szerződést azzal, hogy az összegezést követő tíz napos szerződéskötési moratóriumot be kell tartaniuk a feleknek az esetleges jogorvoslat miatt. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő tehát jogorvoslat hiányában az összegezést követő 30 napon belül bármikor megkötheti a szerződést a moratóriumra vonatkozó szabály figyelembevételével. Az összegezés kiküldésére 2025. április 17-én került sor, a fentiek alapján a szerződés 2025. április 28. és 2025. május 16. napja között bármikor megköthető volt. Arra vonatkozóan sem tartalmaz a Kbt. rendelkezést, hogy nem lehet többször is kitűzni a szerződéskötés időpontját vagy a már kijelölt időpontot nem lehetséges módosítani. Egyetlen szabály, hogy az ajánlati kötöttség fennállása alatt kerüljön sor a szerződéskötésre, melyre a törvény erejénél fogva meghosszabbított 30 napos ajánlati kötöttség ad lehetőséget.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a szerződéskötéshez szükséges feltételek igazolása tárgyában 2025. május 9-én a nyertes ajánlattevő részére küldött iratkérése nem minősül a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlásnak, tekintettel arra, hogy az eljárási cselekményre már az ajánlat bírálatát követően került sor. A dokumentumot egyébként kizárólag a kérelmező nevezi következetesen hiánypótlási felhívásnak, illetve a nyertes ajánlattevő adatszolgáltatását hiánypótlásnak, a Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor a Kbt. 131. § (1)-(5) bekezdései alapján nem kizárt, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt a szerződéskötéshez szükséges feltételek igazolására hívja fel, így az ajánlatkérő jogszerűen kérhette a szóban forgó iratok benyújtását.

29. A kérelmező azt külön nem támadta jogorvoslati kérelmében, hogy a felhívás jogsértő és aggályos, mert az ajánlatkérő számos feltételt csak szerződéskötési feltételeként határozott meg, azok nem képezték az érvényes ajánlattétel kritériumait. Ez nem szokványos, de a Kbt. ezt sem zárja ki, a Kbt. 114. §-a szerinti eljárás esetében pedig kifejezetten megengedi.

30. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint mivel a szerződéskötés előre meghatározott napján a nyertes ajánlattevő nem igazolta az alkalmassági feltételek teljesítését, a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján ezen mulasztását visszalépésként kellett volna értékelnie az ajánlatkérőnek. A nyertes ajánlattevő visszalépése esetén lehetséges a második helyezettel a szerződéskötés, amennyiben őt az ajánlatkérő az összegezésben megjelölte. Jelen esetben a nyertest követő második helyezett a kérelmező volt, akit az ajánlatkérő megjelölt az összegezésben, ajánlati ára magasabb volt. A Döntőbizottság a nyertes visszalépése esetében rögzíti, hogy visszalépésnek csak a kifejezett és az érintett fél - jelen esetben a nyertes ajánlattevő - részéről származó egyértelmű nyilatkozat lett volna tekinthető. Miután a felek között kötelező az írásbeli, EKR felületen történő kapcsolattartás, és a rendelkezésre álló dokumentumok nem tartalmaztak ilyen nyertes ajánlattevői nyilatkozatot, nem volt megállapítható a nyertes visszalépése sem. Továbbá az sem volt megállapítható, hogy a szerződéskötésre nem teljesítette teljes körűen a feltételeket.

31. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 131. § (1)-(6) bekezdésében rögzített eljárási rendet, terhére e körben jogsértés nem volt megállapítható. A közbeszerzési szerződés semmisségének megállapítására vonatkozó jogorvoslati kérelmi elem körében sem állapítható meg ajánlatkérői jogsértés tekintettel arra, hogy annak előfeltétele a Kbt. 131. § (6)-(8) bekezdésében foglalt szabályok megsértésének megállapítása.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant, valamennyi kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 126. (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

35. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 2.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
2. Nyertes ajánlattevő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ