



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.429/13/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Gyöngyös Városi Önkormányzat
(Gyöngyös, Fő tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bürös László ügyvéd
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

A kérelmezett: Serro CAD Kft.
(Szolnok, Madách utca 51.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Paksi Gábor ügyvéd
(Budapest, Károlyi utca 9.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Jeruzsálem úti bölcsőde és óvoda fejlesztése,
185.377.479.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulatát.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés hatodik és hetedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillióötyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 4-én a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR000903312020 szám alatt.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. A felhívás II.2.2) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségének az alábbi ismertetését adta meg:

„Támogatott munkák:

- Két csoportszobás, 24 férőhelyes bölcsődei új épületszárny és a kapcsolódó helyiségek építése
- Homlokzat- és tetőfelújítás
- Játszóterasz fix, illetve mozgatható (kézi) árnyékolóval, járdák, valamint a szükséges zöldfelületek létrehozása
- Telken belüli kerítések építése
- Telken belüli – épületen kívüli – víz-, szennyvíz-, csapadékvíz- elvezetés
- Komplex akadálymentesítés szülők, látogatók részére – a meglévő akadálymentes bölcsődéhez kapcsolódóan

Nem támogatott (saját forrásból megvalósuló) munkák:

- Orvosi rendelő homlokzat- és tetőfelújítása

- Orvosi rendelő gázellátásának kiváltása

Főbb mennyiségi mutatók:

Támogatott műszaki tartalom:

Új épületrész építése és meglévő épületrész felújítása:

Új épületrész építése 311,06 m²

Lábazati hőszigetelés 149,71 m²

Homlokzati hőszigetelés 821,79 m²

Lapostető hőszigetelés 1.409,9 m²

Csapadékvíz elleni szigetelés 905,72 m²

Járdakészítés 34,82 m²

Meglévő főzőkonyha átalakítása 9,79 m²

Akadálymentesítés 87,85 m²

Meglévő játszókert felújítása 1

Új játszókert építése 1

Automatikus tűzjelző rendszer kiépítése 21 db optikai füstérzékelővel és 2 db hősebesség érzékelővel 1 db

További munkák: áttört elválasztó kerítés építése, tömör kerítés építése, villamos hálózat felújítása, gépészeti szerelési munkák a költségvetésekben meghatározott mennyiségben.

Nem támogatott műszaki tartalom (orvosi rendelő):

Lábazati hőszigetelés 10,36 m²

Homlokzati hőszigetelés 132,79 m²

Lapostető hőszigetelés 72,76 m²

Csapadékvíz elleni szigetelés 72,76 m²

További munkák: gázszerelési munkák a költségvetésekben meghatározott mennyiségben.

A pontos mennyiségeket és az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása, az annak részét képező tervdokumentációk, valamint az árazatlan költségvetések tartalmazzák.”

4. A felhívás II.2.11) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a TOP-1.4.1-16 számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

5. A felhívás III.1.4) pontjában az ajánlatkérő közölte a jóteljesítési biztosítékre vonatkozóan, hogy „Az ajánlattevő (AT) jótállási kötelezettségének biztosítására AK jóteljesítési biztosíték nyújtását köti ki, melynek mértéke a szerződés szerinti általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás összegének 5%-a. A jóteljesítési biztosítékot az AT a Kbt. 134. § (4) bekezdés előírásait figyelembe véve, a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjára köteles az AK rendelkezésére bocsátani, melynek a jótállási időszak végéig kell fennállnia.”

6. A felhívás III.1.5) pontjában – a II.2.12) ponttal kiegészítve – az ajánlatkérő közölte, hogy az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei az alábbiak:

„A szerződés finanszírozását ajánlatkérő a támogatott műszaki tartalomra vonatkozóan a TOP-1.4.1-16-HE1-2017-00021 azonosítószámú támogatási szerződés alapján az Európai Regionális Fejlesztési alaphól és hazai központi költségvetési előirányzatból biztosítja. A támogatási intenzitás mértéke 100,0%, de maximum a megítélt támogatási összeg erejéig; amely a mindenkor hatályos Támogatási Szerződés alapján módosulhat. A támogatási összeget meghaladó szerződéses ellenértéket ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja. A nem támogatott rész vonatkozásában a szerződés finanszírozását ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja. A finanszírozás formája utófinanszírozás. Az árat átalányáron kell megadni, az sem árfolyamváltozás, sem más ok következtében nem módosulhat automatikusan. A garanciális időszaki hibaelhárításnál sem kiszállási díj, sem más költség nem számítható fel. A teljesítés

igazolására a Kbt. 135. § (1)-(2) bekezdéseinek a rendelkezései az irányadóak. Az ellenszolgáltatás – az előleg folyósítását ide nem értve - a nyertes ajánlattevő általi (rész)teljesítést, az ajánlatkérő (műszaki ellenőr) által ennek elismeréseként kiállított (rész)teljesítésigazolás alapján az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően kiállított (rész)számla kézhezvételét követően átutalással – forintban – kerül kiegyenlítésre a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseinek és a Kbt. 135. § 3), (5)-(6) bekezdéseinek rendelkezései szerint – a (rész)számla kézhezvételétől számított 30 napon belül. Késedelmes fizetés esetén ajánlatkérő, mint szerződő hatóság a 2013. évi V. törvény 6:155.§ szerinti mértékű, és a késedelem időtartamához igazodó késedelmi kamatot, továbbá a külön jogszabályban megállapított behajtási költségátalányt fizet. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, úgy a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt szabályok szerint a 32/B. § (1)-(2) bekezdésekben előírtak figyelembevételével történik a szerződésben foglalt ellenérték kifizetése. Amennyiben az alvállalkozó általános adóigazolásban szereplő köztartozása ellenére az ajánlattevő elmulasztja a visszatartást, a kifizetés erejéig egyetemlegesen felel az alvállalkozót a kifizetés időpontjában terhelő köztartozásáért. A visszatartási kötelezettség az általános forgalmi adóra nem terjed ki. A kifizetésekre – ide nem értve az előleg összegét – utólag a teljesítésekkel értékarányosan kerül sor. A nyertes ajánlattevő – az előleg és vég számlákat is ideértve – 7 db számla benyújtására jogosult. A számlák az alábbi ütemezésben és mértékben nyújthatók be:

Előleg számla: a szerződésben foglalt teljes nettó ellenszolgáltatásnak az ajánlattevőnek a szerződéskötéskor tett nyilatkozata szerinti hányada azzal, hogy az előleg mértéke legalább 5%, legfeljebb 25% lehet. 1. részszámla: a kivitelezési szerződésben rögzített a támogatott részre vonatkozó feladatok 25%-os teljesítését követően a támogatott részre vonatkozó szerződéses összeg 25%-a, 2. részszámla: a kivitelezési szerződésben rögzített a támogatott részre vonatkozó feladatok 50%-os teljesítését követően a támogatott részre vonatkozó szerződéses összeg 25%-a, 3. részszámla: a kivitelezési szerződésben rögzített a támogatott részre vonatkozó feladatok 75%-os teljesítését követően a támogatott részre vonatkozó szerződéses összeg 25%-a, 4. részszámla: a kivitelezési szerződésben rögzített, a nem támogatott részre vonatkozó feladatok 75%-os teljesítését követően a nem támogatott részre vonatkozó szerződéses összeg 75%-a, 5. Vég számla I. és II.: a kivitelezési szerződésben rögzített, támogatott és a nem támogatott részre vonatkozó feladatok 100%-os teljesítését követően mindkét részre külön-külön az adott részre vonatkozó szerződéses összeg fennmaradó 25%-a.

Az ÁFA megfizetésére vonatkozóan ajánlatkérő rögzíti, hogy a jelen szerződés tárgyát képező építési kivitelezési munkák a 2007. évi CXXVII. törvény 142. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tevékenységnek minősülnek. Az ÁFA mértékére, elszámolására a mindenkor hatályos ÁFA törvény rendelkezései az irányadóak. A részszámlák szerinti nettó ellenszolgáltatás göngyölített összege a szerződés teljesítésigazolás kiadásának időpontjáig megvalósult értékét nem haladhatja meg. 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 31. § alapján az ellenszolgáltatás kifizetésére csak az adott munkára, munkarészre vonatkozó teljesítésigazolás kiállítását követően kerülhet sor. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet 27. § (2) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevőként szerződő fél az alvállalkozóval kötendő szerződésben az alvállalkozó teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével kapcsolatos igényeinek biztosítésként legfeljebb a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 10-10%-át elérő biztosítéket köthet ki. Ajánlatkérő tartalékkeretet nem biztosít. Az ajánlattétel, az elszámolás, a szerződés és a kifizetés pénzneme: HUF. Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdése szerinti a szerződésben foglalt teljes nettó ellenszolgáltatás 25%-ának megfelelő összeg erejéig előleg igénybe vételének lehetőségét biztosítja, melyet – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés szerint

- legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül köteles kifizetni. A nyertes ajánlattevő előleget igényelhet, de az előleg igénylése nem kötelező. Előleg igénylése esetén annak a támogatott részre vonatkozó hányada a 3. részszámlában, a nem támogatott részre vonatkozó hányada a 4. részszámlában kerül elszámolásra. A részletes fizetési feltételeket a dokumentáció részét képező szerződéstervezet tartalmazza.”

7. Az ajánlattételi határidőig négy ajánlattevő – köztük a kérelmezett – nyújtott be ajánlatot.

8. Az ajánlatkérő 2020. október 15-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

9. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. október 27-én kötöttek kivitelezési szerződést (a továbbiakban: szerződés).

10. A szerződés 1. pontja szerint a szerződés tárgya a Jeruzsálem úti bölcsőde és óvoda fejlesztése, ez a pont tartalmazta a beruházás főbb műszaki tartalmát is.

11. A szerződés 2. pontja szerint az 1. pontban foglalt munkák ellenértéke, amely a kivitelezés megvalósításának teljes költségét tartalmazza nettó 165.189.000.- HUF + ÁFA, amely a befejezési határidőre prognosztizált egyösszegű fix átalányár. Ebből támogatott műszaki rész nettó 160.195.817.- HUF + ÁFA és nem támogatott műszaki rész nettó 4.993.183.- HUF + ÁFA.

12. A szerződés 5. pontja tartalmazta a pénzügyi ütemezést az alábbiak szerint.

13. Az 5.1. pont szerint a szerződés finanszírozását az ajánlatkérő a támogatott műszaki tartalomra vonatkozóan a TOP-1.4.1-16-HE1-2017-00021 azonosítószámú támogatási szerződés alapján az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból biztosítja. A támogatási intenzitás mértéke 100,0%, de maximum a megítélt támogatási összeg erejéig; amely a mindenkor hatályos támogatási szerződés alapján módosulhat. A támogatási összeget meghaladó szerződéses összeg ellenértékét az ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja. A nem támogatott rész vonatkozásában a szerződés finanszírozását az ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja. A finanszírozás formája utófinanszírozás.

14. Az 5.2. pont szerint a kérelmezett az ÁFA nélkül számított szerződéses összeg 5 %-ának, azaz 8.259.450.- forintnak megfelelő összegű – Kbt. 135. § (8) bekezdésben rögzítetteknek megfelelő – előlegre jogosult. Az ajánlatkérő az igényelt előleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés szerint legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül köteles kifizetni. A kérelmezett az előleget kizárólag a tárgyi beruházásra használhatja fel. Az előleg támogatott részre vonatkozó hányada a 3. részszámlában, a nem támogatott részre vonatkozó hányada a 4. részszámlában kerül elszámolásra.

15. Az 5.3. pont szerint az ajánlatkérő – az előleg és végszámlákat is ideértve – 7 db számla benyújtására nyújt lehetőséget az alábbi ütemezésben:

1. részszámla: a jelen szerződésben rögzített, a támogatott részre vonatkozó feladatok 25%-os teljesítését követően a támogatott részre vonatkozó szerződéses összeg 25%-a,

2. részszámla: a jelen szerződésben rögzített, a támogatott részre vonatkozó feladatok 50%-os teljesítését követően a támogatott részre vonatkozó szerződéses összeg 25%-a,

3. részszámla: a jelen szerződésben rögzített, a támogatott részre vonatkozó feladatok 75%-os teljesítését követően a támogatott részre vonatkozó szerződéses összeg 25%-a,

4. részszámla: a jelen szerződésben rögzített, a nem támogatott részre vonatkozó feladatok 75%-os teljesítését követően a nem támogatott részre vonatkozó szerződéses összeg 75%-a,

5. Végyszámla I. és II.: a jelen szerződésben rögzített, a támogatott és a nem támogatott részre vonatkozó feladatok 100%-os teljesítését követően mindkét részre külön-külön az adott részre vonatkozó szerződéses összeg fennmaradó 25%-a,

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (6) bekezdésnek megfelelően a részszámla összegét az ajánlatkérő által teljesítésigazolással elismert szerződés szerinti teljesítés mértékének megfelelően kell meghatározni úgy, hogy a részszámla szerinti nettó ellenszolgáltatás a szerződés megvalósult értékét nem haladhatja meg. Az ellenszolgáltatás kifizetésére csak az adott munkára, munkarészre vonatkozó teljesítésigazolás kiállítását követően kerülhet sor a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 31. §-a szerint.

16. Az 5.4. pont szerint az ellenszolgáltatás a kérelmezett általi (rész)teljesítést, az ajánlatkérő (műszaki ellenőr) által ennek elismeréseként kiállított (rész)teljesítésigazolás alapján helyesen kiállított (rész)számla kézhezvételét követően átutalással – forintban – kerül kiegyenlítésre a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseinek és a Kbt. 135. § (3), (5)-(6) bekezdéseinek rendelkezései szerint, a helyesen kiállított (rész)számla kézhezvételétől számított 30 napon belül.

17. Az 5.5. pont szerint a végyszámla a műszaki tartalomban rögzített valamennyi munka hibátlan és hiánytalan elvégzése után nyújtható be, a kiállított teljesítésigazolás és az ajánlatkérő által aláírt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján. A végyszámla benyújtásának feltétele a szükséges műbizonylatok, kivitelezői nyilatkozatok, jótállási jegyek, az átadási dokumentáció és a jóteljesítési biztosíték, valamint az ingatlan energetikai tanúsítványának rendelkezésre állása és ajánlatkérőnek történő átadása.

18. Az 5.6. pont szerint amennyiben a kérelmezett a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, úgy a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt szabályok szerint a 32/B. § (1)-(2) bekezdésekben előírtak figyelembevételével történik a szerződésben foglalt ellenérték kifizetése.

19. A szerződés 8.1. pontja szerint a kérelmezett a Magyar Szabványban és a vonatkozó hatályos törvényi szabályozásokban, rendeletekben előírt szavatossági feltételeket vállal az általa kivitelezett munkarészekre. A szavatosság kezdetét a munka átadás-átvételétől kell számítani. A jótállási idő a javított rész vonatkozásában a jogszabályokban foglaltak szerint veendő figyelembe.

20. A szerződés 8.2. pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a kérelmezett a jelen szerződés alapján, a műszaki átadás-átvételtől számított – az ajánlatban megadott többletjótállással, amely

- Újonnan épített ingatlan tekintetében elvégzett munkákra vonatkozóan: 5 hónap

- Felújítás tekintetében elvégzett munkákra vonatkozóan: 5 hónap

együtt – az

- Újonnan épített ingatlan tekintetében elvégzett munkákra vonatkozóan: 41 hónap

- Felújítás tekintetében elvégzett munkákra vonatkozóan: 17 hónap

időtartamra jótállási kötelezettséget vállal.

21. A szerződés 8.10. pontja szerint a jótállási igények biztosítására a kérelmezett a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás összegének 5%-a mértékű jótállási biztosítékot nyújt az ajánlatkérőnek, melyet a Kbt. 134. § (4) bekezdés előírásait figyelembe véve a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjára az ajánlatkérő rendelkezésére bocsát, melynek a jótállási időszak végéig (a jelen szerződésben rögzítettek szerinti legkésőbbi jótállási kötelezettség fennállása utolsó napján 24.00 óráig) kell fennállnia. A biztosíték szolgáltatásának kötelezettségét a kérelmezett – a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontban foglaltak szerint – választása szerint nyújthatja óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel.

22. A szerződés 12.1. pontja szerint az átadás-átvételi eljárás megkezdéséről kérelmezett ajánlatkérőt köteles készrejelentés formájában írásban, a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően értesíteni. Az ajánlatkérő köteles az átadás-átvételi eljárást a készrejelentéstől számított 3 munkanapon belül megkezdni és a Kbt. 135. § (2) bekezdése szerint lefolytatni, az ott meghatározott jogkövetkezmények terhe mellett.

23. A szerződés 12.8. pontjának első mondata szerint a műszaki átadás-átvétel időtartama legfeljebb tizenöt nap lehet.

24. A kérelmezett 2020. november 15-én kötött kivitelezői szerződést az Euro Brand Project Kft.-vel, a kivitelezői szerződés 1. pontja szerint a szerződés tárgya a Jeruzsálem úti óvoda és bölcsőde homlokzati hőszigetelési munkáinak ellátása.

25. A kivitelezői szerződés 2. pontja szerint a szerződő felek a szerződést határozott időre, az aláírásától számítva 2021. május 1-jéig kötötték meg, és a szerződő felek aláírásával lépett hatályba.

26. A 2020/523/40-1 sorszámú e-főnaplóban 2020. november 18-án – egyebek mellett – a következőt jegyezték be: „Óvodai földszintes rész Dél-Nyugati homlokzatának hőszigetelése.”

27. A kérelmezett 2020. november 20-án nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe bevonja az Euro Brand Project Kft. alvállalkozót és nyilatkozott arról is, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn kizáró okok.

28. A kérelmezett és az AKVA PLAST Kft. alvállalkozó 2020. december 3-án kötöttek kivitelezési szerződést a Jeruzsálem úti óvoda és bölcsőde tetőszigetelési munkáira. Az AKVA PLAST Kft. 2021. január 20-án állította ki a V-SZ1-2021/00006 számú számláját 4.100.000.-Ft összegben, és 2021. április 27-én állította ki a V-SZ1-2021/00105 számú számláját 4.350.000.-Ft összegben.

29. A kérelmezett és az ANESZBAU Kft. alvállalkozó 2020. december 7-én kötöttek vállalkozási szerződést a Jeruzsálem úti óvoda és bölcsőde szennyvíz- és csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésére. Az ANESZBAU Kft. 2021. április 19-én állította ki az AN-2021-06 számú számláját 500.000.-Ft összegben.

30. Az ajánlatkérő és a kérelmezett által is aláírt, a kérelmezett 1. részszámlájához kiállított teljesítésigazolás szerint 2021. január 28-án szerződés szerint teljesültek az 1. részszámla benyújtásához szükséges munkák.

31. A kérelmezett 2021. január 28-án nyilatkozott arról, hogy az 1. részszámla kapcsán az alábbi alvállalkozói teljesítések kerültek kifizetésre:

„1. ANESZBAU Építő és Szolgáltató Kft.

Munka megnevezése: Külső közmű építési munkák

I. részszámla Összege: 1.000.000.- Kifizetés dátuma: 2020.12.15. (Átutalás)

II. részszámla Összege: 1.500.000.- Kifizetés dátuma: 2021.01.11. (Készpénz)

Végszámla Összege: 3.400.000.- Kifizetés dátuma: 2021.01.26. (Átutalás)

2. ANESZBAU Építő és Szolgáltató Kft.

Munka megnevezése: Építőipari kivitelezési munka

Előleg Összege: 7.500.000.- Kifizetés dátuma: 2021.01.13. (Átutalás)

3. AKVA PLAST Kft.

Munka megnevezése: Tetőszigetelési munkák

I. részszámla Összege: 6.550.000.- Kifizetés dátuma: 2021.01.07. (Átutalás)”

32. A kérelmezett nyilatkozatához csatolta a négy – 1.000.000.- Ft, 3.400.000.-Ft, 7.500.000.- Ft, 6.550.000.-Ft – átutalásról szóló bizonylatot, valamint a készpénz (1.500.000.-Ft) átadás-átvételi nyilatkozatot.

33. A kérelmezett 2021. január 29-én állította ki a 2021-000021. számú számlát nettó 40.048.954.- Ft összegben, amelyen megnevezésként az alábbiak szerepeltek: „Építési kivitelezési munkák_Gyöngyös, Jeruzsálem úti bölcsőde és óvoda fejlesztése_I. részszámla”.

34. Az ajánlatkérő és a kérelmezett által is aláírt, a kérelmezett 2. részszámlájához kiállított teljesítésigazolás szerint 2021. március 25-én szerződés szerint teljesültek a 2. részszámla benyújtásához szükséges munkák.

35. A kérelmezett 2021. március 25-én nyilatkozott arról, hogy a 2. részszámla kapcsán az alábbi alvállalkozói teljesítések kerültek kifizetésre:

„1. EURO BRAND PROJECT Kft.

Munka megnevezése: Homlokzati hőszigetelés

Számla Összege: 999.000.- Kifizetés dátuma: 2021.02.12. (Átutalás)

Számla Összege: 700.000.- Kifizetés dátuma: 2021.03.04. (Átutalás)

Számla Összege: 900.000.- Kifizetés dátuma: 2021.03.16. (Átutalás)

2. AKVA PLAST Kft.

Munka megnevezése: Tetőszigetelési munkák

II. részszámla Összege: 4.100.000.- Kifizetés dátuma: 2021.02.16. (Átutalás)

3. ANESZBAU Építő és Szolgáltató Kft.

Munka megnevezése: Építőipari kivitelezési munka

II. részszámla Összege: 8.000.000.- Kifizetés dátuma: 2021.02.25. (Átutalás)

4. FOTON Kft.

Munka megnevezése: Nyílászárók gyártása és beépítése

Foglaló Összege: 2.282.191.- Kifizetés dátuma: 2021.03.05. (Átutalás)”

36. A kérelmezett nyilatkozatához csatolta a hat darab – 999.000.- Ft, 700.000.-Ft, 900.000.- Ft, 4.100.000.-Ft, 8.000.000.-Ft, 2.282.191.-Ft – átutalásról szóló bizonylatot.

37. A kérelmezett 2021. március 25-én állította ki a 2021-000049. számú számlát nettó 40.048.954.- Ft összegben, amelyen megnevezésként az alábbiak szerepeltek: „Építési kivitelezési munkák_Gyöngyös, Jeruzsálem úti bölcsőde és óvoda fejlesztése_II. részszámla”.

38. Az ajánlatkérő és a kérelmezett által is aláírt, a kérelmezett 3. részszámlájához kiállított teljesítésigazolás szerint 2021. május 10-én szerződés szerint teljesültek a 3. részszámla benyújtásához szükséges munkák.

39. A kérelmezett 2021. május 10-én nyilatkozott arról, hogy a 3. részszámla kapcsán az alábbi alvállalkozói teljesítések kerültek kifizetésre:

„1. EURO BRAND PROJECT Kft.

Munka megnevezése: Homlokzati hőszigetelés

Számla Összege: 500.000.- Kifizetés dátuma: 2021.04.27. (Átutalás)

2. ANESZBAU Építő és Szolgáltató Kft.

Munka megnevezése: Építőipari kivitelezési munka

III. részszámla Összege: 8.000.000.- Kifizetés dátuma: 2021.04.20. (Átutalás)

3. FOTON Kft.

Munka megnevezése: Nyílászárók gyártása és beépítése

Számla Összege: 1.825.753.- Kifizetés dátuma: 2021.04.13. (Átutalás)

4. Minőség 21 Kft.

Munka megnevezése: Gépészeti munkák

II. részszámla Összege: 3.500.000.- Kifizetés dátuma: 2021.05.10. (Átutalás)

5. Csősz-Extra Beton Kft.

Munka megnevezése: Aljzat betonozási munkák

II. részszámla Összege: 528.700.- Kifizetés dátuma: 2021.05.06. (Átutalás)

6. Pauls Metal Sign Kft.

Munka megnevezése: Aljzat betonozási munkák

Előlegszámla Összege: 2.900.000.- Kifizetés dátuma: 2021.04.07. (Átutalás)”

40. A kérelmezett nyilatkozatához csatolta a hat darab – 500.000.- Ft, 8.000.000.-Ft, 1.825.753.-Ft, 3.500.000.-Ft, 528.700.-Ft, 2.900.000.-Ft – átutalásról szóló bizonylatot.

41. A kérelmezett 2021. május 11-én állította ki a 2021-000065. számú számlát nettó 32.039.163.- Ft összegben (nettó 40.048.954.-Ft csökkentve az előleg nettó 8.009.791.-Ft összegével), amelyen megnevezésként az alábbiak szerepeltek: „Építési kivitelezési munkák_Gyöngyös, Jeruzsálem úti bölcsőde és óvoda fejlesztése_III. részszámla”.

42. A kérelmezett 2021. május 10-én nyilatkozott arról, hogy a IV. részszámlához kapcsolódóan alvállalkozói kifizetés nem történt.

43. A kérelmezett 2021. május 11-én állította ki a 2021-000066. számú számlát nettó 3.495.228.- Ft összegben (nettó 3.744.887.-Ft csökkentve az előleg nettó 249.659.-Ft összegével), amelyen megnevezésként az alábbiak szerepeltek: „Építési kivitelezési munkák_Gyöngyös, Jeruzsálem úti bölcsőde és óvoda fejlesztése_IV. részszámla”.

44. Az ajánlatkérő és a kérelmezett által is aláírt, a kérelmezett I. vég számlájához (támogatott rész) kiállított teljesítésigazolás szerint 2021. augusztus 5-én szerződés szerint teljesültek az I. vég számla (támogatott rész) benyújtásához szükséges munkák.

45. A kérelmezett 2021. augusztus 5-én nyilatkozott arról, hogy az I. végyszámla (támogatott rész) kapcsán az alábbi alvállalkozói teljesítések kerültek kifizetésre:

„1. EURO BRAND PROJECT Kft.

Munka megnevezése: Homlokzati hőszigetelés

Számla	Összege: 1.414.000.-	Kifizetés dátuma: 2021.05.21. (Átutalás)
--------	----------------------	--

Számla	Összege: 1.000.000.-	Kifizetés dátuma: 2021.07.09. (Átutalás)
--------	----------------------	--

Számla	Összege: 1.680.000.-	Kifizetés dátuma: 2021.07.28. (Átutalás)
--------	----------------------	--

2. ANESZBAU Építő és Szolgáltató Kft.

Munka megnevezése: Építőipari kivitelezési munka

Számla	Összege: 500.000.-	Kifizetés dátuma: 2021.05.13. (Átutalás)
--------	--------------------	--

Számla	Összege: 3.717.000.-	Kifizetés dátuma: 2021.06.01. (Átutalás)
--------	----------------------	--

3. FOTON Kft.

Munka megnevezése: Nyílászárók gyártása és beépítése

Számla	Összege: 456.438.-	Kifizetés dátuma: 2021.07.13. (Átutalás)
--------	--------------------	--

4. Minőség 21 Kft.

Munka megnevezése: Gépészeti munkák

III. részszámla	Összege: 5.000.000.-	Kifizetés dátuma: 2021.06.01. (Átutalás)
-----------------	----------------------	--

5. AKVA PLAST Kft.

Munka megnevezése: Tetőszigetelési munkák

II. részszámla	Összege: 4.350.000.-	Kifizetés dátuma: 2021.05.27. (Átutalás)
----------------	----------------------	--

6. Pauls Metal Sign Kft.

Munka megnevezése: Aljzat betonozási munkák

Előlegheszámra	Összege: 2.900.000.-	Kifizetés dátuma: 2021.07.07. (Átutalás)”
----------------	----------------------	---

46. A kérelmezett nyilatkozatához csatolta a kilenc darab – 1.414.000.- Ft, 1.000.000.-Ft, 1.680.000.-Ft, 500.000.-Ft, 3.717.000.-Ft, 456.438.-Ft, 5.000.000.-Ft, 4.350.000.-Ft, 2.900.000.-Ft – átutalásról szóló bizonylatot.

47. A kérelmezett 2021. augusztus 13-án állította ki a 2021-000086. számú számlát nettó 40.048.954.- Ft összegben, amelyen megnevezésként az alábbiak szerepeltek: „Építési kivitelezési munkák_Gyöngyös, Jeruzsálem úti bölcsőde és óvoda fejlesztése_Végyszámla I. (támogatott rész)”.

48. Az ajánlatkérő és a kérelmezett által is aláírt, a kérelmezett II. végyszámlájához (nem támogatott rész) kiállított teljesítésigazolás szerint 2021. augusztus 5-én szerződés szerint teljesültek az II. végyszámla (nem támogatott rész) benyújtásához szükséges munkák.

49. A kérelmezett 2021. augusztus 13-án állította ki a 2021-000087. számú számlát nettó 1.248.296.- Ft összegben, amelyen megnevezésként az alábbiak szerepeltek: „Építési kivitelezési munkák_Gyöngyös, Jeruzsálem úti bölcsőde és óvoda fejlesztése_Végyszámla II. (nem támogatott rész)”.

50. A kérelmezett és M.G. e.v. alvállalkozó 2021. május 3-án kötöttek kivitelezési szerződést a Jeruzsálem úti óvoda és bölcsőde hidegburkolási munkáira. M.G. e.v. 2021. június 3-án állította ki az MG-2021-1 számú számláját 2.007.000.-Ft összegben.

51. A kérelmezett és a Minőség 21 Kft. alvállalkozó 2021. január 18-án kötöttek kivitelezési szerződést a Jeruzsálem úti óvoda és bölcsőde gépészeti munkáira. A kivitelezési szerződés 7.b) pontjában rögzítették, hogy a vállalkozási díj megfizetése részteljesítésenként, három

részletben (2 részszámla és egy végszámla) történik az alábbiak szerint: I. részszámla 5.000.000.-Ft, II. részszámla 5.000.000.-Ft, végszámla: 5.000.000.-Ft.

A kérelmezett fenti – a kérelmezett rész- és végszámláihoz kapcsolódó – nyilatkozataiban szereplő alvállalkozói számlákon túl a Minőség 21 Kft. 2021. március 2-án állította ki a MIN-2020-31 számú számláját 1.500.000.-Ft összegben, illetve 2021. szeptember 1-jén a MIN-2021-29 számú végszámlát 5.000.000.-Ft összegben.

52. A kérelmezett és a Master Structural Kft. alvállalkozó 2021. március 26-án kötöttek kivitelezési szerződést a Jeruzsálem úti óvoda és bölcsőde gipszkarton szerelési munkáira. A Master Structural Kft. 2021. május 18-án állította ki az MSTR-2021-55 számú számláját 633.825.-Ft összegben.

53. Az Euro Brand Kft. alvállalkozó a kérelmezett fenti – a kérelmezett rész- és végszámláihoz kapcsolódó – nyilatkozataiban szereplő alvállalkozói számlákon túl 2020. december 9-én állította ki a WRCSA4375307 számú számlát 1.564.522.-Ft összegben, 2020. december 18-án a WRCSA4375314 számú számlát 1.270.000.-Ft összegben, 2021. augusztus 6-án a WRCSA6213392 számú számlát 1.550.000.-Ft összegben és a WRCSA6213393 számú számlát 2.484.000.-Ft összegben.

54. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint 2021. július 26-án történt a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása.

55. A Gyöngyösi Városteréség Fejlesztő Nonprofit Kft. képviselője 2021. szeptember 9-én elektronikus levélben szólította fel a kérelmezettet, hogy tegyen eleget a szerződésben vállalt jólteljesítési biztosíték fizetési kötelezettségének.

56. A kérelmezett 2021. szeptember 15-én utalta át az ajánlatkérő részére a 8.259.450.- Ft összegű jólteljesítési biztosítékot.

A hivatalbóli kezdeményezés

57. A hivatalbóli kezdeményező 2022. november 8-án nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

58. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy az Euro Brand Project Kft. alvállalkozót nem az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérő felé, valamint késedelmesen nyilatkozott a kizáró okokról.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az Euro Brand Project Kft. esetében a 2020. október 27-ei vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonásának az időpontja az alvállalkozói szerződés kelte, azaz 2020. november 15-e, vagy a 2020/523/40-1 sorszámú e-főnapló bejegyzése alapján 2020. november 18. napja. A következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a kérelmezett akkor tesz eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti bejelentési kötelezettségének, ha az alvállalkozót az építési naplóban megnevezi. Az Euro Brand Project Kft. tekintetében azonban az e-főnapló csupán a feladatot/munkanemet rögzíti az alvállalkozó megjelölése nélkül. Az Euro Brand Project Kft. a kérelmezett által a szerződés-ellenőrzés során csatolt nyilatkozatban, valamint az alvállalkozói szerződésben rögzített alvállalkozói feladat alapján volt beazonosítható, következésképpen a nevezett alvállalkozó esetében az e-főnaplóba történő bejegyzéssel a Kbt.

138. § (3) bekezdése szerinti bejelentés kötelezettsége nem teljesült.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2020. november 15-ét, az Euro Brand Project Kft. alvállalkozói szerződésének keltét, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. szeptember 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

59. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében, tekintettel arra, hogy a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig az alábbi számlák vonatkozásában vagy nem tett nyilatkozatot arról, hogy az alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból vagy e számlákat a nem megfelelő teljesítésigazoláshoz tartozó nyilatkozaton tüntette fel.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2021. január 28-át, a 2021-000021 számú 1. részszámlához tartozó teljesítésigazolás keltét, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. szeptember 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

Alvállalkozó	Alvállalkozói számla			322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatok kelte	Nyertes ajánlattevői számla, amelyhez kelte szerint az alvállalkozói számla tartozik
	Száma	Kelte	Összege (Ft)		
AKVA- PLAST Kft.	V-SZ1- 2021/00006	2021.01.20	4.100.000	2021.03.25.	2021-000021 (1. részszámla) tig.: 2021.01.28.
	V-Sz1- 2021/00105	2021.04.27.	4.350.000	2021.05.27.	2021-000049 (3. részszámla) vagy 2021-00066 (4. részszámla) tig.: 2021.05.10.
ANESZBAU Kft.	AN-2021-06	2021.04.19	500.000	2021.08.05.	2021-000049 (3. részszámla) vagy 2021-00066 (4. részszámla) tig.: 2021.05.10.
Euro Brand Kft.	WRCSA 4375307	2020.12.09.	1.564.522	-	2021-000065 (1. részszámla) tig.: 2021.01.28.
	WRCSA 4375314	2020.12.18.	1.270.000	-	2021-000065 (1. részszámla) tig.: 2021.01.28.
	WRCSA 6213392	2021.08.06.	1.550.000	-	végszámlához tartozó tig. keltét (2021.08.05.) követő
	WRCSA 6213393	2021.08.06.	2.848.000	-	végszámlához tartozó tig. keltét (2021.08.05.) követő

	WRCSA 7302709	2021.09.08.	0 (előleg elszámolás miatt)	-	végyszámlához tartozó tig. keltét (2021.08.05.) követő
Master Structural Kft.	MSTR-2021- 55	2021.05.18.	633.825	-	2021-000049 (1. végyszámla) vagy 2021-00066 (2. végyszámla) tig.: 2021.08.05.
Minőség 21 Kft.	M-2020-31	2021.03.02.	1.500.000	-	2021-000049 (2. részszámla) tig.: 2021.03.25.
	M-2021-29	2021.09.01.	5.000.000	-	végyszámlához tartozó tig. keltét (2021.08.05.) követő
M. G. e. v.	MG-2021-1	2021.06.03.	2.007.000	-	2021-000049 (1. végyszámla) vagy 2021-00066 (2. végyszámla) tig.: 2021.08.05.

60. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját, tekintettel arra, hogy nem megfelelő tartalommal állította ki a részszámláit és a végyszámlát, mert azokban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2021. január 29-ét, a 2021-000021 számú 1. részszámlának a keltét, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. szeptember 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

61. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját, tekintettel arra, hogy a fenti táblázat szerinti alvállalkozói számlák tekintetében nem adta át az ajánlatkérő részére a számlák ellenértékének megfelelő összeg átutalásáról szóló dokumentumok másolatait. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokon és a számlákon ezen alvállalkozói számlák ugyanis – a kérelmezett által sem vitatottan – nem szerepeltek.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2021. február 12-ét, a 2021-000021 számú 1. részszámlán szereplő ellenszolgáltatás kifizetésének napját követő napot, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. szeptember 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

62. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulátát, tekintettel arra, hogy a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása nem a felhívásban, valamint a vállalkozási szerződésben rögzített időpontig történt. A felhívás III.1.4) pontja, valamint a szerződés 8.10. pontja szerint a kérelmezettnek az ajánlati ár nettó összege 5%-ának megfelelő mértékű, azaz nettó 8.259.450,- Ft összegű jólteljesítési biztosítékot kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjára. A szerződés 5.5. pontja szerint a jólteljesítési biztosíték

rendelkezésre bocsátása a végszámla benyújtásának feltétele. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására az erről felvett jegyzőkönyv szerint 2021. július 26-án került sor, tehát a felhívás és a szerződés alapján a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának legkésőbb ezen a napon meg kellett történnie. A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt utalási igazolás alapján a nettó 8.259.450,- Ft összegű jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására azonban csak 2021. szeptember 15-én, késedelmesen került sor. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulója kógens rendelkezést tartalmaz arról, hogy a biztosítéknak a szerződésben meghatározottak szerint, azaz a szerződés szerinti időpontban kell az ajánlatkérő rendelkezésére állnia. A jólteljesítési biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása a jogsértést nem reparálja. Ezt az álláspontot támasztja alá a kérelmezett 2022. május 16-án kelt nyilatkozata, amely szerint „A jótállási biztosíték határidőn túli megfizetése kapcsán a Megrendelőt nem érte kár, jótállási igény nem merült fel a késedelemmel érintett időszakban. A jótállási biztosíték átutalására 2021. szeptember 15. napján került sor.”

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2021. július 27-ét, a felhívásban és a szerződésben szereplő határidő eredménytelen elteltét követő napot, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. szeptember 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

63. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét, egyrészt a felhívásban és a szerződésben előírt jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása, másrészt az alvállalkozói kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatok, valamint a c) pont szerinti részszámlák és végszámlák tartalma tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését. A hivatalbóli kezdeményező szerint a jogalkotói cél akkor érvényesül, ha ez az ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, ezért a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint mind az ellenőrzési mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

A felhívás III.1.4) pontja, valamint a szerződés 5.5. és 8.10. pontjában foglaltak alapján – miszerint a jólteljesítési biztosítékot a jólteljesítési kötelezettség kezdetének időpontjára rendelkezésre kell bocsátani, továbbá a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása a végszámla kiállításának feltétele – a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének ki kellett terjednie arra, hogy a kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot a felhívásban, valamint a szerződésben foglaltaknak megfelelően rendelkezésre bocsássa. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására az erről felvett jegyzőkönyv szerint 2021. július 26-án került sor, tehát a felhívás és a szerződés alapján a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának legkésőbb ezen a napon meg kellett volna történnie, továbbá a biztosíték rendelkezésre bocsátása nélkül nem kerülhetett volna sor a végszámla 2021. augusztus 5-én történt kiállítására. A fentiekől eltérően a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására késedelmesen, 2021. szeptember 15-én került sor.

A hivatalbóli kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás során felhívta az ajánlatkérőt, adjon részletes tájékoztatást arról, hogy milyen intézkedéseket tett a jólteljesítési biztosíték szerződésszerű rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban.

Az ajánlatkérő 2022. január 24. napján kelt nyilatkozatának 7. pontja szerint: „Az Ajánlatkérő több alkalommal szóban és írásban is kérte Kivitelezőtől a jólteljesítési biztosíték átutalását. A Kivitelező tájékoztatása alapján a COVID járványra való tekintettel adminisztratív működésük akadályoztatva volt, így az utalás 2021.09.15. napján történt meg. Mivel a műszaki átadás-átvétel lezárulta és a jólteljesítési biztosíték átutalása között nem volt meghibásodás vagy káresemény, ezért Ajánlatkérő a biztosíték késedelmes rendelkezésre bocsátását nem minősítette a súlyos szerződésszegés körébe és a Kbt. 142. § (5) bekezdése szerinti esetkörbe tartozónak figyelemmel arra is, hogy ehhez kapcsolódó konkrét szerződéses jogkövetkezmény nem kapcsolódott, illetve kártérítési igénye nem keletkezett.” Az ajánlatkérő 2022. január 24-én kelt nyilatkozata mellékleteként egy 2021. szeptember 10-én, tehát a műszaki átadás-átvételt, a vég számla kiállítását és kifizetését követően kelt elektronikus levelet csatolt be a hivatalbóli kezdeményező részére, amelyben többek között a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására hívta fel a kérelmezettet. Az ajánlatkérő a 2022. május 12-én kelt nyilatkozatának 1. pontjában előadta, hogy „2021. szeptember 09. napja előtt a helyszíni kooperációkon és telefonon szóban több alkalommal is felszólításra került a Nyertes ajánlattevő a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátására, írásos felszólítás szeptember 09. napja előtt nem történt.” Tekintettel arra, hogy a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmaradását az ajánlatkérő csak a felhívás és a szerződés szerinti határidőn túl észlelte és szólította fel a kérelmezettet annak pótlására, továbbá a vég számlát a szerződés 5.5. pontjában foglaltak ellenére befogadta, majd ellenértékét kifizette, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a jólteljesítési biztosíték vonatkozásában nem tett teljeskörűen eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. Előadta, hogy a kifizetés rendje körében az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna az építési napló adatait, figyelembe véve a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatok tartalmát és fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy nyilatkozatait a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, valamennyi alvállalkozó teljesítését feltüntetve tegye meg. Továbbá ellenőriznie kellett volna a rész számlák és a vég számlák tartalmát és fel kellett volna hívnia a kérelmezettet valamennyi rész számlája és vég számlája tekintetében, hogy azokat a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően állítsa ki, azokban külön részletezve az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét. A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2021. január 28-át, a 2021-000021 számú 1. rész számlához tartozó, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat keltét, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. szeptember 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

64. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a kezdeményezési elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

65. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására vonatkozóan előadta, hogy az ellenőrzést végző számára a közbeszerzési jogsértés valószínűsítéséhez szükséges a teljes beérkezett ellenőrzési iratanyag együttes áttekintése. Mindez amiatt jelentős, mert a

hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben a jogsértés feltételezéséhez, gyanújához nem elegendő önmagában valamely megalapozatlan körülmény bizonyítás nélküli állítása, tudomásszerzést kizárólag megalapozott tényismeret alapozhat meg. Ennek az elvárásnak való megfelelést, a jogorvoslati kezdeményezések határidőben történő benyújtásának megkönnyítését teszi lehetővé a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerinti vélelem, amely a szerződés-ellenőrzési eljárás egységes voltán alapul, amely a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében is manifesztálódik. Ez a vélelem éppen az előzőekben ismertetett, az ellenőrzési eljárás sajátosságának, a többkörös adatszolgáltatás eredményeként összeálló tényállás alapján kirajzolódó feltételezett jogsértés alapján kezdeményezett jogorvoslati eljárás eljárásjogi feltételének teljesítését szolgálja, ezáltal hozzájárul ahhoz, hogy az ellenőrzés során feltárt jogsértés megtörténtében az annak megállapítására hatáskörrel rendelkező Döntőbizottság döntést hozzon. A tényleges tudomásszerzést eredményező jogsértést valószínűsítő tényismeret követelménye korábban azt eredményezte, hogy a többkörös adatszolgáltatás keretében megküldött iratok eltérő időpontban alapozhattak meg jogértést valószínűsítő tényismeretet, ezáltal pedig ugyanabban az ellenőrzési eljárásban feltárt jogsértések tekintetében eltérő időpontban nyíltak meg a jogorvoslati határidők.

A szerződés teljesítésének ellenőrzését a Közbeszerzési Hatóság 2022. január 17-én rendelte el, vagyis olyan időpontban, amikor a Kbt. 153. § (4) bekezdése és Kbt.189/A. §-a hatályban volt. A Kbt. 189/A. §-ában rögzített határidőt megtartva az ellenőrzés eredményéről a Közbeszerzési Hatóság 2022. szeptember 22. napján állított ki jegyzőkönyvet. Hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (4) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzés befejezésének napját (2022. szeptember 22.) jelölve meg a tudomásszerzés időpontjaként, és ettől számítottan a Kbt. 152. § (2) bekezdésben meghatározott hatvan napos szubjektív határidőn belül, 2022. november 8. napján jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint tehát a Kbt. 153. § (4) bekezdése épp azt a célt szolgálta, hogy az abban rögzített vélelem mellett a szerződés-ellenőrzésben érintett valamennyi szereplő egységes, fix, objektív tudomásszerzéssel számolhasson – nevezetesen a szerződés-ellenőrzés jegyzőkönyvvel történő lezárásával – amely a Kbt.-be 2020. február 1-jével beiktatott 189/A. §-ának anyagi jogi rendelkezéseivel immár garanciálisan körbeásta. Ezért a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerinti vélelem a Kbt. 189/A. §-ának együtt alkalmazása mellett nem megdönthető vélelemnek minősül.

Az ajánlatkérő észrevétele

66. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy az Alkotmánybíróság 19/2020. (VIII.4.) AB határozatában foglaltakra figyelemmel vizsgálja meg a hivatalbóli kezdeményezőnek a feltételezett jogértésről történő tudomásszerzésének tényleges időpontját, majd a tényleges tudomásszerzés időpontját az alábbiak figyelembevételével beazonosítva a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a kezdeményezés valamennyi eleme elkésztése okán – szüntesse meg.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az Alkotmánybíróság a 19/2020. (VIII.4.) AB határozatának 1. pont utolsó mondatában az alábbiakat rögzítette:

„...Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (9) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapítja, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

Az Alkotmánybíróság a fenti AB határozat 27. pontjában rögzítette vizsgálatának körét:

„... az Alkotmánybíróság határozata kizárólag az indítvánnyal érintett Kbt. 152. § (9) bekezdése, illetve az ezzel összefüggő 153. § (4) bekezdése és a 197. § (10) bekezdésének alkotmányossági vizsgálatára szorítkozik.”

Az Alkotmánybíróság a fenti AB határozat 53. pontjában kiemelte:

„...Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben megállapítja, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnökének a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint folytatott hatósági ellenőrzés során feltárt jogsértés esetében a tudomásra jutás időpontja automatikusan nem egyezik meg az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítésének napjával [Kbt. 152. § (9) bekezdés], illetve a hatósági ellenőrzés befejezésének napjával [Kbt. 153. § (4) bekezdés]. Valójában a Kbt. 152. § (9) bekezdésében és a Kbt. 153. § (4) bekezdésében meghatározott időpontok szükségszerűen későbbiek, mint a jogsértés észlelésének napja, hiszen mind az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítése, mind a hatósági ellenőrzés befejezése külön formalizált hatósági aktusok, amelyek az észlelést követően, az ellenőrzés végéhez köthetők.”

Az Alkotmánybíróság a fenti AB határozat 61. pontjában az alábbiak szerint rendelkezett:

„Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az Abtv. 46. § (3) bekezdése alapján, hivatalból eljárva, alkotmányos követelmény megállapítását tartotta szükségesnek annak érdekében, hogy a Kbt. 152. § (9) bekezdésének, a 153. § (4) bekezdésének és a 197. § (10) bekezdésének együttalkalmazása az Alaptörvénnyel összhangban álló jogalkalmazói értelmezést eredményezzen, amelynek értelmében a Kbt. 152. § (9) bekezdésében és a 153. § (4) bekezdésében foglalt új, a jogsértésről történő tudomásra jutást másként szabályozó rendelkezés nem eredményezheti a hatálybalépést megelőzően eredménytelenül eltelt, 60 napos szubjektív határidő újraindítását, valamint megdönthető törvényi vélelmet jelent.”

Mindezekre figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésében rögzített törvényi vélelemmel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság a törvényi vélelemtől eltérően állapíthatja meg.

Ehhez kapcsolódóan az ajánlatkérő utalt a Kúria Kfv.III.38.078/2021/5. számú ítéletére, amelyben rögzítette, hogy a tudomásra jutás időpontja tekintetében a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése olyan törvényi vélelem, amellyel szemben van helye bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.

A fentiekre tekintettel a Kúria hivatkozott ítélete egyértelműen alátámasztja az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a Kbt. 2019. január 1-jén a szabálytalansági eljárások (152. § (2a) bekezdés) és a szerződésellenőrzési eljárások (153. § (4) bekezdés) körében a tudomásra jutást illetően rögzített időpontra vonatkozóan tartalmazza a fenti két AB határozat a tudomásra jutás megdönthető törvényi vélelemként történő értelmezését és azzal szemben az ellenbizonyítás lehetőségét. Tehát megalapozatlan az olyan érvelés, amely szerint a Kbt. hivatkozott két rendelkezésének hatályba lépésével az AB határozatokban jelzettekől eltérő értelmezési lehetőség állna fenn. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő rámutatott arra is, hogy álláspontja szerint nincs jogalapja a 19/2019. (VIII.4.) AB határozatban foglaltak azon az alapon történő figyelmen kívül hagyásának sem, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárásra vonatkozóan a Kbt. 2020. február 1-jén hatályba lépett 189/A. §-ában foglaltakra tekintettel – melyeket az AB határozatában még nem vett figyelembe – az AB határozattal célzott joghatás eléréséhez nincs szükség a Kbt. 153. § (4) bekezdésének törvényi vélelemként történő értelmezésére. Az ezzel kapcsolatban kifejtett érvek, mely szerint a Kbt. 189/A. § (3) bekezdésének d) pontja alapján a tényállás tisztázása érdekében adat- és iratkérés történik, majd ezek vizsgálatát követően a szerződés-ellenőrzés a vizsgálat eredményét tartalmazó ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítésével fejeződik be és ezért az adat- és irat közlést nem lehet a vélt jogsértés tudomásra jutásának tekinteni, az ajánlatkérő álláspontja szerint nem foghatnak helyt.

A szerződés-ellenőrzés folyamata 2019. január 1-jét megelőzően is jogszabályban rögzített volt. A 308/2015. (X.27.) Korm. rendelet szabályozta mind az ellenőrzés folyamatát, ennek részeként az iratküldési és információ adási kötelezettséget, mind az ellenőrzés lefolytatására vonatkozó határidőket. Ennek megfelelően a folyamatra vonatkozó szabályok pontosítása és a határidőknek a Kbt. 189/A. §-ába történő emelése a Kbt. 153. § (4) bekezdésében foglaltak értelmezését illetően nem teremt a korábitól érdemben eltérő jogi helyzetet. Az Alkotmánybíróság határozatában ennek megfelelően a szerződés-ellenőrzés folyamatát érintően az adat és okiratszolgáltatást, illetve az eljárás lefolytatásának behatárolt időtartamát illetően a jelenlegitől érdemben el nem térő hatályos szabályozás tükrében mondta ki az abban foglalt tudomásra jutási időpont megdönthető törvényi vélelemként történő értelmezését.

A jelen jogorvoslati eljárást kezdeményező dokumentumban foglaltak szerint a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (4) bekezdésére alapítottan a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. szeptember 22-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg. A kezdeményezésben foglaltakból is megállapítható az, hogy az ellenőrzési eljárásban az ajánlatkérő teljességi nyilatkozatot nyújtott be, bár ennek időpontját a kezdeményezés nem tartalmazza. A hivatalbóli kezdeményező a megindított ellenőrzési eljárásban több alkalommal hívta fel az ajánlatkérőt nyilatkozatok tételére, illetve dokumentumok benyújtására és az eljárás időtartamát meg is hosszabbította. Az ellenőrzési eljárásban a hivatalbóli kezdeményező által utolsó alkalommal (2022. augusztus 15-én) – közel másfél hónappal az előző adatkérése után – egy ellentmondás tisztázására irányuló felhívás alapján az ajánlatkérő 2022. augusztus 22-én kelt nyilatkozata 2022. augusztus 29-én került megküldésre a hivatalbóli kezdeményező részére. Ettől az időponttól kezdődően pedig a hivatalbóli kezdeményező valamennyi, a szerződés ellenőrzéséhez kapcsolódóan bekért dokumentum birtokában volt, ebben az időpontban a jogsértés valószínűsíthetőségét illetően minden szükséges információval rendelkezett, azok értékelését illetően már eddig az időpontig is megfelelő időtartam állt rendelkezésére, hogy a Kbt. megsértésének valószínűségét mérlegelje. Az ajánlatkérő ezt követően 2022. szeptember 1-jén nyújtotta be a kezdeményezésben is hivatkozott teljességi nyilatkozatát a hivatalbóli kezdeményező részére, amely az ügy érdemét illető információt már nem tartalmazott. Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a jogsértést valószínűsítő tényekről (a feltételezett jogsértésről) történő tudomásszerzése eltér a szerződés-ellenőrzés befejezésének időpontjától.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tényleges tudomásszerzés időpontjára tekintettel a kezdeményezés benyújtására a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített jogvesztő határidőn túl került sor.

67. Az ajánlatkérő másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el.

68. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint nem megalapozott a hivatalbóli kezdeményezőnek a szerződés teljesítésébe történő bevonásként a szerződéskötés időpontjának megjelölése. A szerződés megkötése önmagában nem eredményezi a teljesítésben történő tényleges közreműködést, arra adott esetben hónapokkal a tényleges teljesítés megkezdése előtt is sor kerülhet, illetve a szerződés megkötését követően felmerülő körülmények okán, a szerződés teljesítésében történő részvételre adott esetben sor sem kerül.

69. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 2-5. – a nyertes ajánlattevőt érintő – kezdeményezési elemekre vonatkozóan nem kíván nyilatkozatot tenni.

70. Az ajánlatkérő a hatodik kezdeményezési elemmel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a biztosíték rendelkezésre bocsátására több alkalommal felhívta a kérelmezettet. Ezeknek a felszólításoknak az eredménytelenségét követően került sor a felszólítás írásos megküldésére is. A fentiek alátámasztják azt a tényt, hogy az ajánlatkérő e körben az ellenőrzési kötelezettségének folyamatosan eleget tett és az ellenőrzéshez kapcsolódó felszólítás megtörténte dokumentált is. Az ajánlatkérő a felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése a szerződés teljesítését érintő ellenőrzési kötelezettséget, a szerződésben foglaltaktól történő eltérésnek és az ehhez kapcsolódó igényérvényesítésnek a dokumentálását tartalmazza. A hivatalbóli kezdeményező által jelzett „folyamatosság” értelemszerűen és szükségszerűen egyes teljesítési szakaszokhoz kötődik, azonban annak a szakaszt érintő időbelisége a Kbt.-ben nem került rögzítésre. Ennek megfelelően az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott rendelkezést érintően kiterjesztő értelmezésnek minősül az, ha a dokumentálásra vonatkozó kötelezettség teljesítését elmulasztottnak tekinti a hivatalbóli kezdeményező abban az esetben is, ha az nem közvetlenül a szerződéstől történő eltérés időpontjában valósul meg. A konkrét esetben a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának késedelme a késedelem bekövetkeztét követően, de még a teljesítést megelőzően megtörtént. Ennek megfelelően az ajánlatkérő dokumentáltan észlelte az eltérést, tett intézkedést annak kiküszöbölésére, ami végül eredményre vezetett. Ebben az esetben tehát nincs olyan feltételezett jogalkotói szándék, célkitűzés, aminek megvalósulását, érvényre jutását ajánlatkérő eljárása veszélyeztette volna. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kezdeményezés nem is jelölte meg azt a konkrét jogalkotói célt, ami a konkrét esetben nem érvényesült. Az ajánlatkérő szerint a kérelmezett késedelme joghátrányt nem okozott, ezért az ajánlatkérő részéről a szerződésszegéshez kapcsolódó igényérvényesítés lehetősége sem merülhetett fel. Az ajánlatkérő továbbá arra is utalt, hogy az ajánlatkérő által észlelt jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának ellenére történő számla befogadás és ellenérték kiegyenlítés a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt egyetlen konkrét ajánlatkérői kötelezettség megsértésének megállapítását sem alapozza meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti körben a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak általa történő megsértése nem állapítható meg.

71. A hetedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő álláspontja szerint az alvállalkozói számlák benyújtása és kiegyenlítése körében megfelelően eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének. Valamennyi benyújtott számla kifizetésére a számlához mellékelte, a nyertes ajánlattevő által tett nyilatkozatok alapján került sor, amelyben megjelölésre került a teljesítésbe bevont alvállalkozó, a számlából őt megillető összeg. A teljesítésbe bevont és az adott számlából meghatározott összegre jogosult alvállalkozóknak a teljesítésbe történő bevonása az építési napló alapján került ajánlatkérő részéről ellenőrzésre. Az ajánlatkérő a fentiekben túlmenően már a számla benyújtásakor kérte az előzőek szerint jelzett ajánlattevői nyilatkozat alapján az abban megjelölt ajánlattevők részére a megjelölt – az érintett alvállalkozókat megillető összeg – kifizetésének igazolását az arra vonatkozó banki bizonylat benyújtásával. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az ellenőrzési kötelezettségének eleget tett, az alvállalkozókat megillető vállalkozói díjhányad megjelölésére vonatkozóan nyilatkozatot kért a nyertes ajánlattevőtől és csak a nyertes ajánlattevő számlájának kiegyenlítését megelőzően a bejelentett alvállalkozók részére történő fizetés igazolását követően egyenlítette ki az érintett vállalkozói számlát. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ennek megfelelően az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megsértése abban az esetben sem állapítható meg, ha az alvállalkozókat megillető díjhányad megjelölése nem a számlán, hanem külön nyilatkozaton szerepelt, illetve az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megsértése a kifizetés teljesítése során sem merülhet fel, mert az ajánlatkérő által alkalmazott eljárás a

jogszabályban előírt jogalkotói cél megvalósulását minden tekintetben biztosította. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a kezdeményezés nem tartalmazza egyértelműen beazonosíthatóan azt, hogy az ajánlatkérő – a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – pontosan mely vállalkozói számlák tekintetében milyen módon és milyen indokok alapján nem járt el a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.

A kérelmezett észrevétele

72. A kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

73. A kérelmezett rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy nem vitatja, hogy az Euro Brand Projekt Kft. a Kbt. szerinti alvállalkozónak minősült. Azonban a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség már 2022. november 18-án teljesült. Ezt csupán megerősíti, hogy a kérelmezett 2022. november 20-án név szerint is bejelentette az Euro Brand Projekt Kft.-t. Ezen az sem változtat, hogy utóbb a szerződésellenőrzési eljárás során maga a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy az alvállalkozói bejelentésre 2 nappal későbbi időpontban került sor.

A kérelmezett véleménye szerint a teljesítésbe bevonás nem az alvállalkozói szerződés megkötésével, hanem a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével valósult meg. Megerősíti ezt az a tény is, hogy a szerződő felek az alvállalkozói szerződést keretszerződésként kötötték meg, a szerződés alapján többszöri munkavégzésre került sor, tényleges munkavégzés első alkalommal nem a szerződés megkötésével egyidejűleg történt meg. Az e-napló tanúsága szerint a tényleges munkavégzés 2020. november 18-án megtörtént, az Euro Brand Projekt Kft. e naptól vett részt a szerződés teljesítésében. Tekintettel arra, hogy az Euro Brand Projekt Kft. az e-napló bejegyzés alapján egyértelműen beazonosítható, ezért e napon valójában megtörtént a kérelmezett részéről a bejelentés.

Ha a Döntőbizottság kizárólag a név szerinti írásos bejelentést fogadja el, amelyre 2020. november 20-án került sor, akkor kérte a kérelmezett annak figyelembe vételét, hogy a mindössze két napos késedelem indoka a COVID 19 járvány általi vis maior helyzetre vezethető vissza és mindössze adminisztrációs hibának tekinthető.

74. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés második, harmadik és negyedik elemére vonatkozóan előadta, hogy nem követett el jogsértést azon alvállalkozói számlák esetében, amelyeket a hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint nem vagy nem megfelelően tüntetett fel az egyes fővállalkozói részszámlákon, mert ezen utóbbi alvállalkozói számlák tekintetében is teljesültek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak, csak másik fővállalkozói részszámlához kapcsolódóan. Erre tekintettel elmondható, hogy a jogalkotói cél teljesült, azaz a kérelmezett valamennyi alvállalkozót kifizette a fővállalkozói szerződés teljesítése során a teljesítési igazolások és az általuk kiállított számlák tanúsága szerint határidőben. Nem maradtak fenn körbetartozási láncok, az alvállalkozókat pénzügyi érdeksérelem nem érte. A hibák kizárólag adminisztratív okból következtek be.

A kérelmezett hangsúlyozta, hogy az Euro Brand Projekt Kft. 2021. szeptember 8-án kelt számlája esetében előleget számoltak el, ezért nem keletkezett fizetési kötelezettsége a kérelmezettnek.

75. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan kijelentette, hogy a jótállási biztosíték késedelmes átutalását az ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülmény okozta. A megbízottnál felmerült akadályokat a COVID 19 járvány miatt kialakult helyzet idézte elő, melyre a kérelmezettnek nem volt ráhatása. Az ügyintézkést nehezítették az

előre nem látható megbetegedések és a járvány okozta előre nem látható egyéb intézkedés okozta késedelmek.

A kérelmezett kiemelte, hogy a kivitelezés során hibás teljesítés nem merült fel, így nem állt elő olyan helyzet, amelyre tekintettel a jótállási kötelezettség keletkezett volna, ebből következően nem merülhetett fel olyan eset sem, amelyben a jótállási biztosíték felhasználására lett volna szükség, ezért az ajánlatkérő részéről jótállási igény nem merült fel a késedelemmel érintett időszakban, így a jótállási biztosíték hiányából adódóan az ajánlatkérőt hátrány nem érte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. szeptember 4-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. november 8-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

77. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

78. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

79. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

80. A Kbt. 152. § (9) bekezdése szerint a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti ellenőrzés esetén a (2) bekezdése szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítését kell tekinteni.

81. A Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

82. A Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdés c) pontja szerint kezdeményezett jogorvoslati eljárás esetén a tudomásra jutás időpontja megegyezik a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napjával.

83. A Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontja szerint a Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás, valamint a koncessziós szerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosításáról szóló hirdetményeket, ennek során az Ákr. alapján hatósági ellenőrzés (a továbbiakban: szerződés-ellenőrzési eljárás) keretében – jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – ellenőrzi a szerződések teljesítését és módosítását, a tervpályázati eljárás eredményét, valamint megteszi különösen a 153. § (1) bekezdés c) pontjában és a 175. §-ban meghatározott intézkedéseket.

84. A Kbt. 189/A. §-a a következő:

(1) A szerződés-ellenőrzési eljárás ügyintézési határideje az eljárás megindulását követő napon kezdődik.

(2) A szerződés-ellenőrzési eljárásra nyitva álló ügyintézési határidő 90 nap, amely egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható.

(3) Az ügyintézési határidőbe nem számít bele:

a) a szakhatóság eljárásának időtartama,

b) a szakértői vizsgálat lefolytatásának és a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,

c) a hiánypótlásra felhívástól, az annak teljesítéséig terjedő időtartam,

d) az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére, illetve okirat vagy más irat bemutatására való felhívásától az annak teljesítéséig terjedő időtartam.

85. Az Alkotmánybíróság 19/2020. (VIII. 4.) AB határozata rendelkező részének az első két pontja az alábbi:

1. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 152. § (9) bekezdését, a 153. § (4) bekezdését és a 197. § (10) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja: 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítésének, illetve a hatósági ellenőrzés befejezésének napjához. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 152. § (9) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapítja, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

2. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 152. § (9) bekezdése és a 197. § (10) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és alkalmazásának kizárására irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.

86. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap) határozza meg.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (9) bekezdése és a Kbt. 153. § (4) bekezdése alapján megállapította, hogy a jogsértés tudomásra jutásának az időpontja megegyezik a szerződés-ellenőrzés befejezésének napjával, amely az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítése.

88. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Alkotmánybíróság a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozatában vizsgálta a Kbt. 152. § (9) bekezdését, a Kbt. 153. § (4) bekezdését és a Kbt. 197. § (10) bekezdését.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat rendelkező részén belül az első pont első mondatának a tárgyi hatálya nem terjed ki a jelen jogorvoslati ügyre, mivel 2019. január 1-jét megelőzően létrejött eljárási cselekményekre vonatkozik, azonban a jelen jogorvoslati ügy és az azt megelőző közbeszerzési eljárás egésze 2019. január 1-jét követően zajlott le, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2020. szeptember 4-én indította meg.

90. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat rendelkező részén belül az első pont második mondatának a tárgyi hatálya kiterjed a jelen jogorvoslati ügyre, mert a Kbt. 152. § (9) bekezdése alkalmazandó az esetében, és az Alkotmánybíróság időbeli kereteket nem határozott meg e mondatban foglalt rendelkezésében. E második mondat alapján a Kbt. 152. § (9) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogásában azt adta elő, hogy a tudomásszerzés 2022. augusztus 29-én megvalósult, mert ezen időpontig minden, az eljárásban releváns dokumentumot benyújtott a hivatalbóli kezdeményezőnek.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő hivatkozott a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat rendelkező részén belül az első pont második mondatában foglalt azon rendelkezésre, hogy a Kbt. 152. § (9) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül, és ez alapján a jogsértés tudomásra jutásának az időpontja nem a szerződés-ellenőrzés befejezésének napjával egyezik meg, hanem az előzetesen megküldött iratok kézbesítésével.

93. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 189/A. §-ában rendezte törvényi szinten a szerződés-ellenőrzési eljárás ügyintézési határideje kezdetének és végének az időpontját. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Alkotmánybíróság a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat címében kifejezetten azt rögzítette, hogy kizárólag a Kbt. 152. § (9) bekezdését, a Kbt. 153. § (4) bekezdését és a Kbt. 197. § (10) bekezdését érintően állapította meg a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat egészében foglalt rendelkezéseit. Továbbá az Alkotmánybíróság az AB határozat rendelkező része első pontjának második mondatában kizárólag a Kbt. 152. § (9) bekezdését érintően állapította azt meg, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozathoz fűzött különvéleményében, a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat [70] pontjában Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró is rámutatott

arra, hogy a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat rendelkező részének a megállapítása csak egy zárt jogszabályi rendelkezési körre terjedt ki, ráadásul még így is eggyel többre, mint ami az indítványban szerepelt.

94. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozatban foglalt döntés a tartalmából következően nem vonatkozik sem a Kbt. 189/A. §-ában, sem a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendeletben rögzített szabályokra, és ezért a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozatot a Kbt. 189/A. §-ával és a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelettel kiegészítve kell alkalmazni. Ebből következően a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy miként értelmezendő a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat rendelkező részén belül az első pont második mondatában rögzített, megdönthető törvényi vélelem a Kbt. 189/A. §-ának fényében.

95. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó azáltal, hogy meghatározta a Kbt.-ben a szerződés-ellenőrzési eljárás kezdő és végidőpontját, megalkotta ezen eljárás kereteit, egy behatárolt mederbe terelte azt. Ez alapján a jogalkotó előírta, hogy a Közbeszerzési Hatóság a szerződés ellenőrzésének minden eljárási cselekményét mely időtartam alatt folytathatja le. Ezen előírásból az is következik, hogy meghatározottabbá és kézzelfoghatóbbá vált a szerződés-ellenőrzési eljárás, továbbá az is, hogy a vélt jogsértésről való tudomásra jutást meg kell előznie egy tényállás tisztázási eljárásnak [a Kbt. 189/A. § (3) bekezdésének d) pontja].

96. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 189/A. § (3) bekezdésének d) pontja alapján, hogy a Közbeszerzési Hatóság a tényállás tisztázása érdekében adatokat és iratokat kér az ügyfelektől, ezeket megvizsgálja, döntést hoz az ellenőrzési jegyzőkönyvbe foglalva, és ezt követően fejezi be a szerződés-ellenőrzést az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítésével.

97. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó 2020. február 1-jétől nemcsak a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontját rögzítette törvényi szinten a Kbt.-ben [a Kbt. 152. § (9) bekezdése és a Kbt. 153. § (4) bekezdése], hanem a szerződés-ellenőrzési eljárás teljes folyamatát, amelynek a nevesített része az adat- és iratkérés, valamint közlés. Megállapítható, hogy nem lehet egy konkrétan meghatározott eljárásnak (a szerződés-ellenőrzés) a szintén a Kbt.-ben rögzített eljárási cselekményét (az adat- és irat közlést) a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni, mivel a jogalkotó az eljárás lezárását jelölte meg akként. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy hivatalbóli kezdeményezés nem késett el, mert 2022. szeptember 22-étől, a szerződés-ellenőrzés befejezésének és a vélt jogsértésről való tudomásra jutásnak a napjától számított hatvan napon belül nyújtotta azt be a hivatalbóli kezdeményező.

98. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

99. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be az Euro Brand Project Kft.-t alvállalkozóként.

100. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata alapján mely időpontig jogszerű egy alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

101. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha az előzetesen történik.

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata esetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásnak a napja. Ennek az az oka, hogy a fővállalkozói szerződés teljesítése során egy fővállalkozói feladatot csak olyan gazdasági szereplő végezhet el, amelynek részvételéről az ajánlatkérő mint megrendelő tájékoztatást kapott. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a késedelem mértéke nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára, mert a jogalkotó a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában e körülményt nem vette figyelembe.

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és az Euro Brand Project Kft. 2020. november 15-én kötött alvállalkozói szerződést egymással – egyéb mellett – óvoda homlokzati hőszigetelési munkáinak ellátására, továbbá a 2020/523/40-1 sorszámú e-főnapló tanúsága szerint 2020. november 18-án megkezdték az óvoda egyik homlokzatának hőszigetelését. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2020. november 20-án jelentette be az ajánlatkérőnek az Euro Brand Project Kft.-t.

105. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az Euro Brand Project Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentést megelőzte mind alvállalkozói szerződés megkötése, mind az alvállalkozói munka megkezdése, azaz a kérelmezett a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonása után tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségének. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

106. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatóban előírt módon teljesítette-e az ellenszolgáltatást arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe.

107. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:
az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján a kérelmezettnek a teljesítési igazolások kiállításáig nyilatkozatot kellett tenni arról, hogy az alvállalkozói egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

109. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha egy alvállalkozó több számlát nyújt be a fővállalkozónak, és az egyes alvállalkozói számlákhoz kapcsolódó teljesítés igazolása különböző időpontokban történt meg, akkor a fővállalkozónak minden egyes számla esetében külön-külön kell nyilatkozatot tennie arról, hogy az adott alvállalkozó mekkora összegre jogosult a teljes ellenszolgáltatásból az adott számla összegére vonatkozóan.

110. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a teljesítési igazolások kiállításáig valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében vagy nem tett nyilatkozatot arról, hogy az alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból vagy e számlákat a nem megfelelő teljesítésigazoláshoz tartozó nyilatkozaton tüntette fel.

111. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett minden egyes alvállalkozói számla esetében külön-külön a teljesítési igazolások kiállításáig nyilatkozatot tett-e arról, hogy az adott alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

112. A Döntőbizottság megállapította, hogy az AKVA-PLAST Kft. V-SZ1-2021/00006 számú számlája esetében a teljesítési igazolás kiállításának az időpontja 2021. január 28-a volt, azonban a kérelmezett csak később, 2021. március 25-én tett nyilatkozatot arról az ajánlatkérőnek, hogy ezen alvállalkozó mekkora összegre jogosult a teljes ellenszolgáltatásból.

113. A Döntőbizottság megállapította, hogy az AKVA-PLAST Kft. V-Sz1-2021/00105 számú számlája esetében a teljesítési igazolás kiállításának az időpontja 2021. május 10-e volt, azonban a kérelmezett csak később, 2021. május 27-én tett nyilatkozatot arról az ajánlatkérőnek, hogy ezen alvállalkozó mekkora összegre jogosult a teljes ellenszolgáltatásból.

114. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ANESZBAU Kft. AN-2021-06 számú számlája esetében a teljesítési igazolás kiállításának az időpontja 2021. május 10-e volt, azonban a kérelmezett csak később, 2021. augusztus 5-én tett nyilatkozatot arról az ajánlatkérőnek, hogy ezen alvállalkozó mekkora összegre jogosult a teljes ellenszolgáltatásból.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az AKVA-PLAST Kft. V-SZ1-2021/00006 és V-Sz1-2021/00105 számú, továbbá az ANESZBAU Kft. AN-2021-06 számú számlája esetében nem a teljesítési igazolások kiállításáig tett nyilatkozatot arról, hogy az adott alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ezért ezen esetekben nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást.

116. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az Euro Brand Kft. WRCSA 4375307, WRCSA 4375314, WRCSA 6213392, WRCSA 6213393 és WRCSA 7302709 számú, továbbá a Master Structural Kft. MSTR-2021-55 számú, a Minőség 21 Kft. M-2020-31 és M-2021-29 számú, továbbá M. G. e. v. MG-2021-1 számú számlája esetében nem tett

nyilatkozatot arról, hogy az adott alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ezért ezen esetekben szintén nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást.

117. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást tizenkét alvállalkozói számlára vonatkozóan, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

118. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában előírt módon teljesítette-e az ellenszolgáltatást arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe.

119. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

120. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a kérelmezettnek részleteznie kellett a számláiban az alvállalkozói és a saját teljesítése mértékét. A Döntőbizottság megállapította, hogy e jogszabályi rendelkezésben foglalt részletezési kötelezettségnek akként lehet eleget tenni, ha a kérelmezett a számláiban külön-külön tünteti fel az egyes alvállalkozók teljesítésének a mértékét, és e részekről elkülöníti a sajátját.

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett nem megfelelő tartalommal állította ki a részszámláit és a végszámlát, mert azokban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

122. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett minden egyes számla esetében külön-külön feltüntette-e az egyes alvállalkozók teljesítésének a mértékét, és ettől elkülönítve a sajátját.

123. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2021. január 29-én kiállított 2021-000021. számú, a 2021. március 25-én kiállított 2021-000049. számú, a 2021. május 11-én kiállított 2021-000065. és 2021-000066. számú, továbbá a 2021. augusztus 13-án kiállított 2021-000086. és 2021-000087. fővállalkozói számlák mindegyikén a teljesített munkarészeknek kizárólag egy ellenszolgáltatási összege és egy megnevezése szerepelt.

124. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást, mert egyik számlája esetében sem tüntette fel külön-külön az egyes alvállalkozók teljesítésének a mértékét, és ettől elkülönítve a sajátját, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

125. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában előírt módon teljesítette-e az ellenszolgáltatást arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe.

126. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

127. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján a kérelmezettnek át kellett adnia az ajánlatkérő részére az alvállalkozói díjak átutalásai igazolásainak a másolatait.

128. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés második elemében bemutatott alvállalkozói számlák tekintetében nem adta át az ajánlatkérő részére a számlák ellenértékének megfelelő összeg átutalásáról szóló iratok másolatait.

129. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett minden egyes számla esetében külön-külön átadta-e az ajánlatkérő részére a számlák ellenértékének megfelelő összeg átutalásáról szóló iratok másolatait.

130. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az AKVA-PLAST Kft. V-SZ1-2021/00006 és V-Sz1-2021/00105 számú, továbbá az ANESZBAU Kft. AN-2021-06 számú számlája esetében átadta az ajánlatkérő részére az ellenértéküknek megfelelő összeg átutalásáról szóló iratok másolatait, ezért rájuk vonatkozóan a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást.

131. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az Euro Brand Kft. WRCSA 4375307, WRCSA 4375314, WRCSA 6213392, WRCSA 6213393 és WRCSA 7302709 számú, továbbá a Master Structural Kft. MSTR-2021-55 számú, a Minőség 21 Kft. M-2020-31 és M-2021-29 számú, továbbá M. G. e. v. MG-2021-1 számú számlája esetében nem adta át az ajánlatkérő részére az ellenértéküknek megfelelő összeg átutalásáról szóló iratok másolatait, ezért rájuk vonatkozóan nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette e jogszabályi rendelkezést e számlákra nézve.

132. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot a felhívás III.1.4) pontja, valamint a szerződés 8.10. pontja szerinti időpontig bocsátotta-e az ajánlatkérő rendelkezésére.

133. A Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

134. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás III.1.4) pontjának második mondata, valamint a szerződés 8.10. pontjának első mondata szerint a kérelmezettnek a jólteljesítési biztosítékot a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjára kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

135. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jótállási kötelezettség akkor kezdődik, amikor a kérelmezett átadja a teljesített építési beruházás munkaterületét az ajánlatkérőnek és az ajánlatkérő azt birtokba veszi, továbbá a kérelmezett ekkortól köteles helytállni a hibás teljesítésért, amely az épületek igénybevétele során derülhet ki.

136. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint 2021. július 26-án történt a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása, a kérelmezett ekkor adta át a teljesített építési beruházás munkaterületét az ajánlatkérőnek, viszont a kérelmezett csak 2021. szeptember 15-én utalta át az ajánlatkérő részére a jólteljesítési biztosítékot.

137. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulata, mert a jólteljesítési biztosítékot nem a felhívás III.1.4) pontja, valamint a szerződés 8.10. pontja szerinti időpontig bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, hanem 51 nappal később.

138. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének eleget tett-e a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására vonatkozó szerződéses előírások esetében.

139. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

140. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme esetében, hogy a kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot nem a szerződés 8.10. pontja szerint bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, vagyis a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesített.

141. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. Ebből következően a jelen esetben az ajánlatkérő köteles lett volna ellenőrizni és dokumentálni, hogy a kérelmezett a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesítette a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátási kötelezettségét.

142. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget, mert nem található olyan irat, amelyben az ajánlatkérő a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és az ezzel kapcsolatban tett ajánlatkérői eljárási cselekményeket rögzítette volna. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok között nem szerepel az ajánlatkérő részéről sem levelezés, sem nyilatkozat, sem felszólítás, sem jegyzőkönyv arra vonatkozólag, hogy a kérelmezett nem megfelelően bocsátotta az

ajánlatkérő rendelkezésére a jólteljesítési biztosítékot. Kizárólag a Gyöngyösi Városterység Fejlesztő Nonprofit Kft. szólította fel elektronikus levélben a kérelmezettet a szerződésben vállalt jólteljesítési biztosíték fizetési kötelezettsége teljesítésére, azonban e szervezet nem azonos az ajánlatkérővel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett ezen eljárási cselekményének az ajánlatkérő volt a címzettje, ezért e cselekmény joghatását elsőként kellett észlelnie. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

143. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének eleget tett-e az alvállalkozói ellenszolgáltatás kifizetésére vonatkozó szerződéses előírások esetében.

144. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződés 5.6. pontjában rögzítette, hogy ha a kérelmezett a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, akkor a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt szabályok szerint történik a szerződésben foglalt ellenérték kifizetése. Ez alapján a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b), c) és f) pontja szerinti fizetési szabályok szerződéses előírásoknak is minősülnek.

145. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés második, harmadik és negyedik eleme esetében, hogy a kérelmezett nem az alvállalkozói ellenszolgáltatás kifizetésére vonatkozó szerződéses előírásoknak megfelelően járt el, vagyis a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesített.

146. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. Ebből következően a jelen esetben az ajánlatkérő köteles lett volna ellenőrizni és dokumentálni, hogy a kérelmezett a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesítette az alvállalkozói ellenszolgáltatás kifizetésére vonatkozó kötelezettségét.

147. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget, mert nem található olyan irat, amelyben az ajánlatkérő a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és az ezzel kapcsolatban tett ajánlatkérői eljárási cselekményeket rögzítette volna. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok között nem szerepel az ajánlatkérő részéről sem levelezés, sem nyilatkozat, sem felszólítás, sem jegyzőkönyv arra vonatkozólag, hogy a kérelmezett a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesítette az ellenszolgáltatás kifizetését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem készített egy iratot sem azzal kapcsolatban, hogy egyrészt a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatában előírtaknak megfelelően nyilatkozott a számára, másrészt a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában előírtaknak megfelelően állította ki a számláit, harmadrészt a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában előírtaknak megfelelően adta át a részére az átutalásokról szóló iratok másolatait.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett mindegyik eljárási cselekményének az ajánlatkérő volt a címzettje, ezért e cselekmények joghatását elsőként kellett észlelnie. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

148. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

149. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

150. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jótalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

151. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

152. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

153. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a Döntőbizottság az elmúlt öt évben jogsértést nem állapított meg vele szemben, továbbá, hogy a megállapított jogsértéseket a kérelmezett a későbbiekben orvosolta, a bejelentési kötelezettségének utóbb eleget tett és az alvállalkozói díjakat megfizette. Azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

154. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá azt is, hogy a Döntőbizottság csak a D.211/13/2022. számú határozatban állapított meg jogsértést vele szemben, végül azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

155. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

156. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

157. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

158. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 8.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Bűrös László ügyvéd
3. Dr. Paksi Gábor ügyvéd
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága