



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.430/10/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Miniszterelnökség, mint a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok Irányító Hatósága (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** HOLZMÖBEL 2012 Bútorgyártó és Kereskedelmi Kft. (Gyula, Henyei M. u. 11.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Roxin György ügyvéd (Gyula, Béke sgt. 26.)

**A közbeszerzés tárgya, becsült értéke:** „Központi porelszívó rendszer”, 61.782.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 65. § (3) bekezdését és az (5) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (3) bekezdését, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 24. § (3) és (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő és a Nemzetgazdasági Minisztérium 2018. február 9-én kötötték meg a Támogatási Szerződést.

2. Az ajánlatkérő 2018. június 20-án küldte meg az összefoglaló tájékoztatót, majd a Kbt. 113. § szerinti - jelen végzés bevezető része szerinti árubeszerzés tárgyú - közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása megküldésére 2018. július 2. napján került sor. Az ajánlatkérő az eljárásban a NESTRO HUNGÁRIA Kft.-t, a Lignomat Kft.-t és a FAGÉPKER Kft.-t hívta fel ajánlattételre.

3. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

1 db központi elszívórendszer

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje

A teljesítés határideje: 2018.12.31.

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van: Nem

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont:

Költség szempont:

Teljesítési határidő (nap) 10

Vállalt jótállási idő (hónap) 15

Vállalt rendelkezésre állási idő hiba esetén (óra) 15

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: [...]

P/3 Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a 321/2015 Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása: [...]

P/3. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontját megelőző 2 lezárt üzleti évben (2016, 2017) a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételének átlaga nem haladta meg a 40.000.000 forintot, amennyiben nem rendelkezik 2 lezárt üzleti évvel akkor a 20.000.000 forintot.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M/1 Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a 321/2015 Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján

M/2 Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a 321/2015 Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján

M/3 Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a 321/2015 Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívást megelőző három évben összesen legalább 5 db összértékben legalább nettó 40.000.000.- Forintot meghaladó szállítási referenciával.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 3 fő mérnök szakemberrel az Ajánlattevő által megajánlott gépekre vonatkozóan.

M/3. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik ISO 14001:2015 környezetvédelmi és ISO 9001:2015 minőségbiztosítási tanúsítvánnyal.

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képező dokumentáció műszaki leírása a következőket rögzítette:

1. Az egész üzemet kiszolgáló elszívó rendszer elvárt műszaki tartalma

- Elszívó rendszerrel szemben elvárt műszaki követelmények:
  - Tömörfa megmunkáló üzemben, a jelenleg mobil elszívókról üzemelő gépekhez és az újonnan beszerzésre kerülő gépekhez, központi elszívó rendszer tervezése és telepítése. Az itt keletkező por és forgács transzportálása a központi elszívóba.
  - Közbenső szűrőberendezés
  - Ventilátorburkolat a szűrőberendezéshez
  - Ellenőrző ajtó legalább 800x 800 mm
  - Forgócellás adagoló NZRS Típus 1070x665
  - Létra és podeszt
  - ventilátor legalább 28kW, Összesen legalább 80.000 m<sup>3</sup>/h
  - Vezérlőszekrény
  - Elszívó és transzport csőhálózat
  - Levegővisszatápláló légcsatorna rendszer
  - Szikraoltóval
  - Tiszta-szívott rendszerű, nagy hatásfokú (>80%), energiatakarékos kivitel
  - Hangszigetelt ventilátortér
  - Előírásoknak megfelelő számú robbanófelület, ellenőrző ajtó, valamint száraz tűzoltó vezeték és oltófejek
  - Minimum 3mm anyagvastagságú horganyzott acéllemezből készülő szűrőberendezés CE tanúsítvánnyal

- Áramlásérzékelővel kiegészített transzport rendszerrel ellátott forgócellás adagoló a nyomásmentes, szabályozott por- és forgácskiadagoláshoz illetve szállításhoz.
  - Automata, frekvenciaszabályozott, központilag szabályozott vezérléssel
  - Megmunkáló gépenként pneumatikus elzáró reteszek, amely összhangban van a központi vezérlőegységgel.
  - Automata szűrőtömlő tisztítás és szűrőtömődés felügyelet.
  - Biztonsági szintérzékelő a forgócellás adagoló fölé
  - Szűrőtömlők tisztítása rázómotoros kivitelben
  - Antisztatikus, BIA-M (elektromos feltöltődésmentes) minősítésű szűrőtömlőkkel ellátva
  - Levegő-visszatápláló légszűrőrendszerrel, az előírásoknak megfelelő tűzvédelmi csappantyúval, téli-nyári üzemmódnak megfelelően
  - Elszívó- és transzport csőhálózat hosszorkolt, 0,75-1,0 mm vastag horganyzott acélból
  - A megajánlott gép feleljen meg az MSZ-EN12779 szabványnak
  - Helyszíni felmérés szükséges!
2. Az esetleges termékjelölések csak a gépek könnyebb beazonosíthatósága érdekében történtek, azokkal bármilyen műszakilag egyenértékű gép is megajánlható.
  3. Az ajánlati árak a gépek esetében tartalmaznia kell az ajánlatkérő székhelyére történő szállítást és üzembe helyezést is.
  4. Jelen eljárásban csak új gépeket lehet megajánlani.
  5. A megajánlott gépeknek rendelkezniük kell CE tanúsítvánnyal.
  6. A pályázathoz csatolni szükséges a megajánlott gépek műszaki, technikai leírását, amelyből a műszaki megfelelés egyértelműen megállapítható. A nyertes ajánlattevőnek a gyártó által hitelesített műszaki, technikai leírást is csatolnia kell. Amennyiben a gyártó külföldi és a műszaki leírás nem magyar nyelvű, akkor az eredeti idegen nyelvű műszaki leírás mellé annak magyarra fordított változatát is csatolni szükséges. A fordítást elegendő az Ajánlattevő képviselőjének hitelesítenie.
  7. Teljesítés helye: Magyarország, Gyula
  8. Az ajánlati árat csak forintban kell megadni. Amennyiben Ajánlattevő devizában adja meg az ajánlati árat, akkor Ajánlatkérő a benyújtás napján érvényes MNB árfolyammal váltja át az forintra. Az árfolyam kockázatát az Ajánlattevő viseli, azaz ebben az esetben a benyújtott végszámla forint összegének az ajánlatban szereplő összeggel egyeznie kell.”

A szerződéstervezet releváns rendelkezései a következők voltak:

„II. Szerződés tárgya

2. A Megrendelő megrendeli, a Szállító elvállalja a pályázat szerinti árajánlatában szereplő gépek ajánlati felhívásban, ajánlati dokumentációban foglaltak szerinti szállítását. A pályázati dokumentáció és a közbeszerzési dokumentumok jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

3. A Szállító kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező pályázati dokumentációban meghatározott gépeket leszállítja, a Megrendelő vállalja, hogy azokat átveszi, valamint a 11. pontban meghatározott ellenértéket megfizeti.

5. Az ajánlatok bontására 2018. július 17-én került sor, ajánlatot nyújtott be a Nestro Hungária Kft. Az összegezés megküldésére 2018. július 18-án került sor. Az ajánlatkérő az egyetlen ajánlattevőt, a NESTRO Hungária Kft.-t hirdette ki az eljárás nyertesének.

6. Az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő 2018. július 19-én kötötte meg a szerződést 61.781.892,00.-Ft ár mellett. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2019. november 26-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/227. számában KÉ-22358/2019. iktatószámom.

7. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) 2021. szeptember 3. napján állította ki a támogató tartalmú utólagos ellenőrzésről készült jelentését, majd még ezen a napon szabálytalansági gyanúbejelentőt küldött a Pénzügyminisztérium kezdeményező, mint Irányító hatóság részére, amelyben jelezte a tárgyi közbeszerzési eljárás jogi szempontú ellenőrzése során feltárt jogsértéseket.

### **A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei**

8. A Pénzügyminisztérium kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kezdeményező a Döntőbizottsághoz 2021. szeptember 23-án benyújtott kezdeményezésében rögzítette, hogy a közbeszerzés a GINOP-1.2.1-16-2017-00083 azonosító számú, uniós és hazai forrásból finanszírozott projektet érinti. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI.5.) Korm.rendelet) 3. számú melléklete alapján a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Pénzügyminisztérium jogosult eljárni.

9. A jogsértés dátumaként 2018. július 2-a, a tudomásszerzés időpontjaként 2021. szeptember 21-e, a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma került megjelölésre.

10. A Pénzügyminisztérium kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2021/02/Á/00882/Á (EKR000274692018) számon, 2021. május 26. napján töltötte fel ellenőrzés céljából. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 97. § (1) bekezdése alapján, tekintettel a közbeszerzési eljárás részekre bontás tilalmának szabályaira figyelemmel meghatározott (az eljárás egybeszámított becsült értéke: 198.333.000.-Ft), 61.782.000.-Ft összegű becsült értékére, a közbeszerzési eljárás ellenőrzésére a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály volt jogosult, aki az ellenőrzését 2021. szeptember 3-án zárta le. A közbeszerzési eljárás ellenőrzésére a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése alapján utólagos ellenőrzés keretében került sor, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megszegte a 101-106. §-ban foglalt kötelezettségét, mivel a közbeszerzési eljárás dokumentumait nem a 101-106. §-ban foglaltaknak megfelelően, folyamatba épített ex-ante ellenőrzésként, hanem a közbeszerzési eljárás lefolytatását, és az annak eredményeként történt szerződéskötést követően, utólagosan töltötte fel ellenőrzésre.

A KFF 2021. szeptember 3. napján állította ki a támogató tartalmú utólagos ellenőrzésről készült jelentését, majd még ezen a napon szabálytalansági gyanúbejelentőt küldött az Irányító hatóság részére, amelyben jelezte a tárgyi közbeszerzési eljárás jogi szempontú ellenőrzése során feltárt jogsértéseket.

11. A kezdeményező kezdeményezésében négy elemet terjesztett elő.

12. A kezdeményezés első elemében a P/3. alkalmassági követelménnyel kapcsolatosan rögzítette, hogy azáltal, hogy az ajánlatkérő két év árbevételének átlagát vizsgálta, megállapítható, hogy megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat, figyelemmel arra, hogy 2 év átlagában 40 millió Ft megkövetelése összesen 80 millió Ft árbevételi követelmény előírását jelenti, ami meghaladja az eljárás teljes becsült értékét is.

13. A kezdeményezés második elemében az M/1. alkalmassági követelmény kapcsán rögzítette, hogy az nem tekinthető megfelelőnek figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás mellett mennyiségi meghatározást is tett, mindkét fajta követelmény egyidejű megkövetelése aránytalanul szűkítő előírás, így a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütközik.

Mindemellett megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő mennyiségi előírása a Kbt. 65. § (5) bekezdésében előírt 75%-os határnak sem felel meg, tekintettel arra, hogy mindössze egy gép beszerzésére irányult az eljárás lefolytatása, ugyanakkor az ajánlatkérő 5 darabra vonatkozóan írt elő alkalmassági követelményt. Fentiekkel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakat.

14. A kezdeményezés harmadik elemében az M/2. alkalmassági követelménnyel kapcsolatosan rögzítette azt, hogy az nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének mivel a tárgyi eljárás keretében megvalósuló gépbeszerzés - mind műszaki összetettségét, mind becsült érték tekintve - nem indokolja 3 fős szakember gárda megkövetelését. A felhívásban alkalmassági követelményként rögzített szakember szám meglehetősen túlzó és versenykorlátozó előírásnak minősül, alkalmasság keretében ugyanis a kulcspozícióban lévő szakemberek előírása lehet indokolt, ezáltal ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

15. A kezdeményezés negyedik elemében az M/3. alkalmassági követelmény kapcsán kifogásolta, hogy az ajánlatkérő - a verseny korlátozását előidéző módon - a tanúsítványokkal való rendelkezést nem csupán a nyertes ajánlattevőtől (azaz szerződéskötés idejére követelte meg), továbbá ezen túlmenően nem biztosította az esélyegyenlőséget sem, tekintve, hogy az alkalmassági követelmény vonatkozásában nem került rögzítésre az egyenértékű tanúsítványok illetve intézkedések elfogadása. Előbbiek alapján az ajánlatkérő megsértette a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakat.

16. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében (D.416/7/2021. sz. észrevétel, 2021. október 7.) rögzítette a kezdeményező, hogy a támogatásból megvalósuló közbeszerzések ellenőrzését a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. fejezete szabályozza. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a közbeszerzési eljárás részekre bontás tilalmának figyelembe vételével megállapított becsült értékére tekintettel, mely szervezet végzi a közbeszerzés-jogi szempontú ellenőrzést. Amennyiben a közbeszerzési eljárás Kbt. 16–20. §-ainak figyelembevételével meghatározott becsült értéke eléri az uniós értékhatárt, abban az esetben kezdeményező kizárólag műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági ellenőrzést végez a közbeszerzési eljárás vonatkozásában, a közbeszerzés-jogi szempontú ellenőrzés a KFF hatásköre. A „Központi porszivó rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás részekre bontás tilalmára figyelemmel meghatározott becsült értéke 198.333.000.-Ft, míg az eljárás önmagában vett becsült értéke 61.782.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő a „Faipari gépek és elszívórendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredménytelenül zárult 2. részének ismételt eljárásaként indította a „Központi

poreszívó rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzését. A közbeszerzési eljárás dokumentumainak az elektronikus pályázatkezelő felületre történő feltöltése nem tekinthető automatikusan az Irányító Hatóság, így kezdeményező tudomásszerzésének, ezt semmilyen jogszabály nem támasztja alá. Az ajánlatkérő helytállóan hivatkozik arra, hogy többször kezdeményezte a tárgyi közbeszerzési eljárás ellenőrzését, viszont a korábbi két ellenőrzés közbeszerzés-jogi szempontú vizsgálata nem valósult meg, az alábbiak okán:

- 2019/06/Á/04218

Ellenőrzés kezdeményezésének dátuma: 2019. június 07. (Ajánlatkérő az ellenőrzést Gyulai Fafém Bútorgyártó és Kereskedelmi Kft. név alatt kezdeményezte)

Ellenőrzés eredménye: A 2019/06/Á/04218 számú ellenőrzés vonatkozásában sem műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági, sem pedig közbeszerzés-jogi szempontú vizsgálat nem valósult meg, kezdeményező az ellenőrzést visszautasította.

Ellenőrzés visszautasításának indoka: Pénzügyminisztérium kezdeményező az eljárást lezárta, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 98-100. §-nak megfelelően, utóellenőrzésként kezdeményezte a közbeszerzési eljárás dokumentumainak vizsgálatát, míg a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel az eljárás 198.333.000.-Ft összegű becsült értékére, a 101-109. § szerint kellett volna eljárnia.

A közbeszerzések ellenőrzésére használt rendszer 2020. december 17. napig a pályázói oldalról az SSO felület volt, intézményi oldalról pedig az EMIR rendszer.

A rendszer csak abban az esetben tudta kezelni a hatáskör megosztás okán elkülönülő feladatokat, ha az ajánlatkérő az ellenőrzést ex-ante ellenőrzésként kezdeményezte.

Jelen ügyben ajánlatkérő az ellenőrzést utóellenőrzésként indította, így a folyamatot kezdeményező visszautasította.

- 2019/10/Á/07286

Ellenőrzés kezdeményezésének dátuma: 2019. október 20. műszaki, elszámolhatósági támogathatósági ellenőrzés; 2020. szeptember 23. közbeszerzési jogi szempontú ellenőrzés

Ellenőrzés eredménye: A 2019/10/Á/007286 számú ellenőrzés vonatkozásában kizárólag műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági vizsgálat zajlott.

Közbeszerzés-jogi szempontú vizsgálat nem valósult meg.

Ellenőrzés eredményének indokai: Pénzügyminisztérium kezdeményező elvégezte a közbeszerzési eljárás dokumentumainak műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági ellenőrzését.

Kezdeményező négy alkalommal intézett ajánlatkérő felé hiánypótlást valamint tisztázó kérdést, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem tudta bemutatni a nyertes ajánlat műszaki megfelelőségét, ezért kezdeményező „feltételes nyilatkozatot” állított ki, melyben az alábbi feltételt szabta az elfogadáshoz. „Felhívjuk figyelmüket, hogy a NESTRO HUNGÁRIA Kft. nyertes ajánlatában megjelölt Központi poreszívó rendszer vonatkozásában bemutatott dokumentumok alapján továbbra sem állapítható meg, hogy a poreszívó rendszer miként felelt meg a közbeszerzési eljárásban meghatározott műszaki követelményeknek, ugyanis az ajánlat több elvárt paramétert illetően nem tartalmaz leírást (Tiszta-szívott rendszerű, nagy hatásfokú (>80%), energiatakarékos kivitel; Biztonsági szintérezékelő a forgócellás adagoló fölé; Automata, frekvenciaszabályozott, központilag szabályozott vezérléssel; Megmunkáló gépenként pneumatikus elzáró reteszek, amely összhangban van a központi vezérlőegységgel). Fentiek alapján az Irányító hatóság az alábbi feltétellel hagyja jóvá a 2019/10/Á/07286 számú közbeszerzési eljárás műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági ellenőrzését: A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által lefolytatásra kerülő ellenőrzés végéig ajánlatkérőnek igazolnia szükséges, hogy miként ítélte meg a nyertes NESTRO HUNGÁRIA Kft. által benyújtott ajánlat műszaki megfelelőségét. Amennyiben a

Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által lefolytatásra kerülő ellenőrzés lezárásáig a fent megjelölt kérdések nem kerülnek tisztázásra, az Irányító Hatóság által kiállított nyilatkozat nem támogató tartalmúvá válik.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzés-jogi szempontú ellenőrzést csak abban az esetben tudta kezdeményezni az akkor használt SSO felületen keresztül, ha a kezdeményező kiállította műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági nyilatkozatát, és ezzel lezárta ellenőrzését az EMIR rendszerben, ajánlatkérő 2020. szeptember 20-án kezdeményezte az eljárás közbeszerzés-jogi szempontú ellenőrzését, amelyet a KFF az alábbi indokkal visszautasított, 2020. szeptember 30-án: „A GINOP IH 2020. június 19. napján kelt nyilatkozata szerint ajánlatkérő által többek között nem került teljes körűen igazolásra a nyertes ajánlat műszaki megfelelősége, ezért amennyiben az továbbra sem kerül igazolásra akkor az IH nyilatkozata nem támogató tartalmúvá válik. A EMIR rendszeren rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy az IH nyilatkozatban szereplő feltételek időközben teljesültek-e, ezért a KFF közbeszerzési-jogi ellenőrzése mindaddig nem folytatható le, amíg az IH által kiállított egyértelműen támogató tartalmú nyilatkozat nem áll rendelkezésre.”

Kezdeményező ezt követően telefonos és e-mailes egyeztetést folytatott ajánlatkérővel, részben azért, hogy segítse a műszaki megfelelőség igazolását, részben pedig azért, hogy technikai segítséget nyújtson a 2020. december 18. napján indult új közbeszerzés ellenőrzési felület (kedvezményezett oldalról: FAIR/EPTK felület, intézményi oldalról EUPR/ Közbeszerzés modul) használatához.

Az egyeztetések után kezdeményezte az ajánlatkérő a 2021/02/00882/Á számú ellenőrzést, amely során már igazolta a nyertes ajánlat megfelelőségét, így kezdeményező támogató tartalmú nyilatkozatot állított ki a közbeszerzési eljárás műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági ellenőrzése eredményeként.

- 2021/02/00882/Á

Ellenőrzés kezdeményezésének dátuma: 2021. május 26. (műszaki, elszámolhatósági támogathatósági ellenőrzés); 2021. július 16. közbeszerzési jogi szempontú

Ellenőrzés eredménye: A 2021/02/00882/Á számú ellenőrzés vonatkozásában a műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági vizsgálat 2021. június 9. napján, a közbeszerzés-jogi szempontú vizsgálat 2021. szeptember 03. napján zárult.

Tekintettel arra, hogy a jelen ügy tárgyát képező közbeszerzési eljárás vonatkozásában kezdeményező közbeszerzés-jogi szempontú ellenőrzést nem végzett és nem is végezhet, így tudomásszerzése is az ellenőrzésre hatáskörrel rendelkező szerv (KFF) által megküldött szabálytalansági gyanúbejelentő dátumához köthető.

Fentiekből megállapítható, hogy a „Központi porelszívó rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában a közbeszerzés-jogi szempontú vizsgálat 2021. szeptember 3. napján zárult, így kezdeményező csak a KFF szabálytalansági gyanúbejelentőjéből értesült a kezdeményező iratában részletezett jogsértésekről, ezért ez a nap a tényleges tudomásszerzés napja.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tudomásszerzési időpont nem egyezik meg automatikusan a kezdeményező által indított szabálytalansági eljárás napjával, amely időpont szükségszerűen későbbi, mint a saját észlelés napja, hiszen a szabálytalansági eljárás megindítása külön formalizált hatósági aktust igényel, amely csak az észlelést követően bocsátható ki.

Fentiekre tekintettel a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti tudomásszerzési időpont, azaz a szabálytalansági eljárás megindításától (2021. szeptember 21.) a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséig (2021. szeptember 23.) eltelt idő a jelen ügy tekintetében nem lépte túl a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott 60 napos szubjektív határidőt.

Megállapítható, hogy kezdeményező a tényleges tudomásszerzési (2021. szeptember 3.) időpontjához számítva, sem lépte túl a 60 napos szubjektív határidőt, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő 2021. november 2. napon járt volna le.

17. A kezdeményező D.416/13/2021. számú, 2020. december 8-i nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a kezdeményező az ajánlatkérő által 2019. október 20-án feltöltött dokumentumokat az ellenőrzése során nem vizsgálta, ugyanis erre hatáskörrel nem rendelkezik, figyelemmel a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdésében foglaltakra. Ezen típusú ellenőrzés során a közbeszerzés-jogi szempontú vizsgálatra a közbeszerzésekért felelős miniszter jogosult. Az eljárást megindító felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentumok tartalmát kezdeményező a hatáskörének hiányára figyelemmel nem vizsgálta. Annak ténye, hogy az ajánlatkérő megszegte a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 101-106. §-ban foglalt kötelezettségét, azaz a közbeszerzési eljárás dokumentumait nem a 101-106. §-ban foglaltaknak megfelelően, folyamatba épített ex-ante ellenőrzésként, hanem a közbeszerzési eljárás lefolytatását, és az annak eredményeként történt szerződéskötést követően, utólagosan töltötte fel ellenőrzésre, - figyelemmel a hatáskör megosztás szabályaira is - nem eredményezheti, hogy kezdeményező közbeszerzés-jogi szempontú vizsgálatot folytasson az eljárás vonatkozásában, hatáskörének már hivatkozott hiánya miatt, és ennek keretében megvizsgálja az összes benyújtott dokumentumot. A kezdeményező az ellenőrzése során kizárólag a közbeszerzés műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági szempontoknak történő megfelelését vizsgálta, amely vizsgálat elsősorban arra terjed ki, hogy a közbeszerzés tárgyaként beszerzett eszközök megfelelnek-e a Támogatási szerződésben rögzített feltételeknek, fennáll-e bármilyen egybeszámítási kötelezettség más beszerzésekkel, továbbá a beruházás megvalósítása illeszkedik-e a projekt megvalósítási időszakába. A 2019. október 20-án feltöltött dokumentumokat a kezdeményező a KFF szabálytalansági gyanúbejelentését, 2021. szeptember 3. napját követően, az abban foglaltak alapján vizsgálta.

18. A kezdeményezés 1. eleme kapcsán a kezdeményező a jogorvoslati eljárás során rögzítette, hogy az ajánlatkérő kizárta azokat a potenciális ajánlattevőket, akiknek a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétele nem érte el adott évben a 40 millió forintot.

A kezdeményezés 2. eleme kapcsán rögzítette, hogy szállítási referenciával kapcsolatban megfogalmazott M/1 alkalmassági minimumkövetelmény indokolatlanul korlátozta a gazdasági szereplőket a közbeszerzési eljárásban történő részvételben. A beszerzési tárgy (1 db porelszívó rendszer), valamint az ellátandó feladat (tervezés, kivitelezés) komplexitása önmagában is alkalmas arra, hogy akár egy darab szállítási referenciával is biztosítsa az ajánlatkérő műszaki elvárásainak megfelelő rendszer teljesítését. A referencia magasabb darabszámban történő meghatározása nem jelent többletbiztosítékot a műszaki követelményeknek megfelelő teljesítést illetően. Ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmény meghatározásával indokolatlanul kizárta azon gazdasági szereplőket az ajánlattételből, akik ugyan nem rendelkeznek az eljárást megindító felhívást megelőző 3 évben legalább 5 darab szállítási referenciával, de a szakértelmüket, pénzügyi alkalmasságukat tekintve képesek lettek volna az ajánlatkérői elvárások teljesítésére 1 db referencia bemutatásával is.

A kezdeményezés 3. eleme kapcsán a kezdeményező rögzítette, hogy a központi porelszívó rendszer tervezése, kivitelezése, valamint szervizelése valóban megköveteli a mérnök szakember jelenlétét, ugyanakkor kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által megfogalmazott műszaki követelmények teljesítését nem a 3 fő mérnök szakember meglétének előírása biztosította. A mérnök végzettséget igénylő munkafolyamatok egyrészt

időben elválnak egymástól, másrészt a mérnök szakember/szakemberek az egyes munkafázisokban többnyire tervezői, felügyeleti, ellenőrzési feladatokat lát/látnak el, míg a fizikai megvalósítás szakmunkaerő igénybevételével történik. Fentiek alapján nem szükséges egyszerre minimum 3 fő mérnök jelenléte az egyes munkafolyamatok megvalósítása során. Kezdeményező álláspontja szerint már 1 fő mérnök szakember meglétének előírása is biztosította volna az ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelést, így a mérnök szakemberre vonatkozó alkalmassági követelmény a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékhez képest túlzóan került meghatározásra.

19. A Pénzügyminisztérium kezdeményező a kezdeményezéséhez csatolta a KFF által kiállított 2021. szeptember 3-i támogató tartalmú tanúsítványt, illetve ugyanezen a napon a kezdeményező részére megküldött szabálytalansági gyanúbejelentőt.

20. A Pénzügyminisztérium kezdeményező csatolta továbbá a 2021/02/00882/Á azonosító számon kezdeményezett ellenőrzés eljárási cselekményeinek igazolása kivonatát. Aszerint a kezdeményező ellenőrzése 2021. május 26-án került megindításra, majd 2021. június 9-én került lezárásra. A KFF ellenőrzése 2021. június 16-án került megindításra, abban az eljárásban 2021. július 22-én, majd 2021. augusztus 12-én került hiánypótlási felhívás kibocsátásra. Mindkét KFF hiánypótlási felhívás mind a négy kezdeményezéssel érintett alkalmassági feltétel körében további tájékoztatást várt el az ajánlatkérőtől. Az ajánlatkérő először augusztus 9-én, majd augusztus 26-án válaszolt a KFF hiánypótlási felhívásaira.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

21. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van. Rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése értelmében hivatalból való eljárást a jogsértés tudomásra jutásától számított 60 napon belül lehet kezdeményezni. A Kbt. 152.§ (2a) bekezdésével – mely szerint a tudomásra jutás napja megegyezi a szabálytalansági eljárás megindításának napjával – a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötés lényege, hogy ne maradjon feltáratlanul a közbeszerzési jogsértés. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak.

22. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tudomásszerzés időpontja 2019. október 20. napja, amikor is a hivatkozott eljárás teljes dokumentációja második alkalommal került feltöltésre a korábbi FAIR SSO rendszerbe 2019/10/Á/00786 azonosító számon. Az első alkalommal már 2019. augusztus 26-án feltöltött mindent az ajánlatkérő, azonban az eljárás típusát ajánlatkérő tévesen jelölte meg, ezért azt érdemben az IH nem vizsgálta. Az eljárásban a Pénzügyminisztérium több hiánypótlási kör után feltételes támogató tartalmú IH nyilatkozatot adott 2020. június 19. napon. Ezt újabb hiánypótlás követte, melyet az ajánlatkérő teljesített 2020. szeptember 23. napon, ennek ellenére az eljárás lefolytatását visszautasította a közreműködő szervezet 2020. szeptember 30. napon. A Pénzügyminisztériummal történt egyeztetést követően az eljárást már az új SSO rendszerben az EKR rendszerből történő export segítségével indította el az ajánlatkérő a Pénzügyminisztérium által a beadványában hivatkozott 2021/02/Á/00882/Á számon, ahova minden korábbi hiánypótlás során feltett kérdést is csatolt, így az eljárás támogató tartalmú tanúsítvánnyal zárult a kezdeményező részéről, melyet a Miniszterelnökség szintén támogató tartalmú tanúsítványa követett.

23. Érdemben az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette.

24. A kezdeményezés 1. eleme kapcsán kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem szűkítette a versenyt, hanem éppen szélesítette. Amennyiben évenként vizsgáljuk az értéket, akkor kizárunk olyan vállalkozást, akinek esetleg volt egy gyengébb, majd egy erősebb éve és átlagban már jó lehet, viszont évenként nem felelne meg a feltételnek. Például ha 2015 évben 25 millió, majd 2016 évben 60 millió az árbevétel, akkor alapesetben ez nem lenne megfelelő, de ha az átlagot vizsgáljuk, akkor  $(25+60)/2=42.5$  Mft, ami viszont már megfelelő. Emellett az eljárás becsült értéke 61.782 eFt volt, melynek a 75%-a 46.336 eFt, amely több mint az ajánlatkérő által kért 40 millió Ft, így nem sértette meg a hivatkozott jogszabályi helyet az ajánlatkérő.

25. A kezdeményezés 2. eleme kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt mennyiségi előírás már egy referencia kérésével sem teljesíthető tekintettel arra, hogy 0,75 db referenciát nem tud kérni ajánlatkérő. Az előírást azért tartotta mégis szükségesnek az ajánlatkérő, mert az eljárás tárgya egy olyan egyedi, a már meglévő gépekre és az újonnan beszerzett egyéb faipari gépekre tervezett, azok kapacitását és a környezetvédelmi normákat is figyelembe vevő nagy teljesítményű gép kivitelezése (ugyanis ilyen gép készen nem szerezhető be) volt, amelynél kiemelten fontos szempont volt, hogy megfelelő tapasztalattal rendelkező cég végezze a gép megalkotását és telepítését. Annak esetleges nem megfelelő működése nagymértékben befolyásolná a cég működését is. A GINOP-1.2.1 pályázat keretében beszerzett többi géppel együtt olyan termelési kapacitás bővítés valósult meg az ajánlatkérőnél, ami az elszívó rendszer nélkül nem is üzemeltethető. A mennyiség melletti érték megadásra a volumen ellenőrzése miatt volt szükség, abból ugyanis kiszűrhető, hogy hasonló nagyságú kivitelezéssel rendelkezik-e a leendő partner. A nagy értékre és az uniós forrásra tekintettel az ajánlatkérő szerette volna magát biztosítani a tekintetben, hogy teljesítésre képes és alkalmas vállalkozásnak kerüljön odaítélésre a szállítási szerződés. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az alkalmasság igazolására a közbeszerzési eljárásban bevonható kapacitást nyújtó szervezet is, így az alkalmassági feltételek az ő segítségükkel is teljesíthetők. Ajánlatkérő megjegyezte, hogy indokolását a KFF elfogadta és kiállította a támogató tartalmú tanúsítványt.

26. A kezdeményezés 3. elemével összefüggésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás keretében kivitelezett központi porelszívó rendszer nem egy konkrét, beszerezhető gép, hanem egy mérnökök által tervezett, a rákapcsolt és a rákapcsolható gépek teljesítményét, termelt fogács mennyiségét, szállítási távolságot is, szállított levegő mennyiséget és valamennyi előírt környezetvédelmi normát figyelembe vevő egyedileg tervezett gép. Egy ekkora rendszer tervezése különös szakértelmet és tapasztalatot kíván. Mind a gyártás, mind a kivitelezés során kiemelten fontos, hogy megfelelő szakértelemmel rendelkező mérnökök vegyenek részt a munkafolyamatokban, majd az üzembe helyezést követően minél rövidebb időn belül biztosítani tudják az esetleges műszaki hiba esetén a javítást. Tekintettel arra, hogy ez egy egyedileg tervezett gép, ezt egy átlag szakember nem tudja javítani, így mind a kivitelezés, mind a későbbi fenntartás indokolja, hogy 3 fő mérnök szakember biztosítását kérte az ajánlatkérő.

27. A kezdeményezés 4. eleme kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet alapján az ajánlatkérő köteles valamennyi megajánlott termék és szolgáltatás tekintetében, illetve a kért tanúsítványok tekintetében is elfogadni a műszakilag egyenértékűt, azzal, hogy az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia, így bár az M/3 pontban leírtakból az egyenértékű tanúsítvány elfogadására vonatkozó utalás elmaradt, ezzel együtt ajánlatkérő biztosította volna ajánlattevőnek a jogszabályi kötelezettsége alapján fennálló lehetőséget. Egyébként az alkalmassági feltételek erőforrás nyújtó szervezet segítségével is

igazolhatók. Emellett azért került előírásra két minőségbiztosítási tanúsítvány, mert az ajánlatkérő fontosnak tartotta, hogy egy óriási teljesítményű porelszívó rendszert olyan cég készítsen és telepítsen, aki figyelemmel van a környezetvédelemre - mint ahogy maga ajánlatkérő is fontosnak tartja a környezetvédelmi szempontok figyelembevételét -, illetve adott minőségbiztosítási tanúsítvánnyal rendelkezik a gyártáshoz. Ajánlatkérő maga is több ISO tanúsítvánnyal rendelkezik és nem akarta azok meglétét kockáztatni, azzal, hogy tanúsítvánnyal nem rendelkező cég végez nála fejlesztést.

28. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor nem követett el jogsértést, mindkét szervezet kiállította a támogató tartalmú közbeszerzési tanúsítványt. Továbbá az ajánlatkérő az eljárás során folytatott tevékenységével nem okozott pénzügyi érdeksérelmet, erre vonatkozóan nem is volt semmilyen megállapítás a korábbi ellenőrzések során.

29. Az ajánlatkérő becsatolta a kezdeményező 2020. május 4-i tényállás tisztázására felhívó levelét, amelyben a nyertes ajánlat megfelelőségének tisztázásával kapcsolatosan tett fel kérdéseket a kezdeményező, majd 2020. június 18-án került a támogathatósági nyilatkozat a kezdeményező által kiállításra.

#### **A Döntőbizottság D.416/15/2021. számú döntése**

30. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kezdeményezés elkésettségére tekintettel végzésével megszüntette.

#### **A Fővárosi Törvényszék 103.K.706.934/2021/24. sz. ítélete**

31. A bíróság ítéletében rögzítette, hogy „[20] ... A jelen esetben a vizsgált dokumentumok megérkezése nem eredményezhette a felperes közbeszerzési jogsértésről való tudomásszerzését, a felperes csak azok közbeszerzési jogi szempontú, tartalmi feldolgozását követően került mindazon információk birtokába, amelyek alapján a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló határidő számítása – a vélelem sikeres megdönthetősége szempontjából – egyáltalán megkezdődhetett. Az alperes tehát a végzésében a törvényi vélelmet jogszerűen nem döntötte meg.

[21] Fentiekre tekintettel a bíróság a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alperes végzését megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte. A felperes tudomásszerzésére vonatkozó vélelem megdöntéséről az alperes jogosult dönteni. Az új eljárásban az alperes a fenti jogértelmezés szerint köteles a jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálni, és amennyiben egyéb eljárását gátló akadályt nem észlel, érdemben eljárni.”

#### **A megismételt jogorvoslati eljárás**

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.430/5/2022. számú végleges végzésében megállapította, hogy a D.430/2022. számú jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményezői jogkör vonatkozásában a Pénzügyminisztérium jogutódjának a Miniszterelnökség minősül.

33. A megismételt jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság a D.430/9/2022. számú végzésével a Kbt. 160. § (3) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket, hogy tárgyalást nem tart és megjelölte a bizonyítási eljárás lezárásának időpontját.

34. A felek a megismételt eljárásban érdemi nyilatkozatot nem tettek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált – Kbt. Harmadik része szerinti, 113. § alapján lefolytatott – közbeszerzési eljárását 2018. július 2. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatára a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

36. A kezdeményező az ajánlatkérő négy alkalmassági minimumkövetelménye kapcsán állította az ajánlatkérő jogsértő magatartását.

37. Az ajánlatkérő egyrészt a kezdeményezés elkészttségét állította, másrészt pedig jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

38. A Döntőbizottság elsőként - az ajánlatkérő elkészttségi kifogására is tekintettel - a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

39. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

40. A Kbt. 197. § (22) bekezdés utolsó mondatára figyelemmel („E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni”), mivel a kezdeményezéssel érintett jogsértés 2021. február 1-jét megelőzően megvalósult, ezért a Kbt. 152. § (2) bekezdésének az alábbiak szerinti rendelkezései az irányadóak a jelen jogorvoslati eljárásra:

41. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás

mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint „Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

42. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának a napját.

43. A fentiek figyelembevételével vizsgálta meg a Döntőbizottság a kezdeményezés határidőben való előterjesztettségét.

44. A jelen esetben az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő feltöltötte 2019. október 20. napján a korábbi FAIR SSO rendszerbe 2019/10/Á/00786 azonosító számon a közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumokat, majd a Pénzügyminisztérium kezdeményező 2020. szeptember 23. napján feltételes műszaki, elszámolhatósági támogathatósági tanúsítványt állított ki. Az első vizsgálatot a KFF visszautasította. Ezt követően 2021-ben ismételt ellenőrzés került megindításra 2021. május 26-án, majd 2021. június 9-én került lezárásra a kezdeményező által. Ezt követően a KFF ellenőrzése 2021. június 16-án került megindításra, majd 2021. szeptember 3-án történt meg a tanúsítvány kiállítása, és a szabálytalansági gyanúbejelentés a Pénzügyminisztérium kezdeményező részére. A szabálytalansági eljárás megindítására 2021. szeptember 21. napján került sor. A kezdeményező 2021. szeptember 23. napján nyújtotta be a kezdeményezést.

45. A Fővárosi Törvényszék rögzítette, hogy a jelen esetben a vizsgált dokumentumok megérkezése nem eredményezhette a felperes közbeszerzési jogsértésről való tudomásszerzését, a felperes csak azok közbeszerzési jogi szempontú, tartalmi feldolgozását követően került mindazon információk birtokába, amelyek alapján a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló határidő számítása egyáltalán megkezdődhetett.

46. Ebből következően a Döntőbizottság nem vizsgálta, hogy az ajánlatkérő mikor és milyen tartalmú iratokat töltött fel a FAIR SSO rendszerbe, mert az elsőfokú ítélet alapján az iratok feltöltésének a ténye nem eredményezte a Pénzügyminisztérium kezdeményező tudomásszerzését, csak a közbeszerzési jogi szempontú feldolgozást követően történhetett meg a tudomásszerzés.

47. A Pénzügyminisztérium a közbeszerzési-jogi ellenőrzést végző KFF-től a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot 2021. szeptember 3-án kapta meg, a szabálytalansági eljárás megindítására 2021. szeptember 21. napján került sor. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának ez utóbbi időpontot kell tekinteni.

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Pénzügyminisztérium a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban rögzített hatvan napos határidőben benyújtotta, mert a 2021. szeptember 21-i tudomásszerzési időponthoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2021. szeptember 23-ai benyújtásáig mindösszesen két nap telt el.

49. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a kezdeményező kezdeményezését.

50. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 65. § (1), (3), (5) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

65. § (1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előirt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

51. A 321/2015. Korm. rendelet releváns rendelkezései a következők:

19. § (1) Az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasságának igazolása árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén előírható

c) az előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan kérhető, teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló - adott esetben az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt - nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak;

21. § (1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetményel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

24. § (3) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő - ideértve a fogyatékosok számára biztosított hozzáférésére vonatkozó szabványokat is -, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek - neki fel nem róható okokból - nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.

(4) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek - a 21. § (2) bekezdés f) pontja vagy a 21. § (3) bekezdés g) pontja tekintetében - bizonyos környezetvédelmi vezetési rendszereknek való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő, akkor az uniós környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerre (EMAS), a szervezeteknek a közösségi környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerben (EMAS) való önkéntes részvételéről és a 761/2001/EK rendelet, a 2001/681/EK és a 2006/193/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. november 25-i 1221/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 45. cikke szerint elismert egyéb környezetvédelmi vezetési rendszerekre, illetve az akkreditált szervek releváns európai vagy nemzetközi szabványain alapuló egyéb környezetvédelmi vezetési szabványokra kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek - neki fel nem róható okokból - nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy ezen intézkedések egyenértékűek az alkalmazandó környezetvédelmi vezetési rendszer által előírtakkal.

52. A Döntőbizottság először a kezdeményezés első elemét vizsgálta meg.

53. A kezdeményező P/3. alkalmassági követelménnyel kapcsolatosan rögzítette, hogy azáltal, hogy az ajánlatkérő két év árbevételének az átlagát vizsgálta, megállapítható, hogy megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat mivel 2 év átlagában 40 millió Ft megkövetelése összesen 80 millió Ft árbevételi követelmény előírását jelenti, ami meghaladja az eljárás teljes becsült értékét is.

54. Az ajánlatkérő vonatkozó előírása alapján alkalmatlan az „ajánlattevő, ha az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontját megelőző 2 lezárt üzleti évben (2016, 2017) a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételének átlaga nem haladta meg a 40.000.000 forintot, amennyiben nem rendelkezik 2 lezárt üzleti évvel akkor a 20.000.000 forintot.”

55. Azaz az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt kívánta vizsgálni akként, hogy a felhívást megelőző két lezárt üzleti évben kellett átlagosan 40.000.000 Ft árbevétellel rendelkezni az ajánlattevőknek.

56. A Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondata szerint az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

57. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondata alapján, hogy a beszerzés tárgya szerinti árbevételt akként kell meghatározni, hogy nem lehet alkalmatlan az az ajánlattevő, aki rendelkezik a vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel.

58. A Kbt. – eredendően a teljes becsült értéket és nem a 75 %-os mértéket rögzítő – 65. §-ához fűzött eredeti indokolása az alábbiakat rögzíti: „Az árbevétel tekintetében az ajánlatkérő a vizsgált üzleti évben vagy években nem követelhet meg a beszerzés becsült értékénél magasabb árbevételt. Ez a szabály szintén a verseny biztosítását és különösen a KKV-k közbeszerzési eljárásokban való részvételét kívánja elősegíteni”.

59. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács jelenleg hatályos útmutatója az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (2021. május 10.) – amellyel azonosan rendelkeznek az archív útmutatók is, így a felhívás feladásakor hatályos, 2016. december 21-én kiadott (KÉ 2016. évi 147. szám) útmutató is – az alábbiakat rögzíti: „A Kbt. 65. § (5) bekezdésében [...] a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén a közbeszerzés értékének 75 %-ában rögzítette, amíg a nettó – teljes – árbevétel esetében a becsült érték 100%-áig engedi előírni az alkalmassági küszöböt a törvény”.

60. A Kbt. 65. § (5) bekezdés utolsó mondatában az összesen szó használatára – és fent hivatkozott indokolásra, útmutatóra is – figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint a több év viszonylatában vizsgált összes árbevétel, és az évenkénti átlagos árbevétel mindösszesen összege sem haladhatja meg a közbeszerzési eljárás becsült értékének 75%-át. Tehát az átlagos árbevétel teljes, azaz a viszonyított évekre vonatkoztatott együttes összege is csak a becsült érték 75%-áig terjedhet.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya becsült értéke 61.782.000.-Ft, amelynek 75%-a 46.336.500.-Ft.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő két lezárt pénzügyi évet kívánt vizsgálni a kezdeményezéssel érintett körben, és azokra összességében előírta az átlagosan 40.000.000.-Ft árbevételt, a két év viszonylatában összességében minimum 80.000.000.-Ft alkalmassági feltételt támasztott ( $80.000.000/2=40.000.000$ ).

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy azáltal, hogy az ajánlatkérő nemcsak a beszerzés 75%-át el nem érő összegű közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt, hanem fentiek szerint összességében a becsült értéket is meghaladó összegű árbevételt várt el, a Kbt. 65. § (5) bekezdésével ellentétesen járt el.

64. A fentiekre tekintettel a kezdeményezés első eleme kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/3 pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondatát.

65. A kezdeményezés második elemében az M/1. alkalmassági követelmény kapcsán állította egyrészt azt a kezdeményező, hogy aránytalanul szűkítő, mert az ellenszolgáltatás mellett mennyiségi meghatározást is tett az ajánlatkérő, és mindkét fajta követelmény egyidejű megkövetelése a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütközik. Másrészt pedig az ajánlatkérő mennyiségi előírása a Kbt. 65. § (5) bekezdése szerinti 75%-os határnak se felel meg, mivel mindössze egy gépet kíván az ajánlatkérő beszerezni, de ötre vonatkozóan írt elő alkalmassági követelményt, ezzel a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésével ellentétesen járt el.

66. Az ajánlatkérő a vonatkozó M/1. alkalmassági követelményét a következők szerint határozta meg: „M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívást megelőző három évben összesen legalább 5 db összértékben legalább nettó 40.000.000.- Forintot meghaladó szállítási referenciával.”

67. A műszaki-szakmai alkalmassági követelmények rendeltetése az, hogy a szerződés teljesítésére képes vállalkozó kiválasztását segítsék elő.

68. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

69. Az alkalmassági feltételeket a fentiekben kifejtettek szerint szükséges minimumra kell korlátozni.

70. A Döntőbizottság utal arra, hogy a Kbt. 65. § (5) bekezdés első mondata értelmében ténylegesen szükséges mértékű előírásnak azt kell tekinteni, ha az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű korábbi szállítás igazolását követeli meg.

71. A Kbt. vonatkozó szakaszához fűzött indokolása rögzíti: „A korábbi szabályozással ellentétben a szakmai és műszaki alkalmassághoz kapcsolódó referenciák megkövetelését a törvény korlátok közé szorítja, melynek szintén a nagyobb verseny biztosítása a célja. Így a törvény kimondja, hogy az adott szerződés becsült értékének maximum 75%-ának megfelelő korábbi referencia követelhető meg az ajánlattevőktől. Ezáltal lehetővé válik olyan gazdasági szereplők részvétele is az eljárásokban, amelyek korábban nem valósítottak meg a beszerzés tárgyával azonos nagyságú projektet, viszont egyébként képesek egy ilyen szerződés teljesítésére.”

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a M/1 alkalmassági követelményben összesen legalább öt darab referenciaigazolás benyújtását írta elő amellett, hogy megszabta az egyes referenciamunkák összértékét is legalább nettó 40.000.000,- Ft-ban

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 pontjának azon tartalmi eleme, hogy az ajánlatkérő öt referenciaigazolást követelt, meghaladja a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket. Egyrészt meggátolja, hogy olyan gazdasági szereplő is érvényes ajánlatot tehessen, aki nem rendelkezik az előírt magas mennyiségű referenciaigazolással, de egyéb ajánlatkérői előírásnak megfelelne, és a szerződés teljesítésére képes lenne. Továbbá az ajánlatkérő által elvárt mérték is meghaladja az öt referenciaigazolás megkövetelésére tekintettel a Kbt. 65. § (5) bekezdése első mondata szerinti mértéket is.

74. A Döntőbizottság továbbá egyetértett a kezdeményezővel, hogy a tárgyi esetben a versenyt aránytalanul szűkíti az a körülmény is, hogy az ellenszolgáltatás mellett mennyiségi meghatározást is tett, és mindkét fajta követelmény egyidejű megkövetelése is a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütközik.

75. Ez alapján a Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdését és (5) bekezdés első mondatát.

76. A kezdeményezés harmadik elemében az M/2. alkalmassági követelménnyel kapcsolatosan rögzítette azt a kezdeményező, hogy az nem felel meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének mivel a tárgyi eljárás keretében megvalósuló gépbeszerzés - mind műszaki összetettségét, mind becsült érték tekintve - nem indokolja 3 fős szakember gárda megkövetelését. A felhívásban alkalmassági követelményként rögzített szakember szám meglehetősen túlzó és versenykorlátozó előírásnak minősül, alkalmasság keretében ugyanis a kulcspozícióban lévő szakemberek előírása lehet indokolt, ezáltal ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

77. Az ajánlatkérő vonatkozó előírása szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 3 fő mérnök szakemberrel az ajánlattevő által megajánlott gépekre vonatkozóan.

78. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő műszaki leírását és megállapította, hogy egy komplett rendszer leszállítása képezte az ajánlattevő feladatát, továbbá a szállítási szerződés szerint a szállító kötelezettsége a gépek szállítása és üzembe helyezése volt.

79. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő előírásai alapján nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükség lenne legalább három mérnök

szakemberre, nem volt megállapítható, hogy a rendszer összeállításához üzembe helyezéshez szükséges lenne legalább három mérnök együttes teljesítése. Nem került alátámasztásra az a különös szakértelem, tapasztalat, amelyhez egy mérnök nem elegendő, hanem három mérnök egyidejű teljesítésére lenne szükség.

80. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

81. A kezdeményezés negyedik elemében az M/3. alkalmassági követelmény kapcsán kifogásolta a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő - a verseny korlátozását előidéző módon - a tanúsítványokkal való rendelkezést nem csupán a nyertes ajánlattevőtől követelte meg, továbbá ezen túlmenően nem biztosította az esélyegyenlőséget sem, tekintve, hogy az alkalmassági követelmény vonatkozásában nem került rögzítésre az egyenértékű tanúsítványok illetve intézkedések elfogadása. Előbbiek alapján az ajánlatkérő megsértette a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakat.

82. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelményét akként rögzítette, hogy „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik ISO 14001:2015 környezetvédelmi és ISO 9001:2015 minőségbiztosítási tanúsítvánnyal”.

83. A jelen közbeszerzési eljárás tárgyát központi poreszívó rendszer szállítása képezte. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogszabályi előírások alapján biztosította volna az egyenértékű elbírálást, de fontosnak tartotta, hogy egy ilyen rendszert olyan cég készítsen, amely figyelemmel van a környezetvédelemre és a minőségbiztosítási tanúsítvánnyal is rendelkezik.

84. Az ISO 14001 egy környezetirányítási rendszerekkel foglalkozó szabvány, amelyet azért hoztak létre, hogy egy vállalat tevékenysége, folyamatai során minimálisra csökkentsék a környezetre gyakorolt negatív hatásokat, összhangba kerüljön az alkalmazott törvényekkel, szabályokkal és más környezetvédelemmel kapcsolatos előírásokkal és ezeket folyamatosan fejlessze. Az ISO 9001-es szabvány a minőségirányítási rendszerrel kapcsolatos követelményeket tartalmazza.

85. A Döntőbizottság egyetértett tekintetben a kezdeményezővel, hogy a két ISO tanúsítvány alkalmassági, és nem szerződéskötési feltételként való előírása a tárgyi esetben valóban alkalmas lehetett a verseny szűkítésére, mivel a jelen esetben egy relatív alacsony értékű rendszer szállítása és üzembehelyezése volt a beszerzés tárgya. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az érintett tanúsítványok, vagy egyenértékű intézkedések szerződéskötési feltételként való rögzítése ugyancsak biztosíthatta volna az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban védekezésként előadott körülményeket.

86. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő egyik szabvány esetében sem hivatkozott a 321/2015. Korm. rendelet 24. § (3) és (4) bekezdésével ellentétesen az uniós egyenértékű tanúsítványokra, valamint egyenértékű intézkedések egyéb bizonyítékaira.

87. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdését, és a 321/2015. Korm. rendelet 24. § (3) és (4) bekezdéseit.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

89. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.
- A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési dokumentumokat.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy relatív alacsony összegű volt a közbeszerzés, továbbá, hogy a tárgyat az ajánlatkérő által használt rendszer kiépítése képezte.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértések befolyással voltak a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, valamint azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

92. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. december 20.

*Dr. Kenessey Réka sk.  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Roxin György ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)