



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.431/11/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Esztergom Város Önkormányzata
(Esztergom, Széchenyi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sztéryni Sándor ügyvéd
Sztéryni Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő utca 14-18.)

A kérelmezett: Cop-Group Security Személy és Vagyongvédelmi
Kft.

(Budapest, Erzsébet királyné útja 1.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Dull Attila
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Önkormányzati tulajdonú épületek felügyelete, 60.000.000.-
Ft

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 43. § (1) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. december 15. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 113. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) három gazdasági szereplőnek történő egyidejű megküldésével a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyban. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) belül az EKR001064292019 szám alatt került sor. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatást 2019. december 8. napján tette közzé.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata „az ajánlatkérő tulajdonában lévő hat különböző helyrajzi számon lévő épület felügyeletének ellátása. Továbbá a 7. helyszínen, a Schweidel úton lévő műfüves pályán a létesítmény nyitása-zárása a feladat, igény szerint, a hét minden napján.” Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában részletesen ismertette a közbeszerzés mennyiségét, illetve a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 12 hónapban jelölte meg. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.4) pontjában az ajánlati kötöttség időtartamát 30 napban határozta meg.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszert jelölte meg, melynek keretén belül az egyösszegű ajánlati árat 60 súlyszámmal, a minőségi szempontként (a naplózott riasztástól számított bármely helyszínre történő kikerzés időtartama, illetve a szakmai ajánlat kidolgozottsága) mindösszesen 40 súlyszámmal kívánta értékelni.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként ajánlati dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) is készített, melynek I. fejezetének 17. pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevőknek az összesített költségeket az ajánlatkérő által kidolgozott segéd tábla/ártábla (a továbbiakban: költségtábla) alapján szükséges meghatározniuk úgy, hogy a nettó összesen díj/hónap mellett a 12 hónapra számolt nettó összeget is fel kell tüntetni, mely mindösszesen összeget egyben a felolvasólapon is szerepeltetni kell. Az ajánlatkérő a kidolgozott költségtáblázatban az alábbi öt ellátandó tevékenység tekintetében várta az ajánlati árak meghatározását:

- épületfelügyelet (2 helyszínen napi 24 órában és 2 helyszínen napi 8 óra időtartamban) (havi 1946 óra mellett 1 főre vetítve),
- épületfelügyelet eseti megrendelés szerint (havi 1100 óra mellett 1 főre vetítve)
- járőr szolgálat (havi 244 óra mellett 1 főre vetítve)
- távfelügyeleti központ rendelkezésreállítás (napi 24 óra minden nap) (1 hónapra számolva)
- kivonuló szolgálat (havi 0,5 alkalommal 1 főre vetítve).

5. Az ajánlatok bontására 2020. január 6. napján 14:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig kizárólag a kérelmezett nyújtott be ajánlatot. A kérelmezett ajánlata keretében az alábbi költségtáblázatot csatolta:

	Tevékenység	havi időtartam	igényelt létszám / mennyiség	nettó egység díj	összesen (idő x létszám x díj)
1.	Épületfelügyelet (2 helyszínen napi 24 órában és 2 helyszínen napi 8 óra időtartamban)	1 946 óra	1 fő	1.377.-Ft	2.679.642.-Ft
2.	Épületfelügyelet eseti megrendelés szerint	1100 óra	1 fő	1.377.-Ft	1.514.700.-Ft
3.	Járőr	244 óra	1 fő	1.882.-Ft	459.208.-Ft
4.	Távfelügyeleti központ rendelkezésre állás (napi 24 óra minden nap)	1 hónap	1 db	34.500.-Ft	34.500.-Ft
5.	Kivonuló szolgálat	0,5 alkalom	1 fő	5.400.-Ft	2.700.-Ft
	Nettó összesen díj/hó				4.690.750.-Ft
	Nettó összesen díj, 12 hónap időtartam alatt (nettó havi díj 12-szerese)				56.289.000.-Ft

6. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2021. január 18. napján küldte meg, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet nevezte meg. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2021. február 2. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/25 számában 2021. február 5. napján a KÉ-1635/2021 szám alatt jelent meg. Mindezek mellett az ajánlatkérő az EKR-be 2021. január 18. napján töltötte fel a 2020. január 14. napján tartott bíráló bizottsági ülésről felvett jegyzőkönyvet, melynek tanúsága szerint a bíráló bizottság a kérelmezett ajánlatának érvényességét állapította meg és javaslata az eljárást eredményesnek, a kérelmezettet pedig nyertesnek nyilvánítani. Az ajánlatkérő Képviselő-testületének Közbeszerzési Bizottsága 2020. január 22. napján tartott ülésén a bíráló bizottság javaslata alapján az abban foglaltakkal egyező indokok alapján hozta meg végső döntését (3/2020. (I. 22.) KbB határozat).

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) 2020. január 31. napján megkötötte, amely 2020. február 1. napján lépett hatályba 12 hónapos időtartamra akként, hogy a kérelmezett a szolgáltatást a hatályba lépés napján 0:00 órakor köteles megkezdeni és a szerződés utolsó napján 24:00 óráig teljesíteni.

A felek a szerződés V. pontjában az alábbiakat rögzítették:

„Vállalkozó a tárgyhónapot követő 3. munkanapig köteles Megrendelőnek igazolás céljából átadni a jelen szerződés V.I. pontjában megadott elszámolási egységeknek megfelelően, a tárgyhónap vonatkozásában ténylegesen elvégzett és a tényleges időráfordítást tartalmazó tevékenységek napi (ténylegesen elvégzett munkavégzés kimunkálása óra bontásban) szintű az egyes tevékenységek ellátására fordított órák számát tartalmazó teljesítési igazolást. Vállalkozó a Megrendelő által igazolt teljesítést követően havonta jogosult 1 db számlát benyújtani a ténylegesen elvégzett és leigazolt munkák után az V. 1. pontban rögzített óradíjak (egységárak) és a tevékenység ellátására fordított órák száma alapján.”

A felek a szerződés V.1. pontjában az alkalmazott óradíjak (egységárak) tekintetében az alábbiakat rögzítették:

	Tevékenység		Nettó díj
1.	Épületfelügyelet	Ft/fő/óra	1.275.-
2.	Épületfelügyelet opció	Ft/fő/óra	1.275.-
3.	Járőr tevékenység	Ft/fő/óra	1.690.-
4.	Távfelügyeleti központ rendelkezésre állás	Ft/hó	32.000.-
5.	Kivonuló szolgálat	Ft/alkalom	2.500.-

8. A felek a szerződést egyetlen alkalommal, 2021. január 29. napján módosították a Kbt. 141. § (2) és (3) bekezdéseire hivatkozással. A felek a szerződésmódosítás II.3. pontjában a módosítás indokolása körében rögzítették, hogy a felek a „szerződés módosítása mellett döntöttek, mivel az eredetileg tervezett keretek között az új közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés az eredeti határidőn belül nem fog tudni létrejönni. Ennek körében a felek a szerződés II.4. pontjában rögzítették, hogy a kérelmezett „az összevont nettó szolgáltatási díjra, mint értékelési szempontra tett megajánlása nettó 56.289.000.-Ft volt. A szerződés 1-12 hónapjában a vállalkozó számára kifizetett, illetve kifizetésre kerülő összeg nettó 38.179.344.-Ft. Jelen módosítással az ellenszolgáltatás mértéke nettó 3.800.000.-Ft összeggel nő, ami nem éri el az eredeti szerződéses érték 10%-át.”

A fentiekre tekintettel a felek az alapszerződés III. pontját (a szerződésmódosítás III.5. pontjával) az alábbiak szerint módosították:

„Kezds: A Szerződés 2020. február hó 1. napján lép hatályba és 2021. március 7. napjáig vagy amennyiben a szerződéses ellenérték növekedéseként meghatározott nettó 3.800.000.-Ft összeg az alapszerződés V.I. pont szerinti egységárakkal számolva a fenti időpont előtt felhasználásra kerülne, akkor az ellenérték növekedés felhasználásának időpontjáig tart. A Vállalkozó a szolgáltatást a hatályba lépés napján 0:00 órakor köteles megkezdeni és a szerződés utolsó napján 24.00-ig teljesíteni.

A Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés időbeli hatályának meghosszabbítására tekintettel, az időbeli hatály meghosszabbított időtartama alatt nyújtott szolgáltatások ellenértékeként a Vállalkozót az alapszerződés VI. pontja szerinti egységárakkal számolva ellenszolgáltatás illeti meg, mely összeg azonban nem haladhatja meg a nettó 3.800.000.-Ft összeget.”

9. Az ajánlatkérő szerződésmódosításról feladott hirdetménye a Közbeszerzési Értesítő 2021/27 számában 2021. február 9. napján a KÉ-2339/2021 szám alatt jelent meg. Az ajánlatkérő a hirdetmény VI.2.1) pontjában a szerződésmódosítás III.5. pontjában megjelölt indokokat tüntette fel, mint a módosítás okai, a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (2) és (3) bekezdéseit jelölte meg.

10. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat az EKR-ben 2022. szeptember 12. napján tette közzé.

11. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2022. augusztus 11 napján a SZE-00103/03/2022. számú végzésével értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alapján a tárgybani eljárás eredményeként kötött közbeszerzési szerződés teljesítésének ellenőrzésére irányuló közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárás megindítását rendelte el. Az ajánlatkérő a felhívott adatszolgáltatás eredményeként 2022. szeptember 14. napján biztosított hozzáférést az EKR-hez.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező – a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján – 2022. november 10. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményező iratában vélelmezte a kérelmezett és az ajánlatkérő általi jogsértések megtörténtét, melynek keretében három kezdeményezési elemet terjesztett elő, és a kezdeményezésben megjelölt jogsértések megállapítása mellett bírság kiszabását kérvényezte. A hivatalbóli kezdeményező mind a három kezdeményezési elem tekintetében a tudomásra jutás időpontját 2022. szeptember 14. napjában, azaz az ajánlatkérő EKR-hez való hozzáférés napját jelölte meg. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében előadta, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény késedelmes feladása körében kezdeményezést nem terjeszt elő (e körben ugyanis a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, melyet az ajánlatkérő megfizetett).

13. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontját. A vonatkozó rendelkezések ismertetése mellett előadta, hogy a szerződés és annak módosítása alapján a szerződés teljesítésére legkésőbb 2021. március 7. napjáig kerülhetett sor. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat köteles közzétenni – mégpedig a teljesítést követő 30 napon belül –, mely azonban – az ajánlatkérő által sem vitatottan – jelen esetben elmaradt. Az ajánlatkérő tehát nem tett eleget azon kötelezettségének, miszerint a teljesítésre vonatkozó adatokat közzé teszi az EKR-ben és a CoRe-ban. Az ajánlatkérő a fentieket észlelve ugyan 2022. szeptember 12. napján az adatokat az EKR-ben közzétette, mely azonban a jogsértés megtörténtét nem reparálja. Megjegyzete továbbá, hogy a kezdeményezés benyújtásáig a CoRe továbbra sem tartalmazza a teljesítéssel összefüggő adatok. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. február 2. napját, azaz a Kbt. 43. § (7) bekezdésében foglalt egy éves határidő lejártát követő napot jelölte meg.

14. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a felek az ajánlati kötöttséget megsértve eltértek a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételektől, azaz az ajánlat tartalmától. A vonatkozó rendelkezések ismertetésén túl hivatkozott a D.712/6/2006. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra és arra mutatott

rá, hogy a szerződés V.1. pontjában feltüntetett óradíjak nem egyeznek meg a kérelmezett ajánlatában meghatározott egységárrakkal. Az ajánlatkérő hatósági eljárás során tett azon előadására, miszerint a szerződés tévesen, adminisztrációs hiba folytán tartalmazza helytelenül az egységárrakat, kiemelte, hogy a jogsértés megtörténte szempontjából nem bírhat relevanciával még abban az esetben sem, amennyiben a számlázás az ajánlatban közölt egységárrak alapján történt. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. január 31. napját, azaz a szerződéskötés napját jelölte meg.

15. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését. Előadta, hogy az EKR-ben feltöltött bírálóbizottsági jegyzőkönyv 2020. január 14. napján kelt. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő a 2020. január 22. napján tartott ülésen hozta meg az eljárás eredményéről szóló döntését, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint legkésőbb 2020. január 27. napjáig lett volna lehetősége az eljárást lezáró döntését (összegezést) megküldeni az eljárás ajánlattevője részére. Ezen időponthoz képest a megküldésre csak 2021. január 18. napján került sor. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. január 28. napját, azaz az összegezés megküldésére nyitva álló határidő eredménytelen leteltét követő napot jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő 2022. november 16. napján kelt észrevételében a kezdeményezésben foglaltakat nem vitatta. Az első kezdeményezési elem körében ugyanakkor előadta, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok CoRe-ban történő közzétételére már nem volt lehetősége, mivel az EKR-be feltöltött adatoknak automatikusan kell a CoRe-ba áttenni. Ezen előadásának igazolásaként csatolta az EKR üzemeltetőjével folytatott levelezését, mely a tárgyi közbeszerzési eljárásával összefüggésben keletkezett. A második kezdeményezési elemmel összefüggésben pedig kiemelte, hogy az ajánlatkérő a jogsértést ugyan elkövette, azonban az a szerződés végrehajtása szempontjából nem bírt következménnyel, hiszen a teljesítés során a számlázás az ajánlatban megadott egységárrak alapján történt, így a jogsértést ténylegesen egy adminisztrációs hiba okozta.

A kérelmezett észrevétele

17. A kérelmezett a 2022. december 2. napján kelt észrevételében nem vitatta a második kezdeményezési elemben foglaltakat, ugyanakkor felhívta arra a figyelmet, hogy a szerződés tartalmának szerkesztésében a kérelmezett nem vett részt. Habár a hibásan rögzített egységárrakat a kérelmezett észlelte a részére postai úton megküldött szerződéstervezetben, azt szóban (telefonon) jelezte az ajánlatkérő kapcsolattartójának, akitől azonban azt az információt kapta, hogy már nincs lehetőség az aláírt szerződés javítására. Az, hogy a kérelmezett a hibát észlelte alátámasztja, hogy a teljesítés során a számlák az ajánlatban szereplő egységárrakon kerültek kiállításra, így a tárgyi ügy szempontjából nem látta relevanciáját a D.712/6/2006. számú határozatnak. Kiemelte, hogy a teljesítés és az ellenőrzés során mindvégig jóhiszeműen járt el, és nem fűződött érdeke ahhoz, hogy hibás egységárrak kerüljenek rögzítésre a szerződésben. Ebből eredően a szándékos jogsértés kizárható. Elismerte az ajánlatkérővel közös felelősségét abban, hogy aláírta a hibás tartalmú szerződést, de minden egyéb tekintetben úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben elvárható. Kiemelte, hogy a szerződésben szereplő hibás egységárrak okán pedig nem sérült a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve. A kérelmezett kérte, hogy a Döntőbizottság tekintszen el a kezdeményezett vonatkozásában a bírság kiszabásától.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. december 15. napján indította meg, így a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2022. szeptember 14. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. november 10. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésben foglalt 60 napos határidőn belül került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

19. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontját.

20. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe) – valamint ha az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály azt egyes dokumentumok, adatok tekintetében kötelezővé teszi, az EKR-ben is – közzétenni

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

A Kbt. 43. § (3) és (7) bekezdése szerint:

(3) Az (1)-(2) bekezdés szerinti adatok közérdekből nyilvános adatok, azok nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ettől eltérően amennyiben a felek az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszik, az ajánlat nyilvánosságára a 44. § alkalmazandó.

(7) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatást az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől számítva évenként kell aktualizálni.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet) 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) A közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk

a) a megfelelő közbeszerzési eljáráshoz kerüljenek hozzárendelésre, feltéve, hogy az érintett dokumentum egy adott közbeszerzési eljárással kapcsolatos;

b) megfeleljenek a valóságnak;

c) megfeleljenek az adott dokumentum tartalmával, illetve formájával kapcsolatos jogszabályi előírásoknak.

A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 39. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele esetén a 16. mellékletben foglalt mintát kell alkalmazni.

(2) A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele esetén a 36. § (2) bekezdése szerint kell eljárni.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) 7. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés c), d) és f) pontja szerinti adatokat az EKR-ben és a Közbeszerzési Hatóság által az elektronikus eljárási és kommunikációs lehetőségek támogatása keretében működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban köteles közzétenni.

21. A Kbt. a nyilvánosság biztosítása érdekében előírja a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos egyes adatok, információk és dokumentumok közzétételét, melyek bárki számára történő elérhetőségét biztosítani szükséges. Ennek érdekében – a vizsgált eljárás megindításakor hatályos rendelkezések értelmében – az ajánlatkérő köteles a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adatokat az EKR-ben, illetve a Közbeszerzési Hatóság által működtetett elektronikus szerződéstárba (CoRe) közzétenni. Lényeges, hogy a közérdekből nyilvános adatok, így a szerződés teljesítésével összefüggő adatok közzététele nem hirdetmény útján, hanem a 44/2015. (XI. 2.) Korm. rendelet 16. melléklet szerinti minta szerint eljárva kell megtenni. E tekintetben lényeges további szabály, hogy amennyiben a szerződést a felek egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötötték, úgy az ajánlatkérő az adatokat évenként aktualizálni köteles akként, hogy a teljesítés az egészhez viszonyítottan hogyan alakult az adott időszakban. Hangsúlyozandó, hogy az adatok nyilvánossága a közpénzek felhasználásának átláthatósága szempontjából különös relevanciával bír.

22. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a felek a szerződést 12 hónap időtartamra kötötték: a szerződés 2020. február 1. napján lépett hatályba, majd a szerződés – a módosítás következtében – legkésőbb 2021. március 7. napján hatályát veszítette. Ezen túlmenően az is megállapítható volt, hogy a kérelmezett a szolgáltatás teljesítéséért havi rendszerességgel számlákat állított ki, az utolsó részszámla kifizetése 2021. április 22. napján történt meg. Az ajánlatkérő által (pótlólagosan) közzétett adatok alapján azonban az is látható volt, hogy a szerződés teljesítésének időpontja 2021. március 7. napja volt. Mindezek alapján az ajánlatkérő a teljesítést követően 30 napon belül köteles volt a teljesítésre vonatkozó végső adatok közzétenni, illetve figyelemmel arra, hogy a felek szerződésüket a módosítással érintetten egy évnél hosszabb időre kötötték meg, így az ajánlatkérő – a Kbt. 43. § (7) bekezdése alapján – a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) szerinti adatokat 2021. február 1. napjáig rögzíteni volt köteles.

23. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az is látható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi határozat 22. pontjában hivatkozott időpontokig a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok az EKR-ben vagy a CoRe-ban nem tette közzé, azokat a hatósági eljárást követően pótolta. Az ajánlatkérő a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételét tehát késedelmesen, 2022. szeptember 12. napján teljesítette az EKR felületén. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a teljesítéssel összefüggő adatokat – a 2021. július 1. napi jogszabálmódosítást követően – kizárólag az EKR-ben tudta rögzíteni.

24. A Döntőbizottság a fentiek alapján az első kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételének határidőben történő elmulasztása végett megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat. Az, hogy az ajánlatkérő utóbb észlelte mulasztását és végül gondoskodott a Kbt. által megkövetelt adatok közzétételéről, a jogsértése tényének megállapíthatósága körében nem, kizárólag a bírság mértékének meghatározása során bír relevanciával.

25. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat.

26. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7)-(8) bekezdései szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 131. § (1)-(6) bekezdései szerint:

(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(2) A szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

(3) Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, az egyes részek tekintetében nyertesekkel kell szerződést kötni.

(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépeése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

(5) A nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:58. §-a szerint:

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

A Ptk. 6:70. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Írásbeli alakhoz kötött szerződés megkötésére ajánlatot és elfogadó nyilatkozatot írásban lehet tenni.

(2) A szerződést írásba foglaltnak kell tekinteni akkor is, ha nem ugyanaz az okirat tartalmazza valamennyi fél jognyilatkozatát, hanem a szerződő felek külön okiratba foglalt jognyilatkozatai együttesen tartalmazzák a felek kölcsönös és egybehangzó akaratnyilvánítását.

(3) A szerződést írásba foglaltnak kell tekinteni akkor is, ha a több példányban kiállított okiratok közül mindegyik fél a másik félnek szánt példányt írja alá.

27. A közbeszerzési eljárások alapvető célja az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közti szerződéses jogviszony létrejötte. A Kbt. rendelkezései értelmében mindazon túl, hogy a felek közti szerződés kizárólag írásban, illetve az eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően jöhet létre, tartalmaznia kell a nyertes ajánlat azon elemét, melyek értékelés alá estek. Figyelemmel arra, hogy az ajánlati kötöttsége a közbeszerzési dokumentumok és a benyújtott ajánlat tekintetében áll be – a felek tehát ezen dokumentumok tartalmához kötve vannak –, a szerződés kizárólag a fenti feltételek teljesülése esetében jöhet létre. Tekintettel arra, hogy ezen követelmény egyben szorosan kapcsolódik az átláthatóság és a nyilvánosság alapelvi követelményéhez, a Döntőbizottság megítélése szerinti a hivatalbóli kezdeményező helyesen hivatkozott a D.712/6/2006. számú döntőbizottsági határozatra, mely elvi jelleggel az alábbiakat állapította meg: „(...) különös jogi érdek fűződik ahhoz, hogy a nyílt és átlátható verseny körülményei között történt versenyeztetést követően a szerződés a nyertes ajánlat tartalmának, illetve ennek alapját képező ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak megfelelő tartalommal kerüljön megkötésre. Ennek a szabálynak a figyelmen kívül hagyása a közbeszerzési eljárásnak a verseny átláthatóságára, a verseny tisztaságára és nyilvánosságára vonatkozó alapelvi követelményeinek a sérelmét jelentené.”

28. A Döntőbizottság elsődlegesen előrebocsátja, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Ptk. 6:58. §-a alapján megállapította, hogy a 2020. január 31. napján megkötött szerződés az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata volt, melyből következően együttesen döntöttek annak tartalmáról. Ez alapján az ajánlatkérőt és a kérelmezettet egyaránt terheli a felelősség a 2020. január 31. napján megkötött vállalkozási szerződés tartalmára vonatkozóan, így együttesen kötelesek viselni a nem megfelelően meghatározott szerződéses tartalom által létrejött esetleges jogsértések jogkövetkezményét is. A Döntőbizottság így a jogsértés megtörténtének vizsgálata körében nem vette figyelembe a kérelmezett azon nyilatkozatát, miszerint a kérelmezett a hibás egységárakat észlelte és azt szóban jelezte is az ajánlatkérő irányába, ellenben az ajánlatkérő a szerződés javítását megtagadta. A szerződést a kérelmezett aláírta, az észlelését és az ajánlatkérő szerződés javítását visszautasítását írásos dokumentum nem igazolta.

29. A Döntőbizottság a második kezdeményezi elem érdemi vizsgálata körében megállapította, hogy a szerződés V.1. pontja az ajánlatkérő által kért megbontásban, azaz a költségátláthatóság alapján foglalta össze azon egységárakat, melyek a számlázás alapjául szolgáltak. A kérelmezett a szerződés V. pontja alapján a szerződés V.1. pontjában

rögzített egységárak figyelembevételével volt köteles számláit kiállítani. Áttekintve ugyanakkor a kérelmezett ajánlata keretében benyújtott költségtáblázatot és a szerződés V.1. pontját – a felek által sem vitatottan – megállapítható volt, hogy szerződésben foglalt egységárak eltértek a kérelmezett ajánlata keretében becsatolt költségtáblázatban feltüntetett – így a megajánlott – egységáraktól. A kérelmezett előadása alapján ezen hibával a felek tisztában voltak, ellenben a szerződés javítása érdekében lépéseket nem tettek, így a kérelmezett az ajánlata keretében megadott egységárakkal és nem a szerződésben rögzített hibás árakkal számolva bocsátotta ki részszámláit.

30. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, azzal, hogy a felek az ajánlat tartalmától eltérve kötötték meg szerződésüket, megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy a döntése során nem vehette figyelembe a felek azon nyilatkozatát, miszerint az egységárak ajánlatban közöltekhez képesti eltérést adminisztrációs hiba okozta. A Kbt. 131. § (1) bekezdése ugyanis eltérést nem engedő módon rögzíti, hogy a szerződést az eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötni. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a kógens rendelkezés megsértése objektív jogsértés, azaz nem vehető figyelembe, hogy a feleket milyen szubjektív körülmények befolyásolták. A Kbt. 131. § (1) bekezdés alapján – figyelemmel a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakra is – sem az ajánlatkérőnek, sem a kérelmezettnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést az ajánlat tartalmától eltérő tartalommal köthessék meg. A nyilvánosság számára a szerződés nyilvános és elérhető, az e mögött meghúzódó és a szerződés tartalmára kiható esetleges adminisztrációs hiba oka nem. A Döntőbizottság mindezekre is tekintettel osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint az, hogy az egységárak adminisztrációs hiba folytán kerültek tévesen feltüntetésre a szerződésben, a jogsértés megtörténtét nem annulálja.

31. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megsértette-e a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

32. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező

részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 38. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Kbt. 79. § (2) bekezdése szerinti, az ajánlatok elbírálására vonatkozó írásbeli összegezés mintáját a 14. melléklet tartalmazza.

33. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérői döntésének felekkel történő közlése a megfelelő tájékoztatás érdekében megkövetelt szabály. Az eljárás részvételi jelentkezőinek, illetve ajánlattevőinek ugyanis alapvető érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő döntését megismerhessék, hiszen azt megvizsgálva állhat módjukban mérlegelni, hogy a döntéssel szemben érvényesítik-e a Kbt.-ben foglalt jogaikat (úgy mint előzetes vitarendezési kérelem benyújtása vagy jogorvoslati eljárás kezdeményezése). Ennek érdekében az ajánlatkérő köteles az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, illetve a részvételi jelentkezések és ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről az eljárásban részes feleket tájékoztatni úgy, hogy a döntését részletesen köteles indokolni. A Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő tájékoztatási kötelezettsége emellett konkrét időponthoz is kötött, mégpedig a döntést követő leghamarabban, de legkésőbb három munkanapon belül. Az ajánlatkérő emellett a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálatáról összegezést köteles készíteni a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet szerinti minta kitöltésével és azt megküldeni az eljárás résztvevői részére a Kbt. 79. § (1) bekezdésében meghatározott határidőt betartva.

34. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettel szerződését 2020. január 31. napján megkötötte, mely az ajánlatkérő által 2020. január 22. napján meghozott döntésen alapult (Esztergom Város Önkormányzata Képviselő-testület Közbeszerzési Bizottságának 3/2020. (I. 22.) KbB határozata). Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének (összegezés) megküldése az eljárásban résztvevők tájékoztatásán túl a nyilvánosságot is szolgálja, így a fenti időponthoz képest az ajánlatkérőnek 2020. január 22. napját követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb 2020. január 27. napjáig lett volna kötelessége megküldeni az eljárást lezáró döntését, azaz az összegezését. Ezen időponthoz képest az ajánlatkérő 2021. január 18. napján küldte meg összegezését, melynek tényyszerűségét az ajánlatkérő maga is elismerte. Mindezek alapján a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését azzal, hogy az eljárását lezáró döntését a rendelkezésre álló határidőn túl küldte meg az eljárás ajánlattevője részére. Az, hogy az ajánlatkérő utóbb észlelte mulasztását és végül gondoskodott az összegezés megküldéséről, a jogsértés tényének megállapíthatósága körében nem, kizárólag a bírság mértékének meghatározása során bír relevanciával.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

36. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

37. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bírság kiszabásától sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett vonatkozásában nem tekinthetett el – figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltakra.

A Döntőbizottság a bírság indokoltságának ésösszecszerúségének meghatározása során figyelemmel volt az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértések súlyosságára.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem volt szándékos, ahogy azt is, hogy a jogsértés – annak természetére tekintettel – nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a Döntőbizottság az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem volt reparálható. A Döntőbizottság emellett az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok a szerződés teljesítésétől számított közel másfél évig nem tette elérhetővé, ahogy azt is, hogy szerződését úgy kötötte meg a kérelmezettel, hogy részére (mint az eljárás egyetlen ajánlattevője részére) nem küldte meg az eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság ugyanakkor értékelte, hogy az ajánlatkérő az időközben észlelt mulasztásait utólagosan orvosolta. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 60.000.000.-Ft), ahogy a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamra is. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a tárgybani eljárását saját forrásból és nem támogatásból valósította meg.

A Döntőbizottság a fentiekben meghatározott szempontokat összességében mérlegelve a megállapított jogsértések miatt a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak kiszabni az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában.

39. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 8.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – Közbeszerzési Hatóság Elnöke (KRID: 341768375)
2. Dr. Szterényi Sándor ügyvéd – Szterényi Ügyvédi Iroda (KRID: 18115927)
3. Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)