



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.629/13/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky utca 59. VI/100.)

**Az ajánlatkérő:** Eötvös Loránd Tudományegyetem  
(Budapest, Egyetem tér 1-3.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Matisz Gabriella  
állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Esztergom, Siszler út 33.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** IT DBR 20. - Informatikai eszköz TTK labor RRF, 1. rész, 17.568.866.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítója:** EKR000389332024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés első része esetében.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 130.000.-Ft, azaz százharmincezer forint egyéb eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. március 1-jén a részvételi felhívás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben a jelen végzés bevezető részében ismertetett tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében ajánlattételi felhívást küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek.

2. Az ajánlattételi felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában adta meg a közbeszerzés mennyiségét a közbeszerzés tárgya első része esetében, táblázatos alakban, amelynek a KIJ-ELTE-RRF cikkszámú termékre vonatkozó adatai az alábbiak:

ELTE Cikkszám	Műszaki leírás	Mennyiség (db)
KIJ-ELTE-RRF	86" DLED VA panel 3840×2160, 16:9 min. 400 cd/m <sup>2</sup> , 51 dpi multi-touch érzékelő (20 érintés) tükröződésmentes kijelző Android 9.0 CPU: ARM Cortex A73; GPU: ARM Mali-G52 MC2 4 GB RAM, 64GB tárhely VESA 800×400 leveshető 4K 8MP camera wifi, bt előlapon usb-c, usb 3.0, hdmi, hátlapon: RJ45, audio, USB, oldalakon: 2 USB 3.0, 1 type-c, 3 db HDMI, DP, VGA falikonzol, távvezérlő, 2 db toll, táp- és HDMI kábel, levehető kamera min.: 1 év gar. például: Lenovo ThinkVision T86	4

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.8) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: RRF-2.1.2-21-2022-00023.

5. Az ajánlatkérő közölte az ajánlattételi felhívás IV.2) 3. pontjában az alábbi:

„Az alábbi nyilatkozatok, dokumentumok benyújtása szükséges, a KD-ban található nyilatkozatmintáknak megfelelően:

(...)

k) Műszaki adatlap, amelyben szerepelnek a megajánlott termék egyértelműen beazonosító tulajdonságai, gyártója és típusmegjelölése, amelytől Ajánlatkérő eltekint, amennyiben Ajánlattevő a példaterméket ajánlja meg (ahol megjelölésre került), amely esetben elég csupán a pontos típusmegjelölést megadni URL-lel vagy gyártói adatlappal (lásd következő, l) pont), kiegészítve a vállalt garancia, jótállás időtartamával.

l) Megajánlott termékre mutató URL vagy gyártói adatlap magyar vagy angol nyelven

m) Részletes ártáblázatok

(...)”

6. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „AJÁNLATTÉTELI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű iratot, amelynek részei voltak az iratminták. Az egyik iratminta volt a közbeszerzés tárgya első részére vonatkozó műszaki adatlap, amelynek az egyik oszlopában az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki adatok szerepeltek, a másik oszlopában pedig az ajánlattevőknek kellett ismertetniük a megajánlott termék paramétereit és műszaki jellemzőinek részletes leírását.

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtotta közbeszerzési dokumentumként a szerződéstervezetet, amelynek a III. pontja az alábbi:

„III.1. Az Egyedi szerződés tárgya „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében az Eötvös Loránd Tudományegyetem részére – 20. ajánlattételi szakasz - Informatikai eszközök beszerzése az ELTE TTK laborokba RRF-2.1.2-21-2022-00023”, a Vevő ajánlattétel felhívásában és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak alapján Eladó által benyújtott Ajánlatban (1. sz. melléklet) szereplő informatikai eszközök beszerzése (továbbiakban: Áru) és szállítása.

III.2. Az Egyedi Szerződés tárgya szerinti Árunak meg kell felelnie a műszaki leírásban foglaltaknak, valamint az Eladó Ajánlatában rögzített leírásnak, jellemzőknek és hatályos minőségi bizonyítványoknak (adott esetben). Az Árunak – az Áru jellegétől függően – CE jelöléssel, vagy forgalomba hozatali engedéllyel vagy gyártói megfelelőségi nyilatkozattal kell rendelkeznie.

II.3. Eladó kötelezettséget vállal a Szerződés 1. számú melléklete szerinti termék Vevő részére határidőben történő szállítására. Eladó köteles a Vevő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Vevő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására.”

8. Az ajánlattételi határidőre az Advanced Network Technologies Műszaki, Szolgáltató, Termelési, Kereskedelmi és Fejlesztési Kft., a R+R Periféria Kft., a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft., a Bázis Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Kft., a M&S Informatikai Zrt., az ATOS Magyarország Kft., a Kermann IT Solutions Nyrt., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya első része esetében.

9. A kérelmező az ajánlata részeként az ártáblázatot az alábbi tartalommal töltötte ki a KIJ-ELTE-RRF termékre vonatkozóan a közbeszerzés tárgya első része esetében:

Termék megnevezése (ELTE cikkszám)	Termék neve	Gyártója, Cikkszám / azonosító szám	Mennyisége (db)
KIJ-ELTE-RRF	Legamaster Evolve 2 interaktív érintőkijelző 86" (ETX 8640) Legamaster fali konzol (VESA 200x200-600x800) Legamaster Easy View 4K ePTZ videokonferencia kamera Legamaster Easy Fix kamera tartó Legamaster Ultra HDMI kábel 10K 3 m	Legamaster, LM7-803140-86EU Legamaster, LM7-818111 Legamaster, LM7-870002 Legamaster, LM7-812111 Legamaster, LM7-951106	4

10. A kérelmező az ajánlata részeként a műszaki adatlapot az alábbi tartalommal töltötte ki a KIJ-ELTE-RRF termékre vonatkozóan a közbeszerzés tárgya első része esetében:

	(Ajánlattevő által kitöltendő!)
KIJ-ELTE-RRF: az alábbi műszaki tartalom szerint:	A megajánlott eszköz neve: Legamaster Evolve 2 interaktív érintőkijelző 86" (ETX-8640)

	Gyártója: Legamaster Cikkszám: LM7-803140-86EU; LM7-818111; LM7-870002, LM7-812111; LM7-951106 Származási hely: Kína
86" DLED VA panel 3840x2160, 16:9 min. 400 cd/m2, 51 dpi multi-touch érzékelő (20 érintés) tükröződésmentes kijelző Android 9.0 CPU: ARM Cortex A73; GPU: ARM Mali-G52 MC2 4GB RAM 64GB tárhely VESA 800x400 levehető 4K 8MP camera wifi, bt előlapon usb-c, usb 3.0, hdmi, hátlapon: RJ45, audio, USB, oldalakon: 2USB 3.0, 1 type-c, 3db HDMI, DP, VGA falikonzol, távvezérlő, 2db toll, táp- és HDMI kábel, levehető kamera min.: 1 év gar. például: Lenovo ThinkVision T86	86" DLED VA panel 3840x2160, 16:9 450 cd/m2, 51 dpi multi-touch érzékelő (40 érintés) tükröződésmentes kijelző Android 13.0 CPU: ARM Cortex A76x43; GPU: ARM Cortex A55x4 8GB RAM 64GB tárhely VESA 800x400 levehető 4K 8MP camera wifi, bt előlapon usb-c, usb 3.0, hdmi, touch USB hátlapon: RJ45, audio, USB, RS232C, SPDIF oldalakon: 2 USB 3.0, 1 type-C, 3db HDMI, DP, VGA falikonzol, távvezérlő, 2db toll, táp- és HDMI kábel, levehető kamera 5 év gar.

11. Az ajánlatkérő 2024. április 4-én hiánypótlást kért egyebek mellett a kérelmezőtől – többek között – az alábbi tartalommal a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„Az ajánlatban nem szerepelnek a megajánlott termékekre mutató URL-ek vagy gyártói adatlapok, továbbá a műszaki adatlap nem tartalmazza pontosan a KIJ-ELTE-RRF esetében a CPU és GPU adatait.

(...)

A felhívás IV.2) pont 3. alpont k-1) bekezdésében előírtak megfelelően kérjük benyújtani a megajánlott termékekre mutató URL-eket vagy gyártói adatlapokat, továbbá olyan a műszaki adatlapot, amely pontosan tartalmazza a KIJ-ELTE-RRF esetében a CPU és GPU adatait.”

12. A kérelmező a 2024. április 9-én benyújtott hiánypótlásának részeként kiegészítette a műszaki adatlapot a következő honlap címekkel a KIJ-ELTE-RRF termékre vonatkozóan a közbeszerzés tárgya első része esetében:

<https://iskolaellato.hu/Legamaster-Evolve-2-interaktiv-erintokijelzo-8640-DKU>

<https://iskolaellato.hu/Legamaster-fali-konzol-VESA-200x200-600x800>

<https://iskolaellato.hu/LEGAMASTER-EASY-VIEW-4K-EPTZ-VIDEOKONFERENCIA-KAME>

<https://aruhaz.alphasonic.hu/TV-Monitor-projektor-allvanyok-fali-tartokonzolok/LEGAMASTER-Easy-Fix-kamera-tarto-LM7-812111-p40560.html>

<https://iskolaellato.hu/Legamaster-Ultra-HDMI-kabel-10K-3-m>

13. Az ajánlatkérő 2024. április 26-án a közbeszerzés tárgya első része esetében ismét hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt – egyebek mellett – az alábbiak szerint:

„Az ajánlat és a hiánypótlás az alábbi hiányokat, ellentmondásokat tartalmazza:

(...)

A műszaki adatlap szerint a KIJ-ELTE-RRF esetében megajánlott termék:

- valamennyi csatlakozó ott helyezkedik el, ahol Ajánlatkérő előírta, azonban ezt a benyújtott gyártói adatlapon nem lehet ellenőrizni, mert nem tartalmazza ezeket

- a hiánypótlásban a 8 magos CPU első 4 magja lett megfeleltetve a CPU-nak, míg a második 4 magja lett a GPU, a tényleges GPU-ról meg nincs információ:

„Az ajánlatunkban szereplő Legamaster Evolve 2 (ETX 8640) kijelző 4 magos ARM Cortex A76 CPU-t és 4 magos ARM Cortex A55 GPU-t tartalmaz ”

A megadott link-en elérhető információk viszont a következőt tartalmazzák:

„CPU: 8 magos processzor (ARM Cortex A76x4, ARM Cortex A55x4 ) GPU: Mali-G610”

Kérjük benyújtani nyilatkozatukat, pontosításukat a KIJ-ELTE-RRF esetében a csatlakozók pontos elhelyezkedéséről és mennyiségéről, valamint a GPU tulajdonságairól. Kérjük a pontosítást gyártói igazolással is alátámasztani.”

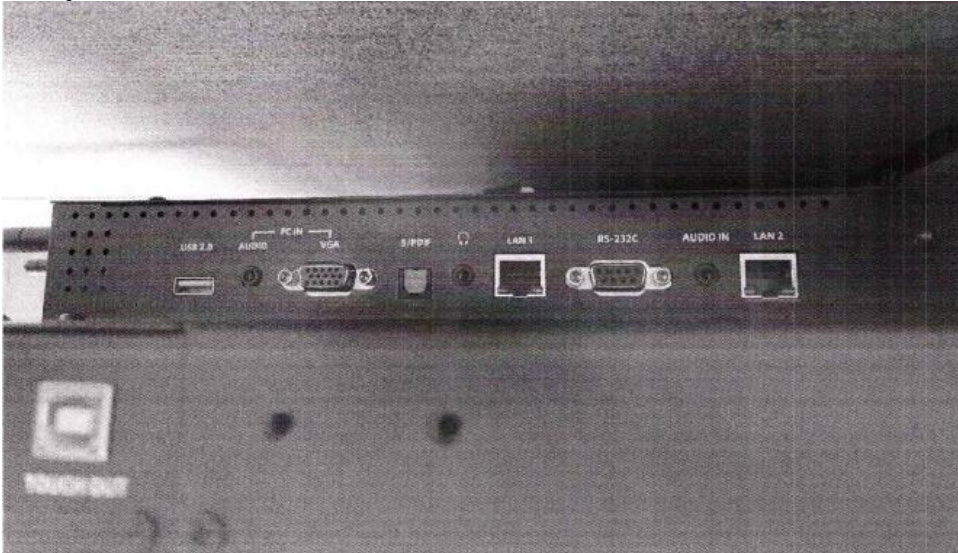
14. A kérelmező a 2024. április 29-én benyújtott hiánypótlásában az alábbiakat nyilatkozta a KIJ-ELTE-RRF termékre vonatkozóan:

„a) Alább csatolok a magyarországi forgalmazótól származó fényképeket a csatlakozók elhelyezkedéséről, mivel a gyártói adatlapon valóban nem található információ a csatlakozók elhelyezkedéséről:

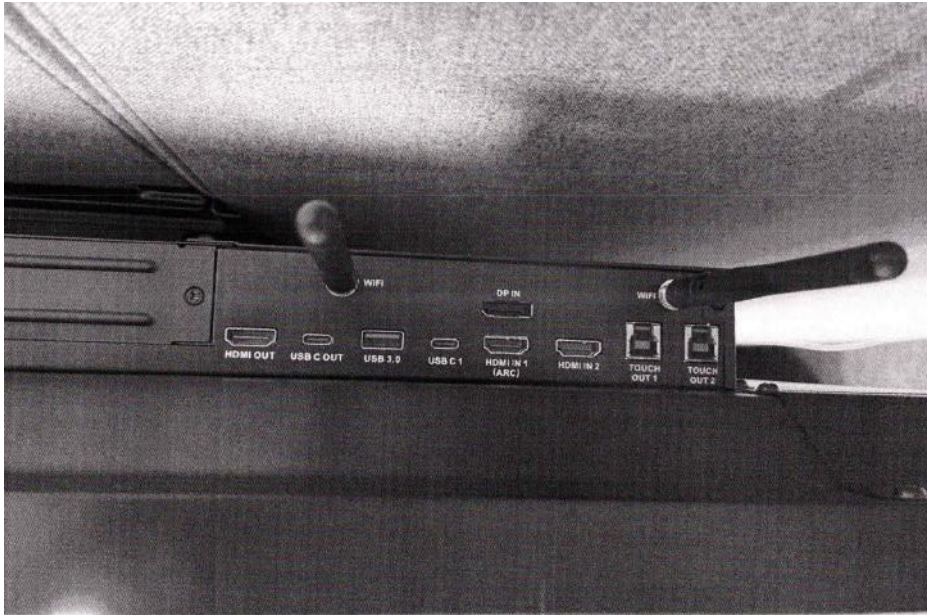
Előlap:



Hátlap:



Oldal:



15. Az ajánlatkérő 2024. május 7-én a közbeszerzés tárgya első része esetében felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Az ajánlat, a hiánypótlás és a felvilágosítás az alábbi ellentmondásokat tartalmazza:

(...)

A műszaki adatlap szerint a KIJ-ELTE-RRF esetében megajánlott termék:

- oldalán VGA csatlakozó helyezkedik el, ezzel szemben a felvilágosításban benyújtott képen az látszik, hogy a termék oldallapján nem található VGA csatlakozó.

Kérjük benyújtani felvilágosításukat, hogy hol szerepel a KIJ-ELTE-RRF esetében megajánlott termék oldalán a VGA csatlakozó. Kérjük, a felvilágosításukat támasszák alá fényképpel, vagy gyártói igazolással.”

16. A kérelmező a 2024. május 9-én benyújtott felvilágosításában előadta az alábbiakat:

„Ajánlatunk a magyarországi forgalmazó közreműködésével (STIEFEL Magyarország Kft.) készült, az információk egy része tőlük származik. Maga a termék annyira új, hogy az ajánlattételi szakaszban még nem állt rendelkezésünkre pontos információ, a fényképeket az előző felvilágosítás kérésre bocsátották rendelkezésünkre. A megajánlott termék már úgy is egyenértékű, ha a VGA csatlakozó máshol helyezkedik el, de az ajánlatunkkal egyezően a VGA port kivezethető az oldallapra is, mely megoldás kivitelezését beszállító partnerünk megerősítette. Előadom, hogy Cégem nem közvetlenül a STIEFEL Magyarország Kft.-től vásárol. A felvilágosítás kérés tartalmának megfelelően nyilatkozom, hogy a VGA csatlakozó – az általunk szállítandó termékeken – oldalt, legalul lesz kivezelve, ezért az ajánlatunk valós információkat tartalmaz.”

17. Az ajánlatkérő 2024. május 10-én egy tájékoztatást küldött az ajánlattevőknek a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti döntéséről. Az ajánlatkérő döntésében – egyebek mellett – a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közbeszerzés tárgya első része esetében az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő az ajánlat tartalmi és formai követelményeknek való megfelelés vizsgálata során hiányosságokat, ellentmondásokat állapított meg, amelyek pótlására, felvilágosítás megadására felhívta az Ajánlattevőt (1-2-3. hiánypótlási kör).

Az Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlások, felvilágosítások alapján meg lehet állapítani, hogy Ajánlattevő által megajánlott termékek az alábbiak alapján nem felelnek meg az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki elvárásoknak:

1. rész:

(...)

Ajánlatkérő által előírt elvárás a KIJ-ELTE-RRF esetében:

oldalakon: 2 USB 3.0, 1 type-c, 3 db HDMI, DP, VGA

Az Ajánlattevő által megajánlott termék nem rendelkezik oldalt VGA csatlakozóval ez látható az Ajánlattevő által mellékelte képen is. Ajánlatkérő nem tudja elfogadni egyenértékű megajánlasként az Ajánlattevő által majd kivezetett, odatoldott VGA csatlakozót, ami nem a megajánlott eredeti termék része. Ajánlattevő a műszaki előírásokat, Ajánlattételi felhívást szerinte nem megfelelő voltát csak ajánlattétel előtt kiegészítő tájékoztatás, vagy vitarendezés keretében (a Kbt. által előírt határidőben) orvosolhatta volna. Erre Ajánlattevő részéről nem került sor, így jelen eljárási szakaszban már nem vitathatja a műszaki előírások megfelelőségét, nem egyértelmű voltát. Ajánlatkérő kötve van az általa előírt műszaki tartalomhoz, attól eltérő tulajdonságú termék megajánlását nem tudja elfogadni.

(...)"

18. A kérelmező 2024. május 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a KIJ-ELTE-RRF termékre vonatkozóan, amelyben kifogásolta az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását, és azon döntést, hogy az ajánlatkérő nem tudja elfogadni a VGA csatlakozó oldallapra kivezetését.

19. Az ajánlatkérő 2024. május 15-én a közbeszerzés tárgya első része esetében felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Kérjük felvilágosítás keretében kifejteni, hogy a KIJ-ELTE-RRF esetében megajánlott terméken a VGA csatlakozó milyen módon lesz kivezetve oldalt, mit jelent az oldalt legalul megjelölés, továbbá ezt a kivezetést ki és mikor fogja elvégezni és ez hogy nem jár a termék megbontásával, átalakításával. Kérjük, a beszállító partner megerősítő nyilatkozatának csatolását az oldalra kivezetett VGA csatlakozó vonatkozásában.”

20. A kérelmező a 2024. május 17-én benyújtott felvilágosításában az alábbiakat nyilatkozta a KIJ-ELTE-RRF termékre vonatkozóan:

„Mellékelten csatolom a beszállító partnerünk megerősítő nyilatkozatát, mely egyben tartalmazza a VGA csatlakozó kivezetésének módját is. Csatolom továbbá a képeket a kivezetett csatlakozó tervezett helyéről. Arra a kérdésre, hogy miért nem jár a termék (kijelző) megbontásával, átalakításával a VGA csatlakozó kivezetése idő hiányában – csak szóban tudtam rákérdezni a beszállítónál, a megerősítő nyilatkozata beérkezése után, melyre azt a választ kaptam, hogy megrendelés esetén úgy tervezik meg a nyilatkozatban található fém dobozt, hogy a felfogatási pontok egybeessenek a gyári csavarhelyekkel, így – mivel csak egy lemezzvastagságú anyagról van szó – az eredeti csavarokkal rögzíthető a doboz. A partner még arról is tájékoztatott, hogy a Legamaster kijelzőkhöz gyártói opcióként van pl. hangszóró, kamera, melyek ugyanilyen módszerrel, az előre kialakított furatok alkalmazásával illeszthetők a kijelzőhöz.”

A kérelmező csatolta felvilágosításához az SI Evolution Kft. alábbi tartalmú, 2024. május 17-én kelt „Megerősítő nyilatkozat” című iratát:

„Kérésedre és a végfelhasználó ügyfél által kért felhívás tartalmára jelen nyilatkozattal megerősítem, hogy az ajánlatunkban szereplő Legamaster@ ETX-8640 típusú kijelzőt, az előírásoknak megfelelően, az oldallapra kivezetett VGA csatlakozóval szállítjuk. Az oldallapra történő kivezetéshez egy színazonos (fekete) vékony, fém házat használunk, ezen belül fut az átalakító kábel (D-Sub M-F), mely a kijelző alján található VGA csatlakozót (D-Sub 15-pin) vezeti ki és fordítja el 90°-ban. A fogadó oldali csatlakozó a fémháza csavarral rögzített, azonos módon, mint pl. egy PC-nek az opcionális csatlakozója. A rendelkezésünkre bocsátott képeken megjelölöm a kivezetett VGA csatlakozó elhelyezését. Kék színnel jelöltem a kábel útvonalát. További kérdés esetén készséggel állok rendelkezésre!”

Az SI Evolution Kft. nyilatkozatának a mellékleteként az alábbi két kép szerepelt:



21. Az ajánlatkérő 2024. május 23-án az alábbi választ küldte meg a kérelmező 2024. május 13-ai előzetes vitarendezési kérelmére a KIJ-ELTE-RRF termékre vonatkozóan:

„Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válaszában kifejtette, hogy a VGA csatlakozó milyen módon lesz kivezetve oldalra és csatolta a beszállító partner megerősítő nyilatkozatát. Ajánlatkérő a felvilágosítás nyújtásában szereplő választ elfogadja, és ennek megfelelően módosítja a korábbi érvénytelenségről szóló döntésének indokolását. A fentiek alapján Ajánlatkérő elfogadja Ajánlattevő előzetes vitarendezésének 2. elemében kértetket és az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt 2. kérelmi elem tekintetében nem minősíti érvénytelennek Ajánlattevő ajánlatát az 1. részben.”

22. Az ajánlatkérő 2024. június 13-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Kermann IT Solutions Nyrt. lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a közbeszerzés tárgya első része esetében az alábbi indokollással:

„Ajánlatkérő az ajánlat tartalmi és formai követelményeknek való megfelelés vizsgálata során hiányosságokat, ellentmondásokat állapított meg, amelyek pótlására, felvilágosítás megadására felhívta az Ajánlattevőt (1-2-3. hiánypótlási kör).

Az Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlások, felvilágosítások alapján meg lehet állapítani, hogy Ajánlattevő által megajánlott termékek az alábbiak alapján nem felelnek meg az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki elvárásoknak:

1. rész:

Ajánlatkérő által előírt elvárás az iPad-ELTE-RRF esetében:

A megajánlott tablethez illeszkedő gyári, a tablet gyártójával megegyező méret pontos smart tok.  
min.: 1 év gar.

Ajánlattevő megajánlotta az alábbi paraméterekkel rendelkező tokot:

Szélesség: 10 cm”, Hosszúság: 22 cm, Gyártó: Shenzhen

Az Ajánlattevő által megajánlott tablet méretei pedig az alábbiak:

Szélesség: 174,1 mm, Hosszúság: 250,6 mm

A fentiekből megállapítható, hogy a tablet gyártója nem egyezik meg a tok gyártójával, valamint a tablet nagyobb, mint a tok, így biztos, hogy nem fér bele a tokba, tehát nem teljesül az Ajánlatkérő által előírt méretpontosság.

Mind a benyújtott ajánlat, mind az Ajánlattevő által az I. hiánypótlás során benyújtott gyártói adatlap, mind pedig a 2024. április 29. napon kelt felvilágosítás kérésre adott válaszban megjelölt gyártói link (www.alibaba.com URL cím) azt támasztották alá, hogy azon ajánlatkérői előírásnak, hogy a tok méretpontos legyen a megajánlott tablet eszközzel, továbbá hogy a tablet gyártója egyezzen meg a tok gyártójával nem teljesült.

Ajánlatkérő álláspontja szerint egy újabb felvilágosítás kérés kiküldésével megsértette volna a Kbt. 71. § (6) bekezdését, hiszen egyszer már kérte Ajánlattevőt, hogy oldja fel a benyújtott ajánlat, illetve az I. hiánypótlás során benyújtott műszaki és gyártói adatlapban szereplő adatok tekintetében a méretpontosságra vonatkozó ellentmondást. Mivel ezt Ajánlattevő a 2024. április 29. napon kelt felvilágosítás kérésre adott válaszában nem tudta megtenni, így ismételt hiánypótlásnak, felvilágosítás kérésnek jogszerűen helye nem volt, a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a műszaki előírásokat, Ajánlattételi felhívást szerinte nem megfelelő voltát csak ajánlattétel előtt kiegészítő tájékoztatás, vagy vitarendezés keretében (a Kbt. által előírt határidőben) orvosolhatta volna. Erre Ajánlattevő részéről nem került sor, így jelen eljárási szakaszban már nem vitathatja a műszaki előírások megfelelőségét, nem egyértelmű voltát. Ajánlatkérő kötve van az általa előírt műszaki tartalomhoz, attól eltérő tulajdonságú termék megajánlását nem tudja elfogadni.

A fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1. részben, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

### **Jogorvoslati kérelem a D.336/2024. számú jogorvoslati eljárásban**

23. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. május 27-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya első része esetében, továbbá bírság kiszabását, végül az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és jogi képviselő munkadíjának a megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát 2024. június 13-án.

### **A Döntőbizottság döntése a D.336/2024. számú jogorvoslati eljárásban**

24. A Döntőbizottság a D.336/17/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, és megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya első része esetében. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szabott ki.

### **Eljárási cselekmények a D.336/2024. számú határozat meghozatalát követően**

25. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 10-én módosította az összegezését.

A módosított összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmező lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

A módosított összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a Kermann IT Solutions Nyrt. lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

A módosított összegezés VI.1.4) pontja szerint a módosítás indoka az alábbi:

„Az 1. részben a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2024. május 27-én jogorvoslati eljárást indított, amely eredményeként a Döntőbizottság 2024. július 22-én kelt, D.336/17/2024. számú határozata megsemmisítette Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és

visszahelyezte az eljárás 1. részét bírálati szakaszba. Az 1. részben Ajánlatkérő újból lefolytatta a bírálatot, amelynek eredményét jelen összegezés módosítás tartalmazza. Jelen összegezés módosításban az eljárás 1. részének eredménye került módosításra.”

26. A Kermann IT Solutions Nyrt. 2024. szeptember 11-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a kérelmező műszaki adatlapjába, hiánypótlásába és felvilágosításába.

27. A Kermann IT Solutions Nyrt. 2024. szeptember 12-én megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a kért iratokat.

28. A Kermann IT Solutions Nyrt. 2024. szeptember 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A Kermann IT Solutions Nyrt. véleménye szerint a kérelmező által megajánlott Legamaster Evolve 2 interaktív érintőkijelző 86” (ETC 8640) termék nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Ezért a Kermann IT Solutions Nyrt. javasolta egyrészt az ajánlatkérőnek, hogy a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállása miatt zárja ki az eljárásból a kérelmezőt. A Kermann IT Solutions Nyrt. javasolta másrészt az ajánlatkérőnek, hogy állapítsa meg a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

29. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én helyt adott a Kermann IT Solutions Nyrt. előzetes vitarendezési kérelmének. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya első része esetében a Kermann IT Solutions Nyrt. által részletezett indokok alapján a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállása miatt kizárta az eljárásból a kérelmezőt, valamint megállapította a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. A kérelmező által eredetileg megajánlott Legamaster Evolve 2 interaktív érintőkijelző 86” (ETC 8640) termék nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, továbbá a kérelmező módosította az eredeti ajánlatát, amellyel megsértette az ajánlati kötöttséget. Az ajánlatkérő ennek megfelelően döntött az összegezés módosításáról a közbeszerzés tárgya első része esetében.

30. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 20-án ismét módosította az összegezést.

A módosított összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Kermann IT Solutions Nyrt. lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

A módosított összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő az ATOS Magyarország Kft. lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

A módosított összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a közbeszerzés tárgya első része esetében az alábbi indokolással:

„1. Érvénytelenség jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

Ajánlattevő ajánlata tekintetében Ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállását állapította meg, ezért az Ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból kizárja (a kizárás időpontja: 2024. szeptember 23. napja) és az Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az alábbi indokok alapján:

(...)

Ajánlatkérő a felhívásban többek közt az alábbi elvárásokat rögzítette a KIJ-ELTE-RRF megnevezésű tétel kapcsán: „előlapon usb-c, usb 3.0, hdmi, hátlapon: RJ45, audio, USB, oldalakon: 2 USB 3.0, 1 type-c, 3 db HDMI, DP, VGA”

Ajánlatkérő tehát olyan terméket írt elő, amely az oldalán VGA-val (= VGA csatlakozóval) rendelkezik.

A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az eredeti ajánlatában és az 1-2. hiánypótlásában/felvilágosításban egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott termék rendelkezik az oldalán VGA csatlakozóval. A 2. felvilágosításban benyújtott fotódokumentációkon azonban már látszott, hogy a VGA csatlakozó nem a megajánlott termék oldalán helyezkedik el. Az ellentmondás feloldása érdekében küldte ki ajánlatkérő a 3. felvilágosítás kérés tárgyú dokumentumot, amelyre válaszul a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az alábbiakat válaszolta:

„Ajánlatuk a magyarországi forgalmazó közreműködésével (STIEFEL Magyarország Kft.) készült, az információk egy részt tőlük származik. Maga a termék annyira új, hogy az ajánlattételi szakaszban még nem állt rendelkezésünkre pontos információ, a fényképeket az előző felvilágosítás kérésére bocsátották rendelkezésünkre.

A megajánlott termék már úgy is egyenértékű, ha a VGA csatlakozó máshol helyezkedik el, de az ajánlatunkkal egyezően a VGA port kivezethető az oldallapra is, mely megoldás kivitelezését beszállító partnerünk megerősítette. Előadom, hogy Cégem nem közvetlenül a STIEFEL Magyarország Kft.-től vásárol.

A felvilágosítás kérés tartalmának megfelelően nyilatkozom, hogy a VGA csatlakozó – az általunk szállítandó terméken – oldalt, legalul lesz kivezelve, ezért az ajánlatunk valós információkat tartalmaz.”

Ugyanígy, az eredeti ajánlathoz képest eltérően nyilatkozott a 4. felvilágosításában is (a VGA port kivezethető az oldallapra is), ezzel megvalósítva a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat, vagyis az ajánlatában a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott („a megajánlott termék rendelkezik az oldalán VGA csatlakozóval”, annak ellenére, hogy a termék valójában nem rendelkezik az oldalán VGA csatlakozással az ajánlattétel és a hamis nyilatkozatok megtételének időpontjában), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett.

A joggyakorlat szerint hamis adatszolgáltatás akkor valósul meg, ha az ajánlattevő kifejezetten tud a szolgáltatott adatok valótlanágáról vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő az ajánlat benyújtásakor tudta vagy az elvárható gondosság mellett tudnia kellett volna, hogy a KIJ-ELTE-RRF kapcsán általa megajánlott termék eredetileg nem rendelkezik oldalt VGA csatlakozóval, mégis többször is azt nyilatkozta, hogy a termék rendelkezik oldalt VGA csatlakozóval. Ajánlattevőnek az ajánlattételi határidőre már olyan terméket kell megajánlania, amelynek tulajdonságait ismeri, hiszen ellenkező esetben nem tud arról felelősen nyilatkozni, hogy a megajánlott termék megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek.

A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által közölt hamis adat veszélyezteti a verseny tisztaságát. A benyújtott technikai specifikáció azt szolgálná, hogy Ajánlatkérő megbizonyosodhasson arról, hogy az elvárásainak megfelelő termék kerül megajánlásra. Az ajánlattevő részéről szolgáltatott hamis adat jelen eljárásban érdemben befolyásolta az Ajánlatkérő döntését az eljárás eredményéről.

A döntőbizottsági gyakorlat szerint az ajánlat egységes egész, az abban foglaltak összességét kell ajánlatnak tekinteni. Az ajánlati kötöttség az egész ajánlatra vonatkozik. Ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozatok és igazolások együttes tartalma alapján köteles az ajánlatokat elbírálni, így az eredeti ajánlatban és az 1-2. hiánypótlásban / felvilágosításban foglaltakat (a terméken oldalt található VGA csatlakozó) nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Mindemellett az is megállapítható, hogy Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban tett teljességi nyilatkozata ellenére (Kbt. 6.6. § (2)) nem tudott eleget tenni annak a feltételnek, hogy a felhívásban foglaltaknak megfelelően tette meg ajánlatát.

2. Az érvénytelenség jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

Ajánlatkérő megállapította, hogy a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő módosította ajánlatát, hiszen az eredeti ajánlatában és az 1-2. hiánypótlásban még azt nyilatkozta, hogy a KIJ-ELTE-RRF esetében megajánlott termék oldalt rendelkezik VGA csatlakozóval, a 3-4. felvilágosítás nyújtásában viszont már azt próbálta igazolni, hogy utólag kivezethető különféle eszközök segítségével a VGA csatlakozó oldalra. Tehát az eredetileg megajánlott termék nem felelt meg Ajánlatkérő elvárásainak, és csak később említett eszközökkel lehet az eredetileg megajánlott terméket úgy módosítani, hogy az megfeleljen a műszaki leírásának. Az ajánlattétel időpontjában az a módosított termék, amire ajánlattevő a 3-4. felvilágosításában hivatkozott, még nem létezett, annak ellenére, hogy az ajánlattételkor ajánlattevőnek már konkrét termékre kell ajánlatot tennie, amelyre vonatkozólag beáll az ajánlati kötöttség. Ajánlattevőnek a teljes műszaki-szakmai tartalmat az

ajánlatban kell közölnie, mégpedig az ajánlattételi határidő lejártáig, vagyis az ajánlati kötöttsége beálltáig. Ajánlattevő a KIJ-ELTE-RRF esetében megajánlott termékről nem gyártói adatlapot csatolt (hanem csak disztribútori nyilatkozatokat) és olyan adatlapokat, amelyek eredeti nem ellenőrizhető (bárki készíthette).

(...)

A fentiek alapján Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az eredeti ajánlat nem felelt meg Ajánlatkérő által támasztott műszaki elvárásoknak (a KIJ-ELTE-RRF esetében megajánlott termék nem rendelkezik oldalt VGA csatlakozóval), továbbá mert Ajánlattevő módosította ajánlatát (a 3-4. felvilágosításban a KIJ-ELTE-RRF esetében már egy módosított termékre tesz ajánlatot, amelyen utólag kivezethető különféle eszközök segítségével a VGA csatlakozó oldalra). A hiánypótlás/felvilágosítás nyújtása körében tett módosított ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába ütközik. A hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, az ajánlattevők az ajánlattételi határidő lejártát követően nem tehetnek módosított ajánlatot.”

A módosított összegezés VI.1.4) pontja szerint a módosítás indoka az alábbi:

„(...) Az 1. részben második helyezett Kermann IT Solutions Nyrt. ajánlattevő 2024. szeptember 11-én iratbetekintést kezdeményezett az eljárás 1. részében. Az iratbetekintésre 2024. szeptember 12-én került sor. A Kermann IT Solutions Nyrt. 2024. szeptember 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben arra hivatkozott, hogy a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata műszakilag nem megfelelő, valamint hogy a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az eljárásban módosított ajánlatát és az eljárás során hamis adatot szolgáltatott. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben foglaltakat megvizsgálta, a vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt adott és elfogadta a Kérelmező javaslatait, és újra bírálata a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát az 1. részben, amelynek eredményét jelen összegezés tartalmazza.”

31. A kérelmező 2024. szeptember 22-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező kifejtette egyrészt, hogy a Kermann IT Solutions Nyrt. előzetes vitarendezési kérelme elkészt. A kérelmező ezen kívül a jogorvoslati kérelmében foglalt érdemi kifogásokat adta elő az előzetes vitarendezési kérelmében.

32. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 23-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

### **A jogorvoslati kérelem**

33. A kérelmezőnek a 2024. november 12-én tartott tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelme 2024. szeptember 27-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya első része esetében, továbbá bírság kiszabását, végül az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és jogi képviselő munkadíjának a megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva. A jogi képviselő munkadíjából 90.000.-Ft a közbeszerzési iratok tanulmányozásáért, továbbá 50.000.-Ft az érdemi kérelem kimunkálásáért kérelmi elemenként, végül 40.000.-Ft/óra a tárgyalási képviselést és további iratok szerkesztéséért járna.

34. A kérelmező kifejtette első kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 80. § (4) bekezdését, mert a 2024. szeptember 10-én módosított összegezésben foglalt döntését anélkül bírálta felül, hogy a kérelmező számára észrevételezést és védekezési lehetőséget biztosított volna. A kérelmező megítélése szerint a jogalkotó a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondatában azt rögzítette, hogy ha a jogsértés orvoslásához felvilágosítás kérés, vagy egyéb kérdésfeltevés szükséges, akkor fel kell hívnia az ajánlatkérőnek az ajánlattevőt. Bár kifejezetten nincs erre vonatkozóan jogszabályi rendelkezés a Kbt.-ben, de olyan horderejű döntés egy ajánlattevő kizárása a közbeszerzési eljárásból, hogy ezzel kapcsolatban mindenképpen szükséges lett volna egy felhívást intézni a kérelmező számára.

35. A kérelmező előadta második kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének b) pontját, a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontját a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, mert a kérelmező nem szolgáltatott hamis nyilatkozatot vagy adatot az ajánlatkérő részére, továbbá nem módosította az ajánlata műszaki tartalmát. A kérelmező nem pusztán egy terméket, hanem egy megoldást ajánlott meg, amelyet a beszállítójával egyeztetve készített el és nyújtott be. A műszaki adatlaphoz a 2024. április 29-ei felvilágosításadás során mellékelt fényképeket figyelmetlenségből nyújtotta be, ezek nem azon terméket ábrázolták, amelyet megajánlott, és amelyet később szállítani kívánt, mivel ezeknek valóban az alján található a VGA csatlakozó. Viszont a későbbi felvilágosítások során tisztázta, hogy milyen ajánlatot kíván adni, és a megerősítő nyilatkozatban egyértelművé tette az ajánlatkérő számára, hogy a beszállító oldalra kivezeti a VGA csatlakozót. Arra vonatkozó utasítás a közbeszerzési dokumentumokban nem volt, hogy az ajánlattevőknek a műszaki megoldásuk részleteit is ismertetnie kell a műszaki adatlapon. A VGA csatlakozó oldallapra történő kivezetéséhez a beszállító által kitalált megoldás nem egy önálló, kereskedelmi forgalomban kapható termék, hanem egy olyan megoldás, amely a megajánlott termék szerves részét képezi.

36. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

37. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

38. Az ajánlatkérő előadta az első kérelmi elemre vonatkozóan, hogy az EKR-ben a Kermann IT Solution Nyrt. előzetes vitarendezési kérelmét közzétette az ajánlattevők számára. Továbbá ezen előzetes vitarendezési kérelmet megelőzően már annyi felvilágosítás kérést és hiánypótlási felhívást intézett a kérelmező felé, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet követően nem volt olyan adathiany, amely azt követelte volna meg, hogy fel kell hívnia felvilágosításadásra a kérelmezőt. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a kérelmező nem tudott volna olyan adatot szolgáltatni, amellyel az érvénytelenítési döntésben foglaltakat érdemben cáfolni tudta volna.

39. Az ajánlatkérő kifejtette a második kérelmi elemre vonatkozóan, hogy nem állt módjában meggyőződni a megajánlott termék megfelelőségéről, mert az majd csak állítólagosan a jövőben fog rendelkezni az előírt műszaki megoldással, nem pedig az ajánlattételkor. A kérelmező nem tudta bizonyítani, azon többszörösen rögzített nyilatkozatát, hogy a VGA kimenet oldalt helyezkedik el. A kérelmező a 2024. május 9-ei felvilágosításában maga is elismerte, hogy hamis tartalmú nyilatkozatot tett azért, hogy az ajánlattételkor harmadik féltől származó tájékoztatásra hagyatkozva nem ellenőrizte a termék műszaki leírásnak való megfelelőségét, csupán lemásolta a műszaki leírásban meghatározott elvárásokat, a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján azonban ajánlatának tartalmát e szerint vállalta. A kérelmező a körütekintő és megalapozott ajánlattétel helyett a meggyőződéses adattartalom nélküli nyilatkozattételt választotta az ajánlattétel során.

Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező kimerítette a hamis nyilatkozat tényállásának mindhárom együttes feltételét:

1) A kérelmező az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, mert megtévesztette az ajánlatkérőt az ajánlatában csatolt műszaki adatlapon tett nyilatkozatával („oldalakon: 2 USB 3.0, 1 type-C, 3 db HDMI, DP, VGA”), amelynek valótlan tartalmára a benyújtott fényképekkel ő maga hívta fel az ajánlatkérő figyelmét, ezzel kimerítette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adat fogalmát.

2) A kérelmező a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatása érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek a kizárásra, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vonatkozó döntését, kimerítve ezzel a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontját, mert a VGA csatlakozást illetően az ajánlatkérő pontos meghatározást tett a műszaki leírásban, ezért annak megítélése alapvető jelentőséggel bír az ajánlatok műszaki megfelelőségén alapuló érvényessége, érvénytelensége tekintetében.

3) A kérelmező maga ismerte be, hogy az ajánlattétel során nem győződött meg a megajánlott termék valós műszaki tartalmáról. A kérelmező az ajánlatát annak ellenére nyújtotta be a VGA csatlakozó

oldalt történő elhelyezkedéséről szóló megfelelőségi nyilatkozatával, hogy annak valóságtartalmáról nem volt meggyőződve, ezért az ajánlattétel során elismerten nem járt el kellő körültekintéssel. Ezzel gondatlan cselekmények sorozatával a kérelmező kimerítette a Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontjának tényállását is.

Az ajánlatkérő hivatkozott az Európai Unió Bíróságának C-387/14. számú döntésére, amely alapján a 2004/18 irányelv 45. cikke (2) bekezdésének g) pontját úgy kell értelmezni, hogy az akkor alkalmazható, ha az érintett ajánlattevő bizonyos súlyú gondatlanságért felelős.

A kérelmező ajánlata nem egy már átalakított terméket tartalmazott, hanem a kérelmező azt követően ígerte a termék átalakítását, hogy a bírálati cselekmények során látta, hogy már nem csak ő maga, hanem az ajánlatkérő is felismerte, hogy a műszaki leírásnak nem megfelelő terméket ajánlott meg. Ennek nyomán az ajánlatban tett azon kifejezett nyilatkozatát, hogy a megajánlott termék oldalt rendelkezik VGA kimenettel, módosította arra, hogy a beszállító e teljesítés során majd módosítja a megajánlott termék műszaki adottságait, átalakítja a megajánlott terméket, hogy az így műszakilag egyenértékű legyen.

Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a műszaki megoldásnak kellett volna a kérelmező rendelkezésére állnia az ajánlattétel időpontjában, a megfelelő terméknek pedig fizikailag elegendő lett volna a szerződés teljesítésekor.

Az ajánlatkérő közölte, hogy kizárólag az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjának a táblázatában rögzítette azt, hogy az oldalakon VGA-nak kell lenni a KIJ-ELTE-RRF termék esetében. Ezen előírása műszaki tartalmát nem fejtette ki a közbeszerzési dokumentumokban, de álláspontja szerint egyértelmű volt, hogy ez alapján olyan terméket kellett megajánlani, amely esetében a gyártó már a VGA csatlakozót a termék oldalán elhelyezte. Az eljárást megindító felhívás IV.2.3. pontján belül a k) és l) pontokban előírt iratokkal kellett igazolni e rendelkezésnek való megfelelést.

Az ajánlatkérő nem írta azt elő, hogy a VGA csatlakozónak miképpen kell megjelennie az adott termék oldalán, ezért érvényes ajánlat lett volna az is, ha eredetileg akképpen ajánlja meg a kérelmező a termékét, hogy ki van rajta vezetve az oldalára a VGA csatlakozó. Viszont akkor már az eredeti ajánlatban szerepelnie kellett volna e műszaki megoldásnak, de a kérelmező ajánlatából ez nem derült ki. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező kizárólag a 2024. május 9-ei felvilágosításában tájékoztatta azon műszaki megoldásról, hogy alulról vezeti ki oldalra a későbbiekben a forgalmazó a VGA csatlakozót, és nem eleve a termék oldalán található a VGA csatlakozó.

A vékony fém ház és átalakító kábel (D-Sub M-F) két új, az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatban be nem mutatott termék, amellyel a kérelmező módosította az eredeti ajánlatát.

40. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés RRF forrás felhasználásával valósul meg. A támogatást nyújtó neve és címe: Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.). A támogatás fajtája: „Gyakorlatorientált felsőfokú képzés infrastrukturális és készségfejlesztés az ELTE-n” RRF-2.1.2-21-2022-00023 program. A támogatás mértéke: 100%. A támogatás értéke a közbeszerzés tárgya első része esetében: 18.070.000.-Ft + ÁFA.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. március 1-jén küldte meg az ajánlattételi felhívást a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. szeptember 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

42. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem hívta-e fel a kérelmezőt a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondata szerinti valamely dokumentum vagy információ benyújtására a Kermann IT Solutions Nyrt. 2024. szeptember 16-ai előzetes vitarendezési kérelmével érintett, vélt jogsértés orvoslásához.

43. A Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondata szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás,

felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondatában a jogalkotó jogosultságként szabta meg az ajánlatkérőnek a dokumentum vagy az információ bekérésére való felhívást, és nem kötelezettséggé. A Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondata alapján kötelezettség akkor sem jön létre, ha egy előzetes vitarendezési kérelem egy ajánlattevő kizárására irányul.

45. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sérthette meg a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondatát azzal, hogy a Kermann IT Solutions Nyrt. 2024. szeptember 16-ai előzetes vitarendezési kérelmének az elbírálásához nem hívta fel a kérelmezőt további dokumentum vagy információ benyújtására, mert a jogalkotó e jogszabályi rendelkezésben az ajánlatkérő belátására bízta, hogy él-e e jogosultságból származó lehetőséggel, vagy a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ezért a jelen esetben az ajánlatkérő jogszerűen döntött arról, hogy a kérelmezői ajánlat, a hiánypótlások és a felvilágosítások tartalma alapján elegendő adat áll a rendelkezésére a kérelmezői ajánlat bírálatához.

46. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy első kérelmi elemében rögzítettekkel ellentétben a jelen esetben a kérelmező nem volt arra kényszerítve, hogy tétlenül szemlélje a 2024. szeptember 16-át követően lezajló eseményeket a közbeszerzési eljárás során, várva azt, hogy esetleg az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondata alapján felhívja egy dokumentum vagy egy információ benyújtására. Ugyanis a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a jogalkotó lehetőséget adott a számára arra, hogy előzetes vitarendezés kérelem útján kifogásolja a Kermann IT Solutions Nyrt. 2024. szeptember 16-ai előzetes vitarendezési kérelmét elfogadó ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező élt is e jogával 2024. szeptember 22-én.

48. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő biztosította e tárgykorban az ajánlattevők számára az esélyegyenlőséget, és arányos módon járt el a közbeszerzési eljárás során, mert a jog és érdekérvényesítés vonatkozásában ugyanolyan mértékű lehetősége volt a kérelmezőnek az ajánlatkérő döntéseit kifogásolni, mint a többi ajánlattevőnek.

50. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy nem volt olyan körülmény a fent megállapítottak alapján, amely szerint az ajánlatkérő nem járt volna el a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően.

52. A fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött akként, hogy nem hívja fel a kérelmezőt a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondata szerinti valamely dokumentum vagy információ benyújtására a Kermann IT Solutions Nyrt. 2024. szeptember 16-ai

előzetes vitarendezési kérelmével érintett jogsértés orvoslásához. Ez alapján az első kérelmi elem alaptalan.

53. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem esetében abban kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő két okból nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát. A Döntőbizottság ezért egyenként vizsgálta meg a két érvénytelenségi okot.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyrészt azért nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, mert kizárta a kérelmezőt a közbeszerzési eljárásból.

56. A Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti kizáró ok akkor valósulhatott meg, ha három feltétel együttesen teljesült.

Egyrészt a kérelmezőnek hamis adatot kellett szolgáltatnia.

Másrészt a hamis adat érdemben kellett, hogy befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését.

Harmadrészt a kérelmezőnek szándékosan vagy nem az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett kellett szolgáltatnia a hamis adatot.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha egy fenti feltétel nem állt fenn, akkor a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti kizáró ok fennállása sem valósulhatott meg, mert e feltételek együttesek. Ezért a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg, hogy az egyes feltételek teljesültek-e.

59. A Döntőbizottság az első feltétel elemzésekor azt állapította meg a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja alapján, hogy a valóságnak nem megfelelően szolgáltatott adat minősül hamis adatnak. Emiatt a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő által megjelölt adatot a kérelmező a valóságnak megfelelően szolgáltatotta-e.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által hamisként megjelölt adat a kérelmező műszaki adatlapján a KIJ-ELTE-RRF termékre vonatkozó, következő ajánlati elem volt – „oldalakon: VGA”.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen ajánlati elem az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában előírt, a KIJ-ELTE-RRF cikkszámú tétel szerinti termékkel szemben támasztott műszaki követelmény megismétlése.

62. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint miért minősült a valóságnak nem megfelelően szolgáltatott adatnak a kérelmező azon ajánlati eleme, hogy „oldalakon: VGA”.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2024. szeptember 20-ai összegezés szerint azért zárta ki a kérelmezőt a közbeszerzési eljárásból, mert a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltak ellenére azt nyilatkozta a közbeszerzési eljárás folyamán, hogy a KIJ-ELTE-RRF cikkszámú tételre megajánlott terméke rendelkezik az oldalán VGA csatlakozóval, azonban ezen adat nem felelt meg a valóságnak, mert az ajánlattétel és a felvilágosítás adások időpontjában nem rendelkezett.

64. A Döntőbizottság ezen ajánlatkérői döntés alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező azon ajánlati eleme, hogy „oldalakon: VGA”, mire kötelezte a kérelmezőt.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződéstervezet III. pontja alapján az ajánlatkérővel szerződő ajánlattevő arra vállalt kötelezettséget, hogy meghatározott határidőben beszerzi és leszállítja a műszaki leírásnak megfelelő ajánlata szerinti informatikai eszközöket. Ebből következően az ajánlatkérővel szerződő ajánlattevőnek kizárólag a közbeszerzési szerződés megkötését követően, egy bizonyos határidőn belül kell megrendelnie és beszereznie a megajánlott terméket, e határidőre kell rendelkeznie vele.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem szabta meg, hogy milyen módon kell a VGA csatlakozónak a KIJ-ELTE-RRF cikkszámú termék oldalán elhelyezkednie, ezért az ajánlatkérőnek minden olyan műszaki megoldást el kellett fogadnia, amely esetben a KIJ-ELTE-RRF cikkszámú termék oldalán a VGA csatlakozó megtalálható volt. Ez alapján az oldallapra kivezetés módszerét is.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem kérte az ajánlattevőktől annak bemutatását, hogy milyen műszaki megoldás eredményeképpen található meg a VGA csatlakozó a KIJ-ELTE-RRF cikkszámú termék oldalán, mert az ajánlattételi felhívás IV.2) 3. k) pontjában és az iratmintája szerint kizárólag a megajánlott termék tulajdonságait kérte a műszaki adatlapon feltüntetni az ajánlatkérő által előírt paraméterekre, műszaki elvárásokra és műszaki minimumkövetelményekre válaszul. Az érvényes ajánlattételhez elegendő volt, ha az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalmi elemekre az ajánlattevők megadják a megajánlandó termék műszaki adatait, akár megismételve az ajánlatkérő rendelkezéseit.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás IV.2) 3. l) pontja szerinti URL vagy gyártói adatlap esetében pedig semmilyen tartalmi elvárást nem határozott meg, ezért a VGA csatlakozóra vonatkozóan sem foglaltak magukban követelményt.

69. A fentiek összefoglalásaként a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező azon ajánlati eleme, hogy „oldalakon: VGA”, arra kötelezte a kérelmezőt, hogy a közbeszerzési szerződés megkötését követően a szállítási határidőre adja át a KIJ-ELTE-RRF cikkszámú terméket az ajánlatkérőnek, és e tárgykörben kizárólag az a követelmény a termékkel kapcsolatban, hogy bármilyen műszaki megoldás árán megtalálható legyen az oldalán a VGA csatlakozó.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a műszaki adatlapján rögzítette, hogy a KIJ-ELTE-RRF cikkszámra megajánlott terméke rendelkezik az oldalán VGA csatlakozóval. Mivel a VGA csatlakozó helyzetének kizárólagos igazolására a műszaki adatlap szolgál, ezért e tárgykörben a kérelmező ajánlata ezen igazolás megtételével önmagában érvényesnek minősült volna. Azonban a kérelmező a 2024. április 29-én benyújtott hiánypótlásában szereplő fényképekkel a VGA csatlakozó helyzetére vonatkozó ajánlatát egyértelműből nem egyértelművé változtatta. Viszont a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2024. május 17-ei felvilágosításával és az ahhoz csatolt, „Megerősítő nyilatkozat” című irattal tisztázta az ellentmondást, és bemutatta azon műszaki megoldást, amellyel a VGA csatlakozó az ajánlatkérő rendelkezésére áll majd a termék oldalán.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során sem az eszközt nem kérte bemutatni mintatermék benyújtásának a követelményével, sem a VGA csatlakozó elhelyezésének megoldását nem kérte igazolni. Ezért a kérelmező ajánlati kötöttsége kizárólag arra az ajánlati elemre terjedt ki, hogy „oldalakon: VGA”, viszont a VGA csatlakozó elhelyezésének megoldására nem, és emiatt elegendő volt a csatlakozót kialakítani a termék oldalán a közbeszerzési szerződés szerinti szállítási határidőre. Ebből következően nem jogszerű a műszaki megoldás kidolgozásának az időpontjára alapítani a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

72. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a valóságnak megfelelően szolgáltatva a VGA csatlakozó helyzetére vonatkozó ajánlati elemét, mert az oldalán elhelyezkedő VGA csatlakozóval ellátott termékkel leghamarabb a közbeszerzési szerződés szerinti szállítási határidőre kell rendelkeznie. A VGA csatlakozó helyzetére vonatkozó ajánlati elem valóságossága vagy valótlansága kizárólag a szállítás időpontjában derül ki, mivel a közbeszerzési eljárás folyamán csak a műszaki adatlappal kellett igazolni ezen ajánlati elem meglétét. Emiatt megállapítható, hogy a kérelmező nem szolgáltatott hamis adatot, és ezért az első feltétel nem valósult meg, továbbá a feltételek együttesége miatt megállapítható, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti kizáró ok sem áll fenn a kérelmezővel szemben. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az első érvénytelenségi ok alaptalan volt.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő másrészt azért nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, mert a kérelmező jogsértően módosította az ajánlatát, és az eredeti ajánlat nem felelt meg a műszaki elvárásoknak.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás egésze folyamán szakadatlanul azt állította, hogy a KIJ-ELTE-RRF cikkszámra megajánlott terméke az oldalán rendelkezik VGA csatlakozóval: az ajánlatában, a hiánypótlásaiban és a felvilágosításaiban. Ezért nem állapítható meg az, hogy módosította az ajánlatát, és módosítás hiányában nem lehet meghatározni egy eredetinek minősülő ajánlatot sem. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a második érvénytelenségi ok is alaptalan volt.

75. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek, mert nem megfelelően vizsgálta meg, hogy a kérelmező ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez alapján a második kérelmi elem alapos.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan első kérelmi elemet elutasította.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján, a második kérelmi elemre tekintettel állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya első része esetében.

79. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

80. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege

– a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

81. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

82. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásból jogsértően zárt ki egy ajánlattevőt, és jogsértően nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát.

A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

83. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

84. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

85. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

86. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

87. A Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasította, ezért a kérelmező viseli az e kérelmi elemekre számított 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

88. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

89. A Döntőbizottság a második kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

90. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

91. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

92. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

93. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését a következő eljárási költségek megfizetésére: 90.000.-Ft a közbeszerzési iratok tanulmányozásáért, 50.000.-Ft az érdemi kérelem kimunkálásáért kérelmi elemenként, továbbá 40.000.-Ft/óra a tárgyalási képviselőtért és további iratok szerkesztéséért. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek e költségigényét részben alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte 130.000.-Ft, azaz százharmincezer forint eljárási költség megfizetésére. A Döntőbizottság azért részben találta alaposnak a kérelmező költségigényét, mert csak a második kérelmi elemnek adott helyt.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

1. 95. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 22.

**Dr. Jánosi Bálint sk.**  
**közbeszerzési biztos,**  
**a tanács elnöke**

**Bonifert Zsolt sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Fáry Zoltán sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Péntes Katalin ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Matisz Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)