



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.149/14/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: 4V Trans Kft.
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A kérelmező képviselője: Dr. Túry Dániel Miklós ügyvéd
(Budapest, Szepesi utca 3.)

Az ajánlatkérő: Magyar Államkincstár
(Budapest, Hold utca 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Makranczi Ádám felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Ész-Ker Zrt.
(Budapest, Pasaréti út 83.)
Dr. Halászi György ügyvéd,
(Jászberény, Bartók Béla u. 8.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Költöztetés, szállítás, anyagmozgatás és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése, 46.750.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 113. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított

költöztetés, szállítás, anyagmozgatás és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése tárgyában. Az ajánlattételi felhívás 2018. november 26. napján került megküldésre. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint három gazdasági szereplőt, azaz a kérelmezőt, a Hoduna Kft.-t és a Prémium Költöztetés Kft.-t hívta fel ajánlattételre.

2. A közbeszerzési dokumentumok két alkalommal módosításra kerültek, a módosított ajánlattételi határidő 2018. december 13. napjának 10:00 órájában került meghatározásra. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor.

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„A közbeszerzési eljárás célja a Magyar Államkincstár (továbbiakban: Ajánlatkérő) valamennyi budapesti és vidéki épületeiben, valamint bérelt irodaházaiban felmerülő alkalmi anyagmozgatási, szállítási, nem rendszeres rakodási, belső költöztetési feladatok elvégzése, valamint az épületei közötti alkalmi szállítási, költöztetési feladatok ellátása 13 hónap határozott időre szóló keretszerződés keretében.

Valamennyi költöztetési helyszín száma: 138 darab ingatlan.

Keretösszeg: 46.750.000 Ft.

Jelenleg ismert költöztetések:

felrakodási cím létszáma	lerakodási cím	költözők
1054 Budapest, Alkotmány utca 29.	1095 Budapest, Soroksári út 22-24.	~50
1097 Budapest, Vaskapu u.9	1095 Budapest, Soroksári út 22-24.	~100
1115 Budapest, Bartók Béla út 120-122.	1138 Budapest, Váci út 188.	~25
1054 Budapest, Vadász u. 16.	1138 Budapest, Váci út 188.	~40
1097 Budapest, Vaskapu u. 9.	1054 Budapest, Vadász u. 16.	~30
Egyéb, 30 főnél nagyobb létszámú költöztetés Budapesti telephelyek között,	Egyéb, 30 főnél nagyobb létszámú költöztetés Budapesti telephelyek között	~135

Összesen: ~380

A megadott létszámok összességében maximum 15%-kal növekedhetnek.”

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.6. pontjában rögzítette, hogy a teljesítés helye az ajánlatkérő valamennyi budapesti és vidéki épülete, irodaháza között történik, melyek részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás 1. számú mellékletében találhatóak meg.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) és II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 13 hónapban határozta meg, és a felhívás II.2.13. pontjában előírta, hogy a keretösszeg 70%-ra vállal lehívási kötelezettséget.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat – 90 súlyszámmal – és az M/3. alkalmassági követelményekben bemutatott szakember többlettapasztalatát (min.: 0 hónap, max.: 24 hónap) – 10 súlyszámmal – kívánta értékelni.

A felhívás V.2. pontjának 15. alpontjában rögzítésre került, hogy az ajánlat ár az alábbi alszempontokból áll:

1.1. A költöztetés nettó ajánlati ára 3,5 tonna össztömeget meghaladó járművel (nettó Ft/km)

–Súlyszám: 40

1.2. A költöztetés nettó ajánlati ára legfeljebb 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű járművel (nettó Ft/ km) – Súlyszám: 20

1.3. Rezsioradíj (nettó Ft/óra/fő) – Súlyszám: 20

1.4. Belső költöztetéshez kapcsolódó szolgáltatások ellátása 2 fő rakodó munkás folyamatos jelenlétének biztosításával (nettó Ft/hónap/2 fő) – Súlyszám: 10.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 2. kötetének 4. pontjában, az ajánlatok értékelése, az ajánlati ár megadása körében rögzítette, hogy a pontkiosztás módszerét alkalmazva az egyes részszerzőpontok esetében adható pontszám alsó és felső határa 0-100, a legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat kaphat 100 pontot, és a pontszám kiosztásához a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. Az ajánlatkérő mindezek mellett valamennyi értékelési részszerzőpont tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (pl. vám, különböző díjak és illetékek stb.). Emellett az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat.

Az ajánlatkérő a 1.4. részszerzőpont tekintetében a fentiekén túl továbbá rögzítette, hogy ezen értékelési részszerzőpont tekintetében a műszaki leírás 1. oldalán szereplő 2 fő rakodó munkás havi nettó szolgáltatási díját értékeli, és az árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazza a 2 fő nettó szolgáltatási díját összesen 1 hónapra vonatkozóan.

8. A közbeszerzési dokumentumok 5. kötetét képező műszaki leírásban az ajánlatkérő pontosan meghatározta a tárgyi közbeszerzési eljárás célját, és az ellátandó feladatok tekintetében általános és speciális követelményeket határozott meg, melyben részletesen ismertette a nyertes ajánlattevő feladatait. Az ajánlatkérő az általános követelmények között rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevőnek a 2 fő rakodó munkásnak a folyamatos jelenlétét kell biztosítani munkanapokon munkaidőben (hétfőtől-csütörtökig 8:00-16:30 óráig, pénteken 8:00-14:00 óráig) a 1054 Budapest, Hold u. 4. szám alatt, akik a budapesti épületekben történő munkavégzéshez is igénybe vehetők.

9. A közbeszerzési dokumentumok 3. kötetét képező vállalkozási keretszerződés-tervezet (a továbbiakban: szerződéstervezet) 1.2. pontjában rögzítésre került, hogy a szerződést a felek nettó 46.750.000.-FT + ÁFA keretösszeg vonatkozásában kötik meg, és az ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

A szerződéstervezet 1.3. pontjában – a műszaki leírás tartalmának megfelelően – rögzítésre került, hogy a vállalkozó főbb feladatai:

- a) alkalmi anyagmozgatási feladatok,
- b) fuvarozási feladatok ellátása,
- c) nem rendszeres rakodási feladatok ellátása,
- d) épületek közötti szállítási, költöztetési feladatok,
- e) rendelkezésre állás biztosítása a meghatározott épületben.

A szerződéstervezet 1.6. pontjában rögzítésre került, hogy az 1.3. e) pontban megjelölt feladat tekintetében a keretszerződés időbeli hatálya alatt a vállalkozó köteles 2 fő rakodó folyamatos jelenlétét (folyamatosan végzett tevékenységet) biztosítani a Budapest V. kerület, Hold u. 4.

szám alatti épületben az ajánlatkérő általános munkarend szerint.

A szerződéstervezet 2.2. pontja szerint a nettó vállalkozói díj mértéke a nyertes által az egyes feladatokra adott ajánlati ár szerint alakul, mely egységdíjak – a szerződéstervezet 2.3. pontja szerint – a szerződés időbeli hatálya alatt kötöttek.

A szerződéstervezet 2.16. pontja szerint az ajánlatkérő a részszámlázást (utólag), az adott naptári hónapban teljesített szolgáltatások vonatkozásában biztosítja, illetve a szerződéstervezet 2.19. pont szerint az 1.3. e) pont szerinti rendelkezésre állásért, mint folyamatosan végzett tevékenységért rezsioradíj nem számolható fel, a szolgáltatás havi díjként kerül elszámolásra.

A szerződéstervezet 7.1. pontja szerint a felek a szerződést annak hatályba lépésétől számított 13 hónapos vállalkozói teljesítési időszakra kötik azzal, hogy amennyiben a keretösszeg ezen időtartamon belül kimerülne, akkor a szerződés keretösszege kimerülésének napján minden további jogcselekmény nélkül akkor is megszűnik, amennyiben a 13 hónapos teljesítési időszak még nem telt volna el.

10. Az ajánlattételi határidőre a kérelmező és a Hoduna Kft. nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyvben az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 46.751.300.-Ft.

A kérelmező ajánlat az egyes értékelési részszerpontra tekintettel az alábbi megajánlásokat tartalmazta:

	Részszerpont	Megajánlás
1.1.	A költöztetés nettó ajánlati ára 3,5 tonna össztömeget meghaladó járművel (nettó Ft/km):	220.-
1.2.	A költöztetés nettó ajánlati ára legfeljebb 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű járművel (nettó Ft/km):	200.-
1.3.	Rezsioradíj (nettó Ft/óra/fő):	1.900.-
1.4.	Belső költöztetéshez kapcsolódó szolgáltatások ellátása 2 fő rakodó munkás folyamatos jelenlétének biztosításával a hónap minden munkanapján (nettó Ft/hónap/2 fő):	4.000.000.-
2.	Az M/3. alkalmassági követelményben bemutatott szakember többlettapasztalata (min.: 0 hónap; max.: 24 hónap):	24

A Hoduna Kft. ajánlattevő ajánlat az egyes értékelési részszerpontra tekintettel az alábbi megajánlásokat tartalmazta:

	Részszerpont	Megajánlás
1.1.	A költöztetés nettó ajánlati ára 3,5 tonna össztömeget meghaladó járművel (nettó Ft/km):	90.-
1.2.	A költöztetés nettó ajánlati ára legfeljebb 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű járművel (nettó Ft/km):	70.-
1.3.	Rezsioradíj (nettó Ft/óra/fő):	2.350.-
1.4.	Belső költöztetéshez kapcsolódó szolgáltatások ellátása 2 fő rakodó munkás folyamatos jelenlétének biztosításával a hónap minden munkanapján (nettó Ft/hónap/2 fő):	360.00.-
2.	Az M/3. alkalmassági követelményben bemutatott szakember	24

többlettapasztalata (min.: 0 hónap; max.: 24 hónap):	
--	--

11. Az ajánlatkérő az ajánlatok beérkezését követően két alkalommal, 2018. december 21. napján és 2019. január 21. napján a Kbt. 71. § (1)-(6) bekezdéseiben meghatározottak alapján hiánypótlási felhívást bocsátott ki mind a Hoduna Kft. ajánlattevő, mind a kérelmező vonatkozásában. A hiánypótlások beérkezését követően az ajánlatkérő a Hoduna Kft. ajánlattevő tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján 2019. január 31. napján árindokolás kérését bocsátott ki valamennyi árszempontra tekintetében, ugyanis az ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott. Az ajánlatkérő a 2019. február 3. napján benyújtott árindokolást elfogadta, majd a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívta a Hoduna Kft. ajánlattevőt, mint legkedvezőbbnek tekintett ajánlatot tett ajánlattevőt a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolásának benyújtására. Az igazolások benyújtására 2019. február 14. napján került sor.

12. A kérelmező 2019. február 14. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mivel az eljárás menetéből arra következtetett, hogy az ajánlatkérő a Hoduna Kft. ajánlattevő árindokolását az összes pontban elfogadta, így ajánlatát érvényesnek tekinti. Ezzel szemben álláspontja szerint a Hoduna Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel az ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az egyes ajánlati részszerzőpontok kapcsán levezette, hogy mely az a költség, amellyel minimálisan az adott szolgáltatás még teljesíthető, és ezzel szemben a Hoduna Kft. ajánlattevő megajánlásai mind-mind alatta vannak. Kifejtette, hogy az ajánlattevő által valamennyi ajánlati részszerzőpontra tett megajánlása sem a 2019. évben, sem a 2020. évben a minimálbérre sem nyújtanak fedezetet, a kalkulációjában nem tüntette fel az olyan elkerülhetetlen költségeket, mint az irodabérlés, telefondíj, munkaruha, esetlegesen előforduló betegszabadság.

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2019. február 19. napján kelt válaszával elutasította, álláspontja szerint a Hoduna Kft. ajánlattevő teljeskörű, az indokoláskérésben foglaltaknak megfelelően, mindenre kiterjedő indokolást nyújtott be. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az árindokolást minden szempontból megvizsgálta, amely alapján megállapítható az ajánlati ár objektivitása, a megajánlás megalapozottsága, valamint a szerződés teljesíthetősége. Rögzítette azt is, hogy az ajánlattevő az árindokolásban kitért a munkabérre, járulékokra, adókra, személyi jellegű költségekre, üzemanyag költségekre, biztosítás díjára, továbbá az egyéb költségekre és haszonra is. Figyelemmel továbbá arra, hogy az ajánlattevő az árindokolását teljes terjedelmében üzleti titokká minősítette – melyet a kérelmező nem ismerhet meg – ekként a kérelmező kérelme csak feltételezéseken alapulhat.

14. Az ajánlatkérő 2019. március 20. napján az ajánlattevők részére megküldte az eljárás eredményéről szóló összegezt, melyben minként ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, az eljárást eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a Hoduna Kft. ajánlattevőt jelölte meg. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlattevőként nem nevezte meg a kérelmezőt.

15. Az ajánlatkérő döntésével szemben a kérelmező 2019. március 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kérte az ajánlatkérő döntésének módosítását és kérelmező legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőként történő megnevezését, álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ekként az ajánlata érvénytelen. A kérelmező ezen előzetes vitarendezési kérelmében lényegében megismételte a 2019. február 14. napján előterjesztett előzetes

vitarendezési kérelmében foglaltakat. Emellett kiegészítette azzal, hogy álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek nyilvánította a Hoduna Kft.-t, mindazon túl, hogy az ajánlatkérő ezzel a Kbt. 72. § (4) bekezdésében foglaltakat megsértette, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat is megsértette, amely szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát. A kérelmező kérte, hogy az ajánlatkérő tegyen eleget a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltaknak és a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak alapján módosítsa az összegezését, vonja vissza a Hoduna Kft. ajánlattevő érvényességére vonatkozó döntését, és – az értékelési szempontokra tekintettel – hirdesse ki a kérelmezőt a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőnek.

16. Az ajánlatkérő a 2019. május 27. napján kelt válaszával a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, mely válaszában ajánlatkérő is lényegében a 2019. február 19. napján a kérelmező korábbi előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát ismételte meg. Mindezek mellett rögzítette, hogy a kérelmező állításával szemben a 2020. évi minimálbér adatok jelenleg nem elfogadottak, és rögzítette, hogy nem alapos az a kérelmezői kérelem, miszerint ajánlatkérő kérelmezőt hirdesse ki a legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevőként, mivel a kérelmező által tett megajánlás nagymértékben meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét – mely összeget egyebekben a kérelmező a bontási jegyökönvben ismertetett adatokból ismer.

17. A kérelmező az ajánlatkérő elutasító válaszát követően jogorvoslati kérelmet nyújtott be, a Döntőbizottság a kérelmet a D.105/2019. szám alatt iktatta, melyet a kérelmező az ajánlatkérő 2019. április 9. napján kelt és megküldött módosított összegezésében foglaltakra tekintettel nem tartott fenn.

18. Az ajánlatkérő 2019. április 9. napján a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint módosította összegezését, melyben a korábban nyertesként kihirdetett Hoduna Kft. ajánlattevő ajánlatát – az ajánlati ár 4. részszerzőpontjára tett megajánlás aránytalanul alacsony volta miatt – érvénytelené nyilvánította, és az eljárást fedezethiányra tekintettel eredménytelené nyilvánította.

Az ajánlatkérő az érvénytelen ajánlattevő tekintetében az alábbi indokokat rögzítette:

„Az ajánlattevő neve: Hoduna Kft. Ajánlattevő székhelye: 2214 Pánd, Fő út 7. Számszerűsíthető értékelési szempontok Ajánlat 1. A költöztetés nettó ajánlati ára 3,5 tonna össztömeget meghaladó járművel (nettó Ft/km) 90.-Ft / 2. A költöztetés nettó ajánlati ára legfeljebb 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű járművel (nettó Ft/km) 70.-Ft / 3. Rezsioradíj (nettó Ft/óra/fő) 2.350.-Ft / 4. Belső költöztetéshez kapcsolódó szolgáltatások ellátása 2 fő rakodó munkás folyamatos jelenlétének biztosításával (nettó Ft/hónap/2fő) 360.000.-Ft / 5. Az M/3. alkalmassági követelményben bemutatott szakember többlettapasztalata (min.: 0 hónap; max.: 24 hónap) 24 hónap. Az ajánlatkérő 2019. január 31. napján árándokolást kért a Hoduna Kft. (2214 Pánd, Fő út 7.) ajánlattevőtől. Az ajánlattevő 2019. február 3. napján benyújtotta az árándokolást, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés a megajánlott áron nem teljesíthető ugyanis a 4. értékelési szempontra megajánlott ajánlati ár (nettó 360.000.-Ft/hónap/2 fő) nem biztosít fedezetet a jogszabályban rögzített minimális bérjellegű költségekre.”

Az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenségének indokaként az alábbiakat rögzítette:

„Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a 4V Trans Fuvarozó és Szolgáltató Kft. (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) ajánlattevő ajánlatának 4. értékelési részszerzőpontra (Belső költöztetéshez kapcsolódó szolgáltatások

ellátása 2 fő rakodó munkás folyamatos jelenlétének biztosításával (nettó Ft/hónap/2 fő)) tett nettó 4.000.000.- Ft-os ajánlata, amely 13 hónapra nettó 52.000.000.- Ft, és amely feladatra és időtartamra Ajánlatkérő kötelezettséget vállalt, meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, amely nettó 46.751.300.- Ft.”

19. A kérelmező az ajánlatkérő módosított összegezésével kapcsolatosan 2019. április 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő maga is elismerte a módosított összegezésében, hogy jogellenesen nem minősítette a Hoduna Kft. ajánlattevőt érvénytelennek az első összegezés előtt. Rögzítette, hogy habár az ajánlatkérő az érvénytelenséget a 2019. február 3. napján kelt árandokolásra tekintettel állapította meg, mégis korábban ezen indokolást elfogadva nyertes ajánlattevőnek nyilvánította a Hoduna Kft. ajánlattevőt. Álláspontja szerint az ajánlatkérő abban az esetben járt volna el jogszerűen, amennyiben a Hoduna Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíti és a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a kérelmezőt hívja fel, mint a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt a szükséges igazolások benyújtására. Azonban a módosított összegezésig az ajánlatkérő nem kérte be a jogszabály által megkövetelt igazolások, így az ajánlatkérő azokat jogellenesen elmulasztotta bekérni.

Mindezen túlmenően álláspontja szerint jogszabálysértő, hogy az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontjára tekintettel eredménytelen lett, ugyanis a szerződéstervezet 7.1. pontja értelmében a szerződés a 13 hónapos teljesítési időszak előtt, a keretösszeg kimerülése napján minden további jogcselekmény nélkül akkor is megszűnne, amennyiben a 13 hónap még nem telt volna el. Ebből következően az ajánlatkérőnek a szerződés megkötésnek megtagadására nincsen lehetősége.

A kérelmező kérte, hogy az ajánlatkérő tegyen eleget a Kbt. 69. § rendelkezéseinek, és a kérelmezőtől kérje be a jogszabály által meghatározott igazolásokat és ezt követően nyilvánítsa az eljárás nyertesévé.

20. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2019. április 16. napján kelt válaszával elutasította. Előadta, hogy a kérelmező vitarendezési kérelmének azon része, melyben a Hoduna Kft. ajánlattevő árandokolásának elfogadását, nyertesként való kihirdetését vitatja, nem bír relevanciával, ugyanis a módosított összegezésben az ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

Álláspontja szerint a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint, amennyiben az ajánlatkérő az összegezés kiküldését követően visszalép az eljárás bírálati szakaszába, az ajánlatkérőnek újból meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglaltaknak. Ennek keretében meg kell állapítania, hogy az eljárása eredményes vagy eredménytelen lett, majd számot kell adnia az érvényes és érvénytelen ajánlatokról, valamint annak részletes indokairól. A bírálat során újabb eljárási cselekményeket foganatosíthat az ajánlatkérő, vagy akár más alapokra is helyezheti az összegezését. Az új bírálat terjedelmére, kötöttségére vonatkozóan a Kbt. nem állapít meg az ajánlatkérő számára kötelezően betartandó szabályokat, nem kizárt, hogy a már korábban megállapított érvénytelenségi okokat ismét megállapítsa, vagy újabb érvénytelenségi okot állapítson meg. Ezen értelmezést támasztja alá a Kbt. 79. § (4) bekezdésébe foglalt azon rendelkezés, mely szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult módosítani, amennyiben az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Így tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogszerűen, határidőben módosította az összegezést, a módosított összegezés lép a korábban megküldött összegezés helyébe, ezért az abban foglaltakat a kérelmező jelen esetben már nem vitathatja. Figyelemmel továbbá arra, hogy az ajánlatkérő megállapította a kérelmező ajánlatának

érvényességét, így álláspontja szerint nem valósult meg érdeksérelem. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti döntést követően egyértelműen meg tudta állapítani az eljárás eredménytelenségét, ez által a jóhiszemű joggyakorlás alapelvébe ütközött volna ennek tudatában folytatni a bírálatot és felhívni a kérelmezőt, hogy nyújtsa be a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat.

Az ajánlatkérő a kérelmező azon előadására, miszerint a szerződés megkötését az ajánlatkérő nem tagadhatja meg, előadta, hogy az ajánlattételi felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy a megkötendő szerződés 13 hónap határozott időtartamú azzal, hogy ezzel együtt keretösszeget is megállapít. Ebből következően az ajánlatkérő mindenképpen 13 hónapos vállalkozói teljesítési időszakú szerződés megkötésére folytatott le közbeszerzési eljárást. Ugyanakkor ez csak abban az esetben valósulhat meg, amennyiben a 4. értékelési részszerzőpontra megajánlott ár tizenháromszorosra nem haladja meg az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét. Így minden olyan esetben, amikor ezen értékelési részszerzőpontra tett megajánlás meghaladja a keretösszeg összegét, csak a keretösszeg módosításával eredményezne olyan helyzetet, amely alapján az ajánlattételi felhívás szerinti tartalmú szerződés megköthető lenne. Ugyanakkor az ajánlatkérőnek nem áll módjában módosítani a keretösszeg összegét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint emellett nem értelmezhető a kérelmező által idézett szerződéses rendelkezés akként, amely alapján a keretösszeg felülírja a 13 hónap határozott időre szóló előírást. Ugyanis az ajánlattételi felhívás és a szerződéstervezet összevetéséből az következik, hogy ezen esetet arra tartotta fenn az ajánlatkérő, hogy amennyiben az előre nem látható, eseti feladatok okán kimerülne a 13 hónap leteltét megelőzően a keretösszeg, akkor megszűnik a szerződés. Viszont ezen rendelkezés nem eredményezhet olyan helyzetet – mint ahogy a tárgyi esetben már a fix feladatok ellátásának ellenértéke önmagában meghaladja a keretösszeg összegét – hogy a szerződés határozott időtartamát a felek már a szerződéskötéskor lerövidítsék, ugyanis ebben az esetben a felek úgy kötnék meg a szerződést, hogy az nem felelne meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak és ebből adódóan a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértését eredményezné.

Az ajánlatkérő mindezek mellett megjegyezte, hogy a kérelmező 2019. február 14. napján kelt vitarendezési kérelmében részletesen kifejtette, objektíven alátámasztva, hogy a belső költöztetéshez kapcsolódó szolgáltatások teljesítése – azaz a 4. értékelési részszerzőpontra szerinti – 2 fő rakodó munkás folyamatos jelenlétének biztosításával tárgyú feladat havi 438.954.-Ft-ba (2*219.477.-Ft) kerül, amely összeg valamennyi lehetséges felmerülő költséget tartalmaz. Azonban a kérelmező ajánlatában ennek az összegnek csaknem tízszeresét ajánlotta meg, amely nemcsak a nemzetgazdasági átlaghoz, de a tényleges piaci információkhoz képest is jelentősen eltúlzott és amely összeg vonatkozásában – amennyiben a szerződés megkötésre kerülne a kérelmezővel – megállapítható lenne a szerződés feltűnő értékaránytalansága. Továbbá, a Kbt. 2. § (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Így amennyiben az ajánlatkérő olyan szerződést kötne, amely az átlagos piaci árak csaknem tízszeresét tartalmazza ellenértékként, az nagymértékben sértene az ajánlatkérő által idézett alapelvi rendelkezést.

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2019. április 24. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésével megsértette a Kbt. 69. §-ában, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdésében foglaltakat. A kérelmező garanciális eljárási szabályok

megsértésére, a módosított összegezéssel megvalósított (újabb) jogsértő döntésre, illetőleg a kérelmező számára okozott jelentős érdeksérelemre hivatkozott. A kérelmező a jogsértés megállapításán túl kérte az ajánlatkérő felhívását a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárás lefolytatására, a kérelmező oldalán felmerült költségek viselésére való kötelezést, valamint – a tárgyalás alkalmával tett nyilatkozata alapján – az ajánlatkérő 2019. április 9. napján meghozott módosított összegezésének megsemmisítését.

22. A kérelmező a tárgyalási nyilatkozatával pontosította a jogorvoslati kérelmének első kérelmi elemét, melynek keretében a Kbt. 69. § (4) bekezdésének megsértését kérte megállapítani. Álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő az összegezés módosítását megelőzően a Kbt. kógens rendelkezése ellenére nem hívta fel a kérelmezőt – mint az összességében legkedvezőbb ajánlattevőt – a kizáró okok és az alkalmassági követelmények körében előírt igazolások benyújtására, jogsértést követett el. Előadta, hogy a Kbt. hivatkozott rendelkezésétől az ajánlatkérő semmilyen körülmények között sem térhet el, ugyanis a Kbt. ezen rendelkezése semmilyen olyan kitételt nem tartalmaz, hogy az ajánlatkérő mely esetekben tekinthet el az igazolások bekérésétől. Éppen ezért az ajánlatkérő nem térhetett volna el a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségétől.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésében érvényes ajánlattevőnek nyilvánította a kérelmezőt, ugyanakkor ezt az ajánlatkérő az igazolások rendelkezésre állása nélkül tette meg. Ezzel szemben az ajánlatkérő attól az ajánlattevőtől, amely ajánlattevőnek az ajánlatát végül érvénytelenné nyilvánította, bekérte a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat. Ez utóbbi vonatkozásában a kérelmező számára az sem volt egyértelmű, hogy az ajánlatkérő miért nem állapította meg korábban ezen ajánlattevő vonatkozásában az érvénytelenséget, arra miért csak a módosított összegezésben került sor, figyelemmel arra, hogy mind az érvényesség, mind az érvénytelenség megállapítása ugyanazon dokumentum – azaz a 2019. február 3. napján beadott áririndoklás – alapján történt. Így álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének sem tett eleget, hiszen nem minősítette korábban érvénytelenné ezen ajánlattevő ajánlatát.

23. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének második kérelmi elemében a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja megsértésének megállapítását kérte, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő nem nyilváníthatna volna eredménytelenné az eljárást fedezethiányra hivatkozásul. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlattételi felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet 7.1. pontja alapján nincs akadálya annak, hogy az ajánlatkérő a kérelmezővel megkösse szerződését. Hiszen a megkötendő szerződés 13 hónap határozott időre jött volna létre, és e tekintetben a szerződéstervezet csupán egy kiegészítést tett, mégpedig azt, hogy amennyiben a keretösszeg kimerülne, úgy a szerződés megszűnik. Ennek értelmében a szerződés mindaddig teljesíthető lenne, amíg a keretösszeg ki nem merül. Mindezek értelmében az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal fedezethiányra az eredménytelenség tekintetében, ezért az ajánlatkérő módosított összegezése megalapozatlan és jogszabálysértő.

24. A kérelmező az ajánlatkérő írásbeli észrevételével összefüggésben a tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint az igazolások bekérése csakis azért maradhatott el, mert az ajánlatkérőnek ennek bekérésére már nem volt ideje – figyelemmel az összegezés módosítására nyitva álló húsz napra. Továbbá meglátása szerint – figyelemmel a Kbt. kógens rendelkezésére – helytelen a jóhiszemű joggyakorlás követelményére való hivatkozás, illetve a gyors elbírálás elvére való hivatkozás sem foghat helyt, hiszen a 2019. április 9. napján kelt módosított összegezésben megjelenő indokok szerint az ajánlatkérő már

2019. február 3. napján megállapította a Hoduna Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő értékaránytalanságra hivatkozik, mely azért nem egyértelmű számára, mivel a kérelmező által az ajánlati ár 4. részszempontjára tett megajánlásának tizenháromszorosát összevetve a keretösszeg összegével, alig 10%-os árkülönbözet tapasztalható. Továbbá – habár a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat a jogorvoslati kérelme nem érinti – előadta, hogy a kérelmező ezen részszempontra tett megajánlásával lényegében az ajánlatkérő nem megfelelő kiírását kívánta korrigálni, a kérelmező mintegy kompenzációs helyzetbe került. Nyilatkozata értelmében a kérelmező a 4. részszempontra tett megajánlását a teljesítés során felmerülő valamennyi releváns költséggel kalkulálva határozta meg, a fix költségeit ezen részszempontra csoportosította át, ezért is ajánlotta meg a 4.000.000.-Ft-ot. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát összességében kellett volna figyelembe venni.

Mindezek mellett a kérelmező arra is hivatkozott, hogy az, miszerint az ajánlatkérő 13 hónapra kíván szerződést kötni az ajánlati ár 4. részszempontja tekintetében is, a közbeszerzési dokumentumokban nem került rögzítésre, hiszen a szerződéstervezet 1.6. pontjába foglalt időbeli hatály a keretösszeg kimerülésére és nem a 13 hónapra utal. Ennek értelmében a kérelmező a szerződéstervezetben foglaltakat az ott leírtaknak megfelelően értelmezte, azaz, hogy a 2 fő rakodó munkást a keretösszeg kimerüléséig, és nem 13 hónapra kell biztosítani. Továbbá megjegyezte azt is, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a 2 fő vonatkozásában a pontos mennyiség sem került rögzítésre.

25. A kérelmező az ajánlatkérő engedélyével a becsült érték meghatározása kapcsán született ajánlatkérői dokumentumba betekintést nyerhetett, mellyel összefüggésben nyilatkozatot terjesztett elő. Ezen nyilatkozatában a kérelmező kifejtette, hogy ellentmondásosnak találja, miszerint az ajánlatkérő a becsült érték meghatározásánál olyan tételekkel is számolt, melyek a közbeszerzési eljárásban már nem jelentek meg, ezért a becsült érték meghatározása pontatlan. Ennek kapcsán a kérelmező utalt az ajánlati ár 1. és 2., valamint a 4. részszempontjai tekintetében számolt és ehhez képest a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokra. A kérelmező a 4. részszempont kapcsán továbbra is arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő még nem egyértelmű kötelezettségként számolt a teljes időtartamra – azaz a 13 hónapra – vonatkozó rendelkezésre állással a 2 fő tekintetében. Mindezek mellett a kérelmező levezette, hogy az 1-3. részszempontok tekintetében a kérelmező igen kedvező megajánlást tett – az ajánlatkérői kalkulációhoz viszonyítva is. Ugyanakkor a 4. részszempont tekintetében az ajánlatkérő magasan a piaci ár felett kalkulált, így ez utóbbi kapcsán azzal, hogy az ajánlatkérő a kérelmező megajánlását tízszeres piaci árú ajánlatnak minősítette, számszakilag megalapozatlan megállapítást tett.

A kérelmező végezetül hangsúlyozta, hogy az ajánlatát az összes tényezőre figyelemmel, egységesen tette meg, és ebből adódóan előfordulhat, hogy a gazdasági racionalitás keretein belül az egyes tételeket a piaci árhoz képest másképpen árazta be. Ugyanakkor az ajánlati ár 4. részszempontjából 3 esetben jelentősen az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték alatti megajánlást tett, és emellett a 4. részszempontra tett megajánlása is a kiírásra tekintettel racionális, a piaci viszonyoknak megfelel. Továbbra is hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a 4. részszempont tekintetében – egészen a módosított összegezésben hivatkozott fedezethiányig – nem határozta meg a 2 fő szakember 13 hónapos állandó jelenlétét, az előírásait csupán a jogorvoslati eljárásra tekintettel értelmezte át ilyen módon.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján. Az ajánlatkérő elsőként a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemével kapcsolatosan tett észrevételt, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kértelmének ez az alapja. Az ajánlatkérő észrevételében vitatta a jogsértés megtörténését. Álláspontja szerint azzal, hogy a kérelmező tette az összességében legkedvezőbb ajánlatot, az ajánlatkérői fedezethiányra tekintettel nem bír relevanciával. Ennek kapcsán megemlítette, hogy amíg a szerződéstervezet 1.3. a)-d) pontjaiban felsorolt feladatok csak eseti jelleggel kerülnek megrendelésre, addig az e) pont – mely az 1.4. értékelési részszerzőpontra szerinti feladatot érinti – folyamatos jelenlétet feltételez, azaz nem egyedileg kerül leírásra a teljesítés alatt.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a 13 hónapos teljesítés – mely a 2 fő rakodó munkás tekintetében is irányadó határozott időtartam – csak abban az esetben valósulhat meg, amennyiben az 1.4. értékelési részszerzőpontra megajánlott ajánlati ár tizenháromszorososa nem haladja meg az ajánlatkérő által meghatározott keretösszeget. Minden olyan esetben, amikor az e szerzőpontra tett megajánlás a keretösszeg felett van, csak a keretösszeg módosításával eredményezne olyan helyzetet, hogy a szerződés megköthető legyen, azonban az ajánlatkérőnek az ajánlatok bontását követően már nem állt módjában a keretösszeget módosítani. Mindezek okán megállapítható, hogy a kérelmező ajánlatának elfogadása egy semmis szerződést eredményezne, ugyanis figyelemmel a felhívásban meghatározott keretösszegre, valamint a kérelmező fix feladatokra meghatározott ellenérték elemre látható, hogy azok alapján a 13 hónapos határozott időtartamú szerződés nem lenne teljesíthető. Mindezekből következően megállapítható, hogy fennáll az eljárás eredménytelenségéhez fűzött feltétel, és mindezeket nem oldja fel a szerződéstervezetben szereplő azon feltétel sem, amely szerint a keretösszeg kimerülése esetén a szerződés megszűnhet 13 hónap letelte előtt. Álláspontja szerint nem mosható össze a már eleve teljesíthetetlen határozott tartalmú szerződés a megkötésekor teljesíthető, de később korábban hatályát veszítő esetkörrel. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával a szerződés érvénytelensége kapcsán a Ptk. 6:107. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozott, melynek értelmében a lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés semmis.

Az ajánlatkérő mindezek mellett megjegyezte, hogy a kérelmező az 1.4. értékelési szerzőpontra tett megajánlása eltúlzott – már csak a kérelmező 2019. február 14. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmében ezen értékelési szerzőpontra levezetett költségekhez képest is. Így amennyiben a szerződés megkötésére sor kerülne, megállapítható lenne a szerződés feltűnő értékaránytalansága, mely súlyos mértékben sértené a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltakat. Egy olyan szerződés, amely közel tízszeres ellenértéket tartalmaz a piaci árhoz képest, ellentmond a felelős gazdálkodás elvének.

27. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemével kapcsolatosan előadta, hogy a Hoduna Kft. ajánlattevő ajánlata érvényességének, nyertességének vitatása a tárgyi jogorvoslati eljárás tekintetében nem bír relevanciával. Ugyanis az ajánlatkérőnek – a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerint – az összegezés ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig lehetősége van az összegezés módosítására. Előadta, hogy a korábban nyertes ajánlat érvénytelenségének megállapítását követően a kérelmező ajánlatának megfelelésége továbbra is fennállt, ajánlatkérő ezzel ellentétes döntést nem hozott, ezért álláspontja szerint nem valósult meg érdeksérelem. Figyelemmel továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti döntést követően egyértelműen meg tudta állapítani az eljárás eredménytelenségét a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerint, ezáltal a jóhiszemű joggyakorlás alapelveibe ütközött volna, amennyiben a kérelmezőt az igazolások benyújtására hívta volna fel – tudván azt, hogy a fedezet nem elegendő a kérelmező megajánlásának teljesítéséhez – mivel a Kbt. 70. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az ajánlatkérő

az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával a jóhiszemű joggyakorlás tekintetében a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozott, azaz arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő előre látja, hogy az eljárást nem fogja eredményessé nyilvánítani, nem köteles az igazolások benyújtását kérni.

28. Az ajánlatkérő a tárgyaláson a kérelmezői nyilatkozatokkal összefüggésben akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások bekérésének elmaradása nem volt jogsértő, az ajánlatkérő a korábban nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását követően észlelte, hogy a kérelmező az ajánlati ár 4. részszerpontjára tett megajánlásának teljesítésére sem a keretösszeg, sem a rendelkezésre álló forrás nem biztosít fedezetet. Határozott álláspontja volt, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségnek az ajánlatkérő eleget tett, az eljárás ezen szakaszáig megállapította, hogy a kérelmező ajánlata érvényes, viszont az ajánlatot tovább már nem vizsgálta, figyelemmel az időközben megállapított túlzott ajánlati árra tekintettel fennálló fedezethiányra. Hivatkozott a közbeszerzésekről szóló 24/2014/EU irányelv 59. cikk (4) bekezdésében foglaltakra is, mely irányelv is a szerződés odaítélésére vonatkozó kitélt tartalmazza az igazolások bekérése körében, mely kitétel jelen esetben – a fennálló fedezethiányra tekintettel – nem állt fenn.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata teljesíthetőségének megítélésével összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő a becsült érték megállapítása során, az egyes feladatok kapcsán számolt költségekhez mérte a kérelmező ajánlati árát és ennek kapcsán jutott arra az álláspontra, hogy a kérelmező által az ajánlati ár 4. részszerpontjára tett kérelmezői megajánlás a szerződés várható 13 hónapos teljesítése során lényegében vállalhatatlan lenne az ajánlatkérő részéről. E körben aggályosnak találta azt is, hogy a kérelmező az egyes részszerpontokon belül ellátandó feladatok kapcsán átcsoportosítást végzett.

Az ajánlatkérő az értékaránytalansággal kapcsolatosan az általa, az ajánlati ár 4. részszerpontja tekintetében megállapított költségre hivatkozott, ugyanis az ajánlatkérő által számolt maximum 800.000.-Ft – 1.000.000.-Ft közötti reális költséghez viszonyítva a megajánlott 4.000.000.-Ft igen magas. Az továbbá, hogy a kérelmezői megajánlás tizenháromszorosa a keretösszeghez számítva csupán 10%-os különbözetet mutat, előadta, hogy az ajánlatkérő nem csak fix, hanem külön megrendelésre is kér teljesítést a nyertes ajánlattevőtől. Ebből adódóan pedig nem csak a fix havi díjas szolgáltatást szükséges a keretösszeggel összevetni, hiszen az ajánlatkérő 13 hónapra kíván szerződést kötni, így a fix havidíjas, és a másik három ajánlati részszerpontra tett megajánlásokat együtt értékelve szükséges magáról a szerződés alapján létrejövő teljesítésről beszélni. A kérelmezői megajánlás kapcsán az ajánlatkérő számára ugyanakkor láthatóvá vált, hogy már egyetlen egy részszerpontra tett megajánlás is kimerítené, sőt nem is fedezné az ajánlatkérői teljesíthetőséget.

Az ajánlatkérő továbbá megjegyzete, hogy az ajánlattételi felhívásban egyértelműen meghatározta, hogy hány hónapra kíván szerződést kötni – felhívás II.1.5. és II.2.4. pontjai –, meghatározta a közbeszerzés pontos mennyiségét, mely előírásokat a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírása kiegészítette. Mindezek mellett az ajánlatkérői felhívás nem megfelelőségére történő kérelmezői hivatkozás álláspontja szerint alaptalan, hiszen a kérelmezőnek lehetősége lett volna az ajánlatkérői kiírás jogszerűségét jogorvoslati kérelemmel támadni, azonban erre nem került sor.

29. Az ajánlatkérő a kérelmező által a becsült érték meghatározása során született ajánlatkérői dokumentumra tett nyilatkozatával összefüggésben előadta, hogy ezen dokumentum és a kérelmező ajánlata egyrészt nem hasonlítható össze, a két dokumentum között semmilyen viszony nincs, másrészt a kérelmezői nyilatkozatban előadottak egyik kérelmi elem tekintetében sem bírnak relevanciával.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást 2018. november 26. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 70. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló

anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálatára és értékelésére nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a)-b) pontjai szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés];

b) a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

A Kbt. 75. § (4) bekezdése szerint:

(4) A 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát a 2019. április 9. napján kelt és megküldött módosított összegezésben megjelenő, az eljárást eredménytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés jogszerűségének vizsgálata képezi, figyelmen kívül hagyva azt a tényt, hogy az ajánlatkérő ezen döntésében a korábban nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

33. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy helye lehetett-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazhatóságának, illetve erre tekintettel terhelte-e az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti bírálati cselekmény lefolytatása. A Döntőbizottság rögzíti, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő fedezethiányra tekintettel nyilvánította a tárgyi eljárást eredménytelenné, ezért elsődlegesen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazhatósága kapcsán szükséges döntést hozni, és csak ezt követően foglalható állás a Kbt. 69. § (4) bekezdése tekintetében vélt ajánlatkérői mulasztás vonatkozásában. Mindezek értelmében a Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemében foglaltakat vizsgálta meg.

34. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett

állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a tárgyi eljárást eredménytelenné a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, arra tekintettel, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, azaz a kérelmezővel. A Döntőbizottság e körben a kérelmezői ajánlat mellett összességében vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban – az ajánlattételi felhívásban, a szerződéstervezetben, a műszaki leírásban – megjelenő ajánlatkérői előírásokat is, figyelemmel arra, hogy a kérelmező álláspontja szerint az e dokumentumokban rögzítettek szerint nincs akadálya a szerződés megkötésének. A Döntőbizottság ugyanakkor rögzíti, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírások megfelelőségének vizsgáltára nem terjed ki, így a Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői rendelkezéseket az ott meghatározottak szerint értelmezte a döntésének meghozatala során.

35. A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenségét alapíthatta-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra.

36. A Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített alapelvi rendelkezés szerint a közbeszerzési eljárásokat a közpénzek hatékony felhasználásának és a felelős gazdálkodásnak szem előtt tartásával kell lefolytatni. Ezen kötelezettség magában foglalja azt is, hogy az ajánlatkérő folyamatosan figyelemmel kövesse, rendelkezik-e megfelelő anyagi fedezettel a beszerzési igényének megvalósításához, biztosítottak-e a kötelezettségvállalás pénzügyi és jogi feltételei.

37. A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerint az eljárás eredménytelenné nyilvánítható, amennyiben az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata tekintetében az ajánlatkérő rendelkezésre álló anyagi fedezet nem elegendő. Ezen szabályozás lényege, hogy az ajánlatkérői oldalon megjelenő eredménytelenségi okról az ajánlatkérő maga hozhat döntést, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő ne váljon kötelezhetővé a szerződéskötésre abban az esetben, amikor a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő magasabb ajánlatot tett, mint amekkora fedezeti összeggel ténylegesen rendelkezik. Ugyanakkor annak érdekében, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenséget ezen okra jogszerűen alapíthassa és azt nem alkalmazhassa visszaélészerűen, a Kbt. feltételeként a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének a Kbt. 75. § (4) bekezdésében előírt módon történő igazolását határozza meg. Az igazolhatóság háromféle módon teljesíthető: elektronikus közbeszerzés esetén az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (7) bekezdése alapján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben az ajánlatok bontását megelőzően rögzített adattal; nem elektronikus közbeszerzési eljárás esetén az eljárást megindító hirdetés feladásakor az elektronikus hirdetéskezelő rendszerben rögzített adattal, vagy legkésőbb a végleges ajánlatok bontásakor közölt adattal; illetőleg elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus árlejtő rendszerben rögzített adattal.

38. A tárgyi eljárás tekintetében megállapítható volt, hogy a közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került lefolytatásra, így az ajánlatkérő az ajánlatok bontását megelőzően az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben rögzített adattal tudja igazolni a rendelkezésre álló fedezet összegét.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontását megelőzően ismertette a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét, ekként az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 75. § (4) bekezdésben rögzített kötelezettségének, azaz megfelelően igazolt volt a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege. Mindezek értelmében az ajánlatkérő a tárgyi eljárás eredménytelenségét alapíthatta a Kbt. 75.

§ (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra abban az esetben, amennyiben a kérelmezői ajánlat teljesítésére nem rendelkezik megfelelő anyagi fedezettel – mely anyagi fedezet összegének tényszerűségét a kérelmező nem vitatta.

39. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta meg a kérelmező ajánlatát, ugyanis az ajánlatkérői indokolás értelmében a kérelmező által az ajánlati ár 4. részszerpontjára tett megajánlás, a 13 hónapos teljesítési határidőre vetítve, már önmagában meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét. Ennek során a Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői rendelkezéseket is, mivel a kérelmező és az ajánlatkérő között vita alakult ki a tekintetben, hogy az ajánlatkérő ténylegesen 13 hónapra kívánta-e a szerződését megkötni a 4. részszerpont szerinti feladatok teljesítése tekintetében is – figyelemmel a szerződéstervezet 1.6. pontjában foglaltakra. Valamint a kérelmező és az ajánlatkérő között vita alakult ki a tekintetben is, hogy a szerződéstervezet 7.1. pontja értelmezhető-e akként, hogy a teljesítésre a keretösszeg kimerüléséig sor kerülhet, azaz az ajánlatkérő részéről a szerződés megkötése nem maradhatott volna el.

40. A Döntőbizottság elsőként a közbeszerzési dokumentumokban foglalt rendelkezéseket vizsgálta meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban rögzítette a tárgyi eljárás célját, melynek keretében ismertette, hogy az ajánlatkérő valamennyi, budapesti és vidéki épületeiben, bérelt irodaházaiban felmerülő alkalmi anyagmozgatás, szállítási, nem rendszeres rakodási, belső költöztetési feladatok elvégzését, valamint az épületei közötti alkalmi szállítási, költöztetési feladatok ellátását kívánja 13 hónap határozott időre szóló keretszerződés keretében megrendelni. Az ajánlatkérő számot adott arról, hogy a megrendelést érintő ingatlanok száma mindösszesen 138 db, ebből jelenleg mely ingatlanok kapcsán ismert a feladatok ellátása, az pontosan hány főt érint, illetve ismertette a keretösszeg összegét is. Ezen rendelkezéseket egészítette ki a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás, melynek keretében az ajánlatkérő pontosan ismertette a teljesítéssel összefüggő általános és speciális követelményeket, a költöztetés során megvalósítandó feladatok, illetve a teljesítéssel összefüggő egyéb feladatokat. Az ajánlatkérő emellett a műszaki leírás 1. számú mellékletében tételesen is ismertette valamennyi telephelyét, azok funkciójának megjelölése mellett, illetve az ajánlattételi felhívás II.2.13) pontja és a szerződéstervezet 1.2. pontja alatt rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget.

41. Az ajánlatkérői előírásokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a teljesítést egyrészt alkalmi megrendelésekkel (az eseti és a tervezett költöztetések lebonyolításával), másrészt az ajánlatkérő központjában munkanapokon (a belső költöztetéshez kapcsolódóan) folyamatos 2 fő rakodó munkás jelenlétének biztosítását várta el a teljesítés idejére. Az ajánlatkérő az értékelési részszerpontokat is ezen feladatok tekintetében alakította ki – míg az ajánlati ár 1-3. részszerpontja az előbbi, addig az ajánlati ár a 4. részszerpontja az utóbbi feladatokat érintette. Az ajánlatkérő emellett mind az ajánlattételi felhívásban [II.1.4), II.1.5), II.2.4) és II.2.7) pontokban], mind a műszaki leírásban a teljesítés idejét – a szerződés keretében ellátandó valamennyi feladat tekintetében – egységesen 13 hónapban jelölte meg. Ezzel ellentétes rendelkezéseket a szerződéstervezet 1.6. és 7.1. pontjai sem tartalmaztak.

42. A szerződéstervezet 7.1. pontjában foglaltakat áttekintve megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési időszakát ezen dokumentumban is 13 hónapban határozta meg azzal a kikötéssel, hogy amennyiben ezen időtartamon belül a keretösszeg kimerülne, akkor a szerződés a felek között megszűnik. Ezen rendelkezés értelmében, habár a szerződés

időbeli hatálya a 13 hónapot megelőzően is megszűnhet, azaz a szerződés további teljesítése – mind az eseti, mind a folyamatos feladatok ellátása tekintetében – megszűnik, mégis ebből azt a következtetést levonni, hogy az ajánlatkérő ténylegesen nem 13 hónapra kívánt szerződést kötni, nem lehet. A szerződésben megjelenő ezen kitétel kizárólag a szerződés esetleges hatályvesztéseként volt értelmezhető arra az esetre, amennyiben az ajánlatkérői megrendelések a keretösszeget a 13 hónapon belül kimerítenék. Ettől a 2 fő rakodó munkás folyamatos rendelkezésre állása sem volt elkülöníthető, így amennyiben a keretösszeg kimerülne, akkor ezen feladat további teljesítését sem várja el az ajánlatkérő. Ez olvasható ki a szerződéstervezet 1.6. pontjából.

43. A fent előadottak értelmében tehát megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő ténylegesen 13 hónapra kívánta a szerződését megkötni, így az ajánlatok értékelése kapcsán – különös tekintettel az ajánlati ár 4. részszerpontja tekintetében – a 13 hónapos teljesítési idő volt az irányadó.

44. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta meg a kérelmező ajánlatát, melynek során figyelemmel volt az ajánlatok értékelésére meghatározott ajánlatkérői előírásokra. Áttekintve az ajánlatkérői előírásokat megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az egyes értékelési részszerpontok kapcsán pontosan meghatározta, hogy mely szerpontok szerint kell az ajánlattevőknek az ajánlati árakat kialakítaniuk – közbeszerzési dokumentumok 2. kötete. Ezen rendelkezéseket mintegy kiegészítette a műszaki leírásban szerepeltetett feladtleírás, melyet az ajánlatkérő kifejezetten kért figyelembe venni az ár meghatározása során. Az ajánlatkérő az ajánlati ár részszerpontjai tekintetében valamennyi esetben rögzítette, hogy az árnak fix árnak kell lennie és a nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (pl. vám, különböző díja és illetékek stb.). Az ajánlati ár 1-2. részszerpontjait nettó Ft/km-ben, a 3. részszerpontot nettó Ft/óra/fő bontásban kérte ajánlatkérő megadni, mely részszerpontok tekintetében megállapítható volt, hogy ezeket külön megrendelésekkel teljesíti majd a nyertes ajánlattevő. Ezzel szemben az ajánlati ár 4. részszerpontját, azaz a belső költöztetéshez kapcsolódó szolgáltatások ellátásának 2 fő rakodó munkás folyamatos jelenlétének biztosítását, nettó Ft/hónap/2 fő vonatkozásában kérte ajánlatkérő megadni. Ezen részszerpont tekintetében az volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ezen feladatot minden hónapban teljesíti majd a szerződés hatálya alatt. Megállapítható volt emellett az is, hogy az ajánlatkérő a részszámlázást havonta utólag, az adott naptári hónapban teljesített (valamennyi) szolgáltatás vonatkozásában biztosítja – szerződéstervezet 2.16. pontja szerint.

45. Az ajánlatkérői előírásokat összességében értékelve az volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő feladatait eseti és tervezett költöztetési feladatok, valamint 2 fő rakodó munkás folyamatos rendelkezésre állítása képezi. Az ajánlatkérő az ajánlattevő részéről felmerült költségeket pedig ott kérte feltüntetni, ahol azok ténylegesen felmerülnek.

A kérelmező ajánlatát áttekintve ugyanakkor megállapítható volt, hogy a kérelmező az egyes részszerpontokra tett ajánlati árakat nem minden esetben az ajánlatkérő által meghatározottak figyelembevételével alakította ki. Ezt a megállapítást támasztották alá a kérelmezői nyilatkozatokban megjelenő előadások is, hiszen a kérelmező maga állította, hogy az ajánlatát az összes tényezőre figyelemmel egységesen tette meg és ebből fakadóan előfordulhat, hogy a gazdasági racionalitás keretein belül egyes tételeket a piaci árhoz képest másként árazott be, mint másokat. A kérelmező az ajánlati ár 4. részszerpontjára tett 4.000.000.-Ft-os megajánlásával összefüggésben előadta, hogy ezen részszerpont tekintetében nem csak az ez alatt felmerülő költségekkel – azaz a 2 fő rakodó munkás ajánlatkérő központjában történő folyamatos rendelkezésre állásával –, hanem valamennyi, a szerződés teljes teljesítésével összefüggésben a kérelmezői oldalon felmerülő költséggel egyaránt számolt. A kérelmező az

ármeghatározást az ajánlatkérői kiírás nem megfelelőségével magyarázta, ugyanakkor azt a kiírásra tekintettel racionális, a piaci viszonyoknak megfelelőnek értékelte. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek összességében kellett volna értékelnie az ajánlatát, hiszen az ajánlati ár 1-3. részszempontjai tekintetében az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest is kedvezőbb ajánlatot tett.

46. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmezői ajánlat vizsgálata során kizárólag arra lehetett tekintettel, hogy az ezen részszempontra tett megajánlás a szerződés 13 hónapos időtartamára vetítve valóban meghaladta-e az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékét. A kérelmező ajánlati árának meghatározása, az ajánlatkérői rendelkezések megfelelőségének vizsgálata a tárgyi jogorvoslati eljárás tárgyát nem képezték, így a Döntőbizottság kizárólag az ajánlatkérői előírásokat vetette össze a kérelmezői ajánlat vizsgálata során.

A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezővel a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek összességében kellett volna a kérelmezői megajánlásokat áttekinteni és értékelni azt, hogy az ajánlati ár 4 részszempontból 3 esetben a kérelmező kedvező ajánlatot tett. Az ajánlatkérő előre meghatározta, hogy mely részszempontok kapcsán pontosan mit kér beárazni, melynek során eseti megrendelésekkel, illetve a belső költöztetéshez kapcsolódóan 2 fő folyamatos rendelkezésre állással egyaránt számolni kellett. Ehhez képest a kérelmező által a belső költöztetéshez kapcsolódó feladatra tett megajánlás kapcsán az ajánlatkérő számára csak az volt látható, hogy az előre meghatározott 13 hónapos teljesítési időre még ezen feladat teljesítéséhez sem rendelkezik elegendő fedezettel, illetve az ajánlati ár a keretösszeg összegét is meghaladja. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő megfelelően számolt a 13 hónapos teljesítési idővel az ajánlati ár 4. részszempontja tekintetében, az ajánlatkérői előírásokat nem lehetett másként értelmezni, minthogy az ajánlatkérő 13 hónapra kíván szerződést kötni. Az ajánlatkérői rendelkezések értelmében az ajánlatkérő a keretösszeg erejéig vállal kötelezettséget a teljesítésre, mégpedig a szerződés időtartamára, amely 13 hónap. Mindezek alapján helytelen volt a kérelmező azon hivatkozása, hogy a keretösszeg kimerüléséig a szerződés lényegében teljesíthető, így a fedezethiányra történő hivatkozás nem értelmezhető az ajánlatkérő részéről.

47. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő megfelelően állapította meg, hogy a kérelmező által a 4. értékelési részszempontra tett megajánlása a teljesítés 13 hónapjára számítva meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét. Mindezekre tekintettel jelen esetben helye volt a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazásának. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt nem lehet kötelezni arra, hogy szerződést kössön abban az esetben, amennyiben a fedezeténél magasabb összegre érkezik ajánlat. Jelen esetben pedig a kérelmező által csupán az egyik értékelési szempontra tett megajánlás is több, mint 10%-kal meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét. Emellett a tárgyi ügy tekintetében az is fontos szempont volt, hogy az ajánlatkérő a belső költöztetéshez kapcsolódó, 2 fő jelenlétének folyamatos biztosítása mellett eseti és tervezett költöztetési feladatok megrendelésére is igényt tart, és ez utóbbi feladatok megrendelését már önmagában kizárja az előbbi feladatra megadott ajánlati ár teljesítése.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a becsült érték meghatározása tekintetében tett kérelmezői nyilatkozatot nem tudta figyelembe venni a döntése meghozatala során, mivel a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát a vizsgált közbeszerzési eljárás becsült érték meghatározásának megfelelőségi vizsgálata nem képezte.

49. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja – alapján elutasította.

50. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta meg a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérőt terhelte-e a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti bírálati cselekmény lefolytatása, mivel a kérelmező álláspontja szerint a Kbt. ezen rendelkezésétől az ajánlatkérő nem térhetett volna el, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat minden esetben köteles bekérni.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-ában megjelenő bírálati folyamat értelmében az ajánlatkérő elsőként az ajánlatok előzetes vizsgálatát végzi el – Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései – melynek keretében megvizsgálja, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő az előzetes ellenőrzési kötelezettsége keretében azt vizsgálja meg, hogy az ajánlattevők, részvételi jelentkezők megfelelnek-e az előírt alkalmassági követelményeknek, fennáll-e kizáró ok, és amennyiben szükséges, úgy a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégzi. Az ajánlatkérő az eljárás ezen szakaszában megállapítja, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. A bírálat ezen szakasza végül azzal zárul, hogy az ajánlatkérő megállapítja, mely ajánlatot, vagy részvételi jelentkezést találta megfelelőnek.

Az ajánlatkérő az előzetes vizsgálatot követően az ajánlatok értékelési szempont szerinti értékelését végzi el – Kbt. 69. § (3) bekezdése –, melynek során már csak azoknak az ajánlatoknak a bírálatát végzi el, melyeket megfelelőnek talált. Az ajánlatkérő értékelése az értékelési sorrend megállapítására is kiterjed, valamint arra, hogy az ajánlatkérő mely ajánlattevőket hívja fel az igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő ennek alapján végül az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbb ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.

52. Az ajánlatkérő a fent ismertetett bírálati és értékelési kötelezettség terhe alól azonban három esetben mentesülhet. A Kbt. 70. § (1) bekezdésének második mondata alapján az ajánlatkérő a Kbt. 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntését, amennyiben az adott eljárásban végleges ajánlatok mindegyike meghaladja – a Kbt. 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján a Kbt. 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül abban az esetben is meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntését, amennyiben az eljárás eredménytelensége a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul. Végezetül a Kbt. 70. § (2) bekezdésében és a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezéseket értelmezve az ajánlatkérőt kifejezett törvényi felhatalmazás nélkül sem terheli az ajánlatok elbírálásának kötelezettsége abban az esetben, amennyiben minden benyújtott ajánlat tekintetében lejár az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált.

53. A Döntőbizottság számára a rendelkezésére álló dokumentumokból az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti előzetes ellenőrzési

kötelezettségének valamennyi ajánlattevő tekintetében eleget tett, a Kbt. 71. § (1)-(6) bekezdései alapján két alkalommal is hiánypótlási felhívást bocsátott ki, majd a Hoduna Kft. ajánlattevő tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolást kért. Ezt követően az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltaknak eleget téve az ajánlatok értékelését elvégezte, majd felszólította a Hoduna Kft. ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő a 2019. március 20. napján kelt és megküldött összegezését ezen bírálati cselekmények elvégzését követően hozta meg, majd végül a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti összegezését 2019. április 9. napján módosította.

54. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt sérelmezte, hogy ajánlatkérő a kérelmezőt nem hívta fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, döntését ezen igazolások nélkül hozta meg, így az sem volt számára egyértelmű, hogy az ajánlatkérő miként állapíthatta meg a kérelmező ajánlatának érvényességét. Ezzel szemben az ajánlatkérő határozott álláspontja azt volt, hogy amennyiben számára láthatóvá válik, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege az értékelés során legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő tekintetében nem nyújt fedezetet, úgy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások bekérése nélkül is jogszerű döntést hozhat az eredménytelenség tekintetében.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdésének második mondata egyértelműen akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek lehetősége van a Kbt. 69. §-a szerinti bírálati és értékelési cselekmények lefolytatása nélkül is döntést hozni az eljárás eredménytelensége tekintetében abban az esetben, amikor az adott eljárásban tett végleges ajánlatok mindegyike meghaladja a Kbt. 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 47. pontjában megállapította, hogy a kérelmező az ajánlati ár 4. részszerpontjára tett megajánlása – a szerződés időtartamára – már önmagában meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, illetve a határozat 38. pontjában megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglalt igazolási kötelezettségének eleget tett, tehát a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege megfelelően igazolt volt.

56. Jelen esetben megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezését megelőzően részben lefolytatta a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdésében foglalt bírálati cselekményeket, ugyanakkor a korábban nyertes ajánlattevői ajánlat érvénytelenségének megállapítását követően észlelte, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez a legkedvezőbb ajánlatot tett kérelmezővel. Az ajánlatkérő nem vitásan a kérelmező tekintetében nem kérte be a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti alkalmassági követelmények és kizáró okok fenn nem állásáról szóló igazolásokat, ugyanakkor erre a Kbt. 70. § (1) bekezdés második mondatában foglalt egyértelmű rendelkezés értelmében nem volt köteles. Mindezek értelmében a Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezővel a tekintetben, hogy az igazolások bekérése nélkül az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvényességét sem tudta megállapítani. A kérelmező tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálati cselekmények lefolytatására sor került, az e bírálati cselekmények elvégzése során a kérelmező ajánlatának érvényessége megállapítható volt, ugyanakkor a további bírálati cselekményekre az ajánlatkérő a fentiekben megállapítottak alapján nem volt köteles és nem is kötelezhető.

57. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét is – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

58. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános

közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

59. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségek vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. május 27.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Túry Dániel Miklós ügyvéd (KRID: 53601973)
2. Ész-Ker Zrt. (KRID: 26087937)
3. Dr. Halászi György ügyvéd (KRID: 18840265)