



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.289/10/2026.

A Tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A kezdeményező képviselője:

Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Békés Turisztikai és Szolgáltató Kft.
(Békés, hrsz: 6929/57)

Az ajánlatkérő képviselője:

Miklós Melinda Kozima állami közbeszerzési
szaktanácsadó
(Gyula, Alpár u. 29/1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke:

Békés-Dánfok faházak felújítása, 1-2. rész
1. rész: 54.749.268.-Ft, 2. rész: 54.749.268.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000158532026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben előterjesztett kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) és (4) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. február 16. napján a Kbt. Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplőnek történő egyidejű megküldésével. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) került sor EKR000158532026 azonosítószám alatt.

2. A közbeszerzési eljárás a Versenyképes Járások Program keretében 35%-os mértékű hazai támogatási forrásból és az ajánlatkérő által biztosított saját forrásból valósult meg.

3. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási szerződés keretében 4 db egyforma, 75 négyzetméteres, jelenleg használaton kívüli, komfort nélküli faház teljes felújítása történik meg.

Az egy légterű épületek 6 db 2 fős fűthető és hűthető szállásegységgé lesznek kialakítva.

Külső és belső szigetelés: A faházak hőszigetelését teljeskörűen felújításra kerülnek, hogy biztosítsák az optimális hőmérsékletet télen és nyáron egyaránt, javítva ezzel a komfortot és csökkentve az energiaköltségeket.

Komplett tetőcsere: A jelenlegi, elavult tetőfedés cseréje új, tartós és energiatakarékos tetőszerkezettel, az aszbeton lemezek eltávolításával és helyettesítésével egy korszerű, biztonságos és esztétikus tetővel.

Vízszigetelés: A faházak alulról történő vízszigetelése, hogy megakadályozzuk a nedvesség beszivárgását, biztosítsuk a hosszú távú tartósságot.

Burkolás és gipszkartonozás: A belső térben a burkolatok modernizálása, a falak gipszkartonozása, hogy javítsuk a hőszigetelést és esztétikai megjelenést biztosítsunk.

Nyílászárócseré: A régi nyílászárók cseréje korszerű, hőszigetelt ablakokra és ajtókra, hogy javítsuk a hőmérséklet megtartását és a házak energiahatékonyságát.

Hűtő-fűtő klimatizálás: Az egyes faházakba korszerű hűtő-fűtő klimatizáló berendezések telepítése, hogy biztosítsuk a komfortos tartózkodást a változó időjárási körülmények között.

Vízvezeték és elektromos hálózat felújítása: A víz- és elektromos hálózatok teljes felújítása a modern igényeknek megfelelően, hogy biztosítsuk a zavartalan működést és a biztonságos energiaellátást.

Szennyvízhálózat felújítása: A szennyvízhálózat átalakítása, hogy megfeleljen a környezetvédelmi előírásoknak és biztosítsa a fenntartható vízvezetést.

Fürdő és WC kialakítása: A faházak fürdőszobáinak és WC-jének kialakítása, hogy a vendégek kényelmét szolgálja és megfeleljen a szálláshelyek működési szabályainak.

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

A közbeszerzési eljárás két részből állt, mindkét részben 2-2 faház felújítására lehetett ajánlatot tenni, a két rész műszaki tartalma, érkeelési szempontjai megegyeztek.

II.2.5) Értékelési szempontok (mindkét rész tekintetében)

Minőségi szempont:

Az előírt 24 hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap) / Súlyszám: 30

Ár szempont:

Mindösszesen nettó ajánlati ár (egész HUF) / Súlyszám: 70

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 2 hónap.

A II.2.11) pont szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

Alkalmassági követelményeket az ajánlatkérő nem írt elő, a felhívás II.2.6) pontjaiban nem közölte a becsült érték összegét.

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2026. február 24. napján 10:00 óráig az első részre négy, a második részre három ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben közölte a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, amely részenként nettó 54.749.268.-Ft volt (azaz megegyezett a becsült értékkel).

Az első részre a következő ajánlatok érkeztek:

BÁLTÉP Békési Általános Építőipari Bt.	54.478.600.-Ft, többlet jótállás: 24 hónap
--	--

Alternative Solutions Kft.	56.721.460.-Ft, többlet jótállás: 0 hónap
----------------------------	---

"BÉKÉSÚT" Kft.	57.596.100.-Ft, többlet jótállás: 24 hónap
----------------	--

IP TENDER Kft.	59.328 460.-Ft, többlet jótállás: 0 hónap
----------------	---

A második részre a következő ajánlatok érkeztek:

BÁLTÉP Békési Általános Építőipari Bt.	54.478.600.-Ft, többlet jótállás: 24 hónap
--	--

"BÉKÉSÚT" Kft.	57.596.100.-Ft, többlet jótállás: 24 hónap
----------------	--

IP TENDER Kft.	59.328 460.-Ft, többlet jótállás: 0 hónap
----------------	---

5. A 2. részben az Alternative Solutions Kft. az ajánlatát 2026. február 25. napján kapacitás hiányra hivatkozva visszavonta.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2026. február 27. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította mindkét rész tekintetében. Az összegezés V.2.7) pontjaiban mindkét rész esetében nyertes ajánlattevőként a BÁLTÉP Békési Általános Építőipari Bt.-t nevezte meg. A 2026. március 27. napján feladott, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2026. április 1. napján 4308/2026 iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2026/64. számában.

A hivatalból kezdeményezés

7. A 2026. június 10. napján érkezett kezdeményezésben a kezdeményező egy kérelmi elemet terjesztett elő, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, tekintettel a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdéseire és a Kbt. 36. § (2) bekezdésére.

8. A kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője mindkét részajánlatban a BÁLTÉP Békési Általános Építőipari Bt. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett, a nyertes ajánlati ára mindkét részben nettó 54.478.600.-Ft volt. A részajánlatonkénti becsült érték 54.749.268.-Ft volt, a becsült érték megegyezett a rendelkezésre álló anyagi fedezettel. A nyertes ajánlattevő ajánlata mind az első, mind a második részajánlatban csupán 0,49%-os eltérést mutatott az adott részajánlatokra irányadó becsült értékhez képest.

9. A kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő 2026. május 14. napján kelt nyilatkozata szerint a projektre vonatkozóan a projekttel kapcsolatos információk közzététele az ajánlatkérő honlapján (<https://danfok.hu/fejlesztések/> weboldalon) megtalálható volt. A szignalizációs eljárásban végzett vizsgálat alapján ez az aloldal a kezdeményező megállapítása szerint az ajánlattételi határidő lejártáig – de legkésőbb az adatkérés megküldéséig – nem volt

elérhető. Ezt a weboldal archivált változatai is alátámasztják, mivel sem a 2026. február 9. napján, sem a 2026. március 16. napján mentett verziók nem tartalmazzák a „Fejlesztések” menüpontot, amely alatt közzétételre került a szálláshely-fejlesztés tervezett költsége. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban ezen közzétett információk sem jelentenék az érintett közbeszerzési eljárásra vonatkozó konkrét becsült érték elérhetőségét.

10. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá az Aktív Magyarország Fejlesztési Központ 2025. évi évértékelő kiadványára. A letölthető PDF kiadványnak a Támogatott fejlesztések pontjában az ajánlatkérő kapcsán csak olyan információ olvasható (a 85. oldalon), amiből nem állapítható meg az érintett közbeszerzési eljárás pontos becsült értéke.

11. A fentiekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint megállapítható, hogy sem a közbeszerzési eljárás becsült értéke, sem a támogatás mértéke és intenzitása nem volt nyilvánosan elérhető az ajánlattételi határidő (2026. február 24. 10:00 óra) lejártát megelőzően.

12. A kezdeményező szerint vélelmezhető továbbá, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát követően, esetlegesen a Közbeszerzési Hatóság adatkérése kapcsán hozta létre a <https://danfok.hu/fejlesztések/> aloldalt, amely körülmény felvetheti a Hatóság megtévesztésére irányuló szándékát, valamint az ajánlatkérői rosszhiszeműség fennállását. A kezdeményező álláspontja szerint alappal merül fel annak gyanúja, hogy az ajánlatkérő a szignalizációs eljárás során a kezdeményező megtévesztése, valamint a vizsgálat eredményének befolyásolása érdekében valótlan tartalmú nyilatkozatot tett. Nem helytálló továbbá az ajánlatkérő 2026. április 29. keltezésű nyilatkozatának azon érvelése sem, miszerint az egyéb értékelési szempontként alkalmazott többletjótállásra tett megajánlások ténylegesen befolyásolták az ajánlatok sorrendjét, és ez így módon alátámasztja a tényleges versenyt. Az 1. és a 2. rész tekintetében is az az ajánlattevő lett a nyertes, akinek az ajánlati árra tett megajánlása a legkedvezőbb volt, a többletjótállásra tett vállalások érdemben tehát nem befolyásolták az egyes részek eredményét.

13. A kezdeményező előadta, hogy a rendelkezésre álló, a közbeszerzési eljárás előkészítéséhez szükséges dokumentumok szerinti egyes munkanemek és a nyertes ajánlat részösszegei között minimális eltérések voltak tapasztalhatóak. A kezdeményező szerint a különbségeknek a részösszegek szintjén és a végleges ellenérték, valamint a becsült érték relációjában is jelentkezniük kellett volna. A kezdeményező álláspontja szerint, amennyiben egy ajánlattevő a becsült értékkel megegyező vagy attól elhanyagolható mértékben eltérő összegű ajánlatot tesz, az ajánlatkérő köteles ennek körülményeit kivizsgálni, és a Kbt.-ben szabályozott bírálati cselekmények alkalmazásával felhívni az ajánlattevőt a vitathatatlanul szembetűnő azonosság okának tisztázására, és ha indokolt, a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti jelzéssel élni, ahogy ezt a Döntőbizottság számos döntésében kimondta.

14. A kezdeményező rendelkezésére álló, EKR-ben elérhető dokumentumok, valamint az ajánlatkérő nyilatkozata alapján az ajánlati ár és becsült érték közötti csekély különbség kapcsán megállapításokat az ajánlatkérő nem tett, bírálati cselekményeket e körben nem végzett. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás során nem vizsgálta ki, hogy a becsült érték és a nyertes ár közötti csekély különbség miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését. Erre tekintettel felmerül a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelv sérelme.

12. Mint azt a Döntőbizottság több döntésében (D.99/11/2024, D.100/11/2024, D.101/15/2024., D.102/15/2024., D.105/11/2024., D.108/16/2024., D.109/10/2024.,

D.112/10/2024. és D.113/16/2024., D.41/8/2025., D.804/8/2025) a Kbt. 2. § (1) bekezdése tekintetében kimondta, a Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlat és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tptv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők. Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

15. A Döntőbizottság a fentiekben hivatkozott döntéseiben azt is rögzítette, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtetni képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor konkrét bizonyítéka ugyan nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet teljes kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (GVH) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

16. A fent hivatkozott döntőbizottsági döntések alapján a kezdeményező szerint kijelenthető, hogy a becsült érték összegével majdnem teljesen megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető elvárás tükrében. A kezdeményező e körben hivatkozott a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletére, amelyben a bíróság kifejtette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...)”

Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.” A Döntőbizottság D.41/8/2025. számú határozatában kimondta, hogy az ajánlati ár nagymértékű egyezősége a tervezői költségvetéssel mindenképpen indokolja további intézkedések megtételét, az előállt helyzet tisztázását az ajánlatkérő részéről, további információk kérését a verseny tisztasága érdekében. Az ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére információ a nyertes ajánlati ára kalkulálására vonatkozóan, ami elengedhetetlen lett volna az ajánlatok megalapozott bírálatához. Az ajánlatkérő valójában csak a legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági szereplő ajánlati ára kalkulálásának, meghatározásának tisztázását követően, a feltárt körülmények ismeretében tudta volna eldönteni, hogy szükséges-e a Kbt. 36. § (2) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően eljárni.

17. A kezdeményező álláspontja szerint mindezek alapján, a Döntőbizottság D.32/23/2025., illetve D.41/8/2025. számú határozataiban is megnyilvánuló gyakorlat szerint az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdéseire és a Kbt. 36. § (2) bekezdésére. A Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdései, illetőleg a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség a közbeszerzési eljárás folyamán terhelte az ajánlatkérőt, így az eljárás lezárulásáig, azaz az eredménytájékoztató hirdetmény közzétételéig lett volna lehetősége az intézkedéseket megtenni.

18. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő fenti közbeszerzési eljárásban tanúsított magatartásának jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak, a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a Kbt. 36. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

19. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő általi megtévesztő adatszolgáltatást a bírság kiszabása körében értékelhető súlyosbító körülményként vegye figyelembe.

20. A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének időpontját 2026. április 1. napjában, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének napjában, a tudomásra jutást az ellenőrzéssel érintett szervezettel való közlés napjában, azaz 2026. április 8. napjában jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevételei

21. Az ajánlatkérő észrevételében vitatta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során megsértette volna a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt tisztességes verseny alapelvét, a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt átláthatósági követelményt, a Kbt. 36. § (2) bekezdését, illetve ezekre tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése, a becsült érték meghatározása és az ajánlatok bírálata valós, előzetesen dokumentált műszaki és pénzügyi alapon történt, a verseny tényleges torzulása nem került igazolásra, tiltott információátadásra utaló körülmény nem merült fel.

22. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás mindkét részében több ajánlat érkezett. Az 1. részben négy, a 2. részben három gazdasági szereplő tett ajánlatot. A nyertes ajánlat mindkét részben nettó 54.478.600.-Ft volt, míg a részajánlatonkénti becsült érték nettó 54.749.268.-Ft volt. A többi ajánlat ennél magasabb árszinten helyezkedett el, így az ajánlati struktúra nem egyetlen, azonos vagy egymást másoló ajánlati mintázatot mutatott.

23. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a becsült érték meghatározása nem utólag, a nyertes ajánlathoz igazodva történt. Az eljárás előkészítése során rendelkezésre állt a 2025. szeptember 8. napján készült, tervező által összeállított, részletes árazott költségvetés, amely kifejezetten rögzíti, hogy a költségvetés 2 db faházra vonatkozik, és a nettó főösszeg 54.749.268.-Ft. Ez az összeg egyezett meg a részajánlatonként meghatározott becsült értékkel. Az ajánlatkérő a fedezetet ugyanezen összegben, részajánlatonként előzetesen biztosította és írásban rögzítette. A becsült érték megalapozottságát tovább erősíti, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 253. § (4) bekezdése alapján a becsült értékre vonatkozó költségellenőrzést elvégezte, és a megküldött kivitelezési tervek, valamint az árazott költségvetési kiírás alapján a feltételes közbeszerzési eljárás megkezdését támogatta. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez a költségellenőrzési eredmény objektív módon támasztotta alá a tervezői költségbecslés megalapozottságát és piaci realitását.

24. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a műszaki tartalmat a kivitelezési tervdokumentáció és a hozzá tartozó árazatlan, illetve árazott költségvetés alapján határozta meg. Korábbi nyilatkozatában azt is rögzítette, hogy a fürdő és WC kialakítása beépítendő, az építési beruházás része, míg a bútorok, mikrohullámú sütő, hűtő, asztalok, székek és egyéb nem beépített eszközök nem képezik az építési beruházás részét. E körülmény ugyancsak azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő a műszaki tartalom és a becsült érték közötti összhangot ténylegesen vizsgálta.

25. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az ajánlattevői kör meghatározása és ellenőrzése az eljárás megindítása előtt megtörtént, és az eljárás során nem került sor olyan intézkedésre, amely bármely gazdasági szereplő számára indokolatlan előnyt biztosított volna. A korábban megküldött nyilatkozat szerint az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során biztosította a Kbt. alapelveinek érvényesülését, a dokumentáció a közbeszerzés megindítását megelőzően véglegesítésre került, és az ajánlatok bírálata objektív, előre rögzített szempontok alapján történt.

26. Az ajánlatkérő az észrevételében pontosította korábbi nyilatkozatait annyiban, hogy a projekt egészére vonatkozó támogatási és fejlesztési információk nyilvános megjelenése nem azonos azzal az állítással, hogy a részajánlatonkénti pontos becsült érték az ajánlattételi határidőig bármely ajánlattevő számára teljes bizonyossággal rekonstruálható volt. Az ajánlatkérő előadta, hogy a védekezését nem arra alapítja, hogy a részajánlatonkénti pontos becsült érték nyilvános közlés útján közvetlenül megismerhető lett volna, hanem arra, hogy a becsült érték ténylegesen meglévő, előzetes tervezői költségbecslésen és költségellenőrzésen alapult. E körben nem szándékos megtévesztés, hanem a projekt egészére vonatkozó nyilvános információk és a közbeszerzési részértékek összekapcsolásából eredő pontatlan megfogalmazás történt.

27. Az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy a becsült érték és a nyertes ajánlat közötti csekély eltérésre tekintettel egy külön, kifejezetten erre a körülményre irányuló, részletesebben dokumentált vizsgálat lefolytatása körültekintőbb eljárást jelentett volna. Ugyanakkor ennek

elmaradása önmagában álláspontja szerint nem bizonyítja a verseny torzulását, és nem teszi automatikusan jogsértővé az eljárást. A többajánlatos verseny, a magasabb összegű további ajánlatok, a részletes tervezői költségbecslés, valamint a miniszteri költségellenőrzés együttesen az ajánlatkérő álláspontja szerint azt támasztják alá, hogy a nyertes ajánlati ár piaci keretek között alakult ki.

28. Mindezek alapján az ajánlatkérő elsődlegesen kérte, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogsértést ne állapítsa meg. Másodlagosan, amennyiben a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő részéről további, külön dokumentált vizsgálat lett volna indokolt, az ajánlatkérő kérte enyhítő körülményként figyelembe venni különösen a többajánlatos verseny tényét, a részletes, előzetesen elkészült és aláírt tervezői költségbecslést, a miniszteri költségellenőrzés eredményét és támogató nyilatkozatát, az előzetesen biztosított és írásban rögzített fedezetet, az ajánlatkérő együttműködő adatszolgáltatását, valamint azt, hogy tiltott információátadás vagy tényleges versenytorzítás a rendelkezésre álló adatok alapján nem került igazolásra.

29. Az ajánlatkérő kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a korábbi nyilatkozatok vitatott megfogalmazásait ne értékelje súlyosbító körülményként, figyelemmel arra, hogy a jelen észrevételben az ajánlatkérő azokat egyértelműen pontosította, és a védekezését immár nem a részajánlatonkénti pontos becslt érték nyilvános hozzáférhetőségére, hanem az előzetes dokumentált műszaki és költségalapra építi.

30. Az ajánlatkérő teljes mértékben visszautasította a hivatalbóli kezdeményezés azon feltételezését, amely szerint bármely nyilatkozata vagy magatartása a Közbeszerzési Hatóság megtévesztésére irányult volna. Az ajánlatkérő részéről ilyen szándék nem állt fenn, és az eljárás során tanúsított magatartása sem tartalmában, sem céljában nem a Hatóság félrevezetését, hanem a rendelkezésre álló információk szerinti együttműködő adatszolgáltatást szolgálta.

31. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a szankció esetleges mérlegelése körében vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben foglalt kötelezettségeinek a rendelkezésre álló iratok szerint határidőben eleget tett, az adatkérésekre reagált, a kért dokumentumokat benyújtotta, és az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított. Amennyiben a Döntőbizottság nyilvántartása szerint az ajánlatkérővel szemben korábban közbeszerzési jogsértés megállapítására nem került sor, kérte ezt is enyhítő körülményként értékelni.

32. Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatait a jóhiszeműség követelményének megfelelően értékelje, és ne tulajdonítson szándékos jogsértő vagy megtévesztő célt olyan pontatlan megfogalmazásoknak, amelyek mögött nem tudatos félrevezetés, hanem a projekt egészére vonatkozó információk és a közbeszerzési részadatok összekapcsolásából eredő értelmezési pontatlanság állt. Az ajánlatkérő oldalán semmilyen olyan szándék nem realizálódott, amelyből arra lehetne következtetni, hogy a Közbeszerzési Hatóságot vagy a Döntőbizottságot szándékosan meg kívánta volna tévesztetni.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2026. február 16. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező hivatalbóli kezdeményezését

2026. június 10. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

34. A kezdeményező irat egy kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottságnak arról kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1) bekezdését, tekintettel a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdéseire és a Kbt. 36. § (2) bekezdésére.

35. A kérelmi elem vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság az alábbi releváns jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Tpv. 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
- c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
- e)
- f) a piacra lépés akadályozására;
- g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;
- h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.”

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EKSz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;

b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;

c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;

d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;

e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;

- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;

- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

36. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíteni kívánja, hogy a Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel szemben. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, a (4)

bekezdés szerint továbbá az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás gyanúja esetén, a verseny tisztaságát veszélyeztető körülmények felmerülésekor a Kbt. szabályaihoz igazodóan a Kbt. 69. § szerinti bírálat keretében kell vizsgálatot végezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk.

37. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

38. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében mindkét részben a tervezői költségbecslés, az előzetes költségellenőrzési eljárás eredménye, valamint az adott időszakban az építési piac árszintje szerint meghatározta a közbeszerzési eljárás becsült értékét 54.749.268.-Ft értékben. A becsült érték megegyezett a rendelkezésre álló anyagi fedezettel. A közbeszerzési eljárás becsült értéke és a fedezet az ajánlattételi határidő lejártáig nem volt nyilvánosan elérhető. Ezt a tényt az ajánlatkérő a korábbi – a kezdeményező által lefolytatott vizsgálata során tett – nyilatkozataival ellentétben, illetve korábbi nyilatkozatait pontosítva a jogorvoslati eljárás során maga is elismerte.

39. A közbeszerzési eljárás mindkét részében nyertesként kihirdetett ajánlat a becsült értékkel szinte megegyezett, attól csupán 0,49%-os eltérést mutatott. Az ajánlatkérő a becsült értékkel lényegében megegyező ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálata során nem vizsgálta az egyezőség okait, nem tárta fel a verseny tisztaságát sértő alapvető jogsértés felmerülésének lehetőségét, annak tisztázására, kizárására irányuló vizsgálatot nem folytatott le. A rendelkezésre álló adatokból az ajánlattevői oldalon felmerülő összejátszás, a versenytársak tiltott megállapodásának lehetősége illetve versenyjogi jogsértés gyanúja az ajánlatkérő részéről nem merült fel, ami a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettséget vonhatta volna maga után, ettől függetlenül azonban a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdéseiben foglalt alapvető kötelezettségek körében a becsült értékkel való egyezés miatt a körülmények és az okok kivizsgálása az ajánlatkérő kötelezettsége lett volna az ajánlatok bírálata során.

40. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga is elismerte, hogy „a becsült érték és a nyertes ajánlatok közötti csekély eltérésre tekintettel egy külön, kifejezetten erre a körülményre irányuló, részletesebben dokumentált vizsgálat lefolytatása körültekintőbb eljárást jelentett volna.”

41. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével lényegében megegyező összegű – illetve az egyes munkanemek és a nyertes ajánlat részösszegei közötti is csupán minimális eltéréseket mutató – nyertes ajánlatok ténye önmagában olyan körülményként lettek volna értékelendők, amelyek felvetik a verseny tisztaságának és a közpénzek felelős felhasználásának sérelmét a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdéseiben foglalt alapvető elvárások tükrében, amely körülmények vizsgálatát az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § szerinti bírálati cselekményei során el kellett volna végeznie, az ajánlat megfelelőségét körültekintően ellenőriznie kellett volna.

42. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdéseire figyelemmel, megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy nem tett további intézkedéseket az előállt helyzet

tisztázására, nem kért indokolást és felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy miként – esetlegesen milyen információk alapján – kalkulálta az ajánlati árát úgy, hogy az a becsült értékkel lényegében megegyezett, nem tett megfelelően eleget a bírálat körében előírt ellenőrzési kötelezettségének, valamint nem végzett az ajánlatkérő szervezeti rendszerén belüli vizsgálatot az esetleges adatszivárgás felderítésére. A bírálati eljárás során elmulasztott ellenőrzésre és vizsgálatra tekintettel az ajánlatkérő nem kerülhetett olyan helyzetbe, hogy felelősen megítélhesse, hogy a nyertes ajánlattevő részéről nem került-e olyan magatartás megvalósításra, amely a Kbt. alapelveibe ütközött volna és amely az ajánlat érvényességére is kihatással lehetett volna.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

44. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása körében az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, vagyis azt, hogy a tételes jogszabályi rendelkezés megsértését alapvető jogsértésekre tekintettel állapította meg az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításakor figyelembe vette a közbeszerzés értékét is, amely az építési beruházások körében nem minősül magasnak, valamint azt is, hogy további jogsértés a közbeszerzési eljárásban nem került megállapításra. Az ajánlatkérő részéről a jogsértés elkövetésének nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, ugyanakkor a Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe azt a tényt, hogy a kezdeményező vizsgálati eljárása során az ajánlatkérőnek a becsült érték megismerhetőségével kapcsolatban tett nyilatkozata nem volt igazolható, azt a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérőnek helyesbítenie és pontosítania kellett. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyást gyakorolt. (Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja). Figyelembevételre került az a körülmény is, hogy a közbeszerzés részben hazai támogatásból valósult meg, melyre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás

visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat, valamint a bírság mértékét növelő tényezőként, hogy a jogsértés nem reparálható. A jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el számottevően hosszú idő.

46. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 1.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága