



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.248/29/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: GREP Zrt.
(Csomád, Templom Utca 8.)

A kérelmező képviselője: Kormos Ügyvédi Iroda,
Dr. Kormos Sándor ügyvéd
(Miskolc, Széchenyi u. 21-23. I/2.)

Az ajánlatkérő: Mezőtúr Város Önkormányzata
(Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sándor Ügyvédi Iroda,
Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd
(Budapest, Deák Ferenc utca 23.)

Az egyéb érdekelt: PLG Szolgáltató Zrt.
(Szarvas, Gábor út 20-22.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Balázs F. Gábor ügyvéd
(Budapest, Nánási út 2. B./I./tetőtér/65.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Közvilágítás korszerűsítése Mezőtúron, 398.754.602.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000120252025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogorvoslati eljárást kiterjesztése következményeképpen, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (2) bekezdésének második mondatára és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első és második mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti a műszaki leírást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmezőnek 2.492.216.-Ft, azaz kétmillió-négyszázkilencvenkétezer-kétszázötvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. január 29-én. Az eljárást megindító felhívás a KÉ-1673/2025 iktatószámon jelent meg 2025. január 30-án.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„Mezőtúr Város közigazgatási területén található, mindösszesen 3.075 db közvilágítási lámpatest cseréje LED fényforrást tartalmazó, beépített fényerőszabályzást biztosító lámpatestre – szükség esetén lámpakar cserével – a műszaki tartalom mellékletét képező táblázat alapján. Felszerelésre kerül 3.075 db lámpatest, összesen 90,994 kW teljesítménnyel. Lámpakarok, bővítések:

A megvilágítás méretezése több utcában csak abban az esetben felelt meg az elvárásnak, ha a fénypontmagasságot megnöveltük. Ezt a jelenlegi hálózat alatti elrendezés esetében C21 típusú acél lámpakar felszerelésével lehet elérni.

Álmos utca 5 db

Balassa utca 52 db

Bástya utca 8 db

Bodzáskert utca 6 db

Csokonai 22 db

Damjanich utca 25 db

Dugovics utca 13 db

Eötvös utca 9 db

Faragó B. utca 18 db

Fűzfa utca 10 db

Garibaldi utca 6 db

I. utca 11 db

József A. utca 19 db

Kiss J. utca 30 db

Magyar utca 3 db
 Semmelweis utca 13 db
 Sugár utca 19 db
 Szalma utca 24 db
 Széna utca 22 db
 Táncsics utca 26 db
 Tulipán utca 14 db
 Vásár utca 15 db
 XV. utca 14 db
 XVII. utca 10 db
 Zrínyi utca 27 db Összesen: 421db

A bővítések, pótlások LELTÁR szerint.

Tekintettel arra, hogy a lámpatesteket fogadó oszlopok nagy része az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. tulajdonát képezi, ezért a felszerelésre kerülő lámpatesteknek teljesíteniük kell a tulajdonos által támasztott követelményeket. Ez ügyben egyeztetni szükséges az említett elosztóhálózati engedéllyessel. További követelmény a felszerelésre kerülő lámpatestekkel kapcsolatban az, hogy a teljesítményük meghatározásánál figyelembe kell venni az adott útra, gyalogátkelőre vonatkozó megvilágítottsági előírásokat. Nyertes AT feladata a közvilágítási passzív hálózat tulajdonosával való egyeztetés, a leszerelt lámpatestek elszállítása/átadása a hálózat tulajdonosa részére, szükség esetén a leszerelt lámpatestek ártalmatlanítása. Nyertes AT a műszaki átadás átvétel során köteles a teljes rendszer, ill. valamennyi lámpatestre vonatkozóan fénymérési jegyzőkönyvet készíteni és azt átadni a megrendelőnek. Nyertes AT köteles ezen felül a megrendelő által átadott gyalogátkelőhelyek listája alapján a gyalogátkelőhelyek megvilágításáról külön-külön fénymérési jegyzőkönyvet készíteni és azt átadni a megrendelőnek. Nyertes AT a megvalósítási dokumentációt DWG formátumban is köteles átadni a megrendelőnek, hogy a megrendelő rögzíteni tudja a KÜZ rendszerben az adatokat.

További részletek a Közbeszerzési Dokumentumokban találhatóak meg.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 2. pontja a következő: „AK alkalmazza Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.”

6. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 6. pontjának harmadik bekezdése az alábbi:

„Ajánlattevő szakmai ajánlatként csatolja a Magyarországi laboratórium által elvégzett fénytani vizsgálati eredményt, amely bizonyítja, hogy a megajánlott lámpatípus valóban eleget tesz annak a műszaki paraméternek, ami a műszaki leírásban és a költségvetésben előírásra került. Ajánlattevő köteles továbbá szakmai ajánlatában a megajánlott lámpatípusokat olyan részletezettséggel bemutatni, melyből egyértelműen megállapítható a műszaki leírásban és a költségvetésben foglalt paramétereknek történő megfelelés. AK felhívja a figyelmet arra, hogy ezen előírásnak történő megfelelés nem hiánypótolható, erre tekintettel a hiányos, vagy nem megfelelő ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget eredményezi.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „Műszaki leírás Város közvilágítási hálózat korszerűsítése/ lámpatest cserék című villamos munkához” elnevezésű iratot (a továbbiakban: műszaki leírás), amelynek 3. és 4. oldalain szerepeltek az alábbi fejezetek:

„Tervezési alapadatok ismertetése:

A Tervezési Szerződésben rögzítettek szerint: „az útvilágításra vonatkozó műszaki elvárások és szabványok betartásával” készüljön. Ezzel a szerződéses kikötéssel a megrendelő nyilatkozik arról, hogy az elsődleges cél az érvényben lévő útvilágítási szabvány előírásainak betartása, másodlagos – de nem elhanyagolható – szempont a megtakarításra való törekvés. Megrendelő által megjelölt – lásd mellékletben a „nyilatkozat a tervezendő közvilágítási lámpatestek gyártmányáról” tárgyú, TUR/548-24/2023 ügyiratszámom érkezt levél szerint: PHILIPS gyártmányú világítótestek alkalmazása az igény, ahol a tervezési feladatban a BGP 281 T25...../ BGP 282 T25 termékcsalád került kiválasztásra.

Jellemzők:

Védelem: IP66

Mechanikai behatások elleni védelem kódja: IK08

Túlfeszültség-védelem: 6 kV

IEC védelmi osztály: I. biztonsági fokozat

Színvisszaadási index: 70

Fényforrás színe: 740 semleges fehér

Lámpaburkolat (ház) anyaga: alumíniumöntvény

Optikai búra: üveg

Szín: szürke

Beépítés: 46/60 mm karra, dőlésszög állítható 0-15° között”

„Tervezett lámpatestek, alkalmazott típusok:

A tervezés során a hálózati térképen tüntettük fel az adott jelkulccsal ellátott oszlop/lámpahelyen a bontandó és felszerelendő lámpa típusát. Azok a lámpatestek, melyek jelen korszerűsítésben változatlanul megmaradnak, a HÁLÓZAT LELTÁR „Meglévő-megmaradó-lámpatestek” oszlopaiban szerepeltettük.

A város belterületéről 19 db rajz készült.

A mellékletben szerepeltetjük utca szerinti bontásban a felszerelésre kerülő lámpák típusát és mennyiségét a LELTÁR „Felszerelésre kerülő lámpatestek” oszlopaiban.

Összesítetten az alább mennyiségek kerülnek felszerelésre:

Típus megnevezése	Névleges teljesítmény (W)	Létesítendő mennyiség (db)
BGP281 T35 1 xLED35-4S/740 DN11	22,5	766
BGP281 T35 1 xLED35-4S/740 DM52	22,5	1133
BGP281 T35 1 xLED39-4S/740 DM52	23	87
BGP281 T35 1 xLED45-4S/740 DM52	26,5	16
BGP281 T35 1 xLED50-4S/740 DN11	29,5	263
BGP281 T35 1 xLED59-4S/740 DN11	40	197
BGP281 T35 1 xLED69-4S/740 DN11	41,5	93
BGP281 T35 1 xLED80-4S/740 DN10	48,5	37
BGP281 T35 1 xLED80-4S/740 DM52	48,5	47
BGP281 T35 1 xLED90-4S/740 DN10	55,5	15
BGP282 T35 1 xLED90-4S/740 DW65	55,5	56
BGP282 T35 1 xLED100-4S/740 DM52	58,5	36
BGP282 T35 1 xLED100-4S/740 DN10	58,5	147
BGP283 T35 1 xLED120-4S/740 DM10	68	38
BGP283 T35 1 xLED120-4S/740 DW65	68	23
BGP283 T25 1 xLED170-4S/740 DW10	104	3

BDP100 LED40/740 II DS PCC SI LS-6 62P	28	110
BVP125 LED80-4S/740 PSU OFA52 ALU C1KC3	57	9
BVP125 LED120-4S/740 PSU OFA52 ALU C1KC3	90	4

Felszerelésre kerül 3.076 db lámpatest, összesen 94,446 kW teljesítménnyel.”

8. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevőknek 2025. február 5-én, és a 4. számú kérdés, valamint válasz az alábbi volt:

Kérdés:

„Álláspontunk szerint versenykorlátozó a Műszaki leírás doc fájl 3. oldalán írt „Megrendelő által megjelölt – lásd mellékletben a „nyilatkozat a tervezendő közvilágítási lámpatestek gyártmányáról” tárgyú, TUR/548-24/2023 ügyiratszámom érkezett levél szerint: PHILIPS gyártmányú világítótestek alkalmazása az igény, ahol a tervezési feladatban a BGP 281 T25...../ BGP 282 T25 termékcsalád került kiválasztásra.” Ha ez előzetesen valóban kiválasztásra került, akkor tényszerűen megállapítható az egyenértékűség kizárása, ami viszont versenykorlátozó. Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt a versenykorlátozás feloldására!

Válasz:

„Ajánlatkérő az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. A hivatkozott dokumentum alapján az Ajánlatkérő nem tesz versenykorlátozó előírást, tekintettel arra, hogy a dokumentumban hivatkozott gyártmány csak az alkalmazni kívánt fénytechnikai paraméterek miatt került meghatározásra. Ajánlatkérő nem zárja ki más gyártmányok alkalmazását. Az eljárás során a műszaki egyenértékűség ellenőrzésekor az alábbi paraméterek kerülnek vizsgálatra:

- Védelem: IP66
- Mechanikai behatások elleni védelem kódja: IK08
- Túlfeszültség-védelem: 6 kV
- IEC védelmi osztály: I. biztonsági fokozat
- Színvisszaadási index: 70
- Fényforrás színe: 740 semleges fehér
- Lámpaburkolat (ház) anyaga: alumíniumöntvény
- Optikai búra: üveg
- Beépítés: 46/60 mm karra, dőlésszög állítható 0-15° között”

9. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevőknek 2025. február 10-én, és a 11. számú kérdés, valamint válasz az alábbi volt:

Kérdés:

„A Műszaki Leírás 3. oldalán a Tervezési alapadatok ismertetése címszó alatt a Philips gyártmányú BGP281 T25...../ BGP 282 T25 termékcsalád került Ajánlatkérő által előírásra. A termékcsaláddal kapcsolatban az alábbi paraméterek kerültek meghatározásra:

Jellemzők:

Védelem: IP66

Mechanikai behatások elleni védelem kódja: IK08

Túlfeszültség-védelem: 6 kV

IEC védelmi osztály: I. biztonsági fokozat

Színvisszaadási index: 70

Fényforrás színe: 740 semleges fehér

Lámpaburkolat (ház) anyaga: alumíniumöntvény

Optikai búra: üveg

Szín: szürke

Beépítés: 46/60mm karra, dőlésszög állítható 0-15° között

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, nyilatkozni szíveskedjen, hogy amennyiben ajánlattevő a Műszaki leírásban meghatározott lámpatestekkel egyenértékű termékeket kíván megajánlani, úgy a műszaki jellemzőket legalább katalógusadattal kell igazolni. A hivatalos katalógusadatokat úgy lehet a leginkább ellenőrizni, amennyiben a lámpatestek gyártója Gold member minősítéssel rendelkezik a www.dialux.com weboldalon.”

Válasz:

„Az egyenértékűség vizsgálata az alábbi paraméterek alapján történik:

- Védelem: minimum IP66
- Mechanikai behatások elleni védelem kódja: minimum IK08
- Túlfeszültség-védelem: minimum 6 kV
- IEC védelmi osztály: minimum I. biztonsági fokozat
- Színvisszaadási index: minimum 70
- Beépítés: minimum követelmény: 46/60mm karra, dőlésszög állítható 0-15° között
- Fényáram kibocsátás
- Elektromos teljesítmény

A paraméterek minimumkövetelményeit a költségvetési kiírás tételeiben, külön lámpatest típusonként határozza meg Ajánlatkérő. Az egyenértékűség ellenőrzését Ajánlatkérő a dokumentációban leírtaknak megfelelően végzi. Ajánlatkérő a fentiek szerint pontosította az ajánlattételi dokumentációban szereplő Műszaki leírást és az építési leltárt.”

10. Az ajánlatkérő 2025. február 10-én egy második kiegészítő tájékoztatást is adott az ajánlattevőknek, és a 1. számú kérdés, valamint válasz az alábbi volt:

Kérdés:

„Ajánlatkérő fénytani vizsgálatot kér, azonban a részletezettségére nem tér ki. A dokumentációba a fényáram kibocsátás és a színhőmérséklet követelménye került be. Jól értjük, hogy csupán ezt a két paramétert szükséges igazolni?”

Válasz:

„Fénytani vizsgálatot EU tagállamban lévő labor mérési eredményével kell alátámasztani. Az eljárás során a műszaki egyenértékűség ellenőrzésekor az alábbi paraméterek kerülnek vizsgálatra:

- Védelem: minimum IP66
- Mechanikai behatások elleni védelem kódja: minimum IK08
- Túl feszültség-védelem: minimum 6 kV
- IEC védelmi osztály: minimum I. biztonsági fokozat
- Színvisszaadási index: minimum 70
- Beépítés: minimum követelmény: 46/60mm karra, dőlésszög állítható 0-15° között
- Fényáram kibocsátás
- Elektromos teljesítmény

A paraméterek minimumkövetelményeit a költségvetési kiírás tételeiben, külön lámpatest típusonként határozza meg Ajánlatkérő. Az egyenértékűség ellenőrzését Ajánlatkérő a dokumentációban leírtaknak megfelelően végzi. Ajánlatkérő a fentiek szerint pontosította az ajánlattételi dokumentációban szereplő Műszaki leírást és az építési leltárt.”

11. Az ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt, a PLH Közvilágítás Kft., a Sylux Világítástechnika Kft., az MVM Lumen Kft., az EUROVILL Kft., az Euroflux Tervező Kivitelező és Szolgáltató Kft., a ZÖLD F. KFT., a HUNGARO LUX LIGHT Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

12. Az ajánlatkérő 2025. március 31-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.1) pontja szerint egyedüli érvényes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett.

Az összegezés V.2.5) pontja szerint nem ellenőrzött ajánlatot tevő lett a PLH Közvilágítás Kft., a Sylux Világítástechnika Kft., az MVM Lumen Kft., valamint a kérelmező, mert az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) pontjaira tekintettel az ajánlatukat nem bírálta el.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett.

Az összegezés V.3.1) pontja szerint az ajánlatkérő kizárólag az egyéb érdekelt ajánlatát rangsorolta, az összegezés V.2.5) pontja szerinti ajánlatokat nem.

13. A kérelmező 2025. április 2-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a PLH Közvilágítás Kft., a Sylux Világítástechnika Kft., az MVM Lumen Kft., valamint az egyéb érdekelt által benyújtott szakmai ajánlatba való betekintést.

14. Az ajánlatkérő 2025. április 9-én adott lehetőséget a kérelmezőnek a PLH Közvilágítás Kft., a Sylux Világítástechnika Kft., az MVM Lumen Kft., valamint az egyéb érdekelt által benyújtott szakmai ajánlatba való betekintésre.

15. A kérelmező 2025. április 14-én a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

16. Az ajánlatkérő 2025. április 17-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. április 25-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező a 2025. június 3-án megtartott tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

18. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert az egyéb érdekelt ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás 3. és 4. oldalain, a „Tervezett lámpatestek, alkalmazott típusok” tárgyú fejezet táblázatában rögzítette a megajánlandó lámpatesteket, ezek vonatkozásában kellett az egyenértékűséget mindenben igazolni. A táblázatban előírt lámpatípusok megnevezésének utolsó két betűje és száma az optika adataira vonatkozik, továbbá a műszaki leírásban foglalt paramétereknek minősülnek, amelyeket az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdés második mondata alapján kellett figyelembe venni. A táblázat első nyolc lámpatípusának két különböző optikája van, viszont az egyéb érdekelt szakmai ajánlata első hat lámpatípusának ugyanaz az optikája (5424AS). Az optika felelős azért, hogy a lámpából kilépő fény a földön milyen területet fog megvilágítani, és az egyes területek fényerősségét is meghatározza. Ha az ajánlatkérő két különböző optikát írt elő, akkor a két különböző optikával elérni kívánt megvilágítást nem lehet egy optikával megoldani, következésképpen az egyéb érdekelt által megajánlott lámpatípusok nem megfelelőek. Egy lámpatesthez az optika fajtája ugyanolyan fontosságú műszaki paraméter, mint például a túlfeszültség-védelem vagy a színvisszaadási index, és a sorozatszámából ugyanúgy beazonosítható, mint az előbb említett paraméterek. Az ajánlatkérő által megadott felsorolás a műszaki leírásban csupán néhány jellemzőt ragadott ki,

amelyek eleve benne foglaltaknak a sorozatszám kódjában. Ahhoz, hogy egy érvényes ajánlatot lehessen adni, a megadott kiragadott jellemzők elégtelenek. A helyes ajánlatadáshoz a kódszám hiányzó elemeit is figyelembe kell venni.

19. A kérelmező előadta, hogy az egyéb érdekelt mérési jegyzőkönyvein szereplő két megnevezett mérőműszer közül egyik sem fénymérő a nevezett mérőműszerek nyilvánosan elérhető műszaki adatlapja szerint. Mivel nincs fénymérésre alkalmas eszköz a mérési jegyzőkönyvön, a jegyzőkönyvön szereplő lámparendszer fényáram és CRI értékeinek valós tartalma nem állapítható meg. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdése szerint fénytani vizsgálati eredményt csatolni kell, ez pedig nem történt meg, és e hiány nem pótolható.

20. A kérelmező az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogására vonatkozóan közölte, hogy közvetlen érdeksérelme van, a jogorvoslati eljárás sikere esetén szerződéskötési pozícióba kerülhet, a jogorvoslati kérelme célja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként vele jöjjön létre a szerződés.

21. A kérelmező 2.492.216.-Ft, azaz kétmillió-négyszázkilencvenkétezer-kétszázötvenhat forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége, mert egy hatodik helyen álló, érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevő semmi esetre sem lehet a tárgyi eljárás nyertese, nincs közvetlen érdeksérelme, így nem rendelkezik közvetlen jogi érdekekkel sem a jogorvoslati kérelem előterjesztése körében. Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lenne a bírálatba történő bevonása esetén, mert az nem pótolható hiányosságot tartalmaz: a szakmai ajánlatból hiányzik a laboratórium által elvégzett fénytani vizsgálati eredmény. Emiatt egy sikeres jogorvoslati eljárás esetén sem kerülhetne szerződéskötési helyzetbe. Az ajánlatkérő az állítása alátámasztása érdekében hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9., Kf.III.37.383/2019/5. és Kf.III.37.835/2019/4. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 25.K.700.307/2018/19 számú ítéletére.

23. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

24. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdés második mondata alapján a műszaki leírásból kizárólag a „Tervezési alapadatok ismertetése” fejezetben felsorolt jellemzőknek való megfelelést bírálta el a bírálati eljárás során, a „Tervezett lámpatestek, alkalmazott típusok” fejezetben foglalt műszaki adatokat nem. A műszaki leírásnak a kérelmező által hivatkozott részében nem az előírt, hanem a kiviteli tervdokumentáció szerint megtervezett lámpatípusokat írta le. Az ajánlatkérő a paraméterek minimumkövetelményeit a költségvetési kiírás tételeiben, külön lámpatest típusonként határozta meg. Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta azokat a szempontokat, amelyek alapján vizsgálta a bírálat során a megajánlott lámpatípusok egyes tulajdonságait, és ezek alapján állapította meg a műszaki megfelelést. A műszaki leírás és a kiegészítő tájékoztatások szerint a megajánlott termékek műszaki megfelelésének vizsgálata az alábbi paraméterek alapján történt:

- Védelem: minimum IP66
- Mechanikai behatások elleni védelem kódja: minimum IK08
- Túlfeszültség-védelem: minimum 6kV

- IEC védelmi osztály: minimum I. biztonsági fokozat
- Színvisszaadási index: minimum 70
- Beépítés: minimum követelmény: 46/60mm karra, dőlésszög állítható 0-15° között
- Fényáram kibocsátás
- Elektromos teljesítmény

25. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében nem tesz mást, mint a műszaki leírásból kiemeli a „Tervezési alapadatok ismertetése” fejezetből a korábbi, tervezési előzményekre való hivatkozás kapcsán megemlített részt (nyilatkozat a tervezendő közvilágítási lámpa-teszt gyártmányáról” tárgyú korábbi levél) és ebből von le mind műszakilag, mind közbeszerzési jogilag helytelen következtetést. Az ajánlatkérő nem határozott meg az ajánlattevők részére a megajánlani tervezett lámpatest optikájának egyes tulajdonságára vonatkozó előírást, mint műszaki megfeleléségi paramétert, ezért azt az ajánlati kötöttsége miatt nem vizsgálhatta külön a bírálókat során. Kizárólag az ajánlattevők nyomozati munkája alapján lehetne arra rájönni, hogy pontosan mit takar a műszaki leírás 3. és 4. oldalain, a „Tervezett lámpatestek, alkalmazott típusok” tárgyú fejezet táblázatában szereplő, végső két betű és két szám, csak szakcégek tudhatják, hogy ez pontosan milyen optikára vonatkozik. Az a körülmény, hogy a kérelmező által hivatkozott és a tervezési alapadatoknál feltüntetett Philips termékcsalád lámpatest típuskódja adott optikára vonatkozik, nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő kizárólag ilyen típusú optikát tartalmazó lámpatestet fogadhat el.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy a műszaki leírásban az egyes lámpatest típusokra vonatkozóan tájékoztató jelleggel írta le a tervezési alapadatok ismertetésénél a tervező által a tervezés során alapul vett lámpatest termékcsalád megnevezését és az azokra vonatkozó kódjelöléseket. Sehol nem rögzített az ajánlatkérő olyan további, kifejezett előírást a közbeszerzési dokumentumokban az optikára vonatkozóan, ami a típuskódok egyes részeiből származtatott optikai tulajdonságot jelentő műszaki feltételt határoz meg. Az ajánlatkérő nem állította azt egyik közbeszerzési dokumentumban sem, hogy kizárólag a Philips termékcsalád tervezési adatoknál feltüntetett típusait vagy azok egyes kifejezett műszaki tulajdonságait lehet megajánlani ajánlattevők részéről. Ezzel szemben éppen azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy a műszaki leírásban, az árazatlan költségvetésben és a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak alapján – a vonatkozó közbeszerzési szabályokkal összhangban – elfogad minden olyan lámpatest megajánlást, amelyből egyértelműen kiderül, hogy az megfelel az egyenértékűségi minimum feltételeknek. A „mindenben” megfelelést így kellett értelmezni, és nem csupán önmagában a szó nyelvtani értelmezése alapján.

27. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés forrása a 1269/2024. (IX.10.) Korm. határozat 1. számú melléklete szerinti hitelügylet.

Az egyéb érdekelt észrevétele

28. Az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége, nincs közvetlen jog- és érdekséreleme, mert egy sikeres jogorvoslati eljárás esetén sem kerülhetne szerződéskötési helyzetbe, mivel az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelensége esetében is másik három ajánlat áll előtte a rangsorban.

29. Az egyéb érdekelt az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá a kérelmező kötelezését 1.500.000.-Ft + ÁFA ügyvédi díj megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva.

30. Az egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlata mindenben maradéktalanul megfelelt a műszaki leírás követelményeinek. Az útvilágításra tervezett eszközök fő jellemzői szükségszerűen megegyeznek, mert azonos feladat ellátása érdekében tervezik azokat. A közvilágításra vonatkozik egy szabvány is (MSZ-EN 13201.1-4 2016), az egyes termékeknek az abban foglaltaknak kell megfelelniük. A különböző gyártók különböző fejlesztési irányelvek mentén fejlesztik a világítástechnikai eszközeiket, ezért teljesen szokványos, ha egy gyártó optikáját egy másik gyártó egy vagy akár egynél több optikájával ki lehet váltani. Feltehetően éppen ezt felismerve az ajánlatkérő semmilyen konkrét elvárást nem támasztott az optikával szemben, mert ezeket saját hatáskörben a bírálat során megfelelő szaktudás nélkül nem is tudná értékelni.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

31. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírást a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondatában, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első mondatában, továbbá az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdés második mondatában foglalt rendelkezéseknek megfelelően, a Kbt. 28. §-ában előírtaknak eleget téve határozta-e meg, tekintettel arra, hogy a műszaki leírásban foglalt ajánlatkérői igények meghatározása érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

Az ajánlatkérő észrevétele a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére vonatkozóan

32. Az ajánlatkérő közölte, hogy nincs ellentét a költségvetési kiírás és a műszaki leírásban tájékoztató jelleggel feltüntetett, tervezésnél alapul vett lámpatest típusok leírása között, ezek alapján minden ajánlattevő tudott megfelelően ajánlatot adni, és ez megfelel a Kbt. 58. § (2) bekezdésében és a Kbt. 3. § 21. pontjában előírtaknak is. Az ajánlatkérő álláspontja szerint indokolatlan a jogorvoslati eljárás kiterjesztése, mert egyetlen ajánlattevő sem kifogásolta a közbeszerzési dokumentumok tartalmának a jogszerűségét.

Az egyéb érdekelt észrevétele a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére vonatkozóan

33. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint nincs mód a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére, mert nem állítható fel a jelen ügyben ok-okozati összefüggés a műszaki leírás tartalmának kialakítása és a későbbi ajánlatkérői döntés között. A közbeszerzési dokumentum kialakításával kapcsolatos vélt jogsértés általában sem eredményezheti az egyedi ajánlatkérői döntésre történő kihatást, legfeljebb a verseny tisztaságának/esélyegyenlőségének sérelmét, ami azonban jelen konkrét ügyben fel sem merült.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. január 29-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. április 25-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogást terjesztett elő, ezért először ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy az összegezés V.2.6) pontja szerinti döntés – amely szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett – sértette-e a kérelmező közvetlen jogos érdekét.

36. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

37. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

38. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

39. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekvédelmi szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

40. A Döntőbizottság annak függvényében ítéli meg a kérelmező ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás bírálata során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélészerűen alkalmazza.

41. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az

eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő akként rendelkezett az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 2. pontjában, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését. E döntésének eleget téve az ajánlatkérő kizárólag a rangsoruk szerint az első és a második helyezett ajánlatot bírálta el az összegezés V.2.5) pontjának tanúsága szerint, a többi ajánlatot nem. Ebből következően azon kérdés esetében még nem született ajánlatkérői döntés, hogy a PLH Közvilágítás Kft., a Sylux Világítástechnika Kft., az MVM Lumen Kft., valamint a kérelmező ajánlata érvényes vagy érvénytelen. Ráadásul az ajánlatkérő ezen utóbbi ajánlatoknak a rangsorát sem határozta meg az összegezés V.3.1) pontjának tanúsága szerint.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező közvetlen jogsérelme megállapítható azon vélt jogsértés esetében, hogy egy – véleménye szerint – érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő lett a közbeszerzési eljárás nyertese. Megállapítható továbbá, hogy a kérelmezőnek valós szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, valamint nincs is kizárva e cél elérése, mivel az ajánlatkérő nem nyilvánította még az ajánlatát érvénytelenné, és azt sem határozta meg, hogy rangsorban egy másik olyan, érvényes ajánlat megelőzné, amelynek az érvényességét nem kifogásolta.

44. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezés V.2.6) pontja szerinti döntés – amely szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett – sértette a kérelmező közvetlen jogos érdekét, és ezért fennáll az ügyfélképesége a jogorvoslati eljárásban.

45. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati eljárás kiterjesztésében foglaltakat.

46. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírást a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondatában, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első mondatában, továbbá az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdés második mondatában foglalt rendelkezéseknek megfelelően, a Kbt. 28. §-ában előírtaknak eleget téve határozta-e meg, tekintettel arra, hogy a műszaki leírásban foglalt ajánlatkérői igények meghatározása érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdése második mondatában azt rögzítette, hogy az ajánlattevők kötelesek szakmai ajánlatukban a megajánlott lámpatípusokat olyan részletezettséggel bemutatni, amelyből egyértelműen megállapítható a műszaki leírásban és a költségvetésben foglalt paramétereknek történő megfelelés. Ezen ajánlatkérői rendelkezésből kétséget kizáróan megállapítható, hogy a műszaki leírás és az árazatlan költségvetés minden előírásának megfelelő szakmai ajánlatokat voltak kötelesek az ajánlattevők készíteni. Ráadásul a szakmai ajánlatoknak annyira részletesnek kellett lenniük, hogy ellenőrizhető legyen a tartalmukból minden egyes előírási elemnek való megfelelés. Ebből következően az ajánlatkérő nem tett különbséget a műszaki leírás egyes előírásai között, nem határozta azt meg, hogy bizonyos tartalmi elemeit nem kell érvényességi feltételnek tekinteni, nem rendelkezett akként, hogy egyes paramétereket figyelmen kívül kell hagyni az ajánlattétel során.

48. A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára

vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdése második mondatával a Kbt. 58. § (2) bekezdése második mondatában rögzített kötelezettségét vállalta teljesíteni, amely szerint a műszaki leírásban meg kell adnia azoknak az előírásoknak az összességét, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Ez alapján a műszaki leírásban rögzített összes előírás az ajánlatkérő műszaki követelményének minősül, amelyek érvényességi feltételnek tekintendők az ajánlatok bírálata során, és ezért a Kbt. 58. § (2) bekezdése második mondatával ellentétes az a műszaki leírás, amelynek tartalmi elemei nem vagy nem egyértelműen ezt a célt szolgálják.

50. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni: teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is.

51. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első mondata szerint a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírást teljesítmény és funkcionális követelmények megadásával határozta meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésének a) pontja szerint. Ebből következően a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első mondata alapján a műszaki leírásban foglalt követelményeket úgy kellett meghatározni, hogy azok kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérő számára pedig a szerződés odaítélését. Ez alapján a műszaki leírásban foglalt követelményeknek annyira tárgyilagosnak kellett lenniük, hogy az ajánlattevők megismerhessék általuk a szerződés tárgyának műszaki jellemzőit annak érdekében, hogy műszakilag megfelelő ajánlatot tudjanak tenni.

53. E jogszabályi rendelkezések összevetésével a Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki leírásban rögzített mindegyik előírás az ajánlatkérő olyan műszaki követelménye, amelynek annyira pontosnak kell lennie, hogy alkalmas legyen a szerződés tárgyának műszaki leírására.

54. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő műszaki leírása megfelel-e ezen elvárásoknak. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett

megállapítania, hogy az ajánlatkérő mely közbeszerzési dokumentumokban rögzítette a műszaki leírást.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást a műszaki leírásban rögzítette, és azt tovább értelmezte a 2025. február 5-ei kiegészítő tájékoztatás 4. számú válaszában, az első 2025. február 10-ei kiegészítő tájékoztatás 11. számú válaszában, valamint a második 2025. február 10-ei kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg a műszaki leírás „Tervezési alapadatok ismertetése” és „Tervezett lámpatestek, alkalmazott típusok” fejezeteiben, hogy egyrészt a bennük foglalt paramétereket az ajánlattevőknek milyen tartalmú előírásként kell értelmezniük, másrészt e paramétereknek történő megfelelést milyen módon kellett igazolniuk. Az igazolás módjának való megfelelést nehezítette az a körülmény is, hogy az árazatlan költségvetés kevesebb paramétert tartalmaz, mint a műszaki leírás. E tények következtében ellehetetlenült az, hogy az ajánlattevők teljes mértékben eleget tehessenek az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdés második mondatában foglalt kötelezettségüknek.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. február 5-ei kiegészítő tájékoztatás 4. számú válaszában, az első 2025. február 10-ei kiegészítő tájékoztatás 11. számú válaszában, valamint a második 2025. február 10-ei kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában a műszaki leíráshoz képest új rendelkezésként ismertette az ajánlattevőkkel a műszaki egyenértékűség ellenőrzésének szabályaként a vizsgálandó paraméterek körét. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő vizsgálandó paraméterekként nem a műszaki leírás teljes adatállományát jelölte meg, hanem kizárólag a „Tervezési alapadatok ismertetése” fejezet felsorolt jellemzőinek egy bizonyos részét.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e kiegészítő tájékoztatásaiban nem tisztázta, hogy mi a viszonya a műszaki egyenértékűség ellenőrzésére vonatkozó rendelkezésének az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdés második mondatában foglalt kötelezéssel: kizárólag a kiegészítő tájékoztatásokban felsorolt jellemzőknek vagy a műszaki leírás teljes adatállományának való megfelelést kellett igazolni.

59. A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások fent rögzített válaszaival módosította a műszaki leírást, és törölte belőle a felsorolt jellemzőkön kívüli műszaki adatokat, akkor az e szerint hatályos műszaki leírás ellentétes az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdés második mondatában foglalt kötelezéssel. Viszont ez jogszerűen nem lehetséges, mivel az eljárást megindító felhívás tartalmának a módosítását kizárólag hirdetmény közzétételével lehet megtenni a Kbt. 55. § (1) bekezdése alapján. Ha viszont párhuzamosan kell alkalmazni a kiegészítő tájékoztatások fent rögzített válaszait a műszaki leírás változatlan tartalmával, akkor az ajánlatkérő elmulasztotta rendezni a két eltérő előírás kapcsolatát.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az első 2025. február 10-ei kiegészítő tájékoztatás 11. számú válaszában és a második 2025. február 10-ei kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában azt közölte az ajánlattevőkkel, hogy a válaszával pontosította a műszaki leírást, azonban megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy milyen módon és milyen tartalommal történt a pontosítás.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki leírás, valamint a kiegészítő tájékoztatások fent rögzített válaszaik közötti viszony tisztázásának elmulasztása azért is lehetetleníti el a jogszerű alkalmazásukat, mert az ajánlatkérő a három azonos tárgyban feltett kérdésre kétféle tartalmú felsorolást választott.

A) A 2025. február 5-ei kiegészítő tájékoztatás 4. számú válaszában már nem szerepel a jellemzők között a „Tervezési alapadatok ismertetése” fejezet tartalmához képest a „Szín: szürke”.

B) A 2025. február 10-ei kiegészítő tájékoztatás válaszaik által a 2025. február 5-ei kiegészítő tájékoztatás 4. számú válaszához képest is történt változás az alábbiak szerint:

- a „Védelem” már nem „IP66”, hanem „minimum IP66”,
- a „Mechanikai behatások elleni védelem kódja” már nem „IK08”, hanem „minimum IK08”,
- a „Túl feszültség-védelem” már nem „6 kV”, hanem „minimum 6 kV”,
- az „IEC védelmi osztály” már nem „I. biztonsági fokozat”, hanem „minimum I. biztonsági fokozat”,
- a „Színvisszaadási index” már nem „70”, hanem „minimum 70”,
- a „Beépítés” már nem „46/60mm karra, dőlésszög állítható 0-15° között”, hanem „minimum követelmény: 46/60mm karra, dőlésszög állítható 0-15° között”,
- az ajánlatkérő törölte az „Optikai búra: üveg” jellemzőt, viszont új elemekként feltüntette a „Fényáram kibocsátás” és az „Elektromos teljesítmény” jellemzőket.

63. Azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a bírálati eljárás során úgy döntött, hogy a fent ismertetett, rendezetlen műszaki leírást nem is kívánja alkalmazni, mivel a jogorvoslati eljárás folyamán kijelentette, hogy kizárólag a „Tervezési alapadatok ismertetése” fejezetben felsorolt jellemzőknek való megfelelést vizsgálta, a „Tervezett lámpatestek, alkalmazott típusok” fejezetben foglalt műszaki adatokat nem. Ezen utóbbi, bizonytalan hatályú fejezetről azt állította, hogy azért nem vette figyelembe, mert nem az előírt, hanem a tervdokumentáció szerint megtervezett lámpatípusokat írta le. Ezen eljárásával az ajánlatkérő nemcsak az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdése második mondatában foglaltakat nem tartotta be, de még a kiegészítő tájékoztatások fent rögzített válaszaikat sem.

64. Megállapítható, hogy szintén ellentétes az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdése második mondatával az az ajánlatkérői közlés is, hogy a műszaki leírásban az egyes lámpatest típusokra vonatkozóan csupán tájékoztató jelleggel írta le a tervezési alapadatok ismertetésénél a tervező által a tervezés során alapul vett lámpatest termékcsalád megnevezését és az azokra vonatkozó kódjelöléseket.

65. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére

és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő ajánlatot adni.

68. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban nem olyan műszaki követelményeket határozott meg, amelyek annyira pontosak, hogy alkalmasak lennének a szerződés tárgyának műszaki leírására. Ebből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alapossággal készítette elő, mert a műszaki leírás nem biztosítja, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő ajánlatot adni. Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondatára és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első mondatára tekintettel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első és második mondatát. A műszaki leírás e hiányossága érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére a bírulat során, figyelembe véve az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdés második mondatában foglalt kötelezés betarthatatlanságát.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a műszaki leírást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

70. Mivel a Döntőbizottság jogsértés megtörténtét állapította meg, és megsemmisítette a műszaki leírást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, e körülmény akadályát képezi annak, hogy elvégezhető legyen a kérelmező jogorvoslati kérelmének vizsgálata. Ezért a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az alábbi rendelkezések alapján megszüntette.

71. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével”.

72. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

73. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében.

74. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2.492.216.-Ft, azaz kétmillió-négyszázkilencvenkétezer-kétszázötvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 2.492.216.-Ft, azaz kétmillió-négyszázkilencvenkétezer-kétszázötvenhat forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

76. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

77. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

78. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

79. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős súlyú jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban nem megfelelően alkotta meg a műszaki leírást.

80. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

81. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel a közvilágítás korszerűsítése egy helyi közösség életminőségének emelésében jelentős körülménynek számít (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt, hogy a jogsértés kijavítható.

82. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, a megfelelő tartalmú műszaki leírás megalkotása az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a műszaki leírás hiányossága érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére a bírálat során (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

83. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 398.754.602.-Ft építési beruházás esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja).

84. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

85. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

87. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 30.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Hubáné dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kormos Ügyvédi Iroda, Dr. Kormos Sándor ügyvéd
2. Dr. Sándor Ügyvédi Iroda, Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd
3. Dr. Balázs F. Gábor ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága