



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel: 882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.472/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Silex Water Technologies Kft.
(Balatonfüred, Kvassay Jenő utca 3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Vecsei Csaba egyéni ügyvéd
(Budapest, Bartók Béla út 39. IV. em 1. a.)

Az ajánlatkérő: VASIVÍZ Vas Megyei Víz- és Csatornamű Zrt.
(Szombathely, Rákóczi Ferenc utca 19.)

Az ajánlatkérő képviselője: Krizmanich Gergely, állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „S001 Szombathely, Szennyvíztisztító – rácsere”;
220.956.960-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000780012025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.104.785.-Ft, azaz egymillió-egyszáznegyezer-hétszáznyolcvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslati eljárásban releváns tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott tárgyban építési beruházásra irányuló, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a alapján a 2024. június 3-án feladott hirdetésménnyel, EKR000780012025 számon.

2. A felhívásban az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét nem jelölte meg. Az EKR-ben, a nem publikus közbeszerzési eljárás előkészítő iratai között az ajánlatkérő 2025. június 3-án a következőket rögzítette:

„A tárgyi eljárás becsült értéket (nettó értékben): 526 088 EUR
 (...)

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 404 761 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen

(...)

Becsült érték: 526 088 EUR

(...)

Saját forrás értéke (nettó érték): 404 761 HUF

Saját forrás százalékos aránya (%): 100”

3. Az ajánlatkérő 2025. június 4-én az EKR-ben a nem publikus közbeszerzési eljárás előkészítő iratai között a fentieket az alábbiak szerint módosította:

„A tárgyi eljárás becsült értéket (nettó értékben): 526 088 EUR
 (...)

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 526 088 EUR

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen

(...)

Becsült érték: 526 088 EUR

(...)

Saját forrás értéke (nettó érték): 526 088 EUR

Saját forrás százalékos aránya (%): 100”

4. Ugyanezen a nem publikus felületen az ajánlatkérő az előkészítő eljárás során keletkezett további dokumentumokat (többek között: indikatív ajánlatok; a becsült érték meghatározásának dokumentumai az ajánlatkérő részéről; bírálóbizottsági dokumentumok; fedezetigazolás) is feltöltött, ahol a becsült értéket és vele összhangban a fedezetet –a költségbecslés alapján- nettó 526.088.-EURO-ban, 420.-Ft/EURO árfolyamon számolva 220.956.960.-Ft-ban határozta meg.

5. Az ajánlati felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

„A közbeszerzés leírása
 II.1) Meghatározás
 II.1.1) A szerződés típusa:
 Építési beruházás
 II.1.2) Fő CPV-kód:
 45259200-9
 II.1.3) A szerződés tárgya:
 S001 Szombathelyi szennyvíztisztító - rácscsere
 II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:
 A szombathelyi szennyvíztisztító telepen meglévő 2 db AKVI-PATENT gépi működtetésű durvarács cseréjének teljeskörű tervezési és kivitelezési feladatok elvégzése. Az új rácsok és a hozzájuk tartozó egyéb szerelvények, elektromos berendezések, vezérlőszekrények méretezése és kiválasztása. A meglévő rácsok elbontása, 2 db új 15 mm pálcaközű durvarács

beépítése darabonként 5556l/s kapacitással a szükséges építéset, gépészeti, villamos, munkákkal. A kivitelezés alatt a telep folyamatos működéséhez szükséges ideiglenes vízkormányzási munkák elvégzése. Az építési munka befejezését és a berendezések beüzemelését követő sikeres üzempróbák után 2 hónapos próbaüzem. Megvalósulási dokumentáció készítése. A végleges műszaki átadás-átvétel és üzembe helyezés feltétele a 2 hónapos próbaüzem sikeres lezárása. Az elkészített és átadott tervek, dokumentumokra vonatkozólag területi korlátozás nélküli, határozatlan időtartamra (azaz a teljes védelmi időre) kizárólagos felhasználási jog is átadásra kerül Ajánlatkérő részére. Az építőipari kivitelezés során keletkező hulladékok – engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő – elszállítása, lerakása (a kibontott rácsok és tartozékaik kivételével) ajánlattevő feladata.

(...)

I.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok:

Igen

Minőségi szempont:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (0-24 hónap)

10

A tervezési munkák teljesítésébe bevonásra kerülő szakember VZ-TEL vagy VZ-TER vagy G tervezői jogosultság megszerzését követő szakmai tapasztalata (0-36 hónap)

10

Teljesítésbe bevont kivitelezési tevékenységet irányító szakember szakmai tapasztalata (0-24 hónap)

10

Költség szempont:

Nem

Ár szempont:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Egyösszegű nettó ajánlati ár (EUR)

70

II.2.6) Becsült érték:

Érték áfa nélkül:

Pénznem

(...)

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetés pénzneme Euro (EUR). AK - a Kbt. 135. § (7)-(8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a teljes ellenszolgáltatás 30 % -ának megfelelő összegű előleget biztosít. Az előleggel a részszámlákban és a végszámlában köteles nyertes AT elszámolni. Nyertes AT a Műszaki ellenőr által igazolt 4 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult az alábbiak szerint:

- 1. részszámla 15%-os teljesítést követően, részszámla összege: a szerződéses összeg 15%-a (csökkentve az igénybe vett előleg arányos részével) ;
- 2. részszámla 25%-os teljesítést követően, részszámla összege: a szerződéses összeg 10%-a (csökkentve az igénybe vett előleg arányos részével) ;

- 3. részszámla 50%-os teljesítést követően, részszámla összege: a szerződéses összeg 25%-a (csökkentve az igénybe vett előleg arányos részével) , - 4. részszámla 80%-os teljesítést követően, részszámla összege: a szerződéses összeg 30%-a (csökkentve az igénybe vett előleg arányos részével) ;

- végszámla 100%-os teljesítést követően, a számla összege: a szerződéses összeg 20%-a (csökkentve az igénybe vett előleg arányos részével).

Felhívjuk AT-k figyelmét, hogy a Kbt. 138. § (1) bekezdésében foglaltakra.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás mellé a közbeszerzési dokumentáció részeként részletes műszaki leírást, árazatlan költségvetést (melyben a nettó: anyag egységár, munkadíj egységár, anyagár összesen és a munkadíj összesen rovatokat, valamint a mindösszesen nettó árat „EUR”-ban kérte megadni) is rendelkezésre bocsátott.

7. Az eljárás során a megadott határidőig (2025.06.30., 10:00) 3 ajánlat érkezett; a 2025. június 30-án készült bontási jegyzőkönyv alapján az alábbiak szerint:

1.

Ajánlattevő neve: Ebeplan Ipari Berendezések Kft.

Székhelye: 9700 Szombathely Pinkafői Utca 20.

Egyösszegű nettó ajánlati ár (EUR): 419 420

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (0-24 hónap): 24

A tervezési munkák teljesítésébe bevonásra kerülő szakember VZ-TEL vagy VZ-TER vagy G tervezői

jogosultság megszerzését követő szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36

Teljesítésbe bevont kivitelezési tevékenységet irányító szakember szakmai tapasztalata (0-24 hónap): 24

2.

Ajánlattevő neve: a kérelmező

Székhelye: 8230 Balatonfüred Kvassay Jenő Utca 3.

Egyösszegű nettó ajánlati ár (EUR): 429 710

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (0-24 hónap): 24

A tervezési munkák teljesítésébe bevonásra kerülő szakember VZ-TEL vagy VZ-TER vagy G tervezői

jogosultság megszerzését követő szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36

Teljesítésbe bevont kivitelezési tevékenységet irányító szakember szakmai tapasztalata (0-24 hónap): 24

3.

Ajánlattevő neve: aquAREKO Kft.

Székhelye: 8800 Nagykanizsa Csengery Út 111/B

Egyösszegű nettó ajánlati ár (EUR): 558 900

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (0-24 hónap): 24

A tervezési munkák teljesítésébe bevonásra kerülő szakember VZ-TEL vagy VZ-TER vagy G tervezői

jogosultság megszerzését követő szakmai tapasztalata (0-36 hónap): 36

Teljesítésbe bevont kivitelezési tevékenységet irányító szakember szakmai tapasztalata (0-24 hónap): 24

8. A bontási jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazta a fedezet tekintetében:

„Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 404761 HUF”

9. Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokra tekintettel a fedezet összegét 2025. július 8-i döntése alapján nettó 419.420.-EURO-ra emelte fel, a becsült értéken nem változtatott.

10. A 2025. július 9-i (első) összegezésben az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként az Ebeplan Ipari Berendezések Kft.-t jelölte meg.

11. A kérelmező 2025. július 9-én iratbetekintést kezdeményezett, amelyben kérte az Ebeplan Ipari Berendezések Kft. nyertes ajánlattevő ajánlatának és mellékleteinek, továbbá hiánypótlásra adott válaszánaak megtekintését. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2025. július 14-én biztosította.

12. Ezt követően a kérelmező 2025. július 14-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, melynek az ajánlatkérő helyt adott, és arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az „Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet alaposnak találta, ezért új eljárást lezáró döntést fog hozni. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre vonatkozó válasz megküldésével egyidejűleg lezárt bírálati szakaszba lép vissza.”

13. Az ajánlatkérő 2025. július 21-én új összegezést küldött ki, melyben az első összegezésben nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata érvénytelenítésre került, és az eljárást eredménytelenné nyilvánította.

Az EKR-ben rögzítettek szerint:

„Az eljárás eredményes volt:
Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség jogcíme:

- a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötéséhez a rendelkezésre álló fedezet összege nem elegendő az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő: Silex Water Technologies Kft., egyösszegű nettó ár: 429 710.- EUR. A rendelkezés álló fedezet összege nettó 419 420.- EUR.”

14. A kérelmező 2025. július 21-én ismét előzetes vitarendezést kezdeményezett tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem igazolta megfelelően a fedezet összegét.

Ezt az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő elutasította.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2025. július 28-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró összegezését, és állapítsa meg, hogy az eljárás nem eredménytelen, mert az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját és a Kbt. 75. § (4) bekezdését, mivel a fedezetet nem rögzítette igazolható módon.

16. Véleménye szerint jogsértő módon került megállapításra az eljárás eredménye, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott eredménytelenségi ok nem alkalmazható, és így a kérelmező lenne a nyertes ajánlattevő eredményes eljárás esetén.

17. Úgy nyilatkozott, hogy „a jogsértő cselekmény időpontja: 2025.07.21.; a Kérelmező tudomásszerzése jogsértő cselekmény tekintetében: 2025.07.24.”

18. Állította, hogy „a bontásig nem megfelelően került rögzítésre a fedezet (404761 HUF), így az ajánlatkérő nem alkalmazhatja az eredménytelenségi okot. Mivel az ajánlatkérő kérelmezői álláspont szerint nem eredménytelenítheti az eljárást, annak nyerteseként a kérelmezőt szükséges megjelölni, mivel más érvényes ajánlat nem érkezett.”

19. Előadta, hogy „az előzetes vitarendezési kérelem elutasításra került, de annak indokai iratellenesek, ugyanis azt rögzíti, miszerint: >>a bontási jegyzőkönyvben megjelölt fedezet összege (nettó 404 761.- EUR)<<

Amennyiben ez így lenne, valóban alaptalan lett volna az előzetes vitarendezési kérelem, de Ajánlatkérő vagy nem észlelte a hibát még a válaszadás napján sem, vagy úgy kívánta interpretálni a tényeket, hogy valójában nem forintban, hanem euróban adta meg a fedezet összegét, amely nyilvánvalóan nem fedi a valóságot. Egyébként az eredetileg meghatározott valós fedezet (illetőleg a megemelt fedezeti összeg is) kizárólag az előzetes vitarendezésre adott válaszból derül ki. Ajánlatkérő nem is hivatkozott válaszában a bontásig történt egyéb adat rögzítésére, tehát vélelmezhető, hogy nem is került a helyes fedezet sehova rögzítésre az EKR-en a bontásig.”

20. Álláspontja szerint „a hibás adat, nem adat, nem mindegy, hogy forintban kerül-e a fedezet rögzítésre vagy euróban. Mivel hibás az adat, nem teljesül a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettség a fedezet rögzítése tekintetében.” Állította, hogy a „bontásig nem került berögzítésre a helyes fedezeti összeg az EKR-en. Ezért az eredménytelenségi ok nem alkalmazható a Kbt. kógenciájára tekintettel.”

21. A kérelmező az 1.104.785.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

22. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességére vonatkozó eljárási kifogást terjesztett elő, hivatkozva az általa irányadónak tekintett jogi előírásokra és joggyakorlatra.

23. E körben előadta, a „tárgy szerinti közbeszerzési eljárás előkészítése során, az ajánlatkérő a 8/2025. (V.28.) Közbeszerzési Bíráló Bizottsági határozatában javaslatot tett a döntéshozónak a fedezet összegének megállapítására, amelyet a döntéshozó 2025. május 28. napján jóváhagyott. A döntéshozó döntése alapján a rendelkezésre álló fedezet összege

404 761.- EUR. A jegyzőkönyvben levezetésre kerül, hogy Ajánlatkérő a forintban rendelkezésre álló anyagi fedezetet az árfolyamkockázat miatt miként számolja, illetve az is, hogy a beérkezett indikatív ajánlatok is euróban kerültek meghatározásra, ennek okán a fedezet összegét is euróban kívánja meghatározni.

Az ajánlatkérő az ajánlattétel és a szerződés pénznemét is euróban határozta meg. Ehhez a jegyzőkönyvben megadottak szerint 420.-Ft/EUR árfolyammal számolt, így a meghatározott 170.000.000.-Ft fedezet összege 404 761.- EUR volt. Ezeket az adatokat az eljárás megindításáról szóló jegyzőkönyv tartalmazza.

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat elbírálta és megállapította, hogy az Ebeplan Ipari Berendezések Kft. és Silex Water Technologies Kft. ajánlattevők ajánlata érvényes, a legkedvezőbb ajánlatot az Ebeplan Ipari Berendezések Kft. ajánlattevő tette. Az Ebeplan Ipari Berendezések Kft. egyösszegű nettó ajánlati ára (nettó 419 420.- EUR), amely meghaladta a rendelkezésre álló fedezet összegét.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő 12/2025. (VII.08) Közbeszerzési Bíráló Bizottsági határozatában, amelyet a döntéshozó 2025. július 8. napján jóváhagyott, a fedezet összegének nettó 419 420.- EUR-ra történő megemeléséről döntött, továbbá megállapította, hogy az eljárás nyertese az Ebeplan Ipari Berendezések Kft. ajánlattevő.

A Silex Water Technologies Kft. ajánlattevő az összegezést követően, 2025. július 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet követően a bírálatát felülvizsgálta, az előzetes vitarendezési kérelmet megalapozottnak találta atekintetben, hogy a korábban nyertes ajánlattevőként megjelölt Ebeplan Kft. ajánlata olyan hibában szenved, amelyet a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján érvényessé tenni nem lehet, ezért az eljárást 2025. 07. 18. napján ismételten elbírálta és 13/2025. (VII. 18.) Közbeszerzési Bíráló Bizottsági határozatában, melyet a döntéshozó 2025. július 18. napján jóváhagyott megállapította, hogy

- az Ebeplan Ipari Berendezések Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen,

az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a legkedvezőbb érvényes ajánlattevő (Kérelmező) ajánlata a 12/2025. (VII.08) Közbeszerzési Bíráló Bizottsági határozatban rögzített rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladja.”

24. Úgy nyilatkozott, hogy az „Ajánlatkérő az eljárás megindítását megelőzően 2025. 06. 03. napján az EKR felületen hibásan rögzítette a fedezet összegét, de a devizanemeket az Előkészítő iratok adatainál mindenhol EUR-ban adta meg. Ajánlatkérő észlelte a hibás összeget, ezért még ajánlattételi szakaszban 2025.06.04. napján Előkészítő iratok adatainak módosítása eljárási cselekménnyel javította a fedezet összegét a bizottsági határozattal összhangban. Az EKR rendszerben kizárólag az összegszerű módosítás ellenére a devizanem HUF-ra változott, azonban az EKR-ben az Ajánlatkérő által 2025. 06. 03. napján feltöltött előkészítő dokumentumokkal együtt megállapítható belőle a bizottsági döntés alapján a helyes devizanem, illetve Ajánlatkérő azon szándéka is, hogy a fedezetet euróban kívánta rögzíteni.

Ekörben megjegyezzük, hogy amennyiben Ajánlatkérő ténylegesen 404 761.- Forint összeget jelölt volna meg a bontási jegyzőkönyvben, mint rendelkezésre álló fedezet, abban az esetben sem követett volna el jogsértést, tekintettel arra, hogy a fedezet összegének meghatározása Ajánlatkérő kizárólagos joga, sőt a fent leírtak alapján az sem követelmény, hogy az Ajánlattevő bármilyen – fedezetről szóló információt – megismerjen.”

25. Véleménye szerint téves a kérelmező azon álláspontja, hogy az eljárás nyertese lehet, és a fedezetlenségre vonatkozó érvénytelenségi ok nem alkalmazható, ugyanis „a fedezet összegének megemelésére a T. Döntőbizottság nem kötelezheti Ajánlatkérőt, ezáltal

Kérelmező a tárgyi eljárás eredményeként szerződést Ajánlatkérővel nem fog kötni. Ajánlatkérő Közbeszerzési Bíráló Bizottsága által meghatározott és a Döntéshozó által jóváhagyott pénzügyi fedezet igazoltan kevesebb, mint Kérelmező ajánlata.”

26. Állította, hogy az eljárás előkészítése, majd a bontást követően a fedezetről történő döntése során a jogszabályoknak megfelelően járt el, megfelelt a Kbt. 75. § (4) bekezdésének, így a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenségi jogcím alkalmazásának jogi akadálya nem volt.

27. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező esetében a fentiekre tekintettel nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképesség, ennek hiányában pedig a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. június 3-án indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. július 28-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.

29. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg, konkrétan abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

30. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe:

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevetését legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

b) a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;

(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az

ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

31. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében a Kúria kimondta, hogy „[27] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”

A Kúria a döntés elvi tartalmaként rögzítette, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is

csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

32. [22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”.

33. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kogens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy

„a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

34. Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötése útján az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításra kerüljön, ezzel szemben a közbeszerzés elnyerésére nem képes személy jogorvoslati kérelme a közbeszerzés sikeres megvalósítását akadályozza.

Mindezekre tekintettel a kérelmezőnek kell igazolnia, hogy a közbeszerzési eljárás vitatására a közvetlen jogos érdeke fennáll, hogy egy adott szerződés elnyerésére a kérelmezőnek lehetősége van.

35. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértések megállapításához.

36. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárásaik előkészítésekor nyilvánvalóan az a céljuk, hogy azok eredményesek legyenek és az eljárás eredményeként szerződést köthessenek, hiszen a közbeszerzési eljárás kiírására azért kerül sor, hogy az ajánlatkérő a beszerzési szándékát kielégítse.

37. A Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Ezen eredménytelenné nyilvánítási ok alkalmazásának feltétele, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően igazolja, hogy a rendelkezésére álló összeg nem nyújt fedezetet a legkedvezőbb ajánlattevővel történő szerződéskötésre. Ennek főszabály szerinti módja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzíti a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ebből következően csak abban az esetben lehet az eredménytelenség indokaként megjelölni a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontját, ha az ajánlatkérő az EKR-ben a bontást megelőzően rögzítette a rendelkezésre álló fedezet mértékét.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR-ben 2025. június 3-án rögzítette a közbeszerzési eljárás becsült értékét 526.088.-EURO-ban és a fedezet összegét, egyezően a saját forrás összegével 404.761.-HUF-ban; majd 2025. június 4-én javította a fedezet és a saját forrás összegét 526.088.-EURO-ra. Ezt követően –egy közbelső ajánlatkérői döntés alapján– a fedezet összegét megemelte 419.420.-EURO-ra. A közbeszerzési eljárásban a bontás 2025. június 30-án volt. Jelen esetben tehát releváns

tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő az eljárásban a bontás előtt rögzítette a fedezet összegét.

Megállapítható továbbá, hogy a kérelmező ajánlati ára 429.710.- EURO, amely 10.290.- EURO-val meghaladta az EKR-ben mind a bontás előtt rögzített, mind a bontás után megemelt, rendelkezésre álló fedezet értékét.

39. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőt nem terheli bizonyítási és indokolási, a Döntőbizottságot pedig vizsgálati kötelezettség a fedezet mértékét, annak megalapozott meghatározását illetően. A Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglaltak szerint igazolható az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege. E rendelkezés szerint nem vizsgálendő tény az, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege milyen okból nem elegendő. Az ajánlatkérőnek nem kell részleteznie az eredménytelenség indokát azon túl, hogy meghatározta azt, e körben ugyanis csak az a kérdés, hogy a fedezet rendelkezésre áll vagy sem. A tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő igazolható módon rögzítette az EKR-ben a rendelkezésére álló fedezet mértékét, aminél a kérelmező ajánlata magasabb összegű.

40. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben tud a közbeszerzési eljárás eredményeként szerződést kötni, amennyiben az ahhoz szükséges anyagi fedezet rendelkezésére áll, ezért amennyiben a kérelmező ajánlata lenne az egyetlen érvényes ajánlat, az a rendelkezésre álló fedezet hiánya miatt is a jelen közbeszerzési eljárás eredménytelenségét vonná maga után.

41. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben a kérelmező lenne legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő, a tárgyi közbeszerzési eljárásban akkor sem kerülhetne kedvezőbb pozícióba, hiszen a szerződést nem tudná vele megkötni az ajánlatkérő, aki az eredménytelenségi döntésben és a jogorvoslati eljárás során is nyilatkozott, hogy a fedezet további emelése nem áll módjában, ezért a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét kimondó döntés támadásához, azaz a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik közvetlen jogos érdeke.

42. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

43. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

44. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

45. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

46. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

47. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

48. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

49. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

51. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

52. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 2.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. A kérelmező képviselője, elektronikus úton
2. Az ajánlatkérő képviselője, elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, elektronikus úton