



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.436/16/2022.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: TOP-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft.
(Tatabánya, Bakony u. 1/1.)

A kérelmező képviselője: Borka-Szász Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Csongrád-Csanád Megyei Egészségügyi Ellátó
Központ Hódmezővásárhely-Makó
(Hódmezővásárhely, Dr. Imre József utca 2.
1371/4)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pálffy Katalin
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: HÓDTERV Mérnöki Iroda Kft.
(Hódmezővásárhely, Andrássy út 28. tt. 12.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Soós Gábor ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: „CSCSMEEK HE rend.hez csatl. tervezése”
(EKR000392712022), 136.350.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő összegezését és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 381.750.-Ft, azaz háromszáznyolcvanegyezer-hétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. május 20. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2022. május 25. napján 2022/S 101-280194 számon megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000392712022 azonosítószámon. A közbeszerzés az ajánlatkérő nyilatkozata alapján 100%-ban állami központi költségvetési forrásból valósul meg.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) Rövid meghatározás:

„Tervezési szerződés a Csongrád-Csanád Megyei Egészségügyi Ellátó Központ honvéd egészségügyi ellátás rendszeréhez történő csatlakozását célzó beruházáshoz”

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A tervező feladatai különösen az alábbiak:

- az „A” épület szerzői joggal terhelt - Hódterv Kft.- a jogutódlás rendezése;
- az épületek H2 védettségi fokozat alatt állnak, amely az épület valamely részértékére terjed ki és az épület felújítása, bővítése estén ezeket az értékeket meg kell őrizni. Valamint a terület lelőhelyi azonosítóval rendelkezik (70633- török kori emlékek) és árvízvédelmi fal (1879-81. között épült) van rajta.
- a tervezési programmal összhangban az engedélyes terveket megalapozó tervdokumentációk jóváhagyását követően az építési engedélyezési tervdokumentáció készítése és az építési engedély megszerzése, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet, valamint a vonatkozó kamarai előírások figyelembe vételével, kivitelezési dokumentáció elkészítése az építőipari kivitelezésről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet, továbbá a vonatkozó kamarai szabályzatokban meghatározottak szerint, az építési

beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló (322/2015. (X.30.) Korm. rendelet előírásai figyelembe vételével.

A fejlesztés helyszíne:

Ingtalan címe: 6800 Hódmezővásárhely, Dr. Imre József utca 2. hrsz.: 1371/4

A telek területe: 12869 m²

Feladat: Az átalakítások, felújítások, korszerűsítések és bővítések a kerítéssel körben határolt terület 3 épületét érintik, valamint a közbelső területek értékes hasznosíthatóságát tartják szem előtt. A gépészeti, villamoshálózati, biztonságtechnikai és tűzvédelmi szabványos kiépítések tervezései általánosan érintik az összes épületet. A diagnosztikai blokkok kivételével a funkció és az előírások, igények figyelembevételével, azok betartásával a szabványoknak megfelelő elektromos, gépészeti, orvostechnológiai rendszerek megtervezése. A diagnosztikai blokk gépészeti blokk feletti kis hajlásszögű fémlemez fedésének teljes felújítása szükséges, az ott lévő napelemes rendszer áttelepítésével.

„A” épület:

- a nettó 950m²-es alagsorban a telepítendő MRI készülék miatt az épület teherviselő szerkezetét meg kell erősíteni, a helyiségeket ennek megfelelően kell szétosztani; valamint meg kell teremteni a közvetlen kapcsolatot a földszinti radiológiai osztállyal, épületen belüli, vagy akár utólagos külső lépcsőházzal

- a földszinten a neurológiai osztály és egy mátrix jellegű fekvőbeteg osztály kialakítása miatt szükséges a tételhatárolások módosítása, az orvostechnológiai igények a jelenlegi gépészeti kiépítések módosítását igénylik;

- I. emeleten a központi labor kialakítása szükséges, míg a keleti szárnyban a földszinttel megegyező nagyságban kibővített területen a jelenleg is működő szülészeti- és nőgyógyászati osztály és újszülött ellátás áttervezése szükséges külön vizes blokk biztosításával.

- II. emeleten a jelenleg is működő sebészeti osztály és egynapos sebészeti ellátást biztosító helyiségkapcsolatok megtervezése szükséges a földszinttel megegyező kibővített területen.; A pinceszint alaprajzi kontúrvonalait követi a földszint, az első, és második emelet, valamint szükség szerint a tetőtér. A jelenleg részben kihasználatlan tetőtéri részt teljes egészében be kívánják vonni a kórház működésébe, ennek építészeti, tartószerkezeti, elektromos, gépészeti rendszerterveinek elkészítése is a program része, amennyiben másképp nem valósítható meg, akár a teljes jelenlegi tetőszerkezet lebontásával és átépített formában történő újraépítésével.

Ezen területen igazgatási-, szociális helyiségek, blokkok kialakítása, jelenlegi tető geometriájának meghagyása mellett, használhatóságot biztosító tetőszerkezet átépítéssel;

A diagnosztikai blokk gépészeti szint feletti kis hajlásszögű fémlemez fedésének teljes felújítása szükséges, az ott lévő napelemes rendszer áttelepítésével.

A jelenleg hasznosított alapterület nettó 2570m², amely a bővítést követően nettó 800m²-rel bővülne.

„D” épület:

Az épület II. emeletén, nettó 560m²-en működő skill labor átalakítás nélküli felújítására, korszerűsítésére vonatkozó tervezések elkészítése a szabványos előírásokra támaszkodva.

„G” épület:

- a nettó 430m²-es alagsorban a rakodó területhez szükséges vb. rámpa megtervezése, a kiépítendő légtechnikai berendezések telepítéséhez szükséges számítások szerinti tervezése, az önálló szennyvízbekötés kiépítését, valamint a szükséges átépítéseket alátámasztó tervek készítése;

- funkció változás miatt szükséges teljes alaprajzi áttervezés , átalakítás mellett a földszint és az első emelet közötti zavartalan megközelítés miatt külső lift telepítéséhez a tervek elkészítése;

- a tetőtérben a tetőszerkezet felújításával együtt a területen az igény szerinti gépészettel ellátott előadóterem kialakításának tervezése a szükséges kiszolgáló helyiségek biztosítása mellett.

„Udvar”:

- közművezetékek és a gépészeti csatornák felülvizsgálata, korszerűsítési tervének összeállítása;
- a belső úthálózat és a vízelvezetés megtervezése;
- a belső udvaron való parkolási rend és annak sorompóval történő korlátozásának tervezése;
- öntözőrendszerrel ellátott parkosítás tervezése;
- meglévő, használaton kívüli 25 m magas kémény bontása;
- meglévő kerítés felmérést követő felújítási tervének elkészítése.

A tervezést érintő alapterületek: nettó 8060 m²

Tetőszerkezet rekonstrukciója összesen: 685 m²

Udvar rekonstrukció: 4160 m² és 220 m² kerítés tervezése

A részletes leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. M2.1) pont szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 10 db) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 3. M2.2) pont szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 10 db) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 4. M2.3) pontja szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 10 db) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 5. M2.4) pontja szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 10 db) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 6. M2.5) pontja szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 10 db) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 50

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Munkanapokban kifejezett időtartam: 195

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Előzetes igazolás:

A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak alapján ajánlattevő (AT) ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba (EEKD) foglalt nyilatkozatát benyújtani. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2.§ (5) bekezdése alapján rögzíti, hogy az M1) - M2) pontban foglalt alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja, ha a gazdasági

szereplő az EEKD IV. rész α (alfa) pontjában nyilatkozik („igennel” kitölti) arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ebben az esetben az alkalmassági követelményeket nem kell az EEKD formanyomtatvány IV. rész C. pontjában feltüntetni. Az alkalmasság igazolását ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (4)-(7) bekezdésére figyelemmel kérheti ajánlattevőktől.

Utólagos igazolás:

Az alábbiakban előírt igazolásokat kizárólag az ajánlatkérő (AK) Kbt. 69. §-a szerinti felhívására szükséges benyújtani a felszólított ATnek. M1) AK Kbt. 69. § szerinti felhívására ATnek a Kbt. 65. § (1) bek. b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (3) bek. a) pontja alapján csatolnia kell a jelen felhívás (AF) feladásának napját megelőző 36 hónapban az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciát (ahol a teljesítés kezdő időpontja legfeljebb a jelen AF feladását megelőző 72 hónapra és befejező időpontja, azaz a teljesítésigazolás kiállításának időpontja az AF feladását megelőző 36 hónapon belüli időpontra esik) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 22. § (1) bek. a) vagy b) pontja szerint.

Az igazolás/nyilatkozatot legalább az alábbi tartalommal kell benyújtani:

- a) ajánlattevő (a szerződést teljesítő kedvezményezett) neve, címe,
- b) a szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve, címe, elérhetősége,
- c) a referenciamunka rövid ismertetése (a szerződés tárgya, minimálisan az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelően részletezett műszaki tartalmi és mennyiségi tartalommal),
- d) a teljesítés kezdetének és befejezésének (teljesítésigazolás kiállítás) időpontja (év, hónap, nap részletezettséggel),
- e) A 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerinti esetben, amennyiben a teljesítés közös ajánlattevőként történt, a szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás összegét (HUF-ban), valamint a saját teljesítésnek a teljes szerződés szerinti ellenszolgáltatáshoz viszonyított százalékos arányát is kéri ajánlatkérő megadni.
- f) nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. §-ában foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Az M1) alkalmassági minimumkövetelmény igazolásának részletes szabályait a közbeszerzési dok. tartalmazza. [...]

Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani. Az alkalmasság igazolására irányadó a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdése is.

A Kbt. 65. § (6) bek. alapján az előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek közös ATk együttesen is megfelehetnek.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az AT más szervezet/személy kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Az igazolások benyújtásakor e szervezetnek/személynek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést. AK rögzíti a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1.§ (2) bekezdése alapján, hogy az AK által a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények igazolásainak benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a Korm. rend. IV. fejezetének megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az M1) - M2) pontokban meghatározott alkalmassági követelményeknek.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): [...]

M1.2) AT alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül

megkezdett, egészségügyi vagy kutató laboratórium létesítmény tervezési feladatainak ellátására vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített összesen legalább egy darab nettó 300 m² alapterületű laboratórium referencia munkával, amely meglévő épület felújításának és/vagy átépítésének és/vagy bővítésének engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésére vonatkozik. Az M1.2) referencia követelménynek ajánlattevő legfeljebb 1 db szerződésből felelhet meg.

Generáltervezés: A Magyar Építész Kamara „A kiviteli tervek szakmai és formai követelményei” című hatályos szabályzatában foglaltak szerint: „Generáltervezőnek” azt a tervezőt tekinthetjük, aki a teljes - szakági tervekre is kiterjedő - engedélyezési, kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére (struktúra terv, vázlattevé, engedélyezési terv, kiviteli terv, árazott és árazatlan költségvetés) és az építető részére történő átadására köt szerződést, melynek elvégzésére, a Ptk. általános szabályai szerint, közreműködőnek minősülő, megfelelő szakismerettel és jogosultsággal rendelkező szakági tervezőket von be, akik közötti egyeztetések koordinálásáért, terveik összehangolásáért felel. [...]

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az alábbi – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – előírásokat tette:

II. ALAPVETŐ INFORMÁCIÓK, ÚTMUTATÓ 12-13. oldalon:

A műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelés utólagos igazolása

Az alkalmasság igazolását az ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (4)-(7) bekezdésére figyelemmel kérheti az ajánlattevő(k)től.

M1) Az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontja alapján be kell mutatnia az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 36 hónapban (ahol a teljesítés kezdő időpontja legfeljebb az ajánlati felhívás feladását megelőző 72 hónapra és befejező időpontja, azaz a teljesítésigazolás kiállításának időpontja az AF feladást megelőző 36 hónapon belüli időpontra esik), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciáit, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti igazolással vagy nyilatkozattal.

Az igazolás/nyilatkozatot legalább az alábbi tartalommal kell benyújtani:

- a) ajánlattevő (a szerződést teljesítő kedvezményezett) neve, címe,
- b) a szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve, címe, elérhetősége
- c) a referenciamunka rövid ismertetése (a szerződés tárgya, minimálisan az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelően részletezett műszaki tartalmi és mennyiségi tartalommal),
- d) a teljesítés kezdetének és befejezésének (teljesítésigazolás kiállítás) időpontja (év, hónap, nap részletezettséggel),
- e) A 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerinti esetben, amennyiben a teljesítés közös ajánlattevőként történt, a szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás összegét (HUF-ban), valamint a saját teljesítésnek a teljes szerződés szerinti ellenszolgáltatáshoz viszonyított százalékos arányát is kéri ajánlatkérő megadni.
- f) nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Más gazdasági szereplővel történt közös teljesítés esetén a fenti adatokat a referenciaigazolásnak/nyilatkozatnak oly módon kell tartalmaznia, hogy abból az alkalmassági minimum-követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdés értelmében: Ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referenciaigazolás vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által

végzett szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referenciaigazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült. [...] Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani.

Az alkalmasság igazolására irányadó a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdése is.

A Kbt. 65. § (6) bekezdés alapján az előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Az igazolások benyújtásakor e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Ajánlatkérő rögzíti a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények igazolásainak benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a Korm. rendelet IV. fejezetének megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az M1) – M2) pontokban meghatározott alkalmassági követelményeknek.

4. Az ajánlattételi határidőig – 2022. június 30. napjáig – 4 db ajánlatot nyújtottak be, többek közt a kérelmező is. A kérelmező ajánlatában egyik kapacitásnyújtó szervezetként megjelölte a TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft.-t (a továbbiakban: TSPC Kft.).

5. Az ajánlatkérő 2022. július 25. napján a Kbt. 69. § (6) bekezdése alapján a kérelmezőt és a Hódterv Mérnöki Iroda Kft.-t hívta fel a Kbt. 69. § (6) bekezdésben említett igazolások (kizáró okok, alkalmassági követelmények) benyújtására.

6. A kérelmező 2022. július 28. napján az igazolások között – az M1.2) műszaki szakmai alkalmassági követelmény teljesítésének igazolására – benyújtotta a TSPC Kft. által kiállított referencia nyilatkozatot. Ebben a kapacitást nyújtó szervezet referenciaként megnevezte a Pécsi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar Ifjúság útja – Honvéd utca – Szigeti út – Kürt utcák által határolt Campusának területén található ingatlan fejlesztéséhez, továbbá a PTE Modern Városok Program keretében egy új oktatási- és kutatási épületszárny építéséhez és a tömb belsejében lévő központi park átalakításához, illetve az épületek közvetlen környezetében található területek rendezéséhez kapcsolódó generáltervezési feladatok ellátását:

- egészségügyi és kutató laboratórium területe: nettó 1771,87 m²
- új épületszárnyhoz kapcsolódó összekötő folyosók kialakításához tervek készítése két szinten
- PTE ÁOK új épületszárnyal való bővítése és összekötés tervezési munkái
- engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, tervezői művezetés

7. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 4. napján a benyújtott igazolások kapcsán hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az igazolást benyújtó ajánlattevőknek. Ebben a kérelmezőre vonatkozóan a következők szerepeltek:

„A bemutatott referenciaigazolás tartalmából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bemutatott laboratóriumra vonatkozó tervezés meglévő épület felújításának és/ vagy

átépítésének és/ vagy bővítésének engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésére, vagy új épület tervezésére vonatkozik.

Kérjük, hogy szíveskedjenek felvilágosítást nyújtani arra, vonatkozóan, hogy az érintett laboratórium tervezése meglévő épület felújításának és/ vagy átépítésének és/ vagy bővítésének engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésére, vagy új épület tervezésére vonatkozik-e.

Amennyiben a bemutatott referenciaigazolás új épület tervezésére vonatkozik, úgy kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1.2) pontjában foglaltaknak megfelelő – meglévő épület felújításának és/vagy átépítésének és/ vagy bővítésének engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésére – referenciájukat.”

8. A kérelmező 2022. augusztus 10. napján válaszában benyújtotta a TSPC Kft. kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatát, amely tisztázta, hogy a megjelölt referencia bővítés volt.

A kérelmező a felvilágosítás megadása mellett az M1.2) műszaki szakmai alkalmassági feltétel igazolására benyújtott egy új referencianyilatkozatot is, amelyet a hiánypótlás során bevont új kapacitást nyújtó szervezet a FUSION Architect Kft. állított ki. Az új referencianyilatkozat szerint a szerződés tárgya: „A Semmelweis Egyetem II. Sz. Patológiai Intézet Nemzeti Orvosi Innovációs Képző Központjának megvalósítása megvalósíthatósági tanulmányára engedélyezési és kiviteli tervdokumentációjának elkészítése. A tervezési munka a vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített. A tervezési terület 7789,69 m², amiből az egészségügyi és kutató laborterületek: 833,80 m²-en helyezkednek el. A feladat tartalmazta a meglévő épület felújítását és bővítését, energiahatékonyságának növelését és akadálymentesítését. Engedélyezési és kiviteli tervezés építész, gépész, statika, elektromos erős- és gyengeáram, orvostechológia, zajvédelem, környezetvédelem szakágban, valamint rehabilitációs szakmérnöki tervezés, nettó 7789,69 m² területen. [...] Tervezési terület: nettó 7789,69 m²”

9. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 13. napján újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmezőnek a referenciaigazolásokkal kapcsolatban a következők szerint:

„Az Ajánlatkérő által 2022. augusztus 04. napján küldött hiánypótlási felszólításra és felvilágosítás kérésre Ajánlattevő M1.2) pontra vonatkozóan csatolta felvilágosítását a referencia nyilatkozattal kapcsolatban, melyben nyilatkozott arról, hogy a Kbt. 69. § (6) bek. alapján M1.2) pontra benyújtott referenciaigazolás (PTE ÁOK Campus) megfelel az ajánlati felhívásban előírtaknak. A referencianyilatkozat alapján a laboratórium területe 1771,07 m², amely mennyiségből nem állapítható meg, hogy az nettó alapterületre vonatkozik-e. A tárgyi munkára vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény szerint a „a laboratórium területe a nettó 175 m²-t haladja meg.”

Ezzel egy időben Ajánlattevő csatolta M1.2) pontra F.A. Kft által igazolt referencia nyilatkozatát, melyben nem szerepel egyértelműen, hogy a 7789,69 m² tervezési területe, valamint az egészségügyi és kutató laborterület 833,80 m² területe a nettó alapterületre vonatkozik-e.

Kérjük, hogy az ellentmondások feloldását követően hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában foglaltaknak megfelelő referenciájukat.”

10. A kérelmező 2022. szeptember 19. napján benyújtotta a FUSION Architect Kft. kapacitást nyújtó szervezet javított referencianyilatkozatát, amely szerint: „[...] A tervezési terület 7789,69 m², amiből az egészségügyi és kutató laborterületek alapterülete: 833,80 m².

A feladat tartalmazta a meglévő épület felújítását és bővítését, energiahatékonyságának növelését és akadálymentesítését. Engedélyezési és kiviteli tervezés építész, gépész, statika, elektromos erős- és gyengeáram, orvostechnológia, zajvédelem, környezetvédelem szakágban, valamint rehabilitációs szakmérnöki tervezés, nettó 7789,69 m² területen. [...]

Tervezési terület: nettó 7789,69 m²”

(A módosított referencianyilatkozatban a teljesítés kezdő- és végidőpontja eltért az eredeti referencianyilatkozatban szereplő adatoktól.)

Másrészt a kérelmező a TSPC Kft. által nyújtott referenciaigazolással kapcsolatban előadta, hogy az ajánlat részeként benyújtott referenciaigazolásban egyértelműen megjelölésre került, hogy az „egészségügyi és kutató laboratórium területe: nettó 1771,87 m²”, valamint azt, hogy a nettó terület fogalmilag megegyezik a nettó alapterülettel (amit az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 1. számú mellékletének 88. pontja definiál).

Továbbá nyilatkozott arról is, hogy a referencianyilatkozattal érintett közbeszerzési eljárás hirdetményéből idézett mondat („a laboratórium területe a 175 m²-t haladja meg”) nincs ellentmondásban a referencianyilatkozatban foglaltakkal.

11. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 22. napján felvilágosítást kért a kérelmezőtől a FUSION Architect Kft. eredeti és javított referencianyilatkozataiban a teljesítés idejének eltérő megjelölésével kapcsolatban.

12. A kérelmező 2022. szeptember 22. napján benyújtotta a FUSION Architect Kft. kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatát arról, hogy a javított referencianyilatkozatában a teljesítési dátumok adminisztratív hiba miatt elírásra kerültek, és csatolta az újra javított referencianyilatkozatot a 2022. szeptember 19. napján benyújtott referenciaigazolással megegyező tartalommal, de a teljesítési időpontokat kijavítva, a 2022. augusztus 10. napján benyújtott referenciaigazolás szerintire.

13. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. október 25. napján megküldött összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a Hódterv Mérnöki Iroda Kft.-t jelölte meg. Az összegezés szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a következők szerint:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka: [...]

A benyújtott igazolások, hiánypótlások és felvilágosítás kérés alapján a TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata nem felel meg az az ajánlatkérő által előírt gazdasági és pénzügyi, műszaki, illetve szakmai, valamint a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági minimumkövetelményeknek. Ajánlattevő által, az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1.2) pontjára vonatkozóan bemutatott referenciaigazolásban megadott munka mennyiségből nem volt megállapítható, hogy az a nettó alapterületre vonatkozik-e. Ajánlattevő ezt az ellentmondást a további hiánypótlás és felvilágosítás kérés során sem oldotta fel.

A fentiekre tekintettel a TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.”

14. A kérelmező 2022. október 28. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal, amelyet az ajánlatkérő 2022. november 4. napján elutasított a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével lényegileg azonos indokolással.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2022. november 12. napján nyújtotta be a Döntőbizottság eljárását kezdeményező – 2022. november 26. napján hiánypótolta – jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő 2022. október 25. napján az eljárás eredményéről az EKR-ben közzétett összegezése ellen.

16. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő - kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánító - döntése jogsértő, és a Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdésben foglalt alapelvekkel teljességgel ellentétes. Utalt az ajánlatkérő felhívásának III.1.3) pontjában meghatározott M1.2) alkalmassági minimumkövetelményre.

17. A kérelmező ajánlatában a teljesítéshez kapacitást nyújtó szervezetként jelölte meg a TSPC Kft-t. Az ajánlatkérő felhívására benyújtotta a fenti minimumkövetelmény igazolására a TSPC Kft. referencianyilatkozatát (PTE ÁOK generáltervezési munkáiról). A referencianyilatkozatban egyértelműen megjelölésre került, hogy a tervezési feladatok részét képezte egy nettó 1771,87 m² területű egészségügyi és kutatólaboratórium tervezése.

Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 4. napján kelt hiánypótlási felhívásában a referencianyilatkozat egyetlen elemét kifogásolta, miszerint nem tudja egyértelműen megállapítani belőle, hogy a referencia új épületre vagy meglévő épület felújítására/átépítésére/bővítésére vonatkozik-e. A kérelmező benyújtotta a TSPC Kft. nyilatkozatát, amely alapján egyértelműen tisztázta, hogy a referenciában hivatkozott tervezési munkák meglévő épület bővítésére vonatkoztak.

18. Az ajánlatkérő újabb – 2022. szeptember 13. napján kelt – hiánypótlási felhívásában jelezte, hogy a TSPC Kft. referencianyilatkozatában „... a laboratórium területe 1771,87 m², amely mennyiségből nem állapítható meg, hogy az a nettó alapterületre vonatkozik-e.”, és ezzel kapcsolatban kért felvilágosítást. A kérelmező válaszában kiemelte, hogy a TSPC Kft. referencianyilatkozata egyértelműen tartalmazza: a megjelölt laboratórium nettó területe 1771,87 m². Az is tisztázásra került, hogy a referencianyilatkozatban megjelölt nettó terület fogalmilag megegyezik a nettó alapterülettel (253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről. 1. számú mellékletének (Fogalommeghatározások) 88. pont), amit a magyar nyelv általános szabályai szerint máshogy értelmezni sem lehet.

19. A kérelmező külön kiemelte, hogy az ajánlati felhívás II.2.4.) A közbeszerzés ismertetése alpontjában, a tervezési feladat bemutatásánál, az épületre vonatkozó területek megjelölésénél az ajánlatkérő is csupán a „nettó...m²” kifejezést használta több helyen. Pl.: „...„A” épület: - a nettó 950 m²-es alagsorban a telepítendő MRI készülék miatt az épület teherviselő szerkezetét meg kell erősíteni, a helyiségeket ennek megfelelően kell szétosztani; valamint meg kell teremteni a közvetlen kapcsolatot a földszinti radiológiai osztállyal, épületen belüli, vagy akár utólagos külső lépcsőházzal...”, amely (rövidített) megjelölés itt is egyértelműen nettó alapterületre vonatkozott. Tehát az ajánlatkérő is a kiírásban egyértelműen szinonimaként használta a „nettó alapterület” és a „nettó...m²” (nettó terület) kifejezéseket.

A hiánypótlás és felvilágosítás nyújtása során számára egyértelművé kellett váljon, hogy a TSPC Kft. referencianyilatkozatában megadott számérték a megtervezett labor létesítmény nettó alapterülete, amely az alkalmassági feltételként előírt minimumkövetelményt jóval meghaladó nettó alapterületet igazol.

A fentiek alátámasztására a kérelmező csatolta a TSPC Kft. referenciában megjelölt tervezési folyamat során előállított tervdokumentációból a releváns labor helyiségek tételes listáját, nettó alapterületi adatait, illetve azok alaprajzát. Ezek a dokumentumok tételesen alátámasztják a referencianyilatkozatban megjelölt, a megtervezett egészségügyi és kutatólaboratóriumi helyiségek teljes, nettó 1771,87 m² alapterületét.

20. A kérelmező szerint az ajánlatkérő az összegezésben nem jelölt meg olyan érdemi és konkrét indokot, hogy a TSPC Kft. referencianyilatkozata milyen okból nem teljesíti a felhívás III.1.3) pont M1.2) minimum követelmény előírásait. Az ajánlatkérő ehhez kapcsolódóan azt rögzítette még, hogy a „tárgyi munkára vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény szerint „a laboratórium területe a nettó 175 m²-t haladja meg.” Ezzel kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy a megjelölt referenciamunka egy ún. Design & Build beruházás keretében került megvalósításra, az épület és az egyes helyiségek műszaki paraméterei a tervezési munkák során és a kivitelezés folyamán kerültek véglegesítésre. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének előírásai alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásai irányadók, amely alapján a referencia igazolására a 21. § (3) bekezdés, illetve a 22. § rendelkezései alkalmazandók. A kérelmező ezen előírásoknak megfelelően nyújtotta be az alkalmasságot igazoló dokumentumokat, amelyek igazolták a minimumkövetelménynek megfelelő feltételek fennállását. Így az ajánlatkérő által az érvénytelenség indokolásában hivatkozott dokumentum nem lehet releváns a ténylegesen elvégzett tervezési munka feltételeinek megítélése során, ráadásul tartalmilag semmilyen ellentmondásban nincs a TSPC Kft. referencianyilatkozatában foglaltakkal.

21. Közölte, hogy a 2022. augusztus 4. napján kelt hiánypótlási felhívásra új kapacitást nyújtó szervezetet (FUSION Architect Építészeti és Szolgáltató Kft.) is bevont a teljesítésbe, és ennek kapcsán is igazolta a minimumkövetelménynek való megfelelésként a FUSION Architect Kft. referenciaigazolását (SE Patológiai Intézet engedélyes és kiviteli terveinek elkészítéséről). Az ajánlatkérő a 2022. szeptember 13. napján hiánypótlási felhívásában jelezte, hogy számára nem egyértelmű, a referenciaigazolásban megjelölt egészségügyi és kutató laboratórium 833,80 m² területe a nettó alapterületre vonatkozik-e, és ezzel kapcsolatban felvilágosítást kért. A kérelmező válaszában egyértelműsítette, hogy a referenciaigazolás szerint (az igazolás alján) a nettó tervezési terület 7789,69 m², és a „Szerződés tárgya” rész szövege szerint ebből az egészségügyi és kutató laborterületek alapterülete 833,80 m². A magyar nyelv szabályai szerint ezt értelmezni sem lehet másképp, mint hogy a megadott „833,80 m² alapterület” nettó értéket jelöl. Ez az alkalmassági feltételként előírt minimumkövetelményt jóval meghaladó nettó alapterületet igazol.

Ezek alátámasztására szintén csatolta FUSION Architect Kft. hivatkozott referenciaigazolásban megjelölt tervezési folyamat során előállított tervdokumentációból a releváns labor helyiségek tételes listáját, nettó alapterületi adatait, illetve azok alaprajzát.

Véleménye szerint ezek a dokumentumok tételesen alátámasztják a referenciaigazolásában megadott, megtervezett egészségügyi és kutatólaboratóriumi helyiségek teljes, nettó 833,80 m² alapterületét.

22. A kérelmező rámutatott arra is, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem definiálta az „egészségügyi vagy kutató laboratórium létesítmény” fogalmát, azaz nem egyértelmű, hogy ebbe a fogalomba a közvetlenül laboratóriumi tevékenységre szolgáló helyiségek mellett az ezekhez nélkülözhetetlen kiszolgáló helyiségeket is beleérti-e. A két referencianyilatkozatban megjelölt nettó 1771,87 és 833,80 m²-es területek egyébként csak a közvetlenül a laboratóriumi tevékenységgel összefüggésbe hozható helyiségek összesített nettó alapterületét foglalják magukban. A kapcsolódó kiszolgáló helyiségeket nem, azokkal együtt így még nagyobb lenne a tervezett laborlétesítmény teljes nettó alapterülete.

23. A fentiekben megjelölt indokok alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése megalapozatlan, az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2), valamint a 73. § (1) bekezdés d) pontjának rendelkezéseit. A kérelmező a jogsértés és tudomásszerzés időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz EKR-ben való megküldése (2022. november 4.) napjában jelölte meg. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérői összegezést, ennek részeként a kérelmező ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó ajánlatkérői döntést, kötelezze az ajánlatkérőt (vagy a lebonyolítót) a kérelmező érvényes ajánlatának kiértékelésére, és ennek megfelelően új összegezés kibocsátására. Indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság határozatának meghozataláig a Kbt. 156. (2) bekezdés a) pontja alapján rendelje el a közbeszerzési eljárás felfüggesztését, mivel az esetleges, kérelmező érvényes ajánlatának figyelmen kívül hagyásával történő szerződéskötés súlyosan sértené a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésben foglalt alapelveit.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre 2022. december 5. napján tett észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Előadta, hogy az általa 2022. augusztus 4. napján küldött hiánypótlási felszólításra és felvilágosítás kérésre a kérelmező az ajánlati felhívás III.1.3) M1.2) pontjára vonatkozóan csatolta a TPSC. Kft. kapacitást nyújtó szervezet felvilágosítását a referencianyilatkozattal kapcsolatban, amelyben nyilatkozott arról, hogy a Kbt. 69. § (6) bekezdés alapján M1.2) pontra benyújtott referencia (PTE ÁOK Campus) megfelel az ajánlati felhívásban előírtaknak. A referencianyilatkozat alapján a laboratórium területe (nettó, bruttó, hasznos vagy bármilyen mérnöki azonosításra szolgáló megjelölés nélkül) 1771,87 m², amely mennyiségből nem volt megállapítható, hogy az a nettó alapterületre vonatkozik-e. A tárgyi munkára vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény szerint „a laboratórium területe a nettó 175 m²-t haladja meg.”

Ezzel egyidejűleg csatolta FUSION Architect Kft. referencianyilatkozatát is, amelyben nem szerepelt egyértelműen, hogy a 7789,69 m² tervezési terület, valamint az egészségügyi és kutató laborterület 833,80 m² területe a nettó alapterületre vonatkozik-e.

Erre tekintettel az ajánlatkérő fentiek tisztázását kérte a kérelmezőtől újabb hiánypótlás keretében.

25. A kérelmező hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolása továbbra sem felelt meg a felhívásban előírt követelményeknek, mivel a „nettó alapterület”-re vonatkozó mennyiség továbbra sem szerepelt a benyújtott dokumentumban. Továbbá a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívással és felvilágosításkéréssel kapcsolatban tett nyilatkozatában megjelölt, 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 1. sz. mellékletben (Fogalom meghatározások) 88. pontjára való hivatkozás – amely szerint a „nettó alapterület:

helyiség vagy épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe” – továbbra sem támasztotta alá a hiánypótlási felhívásban kérteteket és az ajánlati felhívásban előírt követelményeket.

A kérelmező úgy nyilatkozott, hogy fentiekkel szerinte tisztázásra került a referencianyilatkozatban megjelölt nettó terület, mivel az fogalmilag megegyezik a nettó alapterület fogalmával. Az ajánlatkérő számára viszont továbbra sem volt egyértelmű az értékek megjelölése, mivel a kérelmező a referenciaigazolásokban nem javította, illetve nem tette egyértelművé a nettó értékeket, hogy azok alapterületre vonatkoznak-e. A nyilatkozat és a referenciaigazolás tehát továbbra sem támasztotta alá a hiánypótlási felhívásban kérteteket és az ajánlati felhívásban előírt követelményeket.

26. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésében leírtakat figyelembe véve járt el, teljesítette a jogszabályban leírt követelményeket, de további hiánypótlás elrendelésére, vagy felvilágosítás kérésére nem volt lehetősége, ugyanis az a kettős hiánypótlás tilalmi körébe tartozott volna.

A benyújtott igazolások és hiánypótlások, felvilágosítás kérések alapján pedig a kérelmező alkalmassága továbbra sem volt megállapítható az ajánlatkérő által előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények kapcsán, mivel a kérelmező nem teljeskörűen teljesítette az ajánlatkérő által kért hiánypótlást, és a felvilágosítás kérésre sem adott egyértelmű, az alkalmassága megállapítását megalapozó választ. Az ajánlatkérő erre tekintettel készítette el a kérelmező által először előzetes vitarendezési kérelemmel, majd annak elutasítása miatt jelen jogorvoslati kérelemmel támadott döntését (összegezését) az ismertetett tartalommal.

27. A kérelmező a jogorvoslati eljárás megindításához alátámasztó dokumentumokat csatolt, amelyek a referenciában megjelölt tervezési folyamat során előállított tervdokumentációból, a releváns labor helyiségek tételes listáját, nettó alapterületi adatait, illetve azok alaprajzait tartalmazta. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező ezen dokumentumok esetében hivatkozott a referencianyilatkozatban megjelölt, a megtervezett egészségügyi és kutatólabor helyiségek teljes, nettó alapterületének tételes alátámasztására. A kérelmező a fent említett dokumentumokat – tervdokumentáció és alaprajzok – sem a Kbt. 69. § (6) szerinti alkalmassági követelmények igazolásakor, sem a hiánypótlás és felvilágosítás kérések során nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során ezen alátámasztó dokumentumokat nem tudta figyelembe venni, ugyanis azokkal nem rendelkezett, azok a tárgyi jogorvoslati eljárás során sem vehetők figyelembe.

28. Az ajánlatkérő a tőle elvárható körültekintéssel vizsgálta meg a kérelmező által benyújtott hiánypótlásokat, felvilágosítás nyújtást és előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat. A rendelkezésre bocsátott, a kérelmező által a hiánypótlás és felvilágosítás kérésre adott válaszból az ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meg tudta állapítani az eljárás eredményét. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. szabályait, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára való hivatkozással történő érvénytelenítés nem jogszerűtlen, ezért jogsértés hiányában – az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

29. Az egyéb érdekelt 2022. december 6. napján tett nyilatkozatában jelezte részvételi szándékát a jogorvoslati eljárásban, azonban észrevételt annak során nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem (a továbbiakban: kérelem) érdemi elbírálására a közbeszerzési eljárás megindítása, míg a jogorvoslati eljárásra a kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

31. A Döntőbizottságnak egy kérelmi elem tekintetében kellett döntést hoznia, abban, hogy az ajánlatkérő jogszerűen minősítette-e – a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján – érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, mert az nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, az ajánlattevő (kérelmező) nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

32. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

A Kbt. 71. § (1), (3) bekezdése:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja:

„(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;”

33. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (dokumentációban) kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat.

Az érvényességi vizsgálatot és az értékelést is magában foglaló bírálat során a jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosításkérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről, illetve előírásoknak való megfeleléséről.

Az ajánlatkérőnek ezért törekednie kell, sőt, köteles az ajánlatok orvosolható hiányosságai, vagy feloldható ellentmondásossága esetén – a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdéseiben meghatározott korlátok között – igénybe venni a hiánypótlás és felvilágosításkérés eszközét annak érdekében, hogy a kisebb jelentőségű hibában szenvedő ajánlatok is részt vehessenek a közbeszerzési versenyben. A bírálat során így megalapozottan hozhat döntést az ajánlatok érvénytelensége felől, ha azok a hiánypótlás és felvilágosításkérés ellenére sem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői elvárásoknak. Nem valódi okokból azonban a felhívásban megfogalmazott előírásoknak – akár a hiánypótlás és felvilágosításkérés alkalmazásával – megfeleltethető ajánlatok érvénytelenné nyilvánításának nincs helye.

34. A Döntőbizottság először megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait, majd a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

35. Az ajánlatkérő a felhívásban alkalmassági követelményként határozta meg (M1.2 pontban), hogy az ajánlattevőnek egy legalább nettó 300 m² alapterületű laboratórium (egészségügyi vagy kutató laboratórium létesítmény) tervezési feladatát kell referenciamunkaként bemutatnia alkalmassága igazolásaként, amely egy meglévő épület felújításának és/vagy átépítésének és/vagy bővítésének engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésére vonatkozott.

36. A kérelmező az eljárásban két olyan – a teljesítésbe bevont, kapacitást nyújtó szervezet (TSPC Kft., FUSION Architect Kft.) által elvégzett – referenciamunkát is bemutatott, amellyel álláspontja szerint teljesítette az ajánlatkérő által a felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeket.

37. Az egyik referenciaként bemutatott, a TSPC Kft. által végzett tervezési munka a Pécsi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar Ifjúság útja – Honvéd utca – Szigeti út – Kürt utcák által határolt Campusának területén található ingatlan fejlesztéséhez, továbbá a PTE Modern Városok Program keretében egy új oktatási- és kutatási épületszárny építéséhez és a tömb belsejében lévő központi park átalakításához, illetve az épületek közvetlen

környezetében található területek rendezéséhez kapcsolódó generáltervezési feladatok ellátása volt. Ennek keretében egészségügyi és kutató laboratórium kapcsán elvégzett tervezési feladat (miként hiánypótlás keretében tisztázásra került – bővítés) „- egészségügyi és kutató laboratórium területe: nettó 1771,87 m²” volt.

38. A másik referenciaként bemutatott, a FUSION Architect Kft. által végzett tervezési munka a Semmelweis Egyetem II. Sz. Patológiai Intézet Nemzeti Orvosi Innovációs Képző Központjának megvalósítása megvalósíthatósági tanulmányára engedélyezési és kiviteli tervdokumentációjának elkészítése volt. A tervezésre vonatkozó adatok szerint: „A tervezési terület 7789,69 m², amiből az egészségügyi és kutató laborterületek: 833,80 m²-en helyezkednek el. A feladat tartalmazta a meglévő épület felújítását és bővítését, energiahatékonyságának növelését és akadálymentesítését. Engedélyezési és kiviteli tervezés építész, gépész, statika, elektromos erős- és gyengeáram, orvostechológia, zajvédelem, környezetvédelem szakágban, valamint rehabilitációs szakmérnöki tervezés, nettó 7789,69 m² területen. [...]”

Tervezési terület: nettó 7789,69 m²”

Fenti adatot a kérelmező hiánypótlás keretében pontosította:

„[...] A tervezési terület 7789,69 m², amiből az egészségügyi és kutató laborterületek alapterülete: 833,80 m².”

39. Az ajánlatkérő összegezésében arra hivatkozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése indokaként, hogy egyik referenciaként bemutatott tervezési munka adataiból sem lehetett – hiánypótlást követően sem – megállapítani, hogy azok nettó alapterületre vonatkoznak-e:

„[...] A referencianyilatkozat alapján a laboratórium területe 1771,87 m², amely mennyiségből nem állapítható meg, hogy az a nettó alapterületre vonatkozik-e. A tárgyi munkára vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény szerint „a laboratórium területe a nettó 175 m²-t haladja meg.”

Ezzel egy időben Ajánlattevő csatolta M1.2) pontra F.A. Kft. által igazolt referencia nyilatkozatát, melyben nem szerepel egyértelműen, hogy a 7789,69 m² tervezési területe, valamint az egészségügyi és kutató laborterület 833,80 m² területe a nettó alapterületre vonatkozik-e.”

40. A Döntőbizottság összevetette a felhívásban előírt alkalmassági követelményt, az annak igazolására a kérelmező által bemutatott referencianyilatkozatokat, valamint a hiánypótlások során benyújtott dokumentumokat, a felek jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatait, és ezek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező részéről bemutatott referencianyilatkozatok teljesítik a felhívásban meghatározott alkalmassági követelményt. A bemutatott dokumentumok tartalma alapján egyértelmű következtetés vonható le arra nézve, hogy az abban feltüntetett adatok nettó alapterületre vonatkoznak, az alábbiak miatt.

41. A TSPC Kft. referencianyilatkozata szerint a tervezési feladattal érintett egészségügyi és kutató laboratórium területe nettó 1771,87 m² volt. A felek között abban nem volt vita, hogy ez az érték nettó vagy bruttóként értendő, sem abban, hogy a 300 m²-t meghaladja. Vitájuk abban állt, hogy a terület, illetve alapterület kifejezés felek által eltérő használata önmagában elégséges indok volt-e az ajánlat érvénytelenítésére.

E körben ezért azt kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálnia, hogy a két kifejezés között van-e olyan lényegi fogalmi eltérés, amely miatt kimondható, hogy a „nettó 1771,87 m² terület”

– habár az alapkövetelményként meghatározott nettó 300 m²-t többszörösen meghaladja – mégsem teljesíti az ajánlatkérő által előírt az alkalmassági követelményt.

42. A felek által is hivatkozott, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 1. számú melléklete az alapterület fogalmát önállóan nem, csak mint bruttó/nettó alapterületként határozza meg:

„18. Bruttó alapterület: épületszerkezetek alapterületével növelt nettó alapterület.

88. Nettó alapterület: helyiség vagy épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe.”

Az OTÉK nem határoz meg külön „terület” fogalmat.

Ugyanakkor, ha a két fogalomnak építés-szakmai szempontból történő megkülönböztetése fontos, lényegi elhatárolást jelentene, akkor annak elhatárolása az erre vonatkozó jogi szabályozásban nélkülözhetetlen lenne. Az 1997. év óta hatályban lévő vonatkozó jogi szabályozásból azonban egyértelműen megállapítható, hogy a két kifejezésnek – terület/alapterület – nincs jogszabályban meghatározott elhatárolása, egymástól eltérő jogi definíciója, az OTÉK nem tesz különbséget a két fogalom között, pontosabban kizárólag a bruttó vagy nettó alapterület fogalmát definiálja. A nettó alapterület jogszabályi meghatározása lényegében magában foglalja a „terület” matematikai fogalmának egyik lehetséges meghatározását is, mint a „közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe”.

43. A Döntőbizottság a fent előadottak kapcsán kiemeli, hogy az ajánlatkérő sem az összegezésében, sem a jogorvoslati eljárásban nem adta magyarázatát annak, hogy számára miben áll a „terület” és „alapterület” fogalmak különbsége. Sem azt, hogy ez a különbözőség miért okozott számára olyan fokú értelmezési nehézséget, amely miatt nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy a referencianyilatkozatokban megadott adatok nettó alapterületre vonatkoznak-e. Az összegezésben előadott érvelésében nem adta annak magyarázatát, hogy a „nettó terület” és a „nettó alapterület” megfogalmazásbéli különbsége miért okozza a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Az érvénytelenséget lényegében pusztán arra alapította, hogy alkalmassági követelményre referenciaként bemutatott nyilatkozatokban közölt kifejezés – „terület” – nem egyezett meg betű szerint az általa „alapterület”-ként meghatározott kifejezéssel, mindazonáltal a két kifejezés különbözősége mögött meghúzódó olyan érdemi, lényegi különbség mibenlétét nem adta elő az összegezésben, amely miatt a referenciaként bemutatott nyilatkozatok nem voltak alkalmasak az alkalmassági követelmény igazolására és a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéhez vezettek.

A Döntőbizottság mindemellett rámutat – miként arra a kérelmező is utalt –, hogy a felhívásban (II.2.4. pontban) az ajánlatkérő maga is következetlenül használta az egyes fogalmakat, az alapterület kifejezésen túl, egyéb területméretre utaló megfogalmazásokat is használt. (Pl. „A telek területe: 12869 m²”; „A” épület: - a nettó 950m²-es alagsorban...”; „A jelenleg hasznosított alapterület nettó 2570m², amely a bővítést követően nettó 800m²-rel bővülne. „D” épület: Az épület II. emeletén, nettó 560m²-en működő skill labor [...]”; „G” épület: - a nettó 430m²-es alagsorban a rakodó területhez szükséges [...]”; stb.)

Mindebből következik, hogy az ajánlatkérő számára sem volt zavaró a kivitelezés tárgyát képező épületrészek területmeghatározásának változatossága, az számára nem okozott, okozhatott értelmezési problémát.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „terület” és „alapterület” kifejezéseknek nincs olyan lényegi, érdemi jogszabályi elhatárolása, amely okán az eltérő kifejezés használata a kérelmező ajánlata érvénytelenségének kimondását alátámasztaná, illetve az ajánlatkérő a fogalmak eltérésének illetően levezetését maga sem adta elő összegezésében,

mint az érvénytelenséget érdemben indokoló körülményt. A két fogalom használata ezért felcserélhetően egyaránt értelmezhető volt, az a tény, hogy a TSPC Kft. referencianyilatkozatában nettó alapterület helyett nettó területben határozták meg az alkalmassági követelmény igazolására szolgáló négyzetméter értéket, önmagában elégtelen indok a kérelmező ajánlatának pusztán ezen alapon történő érvénytelenítésére.

45. Ezen túlmenően a Döntőbizottság megállapította, hogy a FUSION Architect Kft. – hiánypótlások során javított – referencianyilatkozata egyértelműen tartalmazta, hogy a tervezési terület nettó 7789,69 m², amiből az egészségügyi és kutató laborterületek alapterülete: 833,80 m². Ezen mondat nyelvtani értelmezése alapján a 833,80 m² alapterületű helyiség egy nettó tervezési terület részeként maga is nettó területként értelmezendő. Vagyis ezen referencianyilatkozat kapcsán az alapterület/terület distinkció problémája fel sem merül. Az egészségügyi és kutató laborterületek nettó 833,80 m² alapterületére vonatkozó adat önmagában teljesíti az alkalmassági követelményben meghatározott elvárást, még az esetben is, ha a TSPC Kft. referencianyilatkozatának tartalma ajánlatkérő számára nem lett volna kellőképpen egyértelmű.

46. A Döntőbizottság a fent előadottakra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján – megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért – a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján – megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését.

47. A Döntőbizottság a kérelmező közbeszerzési eljárás ideiglenes intézkedésként történő felfüggesztésének elrendelésére irányuló indítványa tekintetében – figyelemmel a Kbt. 131. § (7) bekezdésben foglaltakra – a döntéshozatalt mellőzte. Szintén mellőzte a döntéshozatalt a Döntőbizottság a kérelmező által csak az általánosság szintjén megjelölt alapvető jogszélem (Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdés) tárgyában, mivel a kérelmező nem adott elő olyan többlettényállási elemet, amely alapján az alapvető jogszélem – a kérelmező által konkrétan megjelölt Kbt. rendelkezés megsértésének megállapításán túl – önállóan megállapítható lett volna.

48. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

49. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azáltal, hogy egy valójában érvényes ajánlatot nyilvánított érvénytelenné. Az ajánlatkérő által megvalósított jogsértés kihatott a kérelmező ajánlatának értékelésére, ezáltal az ajánlattevők közötti sorrendre.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításánál figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (136.350.000.-Ft.).

A Döntőbizottság nem tudta enyhítő körülményként értékelni a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot az ajánlatkérő javára.

A közbeszerzés 100%-ban állami forrásból valósul meg, ezért figyelembe vehető körülmény, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a jogsértés szándékosságára utaló körülményt nem tárt fel. Az adott közbeszerzés vonatkozásában még nem történt közbeszerzési jogsértés. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a jogsértés reparálható. Mindezeket ajánlatkérő javára értékelte.

A Döntőbizottság fenti tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

51. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

52. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint:

„[Az eljárási költség]

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy

„A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint:

„Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelölegezett költség esetleges visszatérítéséről.

53. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy

megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás.

54. A kérelmezőt az egy kérelmi elemre tekintettel 681.750.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte. A jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a kérelmezőnek a teljes megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszajár. A fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság ezért részben (381.750.-Ft erejéig) a befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról rendelkezett, másrészt kötelezte az ajánlatkérőt – a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeinek minősülő – 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

56. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. január 20.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)