



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.441/26/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: BERNER-MED Kft.

(Szentendre, Szabadkai utca 9.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bottlikné Pelczhoffer Brigitta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
JURATIO Közbeszerzési, Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Petzvál József u. 46-48.)

Az ajánlatkérő: Budakalász Város Önkormányzata
(Budakalász, Petőfi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
GREEN TENDER s.r.o.
(Szlovákia, Nová Vieská, Nová Vieská utca 243.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Hó- és síkosságmentesítés 2022/23/24” – 36.314.737-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint szaktanácsadói költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. október 14. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) Harmadik Része – 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Hó- és síkosságmentesítés 2022/23/24” tárgyban. Az eljárás megindítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) belül az EKR001529872022 azonosítószám alatt került sor.

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban felhívás) II.1.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés rövid ismertetését:

„Hó-eltakarítási és síkosság-mentesítési feladatok ellátása érdesítő és szóróanyag biztosításával a 2022. november 15. - 2023. március 15. és 2023. november 15. és 2024. március 15. közötti téli időszakban a Budakalász Város Önkormányzata kezelésében lévő közutakon a Közbeszerzési dokumentumban részletesen meghatározottak szerint.

A burkolt utak (1. ütem: gyűjtőút és 2. ütem aszfaltos út) hossza 40,97 km, burkolatlan földutak (3. ütem) hossza 8,02 km.

A téli síkosságmentesítéshez folyamatos 0-24 órás ügyeletet kell tartani.

A közterületi járdák síkosságmentesítését az Önkormányzat saját dolgozóival végezteti.

A részletes feladatlírást és az utcajegyzéket a műszaki leírás tartalmazza.

A szerződés hatálybalépésének elvárt időpontja: 2022. 11. 15. napja, azonban az eljárás bírálatának előrehaladása függvényében a 2022. 11. 15. napját követően megkötött szerződés a megkötése napján lép hatályba a szerződéskötési moratórium és az eljárási szabályok betartása mellett.”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok körében a nettó ajánlati ár 70 súlyszámmal került meghatározásra.

A felhívás II.2.13) pontjában további információként meghatározta az ajánlatkérő, hogy a nettó ajánlati ár/súlyszám (70) az alábbi alszempontokra és belső súlyszámokra tagolódik:

a) felelősség és készenléti átalánydíj (nettó Ft/hó)- súlyszám:18

b) munkagép üzemóradíj (nettó Ft/óra/gép a géppel történő tényleges munkavégzés időszakára)- súlyszám:18

c) rakodógép üzemóra díja (nettó Ft/óra/ a géppel történő tényleges munkavégzés időszakára)- súlyszám:18

d) útszóró só (nettó Ft/tonna szállítással tárolással együtt)- súlyszám:8

e) 0-4 mm-es szemcseméretű közúzalék (nettó Ft/ tonna szállítással tárolással együtt)- súlyszám:8

4. A felhívás III.1.3) pontjában az alkalmassági minimumkövetelmények M/2. és M/3. pontjában az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi gépekkel:

- legalább 1 db tehergépjármű hótoló lappal és szóró felépítménnyel felszerelve, és/vagy mezőgazdasági vontató hókével,

- legalább 1 db, a szóróanyag rakodására alkalmas rakodógép.

M/3. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő tehergépkocsi sofőr, és/vagy kistraktor, kommunális, mezőgazdasági jármű kezelő, és/vagy mezőgazdasági vontató kezelő szakemberrel.”

5. A felhívás III.2.2) pontjában a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek körében az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A szerződési eszköz és munkaerőállomány az alkalmassági követelményt meghaladó mértékű az alábbiak szerint:

- a) A feladatok ellátását ügyeleti rendszerben kell megszervezni. Az ügyeleti időszak (nov. 15-márc 15.) külön elrendeléssel indul, melyet Megrendelő hivatalos elrendelővel rendel el.
- b) Az ügyelet biztosításához az alábbi járművek szükségesek:
 - ba) 2 db tehergépjármű legalább 1,7 m széles hótoló lappal és szóró felépítménnyel felszerelve, és/vagy mezőgazdasági vontató hókével (utak),
 - bb) 1 db szóróanyag mozgatóhoz szükséges rakodógép,
- c) továbbá ezen gépjárművek működtetéséhez szükséges kezelő személyzet
 - ca) 1 fő ügyeletvezető (diszpécsterszolgálat vezető) és/vagy ügyeletvezető helyettes
 - cb) 2 fő tehergépkocsi sofőr, és/vagy kistraktor, kommunális, mezőgazdasági jármű kezelő, és/vagy mezőgazdasági vontató kezelő.”

6. A felhívás VI.3.9) pontban szereplő további információk 11. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell legalább évente 1.000.000.-Ft káreseményre kiterjedő, káreseményenként legalább 500.000.-Ft értékű szakmai felelősségbiztosítással. A felelősségbiztosítás megléte szerződési feltétel, melynek meglétét az ajánlatkérő a szerződés aláírása előtt ellenőrzi, és arra vonatkozóan ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell.

7. A vállalkozási keretszerződés tervezetben a szerződés tárgya körében az I. 6. pontban az alábbiak kerültek meghatározásra:

„Szerződő felek rögzítik, hogy a szerződés keretében elvégzendő munkák:

- a) A feladatok ellátását ügyeleti rendszerben kell megszervezni. Az ügyeleti időszak (nov. 15-márc 15.) külön elrendeléssel indul, melyet Megrendelő hivatalos elrendelővel rendel el.
- b) Az ügyelet biztosításához az alábbi járművek szükségesek:
 - ba) 2 db tehergépjármű legalább 1,7 m széles hótoló lappal és szóró felépítménnyel felszerelve, és/vagy mezőgazdasági vontató hókével (utak),
 - bb) 1 db szóróanyag mozgatóhoz szükséges rakodógép,
- c) továbbá ezen gépjárművek működtetéséhez szükséges kezelő személyzet
 - ca) 1 fő ügyeletvezető (diszpécsterszolgálat vezető) és/vagy ügyeletvezető helyettes
 - cb) 2 fő tehergépkocsi sofőr, és/vagy kistraktor, kommunális, mezőgazdasági jármű kezelő, és/vagy mezőgazdasági vontató kezelő.
- d) Vállalkozó az ügyeleti időszakban 0-24 órás állandó ügyeletet tart.
- e) Az ügyeletet munkaidőn kívül, vasárnap, munkaszüneti és ünnepnapokon otthontartózkodó ügyeleti formában kell megvalósítani. Ügyeleti időszak alatt a munkavégzést a 3. számú melléklet alapján köteles végezni, befejezni. A fontossági sorrend az utcák takarítása, síkosságmentesítése során 1. helyen a gyűjtőutak, másodszorban az aszfaltos utak, és ezeket követően harmadszorban a földutak. A munkavégzést a megrendelővel egyeztetve, a Vállalkozó ügyeleti vezetője, ügyeleti vezető helyettese rendeli el.
- f) A hó- és síkosság mentesítést a jelen vállalkozási keretszerződés 3. számú melléklete szerinti területeken hótoló és szóró munkagépekkel, illetve traktorral kell ellátni.
- g) Tartós igény esetén a gépi hó- és síkosság -mentesítési feladatot:
- ga) Ügyeleti időben a 3. számú mellékletben, a felsorolt ütemek szerint kell elvégezni. Amennyiben Vállalkozó a 3. számú melléklet 1. ütemével (gyűjtőutak) végzett és biztonságos a közlekedés, úgy a 3. számú melléklet 2. ütemet (aszfaltos utak) kell megkezdeni.

gb) Munkaidőben a 3. számú melléklet programját 1-2. ütemezés alapján útvonal terv szerint kell végrehajtani. A 3. számú melléklet 3. ütemre (földutak) csak ezen területek letakarítása után kerülhet sor.

h) Jelen vállalkozási keretszerződés mellékleteiben felsorolt utcák, utak, közterületek hó- és síkosság mentesítése Vállalkozó feladata. Megrendelő részéről érkező megrendelést a mellékletekben fel nem sorolt utcák, utak, közterületek hó- és síkosság mentesítését a Vállalkozó vállalja, ütemezi a 3. számú mellékletben felsorolt 1-2. szintű őrjáratos (gyűjtő és aszfaltos utak) utcák teljesítésének figyelembe vételével.

[...]

8. A kérelmező 2022. október 20. napján kiegészítő tájékoztatáskérést küldött az ajánlatérőnek, amelynek a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei a következők:

„A megfelelő ajánlattételhez az alábbi kérdésekben kérjük szíves válaszukat:

1.) Az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában előírásra került, hogy: A téli síkosságmentesítéshez folyamatos 0-24 órás ügyeletet kell tartani.

Ugyanezen ajánlati felhívás II.2.13) További információ: pontjában előírásra került, hogy 1. Nettó Ajánlati ár/súlyszám:70- az alábbi alszempontokra és belső súlyszámokra tagolódik:

a. felelősség és készenléti átalánydíj (nettó Ft/hó)- súlyszám:18

Kérdés 1: Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő két olyan eltérő fogalmat használ (ügyelet és készenlét) amihez különféle jogi szabályozás tartozik, kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy oldja fel az ellentmondást és egyértelműen határozza meg, hogy ügyeletet, vagy készenlétet vár el Ajánlattevőtől. Amennyiben Ajánlatkérő ügyeletet vár el a teljesítéskor, úgy kérjük, hogy az értékelési szempont kerüljön oly módon meghatározásra, hogy az valamennyi Ajánlattevő számára egyértelmű és árazható legyen.

Kérdés 2: Jól gondoljuk, hogy Ajánlatkérő elvárása, hogy az Ajánlatkérő által elrendelt 0-24 órás ügyeletben Vállalkozó máshol is teljesíthet munkavégzést? Azaz nem elvárás Ajánlatkérőtől, hogy az általa elrendelt ügyeleti idő alatt a Vállalkozó rendelkezésre álljon?

Kérdés 3: Az ügyeleti időszak az Ajánlatkérő elrendelésével indul. A szerződéstervezet nem tartalmazza arra vonatkozóan rendelkezést, hogy az Ajánlatkérő által elrendelt ügyelet mikor ér véget? Ajánlatkérő az elrendelt ügyeletet visszavonja, vagy március 15-én automatikusan megszűnik?

Kérdés 4: Kérjük kerüljön pontosításra, hogy Ajánlatkérő mit ért a Nettó ajánlati ár értékelési szempont a. alszempont „felelősség” megfogalmazás alatt. Tekintettel arra, hogy sem a szerződéstervezet, sem a műszaki leírás nem tartalmazza erre vonatkozó kitétel, így a megfelelő ajánlattételhez Ajánlattevőknek pontosan tudnia kellene, hogy Ajánlatkérő mit ért a megfogalmazás alatt, Ajánlattevőknek mit kell áraznia ebben az értékelési szempontban.

2.) A műszaki leírás az alábbiakat tartalmazza:

3. A feladatok ellátását 0-24 órás ügyeleti rendszerben kell megszervezni, a szolgáltatás ellátás kötelezettségének fennállási időszaka alatt a szerződésben rögzített kiállási idővel és a szükséges személyi, tárgyi feltételekkel rendelkezésre állásával. Vállalkozó a téli üzemeltetés során a síkosság mentesítéssel és a lehullott hóréteg eltávolításával kapcsolatos feladatokat ügyeleti rendszerben november 15. és a követő év március 15. közötti időszakban köteles végezni. Az ügyeleti időszak Budakalász Város Önkormányzatának hivatalos képviselője általi elrendeléssel történik.

Kérdés 5: Tekintettel arra, hogy a szerződéstervezet nem tartalmazza a kiállási időre vonatkozó rendelkezést, kérjük adják meg, hogy Ajánlattevőknek milyen kiállási idővel kell számolnia, továbbá, hogy Ajánlatkérő mit ért kiállási idő alatt.”

9. Az ajánlatkérő 2022. október 21. napján megadta a kiegészítő tájékoztatást. Az 1. kérdésre adott válaszában rögzítette, hogy a munkajogi szabályok szerint a rendelkezésre állás

az ügyelet és a készenlét, mely alatt munkavégzés nem történik. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő vállalkozási keretszerződés nem munkajogi megállapodás, ezért annak szabályai nem vonatkoznak rá. Az, hogy nyertes ajánlattevő, mint munkáltató milyen szabályok szerint alkalmazza és tartja ügyeletben vagy készenlétben munkavállalóit, nem releváns a vállalkozási keretszerződés megrendelője szempontjából, mivel a munkavállalókkal nincs jogviszonyban. A szerződés tervezet I/6. pontja egyértelműen meghatározza az ügyelet tartalmát, míg II/9. pontja megadja az ügyeleti időszakot. Az ügyeleti időszakban egyrészt ténylegesen munkát kell végezni, melyre van külön értékelési szempont, másrészt készenlétben kell állni. A kérdésben szereplő értékelési szempont a készenléti átalánydíjra vonatkozik. Az ajánlatkérő készenlét alatt minden olyan költséget ért, mely a nyertes ajánlattevő részéről a tényleges munkavégzés költségén kívül a rendelkezésre állással kapcsolatosan felmerül. A szerződés és a felhívás között nincs ellentmondás.

A 2. kérdésre adott válasza szerint az ajánlatkérő az ügyeleti időszakban szerződésszerűen elvárja a rendelkezésre állást. Az, hogy a nyertes ajánlattevő milyen módon gazdálkodik a rendelkezésére álló munkaerőállománnyal, nem tartozik az ajánlatkérő kompetenciájába.

A 3. kérdésre adott válaszában rögzítette, hogy a vállalkozási keretszerződés I. „Szerződés tárgya” 6. a) pontja alapján „A feladatok ellátását ügyeleti rendszerben kell megszervezni. Az ügyeleti időszak (nov. 15. –márc. 15.) külön elrendeléssel indul, melyet a megrendelő hivatalos elrendelővel rendel el.” Az ügyeleti időszak a vállalkozási keretszerződésben II. „Keretszerződés időtartama, védekezési idő” fejezet 9. pontja alapján 2022. november 15.-2023. március 15. és 2023. november 15. és 2024. március 15.közötti időszakok. A szerződés elvárt hatálybalépési napja 2022. 11. 15. napja, de amennyiben a szerződés később kerül aláírásra, az aláírás napja a hatályba lépés napja, szerződéskötéskor ennek megfelelően javítandó a valós dátumnak megfelelően. A keretszerződés időtartamán belüli időszakok március 15. napján szűnnek meg a szerződésben meghatározottak szerint, ehhez nem kell felek akaratnyilatkozata.

A 4. kérdésre adott válasza szerint az ajánlatkérő felelősség alatt a vállalkozási keretszerződésben vállalt kötelezettségek betartását érti, azaz kiemelve „VIII. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek” fejezet 49. pont alapján az ajánlatkérő előírja, hogy „Vállalkozó a keretszerződés aláírásakor, ezt követően pedig annak fennállása alatt a Megrendelő felhívására haladéktalanul köteles a Megrendelő felé a biztosítási szerződés vagy kötvény bemutatásával igazolni, hogy rendelkezik legalább a keretszerződés tárgya szerinti tevékenységre kiterjedő, 1.000.000,- HUF/év, azaz egymillió forint/év és káreseményenként 500.000,-HUF, azaz ötszázezer forint összegre szóló szakmai felelősségbiztosítással. A biztosítási szerződés vagy kötvény bemutatás a keretszerződés aláírásának feltétele. A felelősségbiztosítást a Vállalkozó a keretszerződés megszűnéséig köteles fenntartani.” Továbbá V. „Szerződő felek jogai és kötelezettségei” 22., 23. pontban, IX. „Együttműködés” fejezet 49. pontban és a műszaki leírásban foglaltak betartása. A hó- és síkosságmentesítési feladatok ellátására vonatkozó felelősségbiztosítás költségeit kell beáraznia ebben az értékelési szempontban az ajánlattevőknek.

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszában az 5. kérdésre vonatkozóan rögzítette, hogy a kiállási idő alatt az ajánlatkérő az észleléstől és/vagy értesítéstől a munkák megkezdése közötti időt érti, melyre a vonatkozó előírásokat a vállalkozási keretszerződés VIII. „Szerződést biztosító mellékkötelezettségek” fejezete továbbá a műszaki leírás tartalmazza. A szerződés 39. pontja részletesen és pontosan tartalmazza a kiállási időket az alábbiak szerint: „Síkosság elleni védekezés előírásai:

- 1. ütem gyűjtő utak: szórás munká megkezdése észleléstől és/vagy értesítéstől számított 45 percen belül, a síkosság megszüntetésének határideje a csapadék elállásától számított 3 óra
- 2. ütem aszfaltos utak: szórás munká megkezdése észleléstől és/vagy értesítéstől számított 90 percen belül, a síkosság megszüntetésének határideje a csapadék elállásától számított 4 óra

- 3. ütem földutak esetében szórási munka megkezdése észleléstől és/vagy értesítéstől számított 120 percen belül, a síkosság megszüntetésének határideje a csapadék elállásától számított 5 óra.”

10. A 2022. október 27. napján kelt bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőig 3 gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát, köztük a kérelmező is.

Az ajánlatok jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

A kérelmező ajánlata:

a. felelősség és készenléti átalánydíj (nettó Ft/hó): 3 385 000

Az UNITRANSCOOP Fuvarozó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) ajánlata:

a. felelősség és készenléti átalánydíj (nettó Ft/hó): 3 630 000

Az 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő) ajánlata:

a. felelősség és készenléti átalánydíj (nettó Ft/hó): 400 000

11. Az ajánlatkérő 2022. november 10. napján az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésében rögzítette, hogy a kérelmező és a 4-ÉPV Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. tettek érvényes ajánlatot. Nyertes ajánlattevőként a 4-ÉPV Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t jelölte meg, míg a kérelmező a második legkedvezőbb ajánlatot tette.

12. A kérelmező 2022. november 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő feladata, hogy az ajánlatok elbírálásakor a benyújtott ajánlatokat oly módon bírálja el, hogy a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás alapvető követelménye ne sérüljön.

Nemzeti eljárásrendben a Kbt. 114. § (6a) alapján az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára, azonban ez nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek ne lenne kötelezettsége vizsgálni a benyújtott ajánlatok teljesíthetőségét és gazdasági észszerűséget.

Az ajánlatkérőnek nem lehet célja olyan ajánlat nyertesnek való kihirdetése, amely ajánlattal kapcsolatban felmerül, hogy a megajánlott áron az ajánlatkérő által előírt műszaki és szerződéses feltételek nem teljesíthetők. Rögzítette, hogy a közbeszerzési gyakorlat és ebben a kérdésben egységes Döntőbizottsági gyakorlat is szigorúan bünteti azon ajánlattevői megajánlásokat, mely megajánlások nem az adott értékelési szempontokhoz kerülnek költségelésre, annak érdekében, hogy adott ajánlattevő egy ilyen megajánlással versenyelőnyhöz juthasson. Az ajánlatkérőnek, mint a közpénzekkel felelősen gazdálkodó szervezetnek kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárásban kizárja azon ajánlattevőket, amelyek a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás megajánlásával kívánnak versenyelőnyhöz jutni, majd a szerződés teljesítése során – adott esetben szerződésmódosítással – próbálják a feltételeket utólagosan úgy alakítani, hogy a szerződést rentábilisan teljesíteni tudják.

Előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdés második mondatának második bekezdése megerősíti az álláspontját, hiszen a törvényi előírás szerint „csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.”, azaz a Kbt. 72. § alkalmazás nem kötelező, azonban nem is tiltott, tehát amennyiben az ajánlatkérő úgy ítéli meg, alkalmazhatja a Kbt. 72. § rendelkezését.

Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek kötelezettsége az ajánlatok érvényességének, vagy érvénytelenségének vizsgálatán túl az is, hogy olyan ajánlattevő kerüljön nyertes ajánlattevőként kihirdetésre, aki a szerződést a megajánlott ajánlati áron teljesíteni tudja, oly módon, hogy az gazdaságilag ésszerű legyen.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati elemek olyan ajánlatot tartalmaznak, amelyekkel a szerződés nem teljesíthető:

a. felelősség és készenléti átalánydíj (nettó Ft/hó): 400 000

Állítása alátámasztásául előadta, hogy a felhívás II.2.4 pontjában előírásra került, hogy Hó-eltakarítási és síkosság-mentesítési feladatok ellátása érdesítő és szóróanyag biztosításával a 2022. november 15. - 2023. március 15. és 2023. november 15. és 2024. március 15. közötti téli időszakban a Budakalász Város Önkormányzata kezelésében lévő közutakon a Közbeszerzési dokumentumban részletesen meghatározottak szerint. A burkolt utak (1. ütem: gyűjtőút és 2. ütem aszfaltos út) hossza 40,97 km, burkolatlan földutak (3. ütem) hossza 8,02 km. A téli síkosságmentesítéshez folyamatos 0-24 órás ügyeletet kell tartani.

A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontja szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi gépekkel:

- legalább 1 db tehergépjármű hótoló lappal és szóró felépítménnyel felszerelve, és/vagy mezőgazdasági vontató hóekével,
- legalább 1 db, a szóróanyag rakodására alkalmas rakodógép.

M/3. pont szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő tehergépkocsi sofőr, és/vagy kistraktor, kommunális, mezőgazdasági jármű kezelő, és/vagy mezőgazdasági vontató kezelő szakemberrel.

Az ajánlati felhívás III.2.2) a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjában az alábbiak kerültek előírásra:

A szerződési eszköz és munkaerőállomány az alkalmassági követelményt meghaladó mértékű az alábbiak szerint:

- a) A feladatok ellátását ügyeleti rendszerben kell megszervezni. Az ügyeleti időszak (nov. 15.-márc. 15.) külön elrendeléssel indul, melyet Megrendelő hivatalos elrendelővel rendel el.
- b) Az ügyelet biztosításához az alábbi járművek szükségesek:
 - ba) 2 db tehergépjármű legalább 1,7 m széles hótoló lappal és szóró felépítménnyel felszerelve, és/vagy mezőgazdasági vontató hóekével (utak), bb) 1 db szóróanyag mozgatásához szükséges rakodógép,
 - c) továbbá ezen gépjárművek működtetéséhez szükséges kezelőszemélyzet ca) 1 fő ügyeletvezető (diszpécserszolgálat vezető) és/vagy ügyeletvezető helyettes
 - cb) 2 fő tehergépkocsi sofőr, és/vagy kistraktor, kommunális, mezőgazdasági jármű kezelő, és/vagy mezőgazdasági vontató kezelő.

Az ajánlati felhívás VI.3.9.) további információk 11.) alpontjában előírásra került, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell legalább évente 1.000.000.-Ft káreseményre kiterjedő, káreseményenként legalább 500.000.-Ft értékű szakmai felelősségbiztosítással. A felelősségbiztosítás megléte szerződési feltétel, melynek meglétét az ajánlatkérő a szerződés aláírása előtt ellenőrzi, és arra vonatkozóan az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell.

A kérelmező az előzetes vitarendezése kérelmében az alábbi táblázattal mutatta be, hogy álláspontja szerint a jogszabályokban foglalt előírások szerint hogyan alakulnak a költségek.

Ajánlatkérői előírás	Havi költsége
4 főszemély A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII.15.) Korm. rendelet 2. 5 (1) bekezdése alapján 200 000.-Ft/ fő azaz 4 fő esetén 800.000.-Ft	800.000.-Ft
Az előírt ügyelet többletmunka bér a személyi alapbér 20 százaléka (4 főnek az alap 800.000.-Ft)	160.000.-Ft
Munkáltatói járulékok (Alapja a kifizetésre kerülő bruttó bér, szocho 13%)	124.800.- Ft
2%-os iparűzési adó (400.000.-Ft 2%)	8.000.- Ft
Adminisztrációs költségek (könyvelési díj, telefon, internet, banki költségek, iroda fenntartása, kamarai díj, stb.)	100.000.-Ft
Ajánlatkérő által előírt szakmai felelősségbiztosítás (teljes évre 200.000.-Ft, azonban ezen felelősségbiztosítás más munkára nem terhelhető át, így 4 hónapra oszlik el a díja)	50.000.-Ft
Társasági adó (400.000.-Ft 9%)	36.000.-Ft
Becsült havi költségek összesen:	1.278.800.-Ft

A kérelmező előadta, hogy a bemutatott jogszabály szerinti költségek szerint a nyertes ajánlattevő havi kiadása 1.278.800.-Ft., szemben a havi bevételével, ami nettó 400.000.-Ft, azaz egyértelműen kimutatható, hogy a megajánlott felelősség és készenléti átalánydíj (nettó Ft/hó) értékelési szempontjaira adott ajánlati áron a műszaki tartalomban és a szerződésben előírt feladatok jogszabály szerint nem teljesíthetők.

A kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt nyilvánította nyertes ajánlattevőnek, megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 114. § (6a) bekezdését.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében kérte az ajánlatkérőt, hogy hozzon új eljárást lezáró döntést, adott esetben indokoláskérés kibocsátását követően, melyben a nyertes ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek, tekintettel arra, hogy a felelősség és készenléti átalánydíj (nettó Ft/hó) értékelési szempontra megajánlott ajánlati ára olyan ajánlati árat tartalmaz, amely áron a szerződés a jogszabályokban foglalt előírások szerint nem teljesíthető.

13. Az ajánlatkérő 2022. november 15. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy az árindokoláskérés kötelezettségére vonatkozóan nem követhetett el jogsértést, mivel ilyen törvényi kötelezettsége nemzeti eljárásrendben nem állt fenn. Az ajánlatkérő nem tudott alapvető sérelmet elkövetni a közpénzek felhasználására vonatkozóan a kérelmezőnél jóval alacsonyabb árú ajánlat kiválasztásával, mivel ez éppen a közpénzek hatékony felhasználását szolgálta. Előadta, hogy nem sérthette meg a Kbt. 73.§ (2) bekezdését, mivel a Kbt. 114.§ (6a) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a Kbt. 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el. Így a Kbt. 73.§ (2) bekezdésének megsértése ipso iure kizárt. Az ajánlatkérő csak akkor tudta volna megsérteni ezen törvényhelyet, ha nem folytat le alacsony ár indokolására vonatkozó vizsgálatot, majd mégis a Kbt. 73.§ (2) bekezdésében foglalt érvénytelenségi okot alkalmazza.

Az ajánlatkérő nem sértette meg továbbá a Kbt. 114.§ (6a) bekezdését, hiszen éppen azt alkalmazta az alacsony ár indokolás vizsgálatának jogszerű mellőzésének jogcímeként. Az ajánlatkérő jogszerűen járt el, továbbá a 4ÉPV Kft. alkalmasságának és kizáró ok vizsgálatának során. Nem kért árindokolást a 4ÉPV Kft.-től a felelősség és készenléti átalánydíj vonatkozásában a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletében írtak megfelelő alkalmazásával, mivel a 4ÉPV Kft. ajánlata a felelősség és készenléti átalánydíj tárgyában eléri a becsült értéknek erre a költségrészre vonatkozó részét, vagyis ezen megajánlás szerinti havi összeggel az ezt megelőző időszakokban is szerződés szerű volt a teljesítés. Így azt kijelenteni, hogy nem végezhető el ennyi ellenszolgáltatásból az adott tevékenység, nem lehet megalapozott, hiszen az ajánlatkérő tapasztalata és szerződési dokumentációja ezt nem támasztja alá. Az ajánlatkérő nem kérhette volna fel a kérelmezőt akkor sem igazolások benyújtására, ha ő a legkedvezőbb ajánlatot tevő, mivel ajánlata nincs fedezetben, jelentősen meghaladja azt. Ha az ajánlatkérő a becsült értéknek megfelelő megajánlásra vonatkozóan árindokolásra kérte volna fel a nyertes ajánlattevőt, az az ajánlatkérő részéről súlyosan jogsértő lett volna, és nemcsak az árindokolás szabályait sértette volna meg, de alapvető sérelemmel is járt volna. Az ajánlatkérő a kérelmező által a munkabérekre vonatkozó kimutatást több okból sem tartja relevánsnak a felelősség és készenléti díj vonatkozásában, mivel

- nem életszerű, hogy a készenléti időszakban, míg hóeltakarítás és síkosságmentesítési feladatellátásra várnak, a munkavállalók egyáltalán semmit nem dolgoznak, és ez az ésszerű foglalkoztatással valamint munkaerő gazdálkodással sem összeegyeztethető,
- az ajánlatkérő által kért minimális létszámon felüli munkavállalói mennyiséggel számol a kérelmező a fiktív számtani példájában, mely fals eredményhez és a szükséges mennyiséget meghaladó, kihasználatlan munkaerő költségesítésével téves következtetésre vezet, valamint objektív összehasonlításra nem alkalmas,
- a fiktív számtani példa összemosza a tényleges munkavégzésért járó díjazást a készenléti időszak ellentételezésével,
- a fiktív számtani példa tévesen azt sugallja, hogy egy munkavállaló teljes munkaideje szükséges egy település diszpécserszolgálatának ellátásához, holott a valóságban egy diszpécser a munkaidejében 20-30 település kiszolgálására képes. Az ajánlattételi időszakban az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatáskérésre egyértelművé tette, hogy „Ajánlatkérő készenlét alatt minden olyan költséget ért, mely nyertes ajánlattevő részéről a tényleges munkavégzés költségén kívül a rendelkezésre állással kapcsolatosan felmerül.”, továbbá, hogy „Ajánlatkérő az ügyeleti időszakban szerződés szerűen elvárja a rendelkezésre állást. Az, hogy nyertes ajánlattevő milyen módon gazdálkodik a rendelkezésére álló munkaerőállománnyal, nem tartozik Ajánlatkérő kompetenciájába.” Az ajánlatkérő jogszerűnek tartja az összegezést, és a közbeszerzési eljárás lefolytatásának minden további eljárási cselekményét is, nem kívánja módosítani az összegezést. Az ajánlatkérő akkor követne el jogsértést, ha egy alkalmas, kizáró okok alá nem tartozó, a becsült értéktől negatív irányban nem eltérő, fedezetben lévő ajánlatot érvénytelenítene a kérelmező által felhozott indokok alapján, melyeknek jogalapja nem megalapozott.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

14. A kérelmező 2022. november 20. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben kérte a jogsértés megállapítása mellett a jogsértő döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő a Kbt.-nek megfelelő eljárásra kötelezését.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban foglaltak tudomásszerzésének időpontját, 2022. november 15. napját jelölte meg.

15. A kérelmező kérelmében hivatkozott a felhívás II.2.4. pontjában, a III.1.3) pont M/2. és M/3. pontjában, a III.2.2) pontjában, a VI.3.9) pontjában foglaltakra, valamint a vállalkozási keretszerződés I.6) pontjában foglaltakra.

16. Előadta, hogy az előírt alkalmassági követelményeken túl a szerződés teljesítéséhez előírásra került további 1 db tehergépjármű legalább 1,7 m széles hótoló lappal és szóró felépítménnyel felszerelve, és/vagy mezőgazdasági vontató hókével (utak), és valamennyi előírt gép kezeléséhez szükséges kezelőszemélyzet biztosítása, amely így összesen 3 db gép és 3 fő kezelőszemélyzetet jelent. Kiemelte, hogy az előírt gépekhez szükséges kezelőszemélyzeten kívül előírásra került további 1 fő ügyeletvezető (diszpécierszolgálat vezető) és/vagy ügyeletvezető helyettes, így az ajánlati felhívás, a műszaki-szakmai alkalmassági előírás és a szerződéstervezet alapján a szerződés teljesítéséhez összesen 4 fő személyzet került előírásra.

17. A kérelmező a kérelmében részben megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat. Előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy egyrészt nem köteles vizsgálni az aránytalanul alacsony árat és az egyéb aránytalan vállalásokat, továbbá álláspontja szerint az eddigi szerződése alapján megfelelő a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatakor valóban nem vizsgálta az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások fennállását, azonban a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében részletesen bemutatta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár az ajánlatkérő által előírt műszaki és szerződéses feltételek jogszerű teljesítéséhez nem elegendő, így az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdését alkalmazhatta volna, tekintettel arra, hogy a kimutatott értékek alapján kétség merül fel az értékelési szempontra megajánlott ajánlati ár megfelelőségéről.

18. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a felelősség és készenléti átalánydíj (nettó Ft/hó): 400 000 értékelési szempontra megajánlott ajánlati elem olyan ajánlatot tartalmaz, amellyel a szerződés nem teljesíthető. Kérelmében is rögzítette az előzetes vitarendezési kérelemben már szereplő táblázatot, amely szerint az ajánlatkérői előírás teljesítése esetén a becsült havi költségek összesen 1.278.800.-Ft-ot tesznek ki.

Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő havi kiadása 1.278.800.-Ft, szemben a havi bevételével, ami nettó 400.000.-Ft, azaz egyértelműen kimutatható, hogy a megajánlott felelősség és készenléti átalánydíj (nettó Ft/hó) értékelési szempontra adott ajánlati áron a műszaki tartalomban és a szerződésben előírt feladatok jogszabály szerint nem teljesíthetők. Hangsúlyozta, hogy a táblázatban bemutatott számítási módszer az ajánlatkérő által előírt minimális létszámra került bemutatásra, azonban szakmai álláspontja szerint az előírt műszaki és szerződéses feltételek az előírt 4 fő személyvel a jogszabályi kötelezettségek és előírások miatt nem teljesíthetők. Ahhoz, hogy a szerződéstervezet 6. pont ca, cb, és d, feltételeinek az ajánlattevő megfeleljen, különös tekintettel a 0-24 órás ügyeleti elvárásnak, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban Mt.) ide vonatkozó előírásai szerint csak úgy valósítható meg jogszerűen, hogy egy gépjárműre minimum 2 fő munkavállalót kell alkalmazni.

Az alaplunkaidőn felül (8 óra) az Mt. 112. § (1) bekezdését figyelembe véve kell eljárni. Azaz az alaplunkaidő 168 óra, az elrendelhető készenlét 168 óra, összesen tehát 336 óra lehet egy fő munkaideje egy hónapban. A 0-24 órás ügyeleti rendszer alapján egy 31 napos hónapban 744 óra (31 nap x 24 óra) készenlétet, ügyeletet, és a teljes időszak alatt rendelkezésre állást vár el az ajánlatkérő, ezért minimum 2 fő munkavállalót szükséges alkalmazni egy előírt gépjárműre a jogszabályi előírásoknak megfelelően. Kiemelte, hogy az

ajánlattevőnek akkor is költsége merül fel, ha a készenléti vagy ügyleti időben munkavállalói effektív munkát nem végeznek, hanem mindösszesen rendelkezésre állnak.

19. Előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában „fiktív számtani példának” minősítette a bemutatott számítási módszert, azonban ezen példa a jelenleg hatályos munkajogi és egyéb jogszabályok előírásait tartalmazza, továbbá az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban maga is egyértelműen megfogalmazta, hogy „Ajánlatkérő készenlét alatt minden olyan költséget ért, mely nyertes ajánlattevő részéről a tényleges munkavégzés költségén kívül a rendelkezésre állással kapcsolatosan felmerül.”, tehát az ajánlattevőknek ajánlatuk megadásakor ezeket figyelembe kellett venniük, ezzel számolniuk kellett.

20. A kérelmező kérelmében előadta, hogy a szerződés 6. pont b,c,d, alpontjai alapján az ügylet biztosításához tartozó gépjárművek működtetéséhez szükséges kezelő személyzet, 0-24 órás állandó ügyletben az alábbi óraszámban teljesít: Egy hónapra egy gép (31 napos hónap x 24 óra) 744 órát áll készen, tehát a szerződéstervezet 6. ca, pont szerint egy fő ügyletvezető 744 órát áll készenlétben a 6. cb, pont szerint két fő tehergépkocsi sofőr 2 x 744 órát, azaz 1488 órát áll készen ami összesen: 2232 óra egy hónapban. A nyertes ajánlattevő által megajánlott nettó 400.000.-Ft felelősség és készenléti átalánydíj (400.000.-Ft/2232 óra) 179,2.-Ft/óra díjnak felel meg, miközben a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a kötelező legkisebb szakképzettséget nem igénylő munkabér (minimálbér) 2022. január 1-jétől 1.150.-Ft/óra. A számításból is látszik, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati árból a jogszabályoknak megfelelően nem lehet teljesíteni az ajánlatkérő által elvárt 0-24 állandó ügyletet, rendelkezésreállást.

21. Mindezekre tekintettel a kérelmezett első kérelmi elemként megjelölte, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát az előzetes vitarendezésben kifejtettek szerint a Kbt. 80. § (4) bekezdés alkalmazásával sem vizsgálta meg a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (4) bekezdését, mert olyan ajánlattevőt hirdetett ki nyertes ajánlattevőnek, aki a megajánlott ajánlati áron a szerződést a jogszabályokban, a munkajogi követelmények betartása mellett nem tudja teljesíteni.

22. Második kérelmi elemként rögzítette, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatának jogszabályokban meghatározott feltételeknek való megfelelésségét megvizsgálni, pedig az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint az adatok helytállóságáról az ajánlatkérőnek meg kell győződnie.

23. Harmadik kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérőnek, mint közpénzekkel gazdálkodó szervezetnek nem lehet célja olyan gazdasági társaság támogatása, aki a kötelező munkajogi előírásoknak nem felel meg és így kíván versenyelőnyhöz jutni, ezért a Kbt. 114. (6a) bekezdésének alkalmazásával meg kellett volna bizonyosodnia a nyertes ajánlattevő ajánlati árának teljesíthetőségéről és alkalmaznia kellett volna a Kbt. 72. § (2) bekezdését.

Továbbá előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését is.

24. A kérelmező 2022. december 12. napján érkezett észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő a becsült mennyiségek alapján számolt az eljárás során, de a kérelmező megítélése szerint kizárólag a készenléti díj számolható előre történő becsléssel, melynek költsége a kiírt

időszakra vonatkozóan, a kérelmező ajánlata alapján nettó 27.080.000.-Ft, tehát még a teljes keretösszeg (nettó 37.000.000.-Ft) alatt van és rendelkezik annyi tartalékkal (nettó 9.920.000.-Ft), hogy elegendő legyen egy enyhébb téli időszakban felmerülő útszórósóra és munkaóra díjra. Kiemelte, hogy az ajánlatkérői kiírás szerint „A szerződés a határozott időtartam lejártával, vagy amennyiben az hamarabb következik be, a keretösszeg kimerülésével megszűnik.”

Megítélése szerint egy közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőknek az ajánlati árukat a hatályos jogszabályok figyelembevételével kell megadni. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során nem vette figyelembe a készenléti díj tekintetében az alapvető munkajogi szabályokat. Hivatkozott a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020 II. évfolyam 4. szám 37. oldal 1.2 pontja által leírtakra. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a becsült érték meghatározásakor a közbeszerzési törvény előírásai szerint járt el, tekintve, hogy a törvény lehetőséget biztosít arra, hogy a meglévő szerződések elemzésével állapítsa meg a becsült értéket, azonban az elemzéshez használt szerződésre vonatkozó ajánlat 2020-ban került benyújtásra (azaz 2020, év végi árakkal kalkulál). Az eljárás megindításakor 2022 októberében magasabb volt az infláció mértéke, mint 10%, így az ajánlatkérő becsült értékének meghatározása során nem vette figyelembe az előző szerződés megkötése utáni tényleges gazdasági, jogszabályi változásokat.

25. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő vitatja az árképzésre vonatkozó számítását és 183,86 % árrést feltételez. Hivatkozik a jogorvoslati kérelmében kifejtett álláspontjára, melyben előadta, hogy a fent bemutatott számítási metódus az ajánlatkérő által előírt minimális létszámra került bemutatásra, azonban szakmai álláspontja szerint az előírt műszaki és szerződéses feltételek az előírt 4 fő személyvel a jogszabályi kötelezettségek és előírások miatt nem teljesíthetők. Hivatkozik a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020 II. évfolyam 4. szám 37. oldal 1.2 pontjában foglaltakra.

26. Előadta továbbá, hogy lehet, hogy az ajánlatkérő által megítélt nyertes ajánlattevő ajánlati ára (nettó 400.000.-Ft) nem tér el negatív irányban a becsült értéktől (nettó 400.000.-Ft), de nem felel meg a hatályos alapvető munkajogi szabályoknak. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban 0-24 órás ügyeleti rendszert írt elő, továbbá a kiegészítő tájékoztatásban megfogalmazott kérdésre válaszul megadta a teljes időszakban a rendelkezésre állást is, mely jelen esetben havonta $31 \times 24 = 744$ óra \times 4 (3 gép 1 ügyeletes) = 2976 óra.

Az ajánlatkérő észrevételei

27. Az ajánlatkérő 2022. december 2. napján érkezett észrevételében előadta, hogy nem sértette meg sem a Kbt. 72.§ (2) és (4) bekezdését, sem 114.§ (6a) bekezdését.

28. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában is rámutatott, hogy az árandokoláskérés kötelezettségére vonatkozóan nem követhetett el jogsértést, mivel árandokolásra vonatkozó törvényi kötelezettsége nemzeti eljárásrendben nem állt fenn, továbbá a vitatott átalánydíj megajánlás nem alacsonyabb, mint az átalánydíjra figyelembe vett becsült érték.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sérthette meg a Kbt. 73.§ (2) bekezdését, mivel a Kbt. 114.§ (6a) bekezdése szerint az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el. Így a Kbt. 73.§ (2) bekezdésének megsértése ipso

iure kizárt. Az ajánlatkérő csak akkor tudta volna megsérteni ezen törvényhelyet, ha nem folytat le alacsony ár indoklására vonatkozó vizsgálatot, majd mégis a Kbt. 73.§ (2) bekezdésében foglalt érvénytelenségi okot alkalmazza.

Az ajánlatkérő nem sértette meg továbbá a Kbt. 114.§ (6a) bekezdését, hiszen éppen azt alkalmazta az alacsony ár indoklás vizsgálatának jogszerű mellőzésének jogcímeként.

Az ajánlatkérő a becsült értéket a Kbt. 28.§ (2) g) pont szerint, meglévő szerződéseinek elemzésével alakította ki az alábbiak szerint:

HÓ- ÉS SÍKOSSÁGMENTESÍTÉS (nettó) KÖLTSÉGEK ÖSSZESÍTÉS 2021.01.15-2022.03.15					
IDŐSZAK	GÉPI MUNKA HÓTAKARÍTÁS ÉS SZÓRÁS (nettó)	ANYAGDÍJ/ANYAGVÉTEL (nettó)			KÉSZENLÉTI ÁTALÁNYDÍJ (nettó)
		ÜTSZÓRÓ SÓ	KÖZÚZALÉK	RAKLAP	
2021.01.15-2021.01.31.	3 474 000 Ft	2 899 200 Ft	15 000 Ft		200 000 Ft
2021.02.01-2021.02.28.	1 044 000 Ft	1 627 200 Ft	15 000 Ft		400 000 Ft
2021.11.15-2021.11.30.	108 000 Ft	100 800 Ft	0 Ft		200 000 Ft
2021.12.01.-2021.12.31.	3 456 000 Ft	4 658 400 Ft	70 000 Ft		400 000 Ft
2022.01.01.-2022.01.31.	864 000 Ft	1 814 400 Ft	0 Ft		400 000 Ft
2022.02.01.-2022.02.28.	306 000 Ft	403 200 Ft	0 Ft		400 000 Ft
2022.03.01.-2022.03.15.	0 Ft				200 000 Ft
2022.03.18 ANYAGVÉTEL		1 450 848 Ft	152 400 Ft	101 600 Ft	
ÖSSZESEN (nettó):	9 252 000 Ft	12 954 048 Ft	252 400 Ft	101 600 Ft	2 200 000 Ft
Szumma nettó:	24 760 048 Ft				

1,5 szezonra vonatkozóan volt tehát nettó 24.760.048.-Ft az ajánlatkérő korábbi szerződésének tényleges ellenszolgáltatása. 2 szezonra átszámítva ez nettó 33.013.397.-Ft lenne, azonban a becsült érték számítás során 10%-os korrekciót alkalmaz az eltelt időszak inflációs és gazdasági változásaira tekintettel, így 36.314.737.-Ft a becsült érték.

30. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme, és jelen jogorvoslati eljárás is a „felelősség és készenlėti átalánydíj (nettó Ft/hó):” értékelési szempont vitatására irányul, egyéb megajánlási elemek megfeleléségét nem vitatja.

A beszerzés becsült értékét az ajánlatkérő a teljes szerződési időszakra vonatkozóan, minden szerződési díjtételre együttesen 36.314.737.-Ft-ban állapította meg, melyre vonatkozó becsült érték számítási dokumentumot az EKR-ben 2022. október 5. napján naplózva rögzített.

A becsült érték számítás egyértelműen rögzítette az ajánlatkérő szerződés szerűen teljesített szerződése alapján, hogy a havi átalánydíj becsült értéke 400.000.-Ft.

Az ajánlatkérő nem tartotta szükségesnek az alacsony ár indokoltatását, nemcsak a Kbt. 114.§ (6a) bekezdése szerint, de a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletében írtakra tekintettel sem.

A becsült érték számítás alapjául szolgáló szerződésben a jelen nyertes átalánydíj megajánlással azonos érték szerepelt, és a teljesítés szerű szerű volt. Az átalánydíj becsült értéke azonos a jelen eljárásban tett megajánlással, tehát nincs negatív eltérés a becsült érték és a megajánlási átalánydíj között.

31. A kérelmező árképzésére vonatkozóan előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát fenntartja a kérelmező számítási példájára vonatkozóan.

32. A közpénzekre vonatkozóan rögzítette, hogy elvégezte a fedezetvizsgálatot a kérelmező ajánlata vonatkozásában is, mely alapján – a szélsőséges időjárási viszonyok figyelmen kívül hagyása mellett is – az ajánlat jelentősen meghaladta a fedezeti értéket (nettó 37.000.000.-Ft), így az ajánlatkérő akkor sem köthetett volna a kérelmezővel szerződést, ha a kérelmező a legkedvezőbb érvényes ajánlatot adta volna. A kérelmező tehát akkor sem lenne nyertese a közbeszerzési eljárásnak, ha az ajánlatkérő összegezését a Döntőbizottság megsemmisítené, így az eljárásban ügyféli jogosultsága is aggályos az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) alapján.

Előadta, hogy a kérelmező az árképzési kimutatásában – melyben már eleve a szerződéses feltételeknél több munkavállalóval számolt –, havi átalánydíj költségét 1.278.800.-Ft-ra becsülte. Ehhez képest pedig 3.630.000.-Ft volt a havi átalánydíj megajánlása, mely több mint 2,8-szeres ár. Ez azt jelenti, hogy a kérelmező árrése havi nettó 2.351.200.-Ft, ami 183,86 %-os árrés. Előadta, hogy az ajánlatkérő nem ismerte a bírálat során kérelmező árképzését, ez döntésében nem befolyásolta, és jelen eljárásnak sem tárgya, azonban ennek ismeretében megjegyezte, hogy az ajánlatkérő kifejezetten a közpénzek sérelmének tartaná ilyen eltúlzott mértékű árréssel kötött szerződés fedezetének biztosítását, különösen jelen gazdasági helyzetben.

A kérelmező szerződésmódosításra vonatkozó utalására előadta, hogy az előző közbeszerzési eljárás eredményeként született szerződés esetében nem került sor szerződésmódosításra, a szerződés teljesítése szerződésszerű volt.

33. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a felhívás szerinti mennyiségben és időszakban, előírt alkalmassági követelmények mellett folytatta le az eljárást. Az alkalmassági követelményeket az ajánlatkérő a Kbt. 65.§ (5) bekezdésében előírt 75%-os mérték betartása mellett határozta meg. Álláspontja szerint, ha az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez szükséges teljes műszaki és szakember szükségletet az alkalmassági követelmény előírásává tette volna, megsértette volna a Kbt. 65.§ (5) bekezdését.

34. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdését. Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy az ajánlatok, megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és megállapította, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

35. Előadta továbbá, hogy nem sértette meg a Kbt. 76.§ (13) bekezdését, nem jelölte meg a kérelmező, hogy mi volt az az információ az eljárás során, melyet az ajánlatkérőnek annak helytállósága szempontjából ellenőriznie kellett volna, valamint nem sértette meg a Kbt. 80.§ (4) bekezdését sem. Az ajánlatkérő jogosultságát és nem kötelezettségét rögzíti a Kbt. 80.§ (4) bekezdésének első fordulata, így annak megsértése ipso iure kizárt.

36. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét a Kbt. 165. § (2) bekezdése szerint, mint az alaptalant, utasítsa el, és kötelezze az ajánlatkérő jogorvoslati eljárással kapcsolatban szaktanácsadói munkadíj címén felmerült 200.000.-Ft + 20% Áfa költségének megfizetésére.

37. Az ajánlatkérő 2022. december 14. napján érkezett észrevételében megjegyezte, hogy a kérelmező olyan kérelmi elemre tett észrevételt, mely a jelen jogorvoslatnak nem tárgya, a kérelmezett a becsült érték számításának vitatására vonatkozóan nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet. Előadta, hogy a teljes szerződési időszakra vonatkozóan minden egybeszámítandó szolgáltatást beleszámított a becsült értékbe, és az előző években történt azonos szolgáltatás tényleges mennyiségeit és ellenérték kifizetéseit vette figyelembe, inflációs korrekció alkalmazásával. A fedezetet a becsült értékhez rendelte, keretösszeg megállapításával.

Álláspontja szerint a kérelmezőnek az az állítása, mely szerint „egyedül és kizárólag a készenléti díj számolható előre történő becsléssel” sérti a Kbt. 16. §, 17. § és 19. §-ban foglalt szabályokat. Továbbá a kérelmező azzal az életszerűtlen feltételezéssel is él, hogy két éven keresztül csak „enyhe” téli időszak lesz.

A becsült érték meghatározásakor a közbeszerzési törvény előírásai szerint járt el. Megjegyezte, hogy a kérelmező által hivatkozott 2020. évben megindított eljárásban (közzététel dátuma: 2020.11.03.) minden ajánlattevő számára ismert volt a keretszerződés időtartama, mely „a mindkét fél általi aláírással – eltérő időpontban történő aláírás esetén a későbbi aláírás napján – lép hatályba, és ettől számítottan 2022. március 15. napjáig tartó határozott időtartamra, vagy a keretösszeg kimerüléséig kötik”. Ezek okán az ajánlattétel során a gazdasági szereplőnek az árképzésekor számításba kellett vennie a 2022. évben történő teljesítést. Így kizárt, hogy kizárólag „2020, év végi árakkal kalkulál”.

38. A készenlét műszaki tartalmára vonatkozóan előadta, hogy fenntartja az előzetes vitarendezésben és az előző észrevételben leírtakat, álláspontja szerint a készenlét és a tényleges munkafolyamatok együttesen alkotják a szolgáltatás tárgyát, és ennek megfelelően oszlanak meg a valós költségek. A készenlét tartalmára vonatkozóan a kérelmező kiegészítő tájékoztatással élt az eljárás során, így mind a kiegészítő tájékoztatás, mind a műszaki leírás alapján ismernie kellett a készenlét műszaki tartalmát. A kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő kifejezetten magyarázatot adott arra, hogy mit kell készenlét alatt érteni: „Ajánlatkérő készenlét alatt minden olyan költséget ért, mely nyertes ajánlattevő részéről a tényleges munkavégzés költségén kívül a rendelkezésre állással kapcsolatosan felmerül.” Álláspontja szerint a kérelmező nem hivatkozhat arra, hogy nem ismerte pontosan a készenlét tartalmát az ellenszolgáltatás megajánlása során, hiszen arra ő maga kifejezetten kérdéssel élt. Az ajánlatkérő által kidolgozott, készenlétből és tényleges munkavégzésből összetevődő szolgáltatási díj megfelel az általános hó- és síkosságmentesítési szolgáltatások díjazására vonatkozó gyakorlatnak, és egyben megfelel az ajánlatkérő igényének is, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő érdekeit is, hogy enyhe időjárás esetén is biztosított legyen egy minimális forrás a járművek fenntartására, anyagtárolásra. Ennek megfelelően a kérelmezőnek az általa alkalmazott munkabérekre, az ajánlatkérő által elő nem írt többlétszemélyzetre való hivatkozása sem a közbeszerzési dokumentumokkal, sem a Kbt. 2.§ (3) bekezdése szerinti alapelvvel nincs összhangban.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2022. október 14. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2022. november 20. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

40. A Döntőbizottság a kérelemben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kapcsolódó anyagok listázása

(2)* Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 73. § (1), (2) és (4) bekezdése szerint:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;
- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;
- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
- f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező
- fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

A Kbt. 114. § (a) bekezdése szerint:

(6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

41. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogását vizsgálta meg.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdés és a Kbt. 148. § (2) bekezdés ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

42. A Kbt. 148. § (2) bekezdése kimondja, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A kérelmező tekintetében megállapítható jog- vagy jogos érdeksérelem abban az esetben állapítható meg, amennyiben az adott közbeszerzési eljárásban valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése és cselekvései is ezen konkrét célt szolgálják.

43. A közbeszerzési eljárásban két gazdasági szereplő, a kérelmező és a nyertes ajánlattevő tettek érvényes ajánlatot. Az ajánlatkérő kétségessé tette a kérelmező valós esélyét a szerződéskötésre, ugyanis álláspontja szerint a kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatás teljesítésére az ajánlatkérő nem rendelkezne megfelelő anyagi fedezettel.

44. Az ajánlatkérő észrevételében kifejtette, hogy mivel a kérelmező ajánlata jelentősen meghaladta a fedezeti értéket, így az ajánlatkérő akkor sem köthetett volna a kérelmezővel szerződést, ha a kérelmező a legkedvezőbb érvényes ajánlatot adta volna.

45. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a konkrét esetben az ügyfélképesség megállapításához az a körülmény bír relevanciával, hogy a kérelmező, mint a nyertes ajánlattevőn kívül egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő az eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatja. Amennyiben a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adna és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítené, a kérelmező szerződéskötési helyzetbe kerülne.

Amennyiben az ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzügyi keret nem biztosítana elégséges anyagi fedezetet a szerződés megkötéséhez, arról formális, megindokolt döntést kell hoznia és a közbeszerzési eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania. Ameddig az ajánlatkérő ilyen döntést nem hoz, a kérelmező rendelkezik ügyfélképességgel, hiszen az ajánlatkérő döntése sérti a kérelmező jogos érdekét, és a kérelmező törekvése a közbeszerzési szerződés elnyerésének célját szolgálja.

46. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja nincs.

47. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatát a harmadik kérelmi elem vizsgálatával kezdte.

48. A Döntőbizottság előjáróban rámutat, hogy a 2015. évi Kbt. hatálybalépésével jelentősen egyszerűbbé váltak a nemzeti eljárásrendben lefolytatott eljárások szabályai. Ennek jogpolitikai indoka az alacsonyabb értékű közbeszerzési eljárások gyorsítása és adminisztrációs terheinek csökkentése, ezáltal az eredményesen záruló közbeszerzési eljárások számának növelése volt. A jogalkotó a 2015. évi Kbt. hatálybalépése óta számos további, a nemzeti eljárás egyszerűsítést szolgáló rendelkezést vezetett be. Ilyen a 2021. február 1-jétől hatályos Kbt. 114. § (6a) bekezdés is, amelynek értelmében az ajánlatkérő – nemzeti eljárásrendben – nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján ezen eljárási formában a Második Rész szabályai szerint jár el az ajánlatkérő a Kbt. 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára ezen eljárási rend alkalmazása során. E rendelkezés bevezetésével a jogalkotó célja a nemzeti eljárásrend egyszerűsítése és az adminisztratív terhek csökkentése volt,

amelynek alapján az ajánlatkérő nemzeti eljárásrendben nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára, a Kbt. 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el. A Kbt. 114. § (6a) bekezdéséből következően, amennyiben a nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő által a Kbt. 72. §-a alkalmazására sor kerül, a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánításra csak akkor kerülhet sor, ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelően, jogszerűen járt el.

51. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzés során alkalmazott rezsimszabályok alapján nem volt köteles alkalmazni a Kbt. 72. §-át. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő mellőzheti az árindokolás kérését, tehát az ajánlatkérő nem járt el jogsértően azzal, hogy mellőzte az árindokolás kérését a nyertes ajánlattevő ajánlatának vonatkozásában.

52. A Döntőbizottság ezt követően az első kérelmi elem körében azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (4) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem vizsgálta meg a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazásával a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján.

53. A Kbt. 72. § (2) bekezdés e) pontja rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások körében az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre vonatkozik.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazására árindokolás körében kerül sor – amelynek alkalmazására nem volt kötelezett az ajánlatkérő a határozat 50-51. pontjában foglaltak alapján –, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében foglaltak okán az ajánlatkérőt nem terheli a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglalt munkajogi követelmények betartása vizsgálatának kötelezettsége.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az első kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő nem sértette meg a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabályhelyeket.

55. A második kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmező megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta a nyertes ajánlattevő ajánlatának jogszabályokban meghatározott feltételeknek való megfelelését megvizsgálni, pedig az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint az adatok helytállóságáról az ajánlatkérőnek meg kell győződnie.

56. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglalt speciális szabály felmentést ad az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alkalmazása alól az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálata tekintetében, ugyanis nem kérhető számon az ajánlatkérőn egy olyan rendelkezés megtartottsága, amely alól a Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerint mentesül. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy nem általában véve ad felmentést a jogszabályokban meghatározott feltételeknek való megfelelésség vizsgálata alól, csupán csak a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének alkalmazása és az azzal való együttes értelmezése során. Hiszen, ha az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára a Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint, nem kérhető számon rajta sem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben megfogalmazott jogszabályokban meghatározott feltételek vizsgálata,

sem az, hogy az ajánlatkérő köteles minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő nem sértette meg a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabályhelyeket.

58. Mindezek együttes értékelését követően a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, ezért a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165.§ (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében megjelölte a Kbt. 2. § (4) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését, azonban erre vonatkozóan többlettényállási elemet nem terjesztett elő.

60. Az ajánlatkérő előadta, hogy szaktanácsadói munkadíj címén 200.000.-Ft + 20% Áfa költsége merült fel, és kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a kérelmezőt a felmerült költségének megtérítésére.

61. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

62. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése értelmében, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

63. Az Ákr. 126. § rendelkezik az eljárási költségek ügyfél általi viseléséről. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet. E rendelkezés értelmében, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az alaptalan kérelmet elutasította, kötelezi a kérelmezőt az ajánlatkérő költségeinek viselésére.

64. Az ajánlatkérő képviselője munkadíjának összegét 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint + Áfa-ban határozta meg. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

65. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által megfizettetni kért 200.000.-Ft + Áfa szaktanácsadói munkadíjból 100.000.-Ft, azaz százezer forint megfizetésére kötelezi a kérelmezőt, figyelembe véve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenységet, ezen belül a beadványok terjedelmét, illetve megszerkesztésük időigényességét, valamint azt a tényt, hogy a döntés meghozatalára tárgyalás tartása nélkül került sor.

66. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája)

tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”.

67. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 13.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bottlikné Pelczhoffer Brigitta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Hegedűsné dr. Hovánszki Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)