



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.439/8/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség, mint a Terület – és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Kazincbarcika Város Önkormányzata  
(Kazincbarcika, Fő tér 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kónya Tamás ügyvéd  
(Budapest, Szent János u. 2. 1/2.)

**Az 1. kérelmezett:** Strong Bau Invest Kft.  
(Miskolc, Győri kapu 34. I/1.)

**A 2. kérelmezett:** Móricz T&N Kft.  
(Edelény Tormás u 2.)

**A 3. kérelmezett:** Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.  
(Felsőzsolca, Bólyai János u. 24.)

**A 4. kérelmezett:** Cirkont-Neo Zrt.  
(Miskolc, Zsigmondy u. 34.)

**Az 5. kérelmezett:** DHJ Építő Kft.  
(Miskolc, Mechatronikai park 14.)

**A 6. kérelmezett:** Geo Nord Bau Kft.  
(Berente, 520. hrsz.)

**A közbeszerzések és beszerzések együttes tárgya, értéke:** Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja, 1.237.185.880.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 21. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, az EKR001501812019 azonosító számú közbeszerzési eljárásra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdésének tizedik mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató képviselőjeként a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága 2017. október 9-én támogatási szerződést kötött az ajánlatkérővel az ajánlatkérő „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című és TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosító számú támogatási kérelmében rögzített projekt elszámolható költségeinek finanszírozására.

2. A támogatási szerződés 9. számú mellékletének első bekezdése az alábbi:

„A projekt célja az Egressy út, Lini István tér, Tardonai út, SPAR Áruház által határolt alulhasznosított önkormányzati barnamezős terület közösségi célú funkciókkal való bővítése, illeszkedve a területen meglévő szabadidős sport- és kulturális funkciók magasabb színvonalú ellátásához, mely hozzájárul Kazincbarcika város hatályos Integrált Településfejlesztési Stratégia 3.1 Szabadidős, sport, közösségi tevékenységekhez megfelelő terek továbbfejlesztése céljához.”

3. Az ajánlatkérő 2019. november 27-én a Kbt. 113. §-a alapján indított EKR001501812019 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „Kazincbarcika bontási munkák” tárgyban. A közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében a becsült érték 189.000.000.-Ft volt.

4. Az EKR001501812019 azonosítószámú közbeszerzési eljárás 2019. november 19-én megküldött összefoglaló tájékoztatásának II.1.4) pontja szerint a szerződés időtartama 35 nap.

Az EKR001501812019 azonosítószámú közbeszerzési eljárás összefoglaló tájékoztatásának IV.1.1) M4. pontja szerint alkalmatlan az ajánlattevő valamennyi rész esetén, ha nem rendelkezik legalább 1 db olyan telephellyel, amely legalább 10.000 tonna építési-bontási hulladék (72/2013. VM rendelet alapján 170101, 170102, 170103, 170107, 170504) egyidejű gyűjtésére, tárolására és hasznosítására vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik.

5. Az EKR001501812019 azonosítószámú közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívásának II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 120 nap a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében.

Az EKR001501812019 azonosítószámú közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívásának III.1.3) M4. pontja szerint alkalmatlan ajánlattevő valamennyi rész esetén, ha nem rendelkezik legalább 1 db olyan telephellyel, amely legalább 3.000 tonna/év építési-bontási hulladék (72/2013. VM rendelet alapján 170101, 170102, 170103, 170107, 170504) gyűjtésére, tárolására és hasznosítására vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik.

6. Az EKR001501812019 azonosítószámú közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő 2020. február 20-án kötött vállalkozási szerződést a Geo Nord Bau Kft.-vel a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében, „Lini István tér – csarnok bontási munkái” tárgyban. Az ajánlatkérő 2020. január 16-án töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait az Egységes Monitoring és Információs Rendszerbe (a továbbiakban: EMIR) 2020/01/00180 azonosító számon.

7. Az ajánlatkérő 2019. december 30-án a Kbt. 113. §-a alapján indított EKR001630592019 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „A kazincbarcikai Lini István téri barnamezős területen a TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 projekt részeként 246 férőhelyes parkoló létesítése, csapadékvíz-elvezetéssel, kertészeti munkákkal.” tárgyban. A közbeszerzés becsült értéke 140.000.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2020. március 19-én kötött vállalkozási szerződést a DHJ Építő Kft.-vel. Az ajánlatkérő 2020. március 17-én töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait az EMIR-be 2020/03/É/01300 azonosító számon.

8. Az ajánlatkérő 2020. július 9-én kötött vállalkozási szerződést a Geo Nord Bau Kft.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámú nyilvántartott pályázat vonatkozásában a területelőkészítés.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Kazincbarcika, 627/2 hrsz-on található 146 méter hosszú betonkerítés és annak tartóoszlopai, és a 625/5 hrsz-on – a KBSC terület és a Tardonai út között – található 174 méter hosszú betonkerítés és tartóoszlopai, valamint a kerítés futó kör melletti szakaszán lévő földbe süllyedt beton elemek távolítási munkáinak elvégzését, valamint a pontalapok kibontását követően szükséges föld visszatöltése elvégzését.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a vállalkozói díj 634.000.-Ft + ÁFA volt.

9. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 7-én kötött vállalkozási szerződést a DHJ Építő Kft.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámú nyilvántartott pályázat vonatkozásában a területelőkészítési feladatok elvégzése.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Kazincbarcika, 625/5 hrsz-on található – 626/12 hrsz és a 627/2 hrsz. ingatlanon épülő parkoló mellett – maradék törmelékdepo elegyengetése, rézsű kialakítási, illetve felső rétegére humusz elhelyezési munkáinak elvégzését.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a vállalkozói díj 3.100.000.-Ft + ÁFA volt.

10. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 21-én kötött vállalkozási szerződést a Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámú nyilvántartott pályázat vonatkozásában a területelőkészítési feladatok elvégzése.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Kazincbarcika, Lini István tér 626/10 hrsz-ú ingatlanon található beton aknából származó olaj szippantását és annak ártalmatlanításra történő elszállítását.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a szállítási díj 60.000.-Ft/forduló + ÁFA és az ártalmatlanítási díj 25.-Ft/kg + ÁFA volt.

11. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 28-án kötött vállalkozási szerződést a Cirkont-Neo Zrt.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámon nyilvántartott pályázat vonatkozásában a területelőkészítési feladatok elvégzése.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Kazincbarcika, Lini István tér 626/10 hrsz-ú ingatlanon található beton aknából származó veszélyes hulladékok gyűjtéséhez konténer biztosítását, hulladékok elszállítását és ártalmatlanításra történő átadását.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a konténer bérleti díj 36.000.-Ft + ÁFA és az ártalmatlanítási díj 42.-Ft/kg + ÁFA volt.

12. Az ajánlatkérő 2020. október 21-én kötött vállalkozási szerződést a Móricz T&N Kft.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámon nyilvántartott pályázat vonatkozásában a területelőkészítési feladatok elvégzése.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a Kazincbarcika, Lini István tér 626/5 hrsz-on található 34x30 m, azaz 120 m<sup>2</sup> aszfaltozott terület elbontása és elszállítása, valamint a terület humuszosítási, környezetrendezési munkáinak elvégzését.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a vállalkozói díj 2.500.000.-Ft + ÁFA volt.

13. Az ajánlatkérő 2020. október 22-én kötött vállalkozási szerződést a Móricz T&N Kft.-vel.

A vállalkozási szerződés 1) pontja a következőképp jelölte meg a szerződés tárgyát:

„Jelen megbízás tárgya a „Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációja” című TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámon nyilvántartott pályázat vonatkozásában a betonakna elbontásával kapcsolatos feladatok elvégzése.

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Kazincbarcika, Lini István téren a 626/10 hrsz-on ingatlanon található beton akna elbontása és helyének visszatöltése munkáinak elvégzését.”

A vállalkozási szerződés 11) pontja alapján a vállalkozói díj 250.000.-Ft + ÁFA volt.

14. Az ajánlatkérő 2020. december 1-jén a Kbt. 115. §-a alapján indított EKR001271432020 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „Közművek (csapadék, ivóvíz, szennyvíz, közvilágítás) kialakítása Kazincbarcika, Lini István téren” tárgyban. A közbeszerzés becsült értéke 150.000.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2020. február 3-án kötött vállalkozási szerződést a Green Plan Energy Környezetvédelmi Kft.-vel. Az ajánlatkérő 2021. február 3-án töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszeren keresztül (a továbbiakban: EKR) az Elektronikus Pályázó Tájékoztató és Kommunikációs Rendszerbe (a továbbiakban: EPTK).

15. Az ajánlatkérő 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződést a Strong Bau Invest Kft.-vel „Kazincbarcika, Lini István tér, 626/10 hrsz. alatt telepítésre kerülő transzformátor telepítése, erősáramú hálózat kiépítése” tárgyban. A vállalkozási szerződés V.2. pontja alapján a vállalkozói díj 36.794.265.-Ft + ÁFA volt.

16. Az ajánlatkérő 2020. december 18-án a Kbt. 115. §-a alapján indított EKR001353842020 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „Sportpályák és kiegészítő infrastruktúra kialakítása Kazincbarcika, Lini István téren” tárgyban. A közbeszerzés becsült értéke 299.000.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2020. február 3-án kötött vállalkozási szerződést a Szerkezet és Mélyépítő Kft.-vel és a Magas és Mélyépítő Vasbeton Kft.-vel a közbeszerzés tárgyának az 1., továbbá az ETICON Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-vel a 2. része esetében. Az ajánlatkérő 2021. február 3-án töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait az EKR-en keresztül EPTK-ba.

17. Az ajánlatkérő 2021. január 28-án a Kbt. 115. §-a alapján indított EKR000097862021 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „Út- és járdaépítések Kazincbarcika, Lini István téren” tárgyban. A közbeszerzés becsült értéke 298.000.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2021. május 12-én kötött vállalkozási szerződést a Daruka és Társa Szolgáltató Bt.-vel a közbeszerzés tárgyának az 1. és a 2. része esetében. Az ajánlatkérő 2021. május 10-én töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait az EKR-en keresztül EPTK-ba.

18. Az ajánlatkérő 2021. január 28-án a Kbt. 115. §-a alapján indított EKR000098032021 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást „Kertészeti befejező munkák, utcabútorok, kutya-futtató kialakítása Kazincbarcika, Lini István téren” tárgyban. A közbeszerzés becsült értéke 160.417.019.-Ft volt. Az ajánlatkérő 2021. október 14-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

19. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály 2021. augusztus 10-én vette át a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóságától a vélt jogsértéseket tartalmazó, BOR-ÁPI/803-1/2021 számú szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapját.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

20. A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságának Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya (a továbbiakban: Jogi és Felülvizsgálati Főosztály) hivatalbóli kezdeményezése 2021. október 8-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Jogi és Felülvizsgálati Főosztály jogosult eljárni. E jogszabályi rendelkezés alapján a közreműködő szervezet a Magyar Államkincstár.

21. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2021. augusztus 19-én, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2021. augusztus 19-én kelt, PM/14306/2/2021 iktatószámú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot.

22. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály hangsúlyozta, hogy az irányító hatóság, mint támogatást nyújtó, és a közreműködő szervezet, mint a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet önálló jogalanyisággal és elkülönülő feladatkörökkel rendelkeznek a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet alapján. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában

jogszabály alapján közreműködő szervezet” lehet, amely alapján a hivatalbóli kezdeményezés joga mind a támogatót, mind a közreműködő szervezetet megilleti. Tekintve pedig, hogy a vélelmezett közbeszerzési jogsértés okán megindított szabálytalansági eljárást kizárólagosan az irányító hatóság jogosult lefolytatni, a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály személyéből fakadóan a tudomás szerzés körében a szabálytalansági eljárás elrendelése bír relevanciával.

A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumokat ellenőrzés céljából minden esetben a közreműködő szervezethez kell megküldeni, és az ajánlatkérőnek a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásai utóellenőrzését is minden esetben a közreműködő szervezet végezte. Ezért az a körülmény, hogy az ajánlatkérő az EPTK-ba töltötte fel is a közbeszerzési eljárás iratait, legfeljebb a közreműködő szervezet, és nem a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály tudomásszerzését valószínűsítheti.

Ezek alapján a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály nem vitatta, hogy az ajánlatkérő mikor nyújtotta be az elektronikus rendszerekben a közbeszerzési dokumentációt, hanem azt, hogy ez a körülmény a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály személyére tekintettel jelentőséggel bírna.

23. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 17. § (5) bekezdésére tekintettel a 19. § (2)-(3) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 113. §-át és 115. §-át, mert jogsértő módon bontotta részekre ugyanazon építési beruházás keretében megvalósuló, következő közbeszerzési és beszerzési eljárásokat: az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020, az EKR000097862021 és az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokat, valamint a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződéseket.

24. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály véleménye szerint az ajánlatkérő több eljárásban beszerzett építési munkák összeszámítandó értékét nem vette figyelembe a becsült érték meghatározása céljából, a vállalkozási szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokat nem a megfelelő eljárásrendben folytatva le, továbbá több esetben jogtalanul mellőzve azokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás mellőzésével beszerzett területelőkészítési munkák esetében a becsült értéket nem számította egybe az adott munkálat tárgyával azonosítható építési tevékenységekre az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárások értékével sem.

25. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály megítélése szerint valamennyi, a támogatási szerződés műszaki tartalmát képező építési tevékenység esetében megállapítható a rendeltetés azonossága és felhasználásának egymással való közvetlen összefüggése. Mindegyik beruházás egyazon cél, azaz Kazincbarcika városközponti barnamezős terület rehabilitációjának megvalósítását, az Egressy út, Lini István tér, Tardonai út, SPAR Áruház által határolt alulhasznosított önkormányzati barnamezős terület közösségi célú funkciókkal való bővítését szolgálja, a TOP-2.1.1-15-BO1-2016-00006 azonosítószámú uniós finanszírozású projekt által. A közösen elérendő projektcél az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából összekapcsolja. A nevezett építési beruházások egy helyen, egymástól nem függetlenül (technológiai sorrendben: kármentesítés, bontás, hulladék és törmelék elszállítás, területrendezés, építések, befejező munkák), ugyanazon cél érdekében, kvázi egy időben valósultak meg úgy, hogy az első beszerzéskor már ismert volt a közös cél és az összes további beszerzési igény is. Az ajánlatkérő az engedélyezési és kiviteli tervek készítésére vonatkozó műszaki tervezési szolgáltatás kapcsán generáltervezési szolgáltatásra szerződött, amely alapján a projekt keretében megvalósuló építési tevékenységek tervezési szempontú műszaki-funkcionális egységét támasztja alá.

26. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdését, mivel az EKR001501812019 azonosítószámú közbeszerzési eljárást nem az összefoglaló tájékoztatásban foglaltak szerint indította meg az M4 alkalmassági követelmény mennyiségének, valamint a közbeszerzés tárgya 2. része teljesítési határidejének esetében.

27. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

### Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

Az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett. Az ajánlatkérő benyújtotta utólagos ellenőrzésre a Jogi és Felülvizsgálati Főosztálynak a következő közbeszerzési eljárások esetében az alábbi időpontokban a teljes közbeszerzési dokumentációt elektronikus rendszerekben:

- az EKR001501812019 azonosító számú esetében 2020. január 16-án,
- az EKR001630592019 azonosító számú esetében 2020. március 17-én,
- az EKR001271432020 azonosító számú esetében 2021. február 3-án,
- az EKR001353842020 azonosító számú esetében 2021. február 3-án és
- az EKR000097862021 azonosító számú esetében 2021. május 10-én.

Az ajánlatkérő képernyőfotókat csatolt a fenti állítása igazolásaként, és hozzátette, hogy a közbeszerzési dokumentáció része volt a becsült érték, a műszaki leírás, az árazatlan költségvetés és műszaki tervdokumentáció. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a becsült érték már az első utóellenőrzésre benyújtott iratokkal összefüggésben a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály előtt ismert volt, mert az ajánlatkérő benyújtotta a közbeszerzési tervet az utóellenőrzéshez 2020. február 4-én.

29. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárásnak nem minősülő eljárások nem tartoznak a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet hatálya alá, ezért azok vonatkozásában nem volt utóellenőrzési kötelezettsége. Az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan pedig az utóellenőrzést 2021. október 18-án indították meg.

30. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

31. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020, az EKR000097862021 és az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárások műszaki szempontból funkcionálisan önálló egységeket képeznek és külön építési beruházásnak minősülnek, a másik megléte nélkül is betöltik a rendeltetéshez és a használathoz kapcsolódó függetlenségüket. Az ajánlatkérő táblázatos formában részletezte ezen állításait:

Sportpályák és infrastruktúra	kiszolgáló	Pump track, futókör - gumiborítás, extreme park, rúgófal, pingpong asztal, lánbtenisz pálya- gumi borítás
Út és járdaépítés		Önállóan használható átkötő út (B és C jelű út)
		Útkorrekció közlekedésbiztoság miatt (D jelű út)
		Kanyarodó sáv közlekedésbiztonság miatt, jobb forgalom elvezetés (D jelű út)
		Parkoló megközelítése (A jelű út)

	Kis parkoló P+R célokra Járda vezet a sportpályákhoz, megközelítés és általános közlekedés könnyítése (pormentes burkolat)
Csarnokbontás	Veszélyes állapotú leromlott régi iparcsarnok elbontása, a bontás során felszabaduló helyen új közösségi funkciók biztosítása (zöldfelület, futókör és járda)
Nagy parkoló létesítése	KSK sporttelep kiszolgálása, meglévő Irinyi csarnok kiszolgálása, barnamezős területen belül megszüntetésre kerülő vagy hiányzó parkolók biztosítása
Transzformátorlétesítés, meglévő transzformátor bontása	Nem releváns – hálózatbiztonság és korszerűsítés, speciális szakértelem – több száz ingatlan villamos energia ellátása a városi lakosság és intézmények kiszolgálása, kizárólag ÉMÁSZ minősített alvállalkozó végezheti
Közművek (Közvilágítási hálózat, csapadékvíz elvezetés, ivóvíz ellátás, szennyvízelvezetés, gázvezeték kiváltás)	Kiváltások – korszerűsítések (közvilágítás) Új hálózat kialakítása – épület bontására és terület általános fejlesztésére tekintettel Új ivóvíz és szennyvíz vezeték büféhez, mosdóhoz
Befejező munkák - (kertészeti munkák, utcabútorok, árnyékolók, zöldfelület növeléséhez szükséges bontások elvégzése, kerítés építés)	Sportpályák, járdák között kertészeti munka, illetve utcabútorok beszerzése és árnyékolók telepítése, zöldfelület növelésére vonatkozó Megbízói vállalat teljesítéséhez szükséges bontások (salakpálya, régi színpad, régi birkózó csarnok) elbontása, barnamezős és nem barnamezős területek lehatárolására kerítés létesítése.
Irinyi Sportcsarnok akadálymentesítés	- projekt arányos akadálymentesítés a csarnok földszinti szintjén és mozgáskorlátozott illemlhely kialakítása
Irinyi Sportcsarnok akadálymentesítés és napelemes rendszer	- épület villamos energia felhasználási üzemeltetési költségeinek mérséklése hálózatra termelő 50 kWp teljesítményű napelemes rendszerrel.

Az ajánlatkérő még hozzátette, hogy az önálló, külön funkciók azonosíthatósága az építési tevékenységek eltérő jellegéből, valamint az ezek eredményeként megvalósuló egyes projektelemelek rendeltetésének különbözőségéből adódik, valamint abból a tényből, hogy az egyes projektelemelek jövőbeni használata műszaki szempontból nem követeli meg a többi, a projekt keretében megvalósuló egyes projektelemelek meglétét.

32. Az ajánlatkérő a beszerzési eljárások vonatkozásában kijelentette, hogy az egybeszámítási szabályok megtartása mellett e szerződések tekintetében nem volt közbeszerzési kötelezettsége, mivel nem volt olyan beszerzés, amellyel egy építési beruházás körébe eső módon e megrendeléseket egybe kellett volna számítani.

33. Az ajánlatkérő nem vitatta a hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltakat. A két irat tartalma közötti eltérés adminisztrációs hiba folytán következett be.

## **A Döntőbizottság döntése a D.451/2021. számú jogorvoslati eljárásban a D.451/16/2021. számú határozatban foglalva**

34. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárásra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 21. § (1) bekezdését.

35. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalozási szerződésekre vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

36. A Döntőbizottság egyéb esetekre vonatkozóan a jogorvoslati eljárást megszüntette.

37. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján.

38. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

39. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján, hogy a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalozási szerződések semmisek.

40. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalozási szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

41. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

### **A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály keresete**

42. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a D.451/16/2021. számú határozat ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez .

### **A Fővárosi Törvényszék döntése**

43. A Fővárosi Törvényszék a 2022. október 25-én kelt 103.K.700.467/2022/22. számú ítéletével (a továbbiakban: elsőfokú ítélet) a D.451/16/2021. számú határozatának a jogorvoslati eljárást megszüntető részét megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

44. A megismételt jogorvoslati eljárásban hozandó döntésre vonatkozóan az elsőfokú ítélet indokolásából a következő pontok tartalmaznak iránymutatást.

45. Az elsőfokú ítélet [19] pontja az alábbi:

„A felperes érvelése cáfolta az alperes azon állítását, hogy a szerződésmódosítás iratainak 2021. május 10-i feltöltésével a felperes tudomásszerzése bekövetkezett. A közigazgatási iratok között fellelhető szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapból (különösen annak 1. és 2. pontjából, valamint a 4. oldalán hivatkozott „a közreműködő szervezt álláspontja szerint” fordulatból), az ehhez kapcsolódó átiratból, illetve az egyes közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódóan külön-külön kiállított, nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentésekből ugyanis egybehangzóan az állapítható meg, hogy a közbeszerzési-jogi szempontú utóellenőrzést a közreműködő szervezet folytatta le. E szervezet pedig a felperestől szervezetileg elkülönülő, önálló jogi személyként működik. Az alperes által hivatkozott Korm. rend. 98. § (2) és (4) bekezdése szerinti eljárásrend – vagyis az, amikor az utóellenőrzést az irányító hatóság folytatja le – abban az esetben irányadó, mikor az irányító hatóság mellett a Korm. rendelet 3. számú melléklete nem jelöl ki olyan közreműködő szervezetet, amely a 23. § (2) bekezdése szerint egyes, alapvetően az irányító hatóság hatáskörébe tartozó feladatokat ellát. Az alperes jogértelmezése a Korm. rend. 23. § (2) bekezdése szerinti feladatmegosztást teljes mértékben figyelmen kívül hagyja.”

46. Az elsőfokú ítélet [20] pontja az alábbi:

„Ez az eljárás menetére, illetve az abban részt vevők hatáskörére nézve téves alperesi jogértelmezés végső soron a közbeszerzési jogorvoslati határidő kezdő időpontjának téves meghatározásához vezetett. Egyáltalán nem irreleváns ugyanis, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzési eljárások utóellenőrzésében mely szervezetek, mely hatáskört gyakorolva vesznek részt. Amellett ugyanis, hogy a hatásköri szabályaikhoz az egyes szervezetek maguk is kötve vannak, nem követelhető meg tőlük olyan eljárási cselekmény foganatosítása, vagy olyan tartalmú vizsgálat elvégzése, mely a hatáskörükön kívüli, azon túllépő. Az alperes eljárását hivatalból azon személyek, szervezetek kezdeményezhetik, melyek feladatkörük ellátása során szereznek tudomást közbeszerzési jogsértésről. A felperes ezzel kapcsolatosan helyesen mutatott rá arra, hogy a 2021. május 10-i iratfeltöltés következményeként nem került abba a helyzetbe, hogy a közbeszerzési jogsértésnek legalább a gyanúját felismerje, ugyanis ekkor az ilyen szempontú, ilyen tartalmú vizsgálat nem volt a feladatköre, mert ezt a közreműködő szervezet végezte.”

47. Az elsőfokú ítélet [21] pontja az alábbi:

„A Korm. rendelet 23. § (2) bekezdése alapján az egyébként a felperes, mint irányító hatóság feladatkörébe tartozó egyes feladatokat – a perbeli esetben a dokumentumok közbeszerzési jogi szempontú tartalmi feldolgozását – a közreműködő szervezet végezte. E feladatmegosztástól függetlenül a szabálytalansági eljárás megindítása, illetve lefolytatása az irányító hatóság hatáskörébe tartozik, miután a Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése egyértelműen úgy rendelkezik, hogy a szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.”

48. Az elsőfokú ítélet [27] pontja az alábbi:

„Az alperes döntése nem a jogszabályoknak megfelelő, mivel az általa megjelölt időpontban az iratok a közreműködő szervezethez érkeztek be, mely azok tartalmi feldolgozását elvégezte. A tartalmi feldolgozást követően részére megküldött szabálytalansági gyanúbejelentőből került a felperes mindazon információk birtokába, melyek alapján a szabálytalansági eljárás megindításáról megalapozott döntést hozhatott, egyben e folyamat során juthat olyan információk birtokába, amelyek ismeretében a jogorvoslati eljárást kezdeményezheti. Nem kizárt – miután a kezdeményezéshez nem szükséges, hogy a jogsértésről meggyőződjön, elégséges a jogsértés észlelése, – hogy időben a tudomásszerzés és a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja elkülönüljön. A törvényi vélelem megdönthetőségének éppen ez a lényege. Amennyiben azonban a kezdeményező maga erre nem hivatkozik, a vélelem ellenében a jogorvoslati kezdeményezési

elemhez rendelt egyedi bizonyítás útján kerülhet sor az attól eltérő időbeli tudomásszerzés megállapítására. Ilyen konkrét, bizonyítékokon alapuló megállapítással az alperes adós maradt.”

49. Az elsőfokú ítélet [28] pontja az alábbi:

„Fentiekre tekintettel a bíróság a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alperes 18. sorszám alatt kijavított D.451/16/2021. számú határozatának a jogorvoslati eljárást megszüntető részét megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte. A felperes tudomásszerzésére vonatkozó vélelem megdöntéséről az alperes jogosult dönten. Az új eljárásban az alperes a fenti jogértelmezés szerint köteles a jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálni, és a törvényi vélelem esetleges megdöntéséről döntést hozni.”

#### **Az ajánlatkérő észrevétele a megismételt jogorvoslati eljárásban**

50. Az ajánlatkérő azonos tartalmú észrevételt adott elő, mint a D.451/2021. számú jogorvoslati eljárásban.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai a megismételt jogorvoslati eljárásban**

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. november 27-én indította meg az első közbeszerzési eljárását, az utolsót pedig 2021. január 28-án, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A Jogi és Felülvizsgálati Főosztály 2021. október 8-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

52. A Döntőbizottság rögzítette, hogy a D.439/4/2022. számú végzésben megállapította, hogy a D.439/2022. számú jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményezői jogkör vonatkozásában a Pénzügyminisztérium jogutódjának a Miniszterelnökség minősül.

53. A Döntőbizottság hangsúlyozta, hogy az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárásra, továbbá a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződésekre nem vonatkozott az elsőfokú ítélet hatálya, mivel az esetükben a D.451/16/2021. számú határozatban foglalt döntést nem kifogásolták. Ebből következően a Döntőbizottságnak kizárólag az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan kellett döntést hoznia a megismételt jogorvoslati eljárásban.

54. A Döntőbizottságnak elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása esetében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása azonos célra irányul, mint az elsőfokú ítélet [28] pontjában rögzített utasítás a megismételt jogorvoslati eljárásra vonatkozóan: a Döntőbizottságnak meg kell állapítania, hogy a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről.

56. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján azt határozta meg, hogy melyek a vonatkozó jogorvoslati határidők.

57. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

58. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

59. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

60. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

61. A Döntőbizottság másodjára az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül-e.

62. A Döntőbizottság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat 46. pontjára hivatkozással rögzíti, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt időponttal szemben a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező része 1. pontjának második fordulata és [46] bekezdése alapján attól függetlenül helye van ellenbizonyításnak, hogy a közbeszerzés vagy a jogorvoslati eljárás egyes határnapjai 2019. január 1-je előttiak, vagy utániak.

63. A Döntőbizottság harmadjára az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály konkrétan mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítéletben meghatározta az e tárgyban lefolytatandó döntőbizottsági bizonyítási eljárásnak a kereteit. Emiatt a Döntőbizottság e bírósági megállapítások figyelembe vételével folytatta le a vizsgálatát.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítélet [20] pontjának ötödik mondatában rögzítette, hogy „A felperes ezzel kapcsolatosan helyesen mutatott rá arra, hogy a 2021. május 10-i iratfeltöltés következményeként nem került abba a helyzetbe, hogy a közbeszerzési jogsértésnek legalább a gyanúját felismerje, ugyanis ekkor az ilyen szempontú, ilyen tartalmú vizsgálat nem volt a feladatköre, mert ezt a közreműködő szervezet végezte.”

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítélet [27] pontjának második mondatában kinyilvánította, hogy „A tartalmi feldolgozást követően részére megküldött szabálytalansági gyanúbejelentőből került a felperes mindazon információk birtokába, melyek alapján a szabálytalansági eljárás megindításáról megalapozott döntést hozhatott, egyben e folyamat során juthat olyan információk birtokába, amelyek ismeretében a jogorvoslati eljárást kezdeményezheti.”

67. Ebből következően a Döntőbizottságnak azt a konkrét eljárási cselekményt kellett azonosítania, amikor a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály tudomást szerzett a vélt jogsértésről.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítélet [20] pontjának ötödik mondatában olyan jogértelmezést szabott meg, amely szerint a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a közbeszerzési iratok vizsgálata során nem szerezhette tudomást a vélt jogsértésről, mert nem került abba a helyzetbe, hogy a közbeszerzési jogsértésnek legalább a gyanúját felismerje. A Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítélet [27] pontjának második mondatában azt is kifejezte, hogy a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a részére megküldött szabálytalansági gyanúbejelentőből került mindazon információk birtokába, amelyek alapján a szabálytalansági eljárás megindításáról megalapozott döntést hozhatott, és e folyamat során juthat olyan információk birtokába, amelyek ismeretében a jogorvoslati eljárást kezdeményezhette.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az elsőfokú ítélet [27] pontjának második mondata alapján a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály szabálytalansági gyanúbejelentőből szerzett tudomást a vélt jogsértésről.

70. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály mikor kapta meg a szabálytalansági gyanúbejelentőt.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály 2021. augusztus 10-én vette át a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóságától a vélt jogsértéseket tartalmazó, BOR-ÁPI/803-1/2021 számú szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapját.

72. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Jogi és Felülvizsgálati Főosztály a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulataiban rögzített hatvan napos határidőben nyújtotta be, mert a 2021. augusztus 10-ei tudomásszerzési időponthoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2021. október 8-ai benyújtásáig ötvenkilenc nap telt el.

73. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

74. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő nem sértette-e meg a részekre bontás tilalmát az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan.

75. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

76. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására - ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is - a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

77. A Döntőbizottság a D.451/16/2021. számú határozatában már megállapította azt, hogy az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020, az EKR000097862021 és az EKR000098032021 azonosító számú közbeszerzési eljárások, valamint a 2020. július 9-én, a 2020. szeptember 7-én, a 2020. szeptember 21-én, a 2020. szeptember 28-án, a 2020. október 21-én, a 2020. október 22-én és a 2020. december 10-én kötött vállalkozási szerződések mindannyian egy közös cél megvalósítását szolgálják, valamint műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képeznek, és ezért egy építési beruházásnak minősülnek. Ezért abból következően, hogy az ajánlatkérő ezen egy építési beruházást részekre bontva, több szerződés útján valósította meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kellett volna vennie a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján.

78. A Döntőbizottság a D.451/16/2021. számú határozatában azt is megállapította, hogy az összes rész értékét figyelembe véve az építési beruházás becsült értéke 1.237.185.880.-Ft volt, amely meghaladta az építési beruházásokra a Kbt. 115. § (1) bekezdésének első mondatában rögzített, valamint a 2020. és a 2021. évekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az építési beruházásokra a 2020. és a 2021. évekre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

79. Jelen jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján, hogy az ajánlatkérő az építési beruházás értékének meghatározásához figyelembe vette-e az összes rész értékét, továbbá ez alapján jogszerűen választotta-e meg a közbeszerzési eljárások esetében az eljárásrendet.

80. Mivel a Döntőbizottságnak kizárólag az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan kellett döntést hoznia a megismételt jogorvoslati eljárásban, ezért a becsült érték meghatározása során fennálló ajánlatkérői kötelezettségre vonatkozó vizsgálat kizárólag e közbeszerzési eljárásokra terjedt ki.

81. A Döntőbizottság az építési beruházás tényleges becsült értékére figyelemmel megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR001501812019, az EKR001630592019, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokat akkor folytatta volna le jogszerűen, ha a Kbt. 115. §-án kívüli nemzeti eljárásrend szabályait alkalmazza.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR001501812019 és az EKR001630592019 azonosító számú közbeszerzési eljárásokat a Kbt. 113. §-a alapján indította meg, ezért azokat jogszerűen folytatta le a Kbt. 115. §-án kívüli nemzeti eljárásrend szabályait alkalmazva.

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokat a Kbt. 115. §-a alapján indította meg, ezért azokat jogszerűtlenül folytatta le.

84. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárások esetében nem vette figyelembe a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét, továbbá ez alapján nem jogszerűen választotta meg az eljárásrendet, és ezért megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 21. § (1) bekezdését.

85. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezése második elemével kapcsolatban abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az EKR001501812019 azonosítószámú közbeszerzési eljárás esetében az összefoglaló tájékoztatás és az eljárást megindító felhívás tartalmát összeegyeztette-e jogszerűen.

86. A Kbt. 113. § (1) bekezdésének tizedik mondata szerint, ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatást köteles visszavonni legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül és köteles értesíteni írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 113. § (1) bekezdésének tizedik mondata alapján, hogy az ajánlatkérő köteles visszavonni az összefoglaló tájékoztatást, ha az eljárást megindító felhívást az összefoglaló tájékoztatás tartalmától eltérő adatokkal kívánja megküldeni a gazdasági szereplőknek.

88. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összefoglaló tájékoztatás II.1.4) pontjának és az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjának eltérő a tartalma. Az előbbiben a szerződés időtartama 35 nap, az utóbbiban pedig 120 nap a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) M4. pontjának és az eljárást megindító felhívás III.1.3) M4. pontjának is eltérő a tartalma. Az előbbiben a telephelynek legalább 10.000 tonna építési-bontási hulladék egyidejű gyűjtésére, tárolására és hasznosítására vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel kell rendelkeznie, az utóbbiban pedig legalább

3.000 tonna/év építési-bontási hulladék gyűjtésére, tárolására és hasznosítására vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel kell rendelkeznie.

90. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem vonta vissza az összefoglaló tájékoztatást annak ellenére, hogy a szerződés időtartama a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében, továbbá az építési-bontási hulladék mennyisége és a tevékenységek egyidejűsége különbözik a két iratban.

91. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR001501812019 azonosítószámú közbeszerzési eljárás esetében megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdésének tizedik mondatát, mert nem vonta vissza az összefoglaló tájékoztatást annak ellenére, hogy az eljárást megindító felhívást az összefoglaló tájékoztatás tartalmától eltérő adatokkal küldte meg a gazdasági szereplőknek.

92. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, az EKR001271432020, az EKR001353842020 és az EKR000097862021 azonosító számú közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, az EKR001501812019 azonosító számú közbeszerzési eljárásra vonatkozóan a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

94. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

95. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához nem vette figyelembe az összes rész értékét, valamint ez alapján jogsértően választotta meg közbeszerzési eljárás esetében az eljárásrendet, továbbá, hogy az ajánlatkérő nem vonta vissza az összefoglaló tájékoztatást annak ellenére, hogy az eljárást megindító felhívást az összefoglaló tájékoztatás tartalmától eltérő adatokkal küldte meg a gazdasági szereplőknek.

96. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

97. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelt az a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést a 2020. és a 2021. években csak két esetben, a D.42/10/2020. és a D.119/9/2020. számú határozatban állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelt az a körülményt, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, továbbá a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolt, mivel egy szűkebb gazdasági szereplő-kör vehetett részt az eljárásban.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzések összértékének (936.000.000.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

99. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

100. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 14.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Kónya Tamás ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)

3. Strong Bau Invest Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Móricz T&N Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
6. Cirkont-Neo Zrt. (kizárólag elektronikus úton)
7. DHJ Építő Kft. (kizárólag elektronikus úton)
8. Geo Nord Bau Kft. (kizárólag elektronikus úton)
9. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)