



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

Az ügy iktatószáma:

D.156/21/2019.

A kezdeményező:

Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)

A kezdeményező képviselője:

Dr. Nagy Kristóf jogtanácsos

A beszerző:

Siófoki Kosársuli Egyesület
(Siófok, Szőlővirág u. 2.)

A beszerző képviselője:

Hargittay és Társa Ügyvédi Iroda
Dr. Hargittay Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Tinódi utca 1-3. fszt. 2.)

A beszerzés tárgya: Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében – Egyéni tanácsadással egybekötött lakossági fórum sportolásról, és egyéb testmozgásról - Szerződés nettó összege: 19.345.000.-Ft, Szerződés dátuma: 2018. szeptember 13. - Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésre indult jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint támogató, másrésztől az „ARANYHÍD” Sport Klub, mint kedvezményezett között 2018. március 23-án EFOP-1.8.6-17-2017-00049 azonosító számon támogatási szerződés jött létre.

A projekt címe: A szabadidősport elterjesztése a lakosság egészségfejlesztése érdekében a Dél-Dunántúli régióban.

A projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2021.02.28.

A projekt összköltsége 199.833.562.-Ft. A támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100%-a.

A támogatási szerződés a 2.2. pontjában rendelkezett arról, hogy „A Kedvezményezett a Szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a Projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a Támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja.”

A támogatási szerződés szerint a projektet több kedvezményezett közösen valósítja meg, az „ARANYHÍD” Sport Klub-Siófoki Kosársuli Egyesület Konzorcium együtműködési megállapodása a támogatási szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.

Az egyes tagok által a projekt keretében elszámolható költségek összegét, és arra jutó támogatást a konzorciumi megállapodás 3.4. pontja tartalmazza.

2. Az ajánlatkérő írásbeli ajánlatkérésére az ajánlatkérői lapon meghatározott 2018. szeptember 12-i ajánlattételi határidőre az alábbi ajánlattevők nyújtották be ajánlatukat: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft., Gastroversion Kft., S Training Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Jäger Kereskedelmi és Vendéglátó Bt., „VATNER” Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

3. A Siófoki Kosársuli Egyesület és a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló nyertes MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 2018. szeptember 13-án vállalkozási szerződést kötöttek. A szerződés releváns elemei az alábbiak voltak:

1. A Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig vállalja, hogy a jelen megállapodás 3. pontjában részletezett tevékenységet megrendelő részére teljesíti az EFOP- 1.8.6-17-2017-00049 jelű pályázat keretében.

2. A vállalkozó a szolgáltatások elvégzéséhez szükséges információkat Megrendelőtől kapja meg, előre egyeztetett időpontban, Vállalkozó alvállalkozó szolgáltatását is igénybe veheti. A rendezvényekre, projektteseményekre a szükséges létszámokat és engedélyeket Megrendelő biztosítja.

3. A Vállalkozói díj a következőkben kerül felsorolásra. A vállalkozói díj magában foglalja a szolgáltatások elvégzéséhez szükséges valamennyi költséget. Az oszlopok tetején lévő meghatározások definíciói a pályázati anyag alapján kerültek meghatározásra.

Megnevezés	Mennyiség (alkalom)	Egységár nettó (Ft)	Nettó ár összesen (Ft)	Bruttó ár összesen (Ft)
Szabadidősport esemény — Kosárlabda rendezvény (MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.)	3	1270.000	3.810.000	4.838.700
Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében — Egyéni tanácsadással egybekötött lakossági fórum sportolásról és egyéb testmozgásokról (Solymosi Viktor Krisztián ev., Dr. Solymosi Ferenc János ev., Dr. Solymosi Ferenc Jánosné, Dr. Kondor Gertrúd ev.)	73	265.000	19.345.000	19.345.000

Összesen			23.155.000	24.183.700
----------	--	--	------------	------------

4. A jelen szerződés 3. pontjában szereplő szolgáltatások (rendezvények, események) részletes szakmai leírását a jelen vállalkozói szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet („Specifikáció a Siófoki Kosársuli Egyesület EFOP-1.8.6-17-2017-00049 sz. projektben megvalósuló rendezvényeihez”) tartalmazza. Az 1. számú mellékletben szereplő leírásokat és elvárásokat Vállalkozó a teljesítés során magára nézve kötelezőnek tekinti, az abban foglaltak teljesülését Megrendelő jogosult folyamatosan ellenőrizni. A jelen szerződés 2. számú mellékletét az ajánlatkérés és a Vállalkozó árajánlata, a 3. számú mellékletét a Megrendelő által beadott pályázati anyag képezi. Mindhárom melléklet elválaszthatatlan része jelen szerződésnek, azt külön aláírás nélkül a felek jelen szerződés részének tekintik. A szerződés aláírásával egyúttal felek kijelentik, hogy a mellékletek tartalmát megismerték és elfogadták.

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A hivatalbóli kezdeményező 2019. április 30-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését.

Közölte, hogy a kezdeményező az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. és 3. sz. mellékletében meghatározott kijelölésnek megfelelően.

A kezdeményező által lefolytatott dokumentum alapú ellenőrzés során megállapításra került, hogy az EFOP-1.8.6-17-2017-00049 azonosító számú projekt keretében a *szabadidősport események*, valamint az *egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok megtartására* irányuló beszerzési eljárások lefolytatása során a beszerző konzorcium megsértette a Kbt. 5. § (3) bekezdése, valamint 19. § (1)-(3) bekezdése, továbbá a 2. § (1)-(4) bekezdéseinek rendelkezéseit, tekintettel arra, hogy a beszerzési igényét 4 db külön eljárásra bontotta, a beszerzések értékét külön-külön vette figyelembe a becsült érték, valamint a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti értékhatár megállapításakor és azokat több szerződéssel valósította meg.

A projekt keretében az alábbi szabadidősport események, továbbá lakossági kampányok és fórumok megtartása tárgyú beszerzési eljárások érintettek a Siófoki Kosársuli Egyesület kedvezményezettjénél, mint konzorciumi tagnál:

Szerződés tárgya	Szerződés összege (bruttó)	Szerződés dátuma	Beszerzés típusa
<i>Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági fórum</i>	17.087.850 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Szabadidősport esemény – Kosárlabda rendezvény napja	4.838.700 Ft	2018. szeptember 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével

<i>Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében – Egyéni tanácsadással egybekötött lakossági fórum sportolásról és egyéb testmozgásokról</i>	19.345.000 Ft	2018. szeptember 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
	41.271.550 Ft		

A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a szabálytalansági eljárás megindításának a napját, mely 2019. március 4. napja.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontja szerint szabálytalanság: „az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.”

A konzorcium a támogatási szerződés aláírásával kötelezte magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal megvalósítja.

Az Általános Szerződési Feltételek 5. Közbeszerzésekre vonatkozó szabályok pontja szerint, ha a Projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a kedvezményezettet terheli.

A támogatási szerződés 2018. március 23. napján került a Szerződő felek által aláírásra.

A konzorcium a fentiekben ismertetett szabadidősport események, továbbá lakossági kampányok és fórumok megtartása tárgyú beszerzési eljárásokat közbeszerzési tervben nem szerepeltette. A konzorcium álláspontja szerint az általuk megvalósított beszerzések a Kbt. 111. § c) pontja alá tartozó kivételi körbe sorolt, 9260000-7 CPV kód alatti sportszolgáltatások, valamint 92620000-3 CPV kód alatti sporttal kapcsolatos szolgáltatások, továbbá a 92622000-7 CPV kód alatti sportesemény-szervezési szolgáltatások körébe tartoznak.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései előírják, hogy a közbeszerzés megkezdése előtt milyen elvek és szabályok figyelembevételével kell kiszámítani a közbeszerzés tárgyának értékét.

A Közbeszerzések Tanácsának útmutatója (Továbbiakban: Útmutató) a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igény mesterséges egyesítése tárgyában (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.), valamint a Közbeszerzési Hatóság – Miniszterelnökség – EUTAF – Megyei Jogú Városok Szövetsége közös példatára (a továbbiakban: Példatár) a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmával kapcsolatosan című jogértelmezésbeli iránymutatása alapján, szolgáltatás megrendelések

esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuljanak. A Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) ítéleteiben – amely az irányelveknek a tagállami jogalkalmazók számára is követendő értelmezését adja – funkcionálisan közelíti meg, hogy mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. A funkcionális megközelítés azt jelenti, hogy a Bíróság egy, az irányelvek célját érvényre juttató tartalmi szempontrendszer alapján ítéli meg az egy beszerzés fennállását (függetlenül attól, hogy pl. államháztartási okok miatt az ajánlatkérő azt több szerződésként kötötte meg).

Az érintett projekt költségvetése és annak szöveges indokolása, valamint a konzorcium adatszolgáltatása és az aláírt szerződések alapján, a lefolytatott *szabadidősport események*, valamint az *egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok megtartására* irányuló beszerzések esetében megállapítható, hogy azok egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében, annak sikeres megvalósítására irányulnak, azonos az eljárások tárgya, elnevezése, megindításának időpontja, a szerződéskötés körülményei, mely tényekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint azok a konzorcium egységes közös beszerzési igényei is egyben, ezért a konzorcium megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésében, valamint a 2. § (1)-(4) bekezdésében, továbbá az 5. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A kezdeményező álláspontja szerint továbbá az *egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok* a szerződésekhez tartozó műszaki specifikációban szereplő tartalmuk alapján – mivel azokon nem sporttevékenység, hanem a sport élettani hatásairól szóló előadás kerül megvalósításra -, nem tartoznak a Kbt. 111. § c) pontja alá tartozó kivételi körbe sorolt, 92600000-7 CPV kód alatti sportszolgáltatások, valamint 92620000-3 CPV kód alatti sporttal kapcsolatos szolgáltatások, továbbá a 92622000-7 CPV kód alatti sportesemény-szervezési szolgáltatások körébe, így azok esetében a konzorcium egységes közös beszerzési igényére tekintettel sérül a Kbt. 5. § (3) bekezdésének, továbbá a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésének, valamint a 2. § (1)-(4) bekezdésnek a rendelkezése.

5. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezőt 2019. május 2-án, 2019. május 8-án, és 2019. május 15-én hiánypótlásra hívta fel.

6. A kezdeményező 2019. május 7-én az 1. hiánypótlásában a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében nyilatkozott arról, hogy a tudomásszerzésének időpontja a szabálytalansági eljárás elrendelésének a napja, mely 2019. március 4. A kezdeményező csatolta a szabálytalansági eljárásra vonatkozó iratot.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében közölte, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések tekintetében nem került sor közbeszerzési eljárás lefolytatására.

7. A kezdeményező 2019. május 13-án a 2. hiánypótlásában a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében nyilatkozott arról, hogy tudomásszerzésének Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti időpontja a szabálytalansági eljárás elrendelésének a napja, mely 2019. március 4.

A kezdeményező nyilatkozott, hogy a szabálytalansági gyanú bejelentés felterjesztés a következő felek alábbi beszerzésére vonatkozik (vállalkozói szerződés a kérelemhez korábban már csatolva):

Vállalkozó: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.

Megrendelő: „Aranyhíd” Sport Klub

Szerződött tevékenységek:

Megnevezés (teljesítő konzorciumi tag megnevezése)	Mennyiség (alkalom)	Egységár nettó (Ft)	Nettó ár összesen (Ft)	Bruttó ár összesen (Ft)
Szabadidősport esemény – Amerikai sportok napja (MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.)	6	920.000	5.520.000	7.010.400
Szabadidősport esemény – Futórendezvény (MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.)	6	950.000	5.700.000	7.239.000
Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében – Egyéni tanácsadással egybekötött lakossági fórum sportolásról és egyéb testmozgásokról (Solymosi Viktor Krisztián ev., Dr. Solymosi Ferenc János ev., Dr. Solymosi Ferenc Jánosné Dr. Kondor Gertrúd ev.)	147	265.000	38.955.000	38.955.000
Összesen			50.175.000	53.204.400

A kezdeményező nyilatkozott, hogy az EFOP-1.8.6-17-2017-00049 azonosítószámú projektet illetően az irányító hatóság korábban nem végzett közbeszerzés szempontú, a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. FEJEZET szerinti (folyamatba épített vagy utó-) ellenőrzést. A projektet érintően az irányító hatóság által az 1 db kifizetési igénylés kapcsán a piaci ár szempontjából releváns költségelemekhez kapcsolódóan az alátámasztásként benyújtott 3 db független árajánlat ellenőrzése történt meg. Az irányító hatóság ellentmondást ezekben egy esetben tapasztalt, melyre hivatkozva 0000172-0001/2019/ ügyszámom, közbeszerzési kötelezettség elmulasztására hivatkozva szabálytalansági gyanúbejelentést tett. A gyanúbejelentés alapját képező ellenőrzés dátuma: 2019.01.29.

A kezdeményező nyilatkozott, hogy a beszerzési, közbeszerzési adatszolgáltatási felhívást első alkalommal 2019.03.08-án küldte meg az irányító hatóság a kedvezményezettek részére 2019.03.14-i határidővel. Az adatszolgáltatást az EFOP-1.8.6-17-2017-00049 projekt 2019.03.11-én teljesítette, majd hiánypótlást követően 2019.03.20-án véglegesítette.

A kezdeményező nyilatkozott, hogy a kezdeményezést közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése miatt nyújtotta be a Siófoki Kosársuli Egyesület kedvezményezettnek, mint konzorciumi tagnál:

Szerződés tárgya	Szerződés összege (bruttó)	Szerződés dátuma	Beszerzés típusa
Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági fórum	17.087.850 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében – Egyéni tanácsadással	19.345.000 Ft	2018. szeptember 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével

egybekötött lakossági fórum sportolásról és egyéb testmozgásokról			
---	--	--	--

Hivatkozott a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (továbbiakban: SZJA törvény) 3. § 60. pontjára.

A konzorcium tagjai a Kbt. 5. § (3) bekezdése alá tartoznak, a lakossági kampányok és fórumok tárgyú szerződések (2018.08.31-i és 2018.09.13-i) megkötésekor a beszerzések közvetlen támogatása meghaladta a legalább negyvenmillió forint összeget, így a konzorcium megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésében, valamint a 2. § (1)-(4) bekezdésében, továbbá a Kbt. 2018. november 29-e előtt hatályos 5. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, mivel a negyvenmillió forintot meghaladó egységes közös beszerzési igényét nem számította egybe, és nem folytatott le azok kapcsán közbeszerzési eljárást.

A 2. hiánypótláshoz mellékelt irat szerint a szabálytalansággal érintett számlákhoz tartozó vállalkozási szerződés összege: 53.204.400.-Ft. a vállalkozási szerződés megkötésének időpontja: 2018.09.13. Mellékelte a vonatkozó vállalkozási szerződést is.

8. A kezdeményező 2019. május 21-én a 3. hiánypótlásában a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében nyilatkozott arról, hogy az EFOP-1.8.6-17-2017-00049 azonosítójú projektet illetően, ill. valamennyi EFOP-1.8.6-17 projektre vonatkozóan az első körös beszerzési, közbeszerzési adatszolgáltatás kérés 2019. március 8-án került kiküldésre a mellékelt csatolmány szerint. Az adatszolgáltatásra történő felhívó e-mailben található Excel az árajánlat kérés tárgyára, a beszerzés/szerződés típusára, a beszerzés/szerződés tárgyára, a beszerzés/szerződés nettó összegére és dátumára, valamint a beszerzés típusára és az esetlegesen kapcsolódó tevékenységre, illetve az adott tevékenységhez kapcsolódó projekt költségvetési sor megnevezésére tért ki. A kedvezményezetteknek az adatszolgáltatást 2019. március 14-ig bezárólag kellett teljesíteniük. Az EFOP-1.8.6-17-2017-00049 azonosító számú projekt kapcsán az adatszolgáltatás beérkezési dátuma: 2019. március 11, a benyújtott válasz e-mail tárgya: „Re EFOP-1.8.6-17 beszerzési közbeszerzési adatszolgáltatás”.

A kezdeményező nyilatkozott, hogy a második körben 2019. április 9-én kiküldött adatszolgáltatáskérés alkalmával az irányító hatóság az első körben benyújtott beszerzési/közbeszerzési táblázat alátámasztó dokumentációit kérte be tételesen, teljes terjedelemben 2019. április 12-i határidővel.

9. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. május 22-én megindította.

A beszerző észrevétele

10. A beszerző a hivatalbóli kezdeményezésre vonatkozóan észrevételében előadta, hogy a kedvezményezettek az EFOP-1.8.6-17-2017-00049 projekt keretében sporttal kapcsolatos, sporthoz kapcsolódó beszerzéseket valósítottak meg.

A vonatkozó beszerzések szerződéseit a kedvezményezett 2018. november 15. napján küldte meg a kezdeményező részére (1. számú melléklet: Szerződések feltöltés igazolása.zip: Képernyőkép_értesítések_szerződések_rögzítéséről.pdf).

A beszerző álláspontja szerint a projekt és a beszerzések előkészítése vonatkozásában a szükséges gondossággal és a jogszabályokat betartva járt el.

A beszerző éppen ezért 2018. augusztus 16. napján a csatolt közbeszerzési szakértői véleményt (2. számú melléklet: Állásfoglalás_közbeszerzési kötelezettség vonatkozásában_2018_0816.pdf) kérte és kapta a közbeszerzési kötelezettség vonatkozásában.

A szakértői vélemény alapján is egyértelműen megállapítható, hogy a Kbt. rendelkezései szerint, amelyeket együttesen értelmezve kell alkalmazni, a negyvenmilliót meghaladó támogatási mérték elérése ellenére közbeszerzési kötelezettség nem keletkezik.

A beszerző az alábbi CPV kódú szolgáltatásokat valósítja meg a projekt keretében:
 92000000-1 Szolgáltatások a pihenés, kultúra és sport területén (általános jelleggel)
 92600000-7 Sportszolgáltatások
 92620000-3 Sporttal kapcsolatos szolgáltatások
 92621000-0 Sportesemény-támogatási szolgáltatások
 92622000-7 Sportesemény-szervezési szolgáltatások

A fenti kódok beletartoznak a Kbt. 111. § c) pontja szerinti CPV kódok körébe, így esetükben az uniós értékhatár elérése nélkül közbeszerzési kötelezettség nem keletkezik (a Kbt. kimondja, hogy ebben az esetben a törvényt nem kell alkalmazni).

Álláspontja szerint jelen esetben a Kbt. szerinti kivételi körök alkalmazandók, így a kedvezményezett a beszerzéseket jogszerűen valósította meg a beszerzési eljárás keretében. A beszerző az alapelveket szigorúan betartva járt el, jogszerűen eljárva állapította meg, hogy a beszerzések a Kbt. 111. § c) pont szerinti kivételi körökbe tartoznak.

A kezdeményező nyilatkozata

11. A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott arról, hogy az irányító hatósághoz 2018. november 15-én benyújtott 1. számú szakmai beszámoló és 1. sz. időközi elszámolás valóban tartalmazta a jogorvoslati eljárásban érintett vállalkozási szerződéseket. Az irányító hatóságnak a vállalkozási szerződések és azok alátámasztó bizonylatai kapcsán, ezen eljárásrendi szakaszban a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (120. §-126. §, valamint 132. §-133. §) foglaltak alapján kizárólag szakmai és pénzügyi szempontú ellenőrzési kötelezettsége áll fenn, melynek során a benyújtott dokumentumok szakmai, pénzügyi összhangjának fennállását szükséges megállapítania a projekt szerződészerű megvalósítása mellett.

Az EFOP-1.8.6-17 Felhívás 2019. május 17-én közzétett módosítása több időszerű, pályázat technikai, szakterületi, elszámolhatósági, illetve jogszabályváltozás következtében előálló korrigálásán túl a lakossági fórumra vonatkozóan is pontosítást fogalmazott meg. Erre azért került sor, mert a projektek keretében megvalósuló kampányok és fórumok egyben megvalósítandó műszaki-szakmai eredmények is. A kampányok definiálása a Felhívás 3.4.1.1. pontja révén eredendően megtörtént, azonban a fórum szakmai tartalma, annak fogalmi értelmezése nem került külön meghatározásra. Mivel a kezdeményező el kívánta kerülni, hogy a kampány és a fórum fogalmát a kedvezményezettek esetlegesen összetévezzék vagy esetlegesen egymás szinonimájaként kezeljék, ezért a Felhívás módosítás során pontosítást tett közzé, melynek szövegtartalmában egyben megerősítésre került, hogy a lakossági fórum annak jellegéből adódóan nem tekinthető sportrendezvénynek.

Ennek kapcsán ugyanakkor fontos kiemelni, hogy a konzorcium számára nem a pályázati felhívás rendelkezése határozza meg a közbeszerzési kötelezettséget, hanem arra alapvetően a beszerzés tárgya, illetőleg az általa beszerezni kívánt szolgáltatás részletes műszaki, szakmai tartalma és becslött értéke kell, hogy irányadó legyen.

A kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződések 1. számú mellékletét képező specifikációiban az Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok kapcsán az alábbiak szerint kerültek meghatározásra a szolgáltató által ellátandó feladatok:

„Szolgáltató feladatai:

1 fő moderátor biztosítása a rendezvény teljes idejére

1 fő egészségügyi- vagy sport szakember biztosítása, aki előadást tart a sport élettani hatásairól, a főbb mozgástípusokról és személyes tanácsadást nyújt a résztvevőknek

Hangosítás biztosítása

Terület biztosítása

Ülőhely biztosítása az előadáshoz legalább 40 fő részére

Projektor és vetítővászon biztosítása az előadásokhoz”

Fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a konzorciumi tagok által benyújtott észrevételben hivatkozott fórumokhoz tartozó területbérletnek nem a sportolás, hanem a lakossági kampányok és fórumok megtartása volt a célja, melyet tovább erősít a legalább 40 fő részére biztosítandó ülőhely ténye is.

Megállapítható továbbá, hogy az érintett beszerzési eljárások ajánlatkérő lapjain, a kapcsolódó és fenti hivatkozott 1. számú specifikációs mellékletekben, valamint a beszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok bontásakor készült jegyzőkönyvekben sem kerültek feltüntetésre a megvalósítandó szolgáltatások CPV kódjai, azokat csak a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által készített és irányító hatósághoz márciusban benyújtott közbeszerzési szakértői vélemény nevesíti.

A kezdeményező a fentiek alapján továbbra is fenntartotta arra vonatkozó álláspontját, mely szerint az egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok a szerződésekhez tartozó műszaki specifikációban szereplő tartalmuk alapján – mivel azokon nem sporttevékenység, hanem a sport élettani hatásairól szóló előadás kerül megvalósításra - nem tartoznak a Kbt. 111. § c) pontja alá tartozó kivételi körbe sorolt szolgáltatások körébe.

A kezdeményező álláspontja szerint az egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok, azok műszaki tartalmuk alapján a 79952000-2 Rendezvényszervezési szolgáltatások alá tartoznak.

A konzorcium eljárása sérti a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvi követelményeket, mint a verseny tisztaságának-, nyilvánosságának-, továbbá a gazdasági szereplők között biztosítandó esélyegyenlőség- és egyenlő bánásmód követelményét, amely alapelvek sérelme megvalósítja a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontjában foglalt szabálytalanság tényállását is.

A megvalósítandó szolgáltatások CPV kódjait az irányító hatósághoz 2019. márciusban benyújtott közbeszerzési szakértői vélemény nevesíti.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. A beszerző a jelen jogorvoslattal érintett beszerzési eljárásában 2018. szeptember 13-án kötött szerződést, ezért anyagi jogi értelemben a jelen beszerzési eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései az irányadók, továbbá eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 2018. január 1-én hatályba lépett a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt (a továbbiakban: Ákr.), és a Kbt. kezdeményezés 2019. április 30-án történt benyújtásának időpontjára irányadó rendelkezéseit alkalmazta.

13. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkészt.

14. A kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

(3) Amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. A (2) bekezdéstől eltérően a 153. § (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a Közbeszerzési Hatóság elnöke a 189. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja, ha azt nem az (1) bekezdésben meghatározott jogosult terjesztette elő.

(6) Ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(8) A kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban c) a Közbeszerzési Döntőbizottság több ízben is hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt vagy a hivatalbóli eljárást kezdeményező szervezet.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés a)-g) pontjai értelmében a kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és - részajánlattétel esetében - a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) által megállapított rendelkezéseit - a (11)-(13) bekezdésben foglalt kivétellel - a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2018. szeptember 13-án hatályban volt rendelkezéseinek 35. pontja tartalmazza az uniós értékhatárokat el nem érő értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő értékű közbeszerzési eljárások esetében követendő eljárást.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 120. §-126. §, és 132. §-133. § rendelkezései szerint - többek között -

45. Az időközi kifizetés igénylése

120. § (1) A kedvezményezett a támogatási szerződésben foglalt ütemezés szerinti mérföldkövek elérését követő tizenöt napon belül köteles beszámolót benyújtani a projekt műszaki-szakmai előrehaladásának bemutatásával a projekt eredményességéről, valamint hatékonyságáról. A mérföldköben vállalt eredmények alátámasztását szolgáló dokumentumokat a beszámolóhoz kell csatolni. Az irányító hatóság felhívásonként dönt arról, hogy az egyes mérföldkövekhez tartozó beszámolók benyújtásával egyidejűleg szükséges-e kifizetési igénylést is benyújtani.

(2a) Időközi kifizetési igénylést a projekt keretében felmerült költségek elszámolása érdekében mérföldkövek között is be lehet nyújtani.

(3) Utófinanszírozású időközi kifizetési igénylés esetén kifizetési igénylés csak abban az esetben nyújtható be, ha az abban igényelt támogatás összege meghaladja a megítélt támogatás 10%-át, de legalább a kétszázezer forintot. Az irányító hatóság felhívásonként e

mértékeknél alacsonyabb mértékeket is megállapíthat. Az egymilliárd forintot meghaladó összegben megítélt támogatás esetén utófinanszírozású időközi kifizetési igénylés akkor nyújtható be, ha az abban igényelt támogatás összege meghaladja a támogatási szerződésben meghatározott minimális kifizetési igénylési összeget.

(4) A (3) bekezdés nem vonatkozik a fordított áfa-előleg elszámolása céljából benyújtott, kizárólag fordított áfa-elszámolást tartalmazó kifizetési igénylésre, a szállítói és utófinanszírozást vegyesen tartalmazó kifizetési igénylésre.

(5) Az irányító hatóság a beszámoló benyújtásának elmulasztása esetén felfüggeszti, elutasítása esetén felfüggesztheti a támogatás folyósítását a beszámoló szakmai jóváhagyásáig.

122. § (1) Az elszámolható költségek valódiságát igazoló és a szakmai beszámolót alátámasztó, a kifizetési igénylésben benyújtandó dokumentumok körét a 4. melléklet határozza meg.

45/A. Egységes kérelemmel benyújtott kifizetési igénylés

126/B. § (1) Egységes kérelem keretében benyújtandó kifizetési igénylést a felhívásban meghatározott határidő és ütemezés szerint, a felhívásban meghatározott mellékletekkel kell benyújtani.

47. A támogatás folyósítása

132. § (1) Ha a kifizetési igénylés vagy a szakmai beszámoló hiányos vagy hibás, a beérkezéstől számított harminc - szállítói finanszírozás esetén tizenöt - napon belül, legfeljebb tizenöt napos határidő kitűzésével az adott igénylésben vagy beszámolóban szereplő valamennyi - pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatás esetén a kölcsönre is vonatkozó - hiány, illetve hiba megjelölésével hiánypótlásra, illetve a hiba javítására kell felhívni a kedvezményezettet, a 37. §-ban foglaltak figyelembevételével. A hiánypótlással érintett elszámoló bizonylat kifizetése ezzel egyidejűleg felfüggesztésre kerül. Ha a záró kifizetési igényléshez kapcsolódó záró szakmai beszámoló szorul hiánypótlásra, valamennyi elszámoló bizonylat kifizetése felfüggesztésre kerül.

133. § (1) Ha a megvalósítás nyomon követése, vagy folyamatba épített ellenőrzése során nem merült fel olyan probléma, amely miatt a támogatás kifizetését fel kellene függeszteni, az irányító hatóság a támogatást a kifizetési igénylés beérkezésétől számított 45 - szállítói finanszírozás esetén 30 - napon belül kifizeti. A szállítói és utófinanszírozást vegyesen tartalmazó kifizetési igénylés esetén is biztosítani kell a szállító részére 30 napon belül történő kifizetést.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet XXI. FEJEZET SZABÁLYTALANSÁGKEZELÉS-re vonatkozó rendelkezései szerint:

156. § (1) Szabálytalansági eljárás megindítására, szabálytalanság megállapítására kizárólag

- a) a támogatási szerződés megkötését,
- b) pénzügyi eszköz esetén a finanszírozási megállapodás megkötését,
- c) - ha az alapok alapját végrehajtó szervezet a pénzügyi eszköz végrehajtására pénzügyi közvetítőt vesz igénybe - a finanszírozási megállapodás pénzügyi közvetítővel történő megkötését,
- d) a végső kedvezményezettel történő szerződéskötést,
- e) kezességvállalás esetén a kezességvállalási nyilatkozat kiadását követően kerülhet sor.

(2) A szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

(5) Az irányító hatóság az eljárásában köteles törekedni arra, hogy a szabálytalansággal érintett projekt célja megvalósuljon, és lehetőség szerint a cél indokolatlanul ne sérüljön.

(6) Ha ugyanazon kedvezményezett vonatkozásában több szabálytalansági eljárás indul, és azokban még döntés nem született, az eljáró szervezet dönthet azok egyesítéséről. Nem lehet a

szabálytalansági eljárásokat egyesíteni, ha az a szabálytalansági gyanú megítélésére vonatkozó döntést indokolatlanul késleltetné, vagy a projekt céljainak megvalósulását indokolatlanul veszélyeztetné.

159. § (1) Az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított három napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

(2) A szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

(3) Az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, melyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve, ha a bejelentő a szabálytalansági döntést hozó szervezet tagja.

160. § (1) A szabálytalansági eljárás megindításával egyidejűleg ki kell jelölni a szabálytalansági eljárás vezetőjét, aki az eljárás lefolytatásáért és a szabálytalansági gyanú kivizsgálásáért felel. A szabálytalanság-felelős köteles a szabálytalansági eljárás vezetőjével együttműködni.

(2) A szabálytalansági eljárás megindításáról a szabálytalanság-felelős az eljárás megindításától számított öt napon belül - a szabálytalansági gyanú ismertetésével - írásban tájékoztatja az érintett kedvezményezettet, és felhívja, hogy észrevételeit - az azokat alátámasztó dokumentumok benyújtása mellett - a tájékoztatás kézhezvételétől számított hét napon belül tegye meg. A szabálytalanság-felelős a kedvezményezetti észrevétel megtételére ennél hosszabb határidőt is megállapíthat.

(3) A szabálytalanság-felelős a (2) bekezdés szerinti öt napos határidőn belüli tájékoztatási kötelezettségétől eltekinthet, ha megalapozottan feltehető, hogy az eljárás sikerességét a tájékoztatás következtében az érintett kedvezményezett, különösen a tárgyi bizonyítási eszköz, okirat megsemmisítésével, meghamisításával vagy elrejtésével megghiúsítaná, megnehezítené vagy veszélyeztetné.

(3a) Ha a szabálytalanság megállapítására a 159. § (5) bekezdése alapján került sor, a kedvezményezett az észrevételeit jogorvoslati kérelmében fejtheti ki.

(4) A szabálytalansági eljárás során a szabálytalansági eljárás vezetője betekinhet minden olyan dokumentumba, amely a szabálytalansági gyanú megítéléséhez szükséges, a projekt megvalósítási helyszínén ellenőrzést végezhet és lehetősége van a kedvezményezett személyes meghallgatására. Közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, melyről egyidejűleg tájékoztatja a közbeszerzésekért felelős minisztert.

(5) Ha felmerül annak gyanúja, hogy a projekt megvalósításával összefüggésben a kedvezményezett, vagy a kedvezményezett érdekkörébe eső más személy, illetve szervezet bűncselekményt követett el, az irányító hatóság köteles a bűncselekmény gyanújának felmerülésétől számított öt napon belül feljelentést tenni vagy bűnügyi jelzéssel élni, egyidejűleg tájékoztatni az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert.

161. § (1) A szabálytalansági eljárásban a döntést a szabálytalansági eljárás megindításától számított negyvenöt napon belül kell meghozni. A határidő, annak eltelte előtt indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb negyvenöt nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az érintett kedvezményezettet értesíteni kell.

(2) Ha a szabálytalanság megállapításához más hatóság előzetes döntése szükséges, vagy a szabálytalansági gyanú különleges szakértelmet igénylő előzetes kérdés eldöntésétől függ a szabálytalansági eljárást az irányító hatóság vezetője mindaddig felfüggesztheti, amíg a hatáskörrel rendelkező hatóság döntést nem hozott, vagy a döntéshez szükséges szakértői

állásfoglalás nem készült el. A felfüggesztés időtartama az elintézési határidőbe nem számít be.

(3) Az irányító hatóság a szabálytalansági eljárás felfüggesztéséről, illetve a felfüggesztés visszavonásáról a felfüggesztéstől, illetve a visszavonástól számított 5 napon belül értesíti az érintett projekt kedvezményezettjét.

(4) Az (2) bekezdésben meghatározott, más hatóság által lefolytatott eljárásban hozott döntés tartalma az irányító hatóságot a szabálytalansági döntés meghozatalában nem köti.

162. § (1) Az irányító hatóság vezetője dönt a szabálytalansággal érintett projekthez kapcsolódó kifizetések felfüggesztéséről. A kifizetés felfüggesztése a szabálytalansági eljárás időtartama alatt bármikor lehetséges. A kifizetés felfüggesztését meg kell szüntetni, ha annak indokai már nem állnak fenn. A kifizetés felfüggesztésének elrendeléséről és megszüntetéséről a kedvezményezettet tájékoztatni kell.

(2) A kifizetés felfüggesztés elrendelése indokolt, ha a kifizetés szabálytalanság megállapítása esetén veszélyeztetné a szabálytalansággal érintett összeg behajtását, így különösen, ha

a) a szabálytalansággal érintett projektben a kedvezményezett nem nyújtott biztosítékot,

b) a szabálytalanság gyanújához vezető cselekmény ismétlődő jellegű,

c) bűncselekmény elkövetésének gyanúja merül fel,

d) a kedvezményezett terhére korábban azonos típusú szabálytalanságot állapítottak meg,

e) ugyanazon kedvezményezettel szemben más szabálytalansági eljárás van folyamatban, vagy

f) a kifizetést követően az eredeti pénzügyi állapot nem állítható helyre.

(3) A (2) bekezdés c) és f) pontja szerinti esetben a kifizetést fel kell függeszteni.

163. § (1) A szabálytalansági eljárás eredményéről - szabálytalanság megállapításának hiányában is - a szabálytalansági eljárás vezetője szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyvet készít.

(2) A szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell

a) az érintett projekt megnevezését, a kedvezményezett és az eljárással érintett más személy adatait,

b) az érintett összeg nagyságát finanszírozási forrásonként,

c) a szabálytalansági gyanúról való tudomásszerzés módját és idejét,

d) a szabálytalansági gyanú rövid összefoglalását,

e) az eljárásban közreműködők megnevezését,

f) a megvizsgált dokumentumok, körülmények és tények felsorolását,

g) a meghallgatott személyek megnevezését, a meghallgatás, illetve a helyszíni vizsgálat során készült jegyzőkönyvnek a vizsgálatot végző és a meghallgatott, vagy a helyszíni vizsgálat során jelenlévő személyek aláírásával ellátott példányát,

h) a meghallgatott, illetve a helyszíni vizsgálat során jelenlévő személynek a g) pont szerinti jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos egyet nem értése esetén az erre utaló záradékot,

i) az eljárás során megállapított következtetéseket, és az azt alátámasztó dokumentumoknak a felsorolását,

j) bűncselekmény gyanúja esetén az erre való utalást,

k) az alkalmazandó intézkedésekre, jogkövetkezményekre tett javaslatot.

(3) A szabálytalanság tényének megállapítása esetén a szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell továbbá

a) a megsértett rendelkezések pontos hivatkozását,

b) a szabálytalanság elkövetésének módját,

c) azt, hogy a szabálytalanság Európai Bizottság által meghatározott jelentéstételi kötelezettség alá tartozik-e,

d) közigazgatási vagy büntetőjogi szankciót az arra hatáskörrel rendelkező szervek kiszabtak-e,

e) csalás gyanúja esetén feljelentést tettek-e,

f) rendszerszintű szabálytalanság megállapítása esetén az arra való utalást, valamint

g) az alkalmazandó jogkövetkezményeket, illetve egyéb intézkedésekre tett javaslatot.

164. § (1) A szabálytalansági eljárás lezárásáról a szabálytalanságfelelős javaslata alapján az irányító hatóság vezetője a szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyv alapján dönt.

(2) A szabálytalansági eljárás lezárulhat:

a) szabálytalanság megtörténtét megállapító és jogkövetkezményt, vagy egyéb intézkedést elrendelő döntéssel, vagy

b) annak megállapításával, hogy nem történt szabálytalanság, és - ha szükséges - támogatási jogviszonyt érintő intézkedést elrendelő döntéssel.

(3) Szabálytalanság megállapítása esetén az irányító hatóság a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

a) a projekt támogatás terhére elszámolható költségeinek csökkentése és ezzel együttesen a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezés,

b) a támogatási szerződéstől történő elállás, vagy pénzügyi eszköz esetén a végső kedvezményezettrel kötött szerződés felmondása,

c) pénzügyi eszközök esetén a finanszírozási megállapodás felmondása vagy a végső kedvezményezettrel kötött szerződés felmondása,

d) az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő esetében az irányítási díj csökkentése,

e) e rendelet hatálya alá tartozó támogatások igénybevételeiből történő kizárás határozott időre, legfeljebb öt évre, vagy

f) uniós jogi aktusban meghatározott egyéb jogkövetkezmény.

(3a) Ha a szabálytalanság megállapítását megelőzően a pénzügyi közvetítő az érintett ügylet felmondja, vagy saját forrásából megfinanszírozza és az európai uniós forrást visszatéríti az alapok alapját végrehajtó szervezet részére és vállalja, hogy a visszatérített uniós forrást harminc napon belül szabályosan kihelyezi, az adott ügylet vonatkozásában nem kell szabálytalanságot megállapítani.

(3b) EMVA forrás esetén a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére vonatkozó kötelezést a kifizető ügynökség rendeli el.

(4) A jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához.

(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyszámok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

(6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, általányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az általányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

(7) A kizárásról a szabálytalansági eljárásban döntést hozó javaslatára a fejezetet irányító szerv vezetője dönt.

(8) A kizárt kedvezményezettek nevét, a kizárás okát és időtartamát a www.szechenyi2020.hu honlapon közzé kell tenni.

164/A. § (1) Ha külső ellenőrző szerv jelentése alapján a szabálytalansági döntés felülvizsgálata szükséges, az irányító hatóság köteles a végleges ellenőrzési jelentés alapján készült intézkedési terv elkészítésétől számított 45 napon belül a szabálytalansági döntést visszavonni, és új szabálytalansági döntést hozni a 159. § (5) bekezdés f) pontja vagy új szabálytalansági eljárás alapján.

(2) Ha az (1) bekezdés szerint visszavont szabálytalansági döntés meghozatalát követően jogorvoslati eljárás került lefolytatásra, az irányító hatóság köteles a szabálytalansági döntés visszavonása tényéről haladéktalanul értesíteni az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert.

165. § (1) A szabálytalanság-felelős a szabálytalansági eljárás eredményeit a döntéshozataltól számított három napon belül rögzíti a monitoring és információs rendszerben.

(2) A szabálytalansági eljárás eredményéről a szervezet szabálytalanság-felelőse öt napon belül értesíti a kedvezményezettet és a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve, ha a bejelentő a szabálytalansági döntést hozó szervezet tagja.

(3) Az irányító hatóság az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által működtetett honlapon közzéteszi - a személyes adatok kivételével - a szabálytalansági eljárásban az irányító hatóság, EMVA forrás esetén az 57/B. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a kifizető ügynökség által hozott szabálytalanság megtörténtét megállapító jogerős döntéseket, a jogerőre emelkedést követő tíz napon belül a kedvezményezett nevének, a projekt címének, a szabálytalanság elkövetése módjának, a szabálytalanság következményének, és a szabálytalansággal érintett összegnek a feltüntetésével.

(4) Rendszerszintű szabálytalanság megállapításáról az irányító hatóság vezetője köteles a szervezet belső ellenőrzését, az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert, az audit hatóságot és az igazoló hatóságot öt napon belül értesíteni.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján támogató szervezetként nyújtotta be.

A hivatalbóli kezdeményező az irányító hatósági minőségét a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. és 3. sz. mellékletében meghatározott kijelölésre alapította.

A Döntőbizottság az Ákr. 38. §-a alapján a kezdeményezést tartalma szerint bírálta el, és megállapította, hogy a kezdeményezés közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése, ezzel összefüggésben a Kbt.-ban szabályozott részekre bontás tilalmába és alapelvekbe ütközés miatt került benyújtásra. A kezdeményező állította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 5. § (3) bekezdését, a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett jelen szerződés tárgyában, amelyet a beszerző az MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.-vel Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében – Egyéni tanácsadással egybekötött lakossági fórum sportolásról, és egyéb testmozgásról tárgyban nettó 19.345.000.-Ft vállalkozói díjon 2018. szeptember 13-án kötött meg, szabálytalansági eljárás megindítására nem került sor.

Ezért a jelen jogorvoslati eljárásban a Kbt. 152. § (2a) pontjának rendelkezése nem alkalmazható.

A hivatalbóli kezdeményező a 2. hiánypótlásában a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében egyértelműen nyilatkozott, hogy a szabálytalansági gyanú bejelentés felterjesztés mely felek, mely vállalkozási szerződése kapcsán történt meg, a vonatkozó vállalkozási szerződést csatolta.

A hivatalbóli kezdeményező 2. hiánypótlása alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzési szerződéssel kapcsolatban szabálytalansági eljárás nem indult.

A hivatalbóli kezdeményező nem vitatta, hogy az irányító hatósághoz 2018. november 15-én benyújtásra került az 1. számú beszámoló és 1. sz. időközi elszámolás, mely tartalmazta a jogorvoslati eljárásban érintett vállalkozási szerződéseket. A kezdeményező arra hivatkozott, hogy az irányító hatóságnak a vállalkozási szerződések és azok alátámasztó bizonylatai kapcsán, ezen eljárásrendi szakaszban a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 120. §-126. §-ában, valamint 132. §-133. §-ában foglaltak szerinti szakmai és pénzügyi szempontú ellenőrzési kötelezettsége áll fenn.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kezdeményező által előadott tudomásszerzési időpontot.

A jelen jogorvoslati eljárásban a Kbt. 152. § (2a) pontja szerinti tudomásra jutási időpont, a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja nem alkalmazható, mivel szabálytalansági eljárás nem indult.

A jelen jogorvoslati eljárásban a Kbt. 152. § (2) bekezdésének általános rendelkezése alkalmazandó, amely szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés g) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti.

A hivatalbóli kezdeményező által nem vitatottan az irányító hatósághoz 2018. november 15-én benyújtásra kerültek a vonatkozó vállalkozási szerződések, amely időponttól kezdődően a kezdeményező a beszerzés közbeszerzési jogi vizsgálatát elvégezhetette.

A kezdeményező nyilatkozata szerint a kezdeményező, mint irányító hatóság a vállalkozási szerződések és azokat alátámasztó bizonylatok kapcsán, ezen eljárásrendi szakaszban a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 120. §-126. §-a, valamint 132. §-133. §-a alapján szakmai és pénzügyi szempontú ellenőrzési tevékenységet végez.

Az ellenőrzési tevékenysége keretében a kezdeményező a 2. hiánypótlás 1. számú mellékletét képező 2019. február 28-án kelt szabálytalansági gyanú bejelentés felterjesztésben rögzítette, hogy „a gyanúbejelentő megállapítása szerint a lefolytatott közbeszerzés idején hatályos Kbt. alapján közbeszerzés köteles lett volna”.

A hivatalbóli kezdeményezés alapját a fenti szabálytalansági gyanú bejelentés felterjesztés és annak alapján az irányító hatóság vezetője által hozott döntés képezte.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező legkésőbb 2019. február 28-án vélelmezte a hivatalbóli kezdeményezésben vitatott jogsértést, a közbeszerzés-jogi vizsgálat az érintett szerződésekkel kapcsolatban megtörtént, amely tudomásra jutási időponttól számított hatvan napon belül volt lehetősége a hivatalbóli kezdeményezőnek a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására.

A hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának nem feltétele a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány, ennek indokainak az előterjesztése.

A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozatában maga is arra hivatkozott, „a konzorcium számára nem a pályázati felhívás rendelkezése határozza meg a közbeszerzési kötelezettséget, hanem arra alapvetően a beszerzés tárgya, illetőleg az általa beszerezni kívánt szolgáltatás részletes műszaki, szakmai tartalma és becsült értéke kell, hogy irányadó legyen”.

A közbeszerzési kötelezettség fennállásának eldöntéséhez a hivatalbóli kezdeményező számára a beszerzéssel kapcsolatos iratok 2018. november 15-étől rendelkezésre álltak, a közbeszerzési kötelezettség elmulasztását a kezdeményező legkésőbb 2019. február 28-án felismerte, melynek alapján nem hivatkozhat arra, hogy a jogsértés 2019. márciusában a CPV kódokat tartalmazó szakértői véleményből jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkészett.

A legkésőbb 2019. február 28-i tudomásra jutási időpontra tekintettel a 2019. április 30-án benyújtott kezdeményezés elkésett, a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott hatvan napon túli.

16. Az Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

17. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a hivatalbóli kezdeményezés elkésettsége miatt.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. július 10.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Nagy Kristóf jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Hargittay Szabolcs ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)