



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Iktatószám:** D.436/10/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Kormányzati Ellenőrzési Hivatal  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Kiskunhalasi Semmelweis Kórház a Szegedi Tudományegyetem Oktató Kórháza  
(Kiskunhalas, Dr. Monszpart László u. 1.)

**A beszerző képviselője:** Piegel-Csesznegi Edit állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** SYNLAB Hungary Kft.  
(Budapest, Weiss Manfréd út 5-7.)

**A beszerzés tárgya és értéke:** Labordiagnosztikai szolgáltatások megrendelése – 1.045.593.281.-Ft, Kbt. mellőzése

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** –

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 40.000.000.-Ft, azaz negyvenmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2022. július 25-én létrejött megállapodás nem semmis.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 40.000.000.-Ft, azaz negyvenmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkinestárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző a 2018. április 11-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily) 2018/S 072–160507 szám alatt 2018. április 13-án közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Laboratóriumi szolgáltatás” tárgyában. A közbeszerzési eljárás eredményeként a beszerző mint megrendelő 2018. augusztus 3-án közreműködői szerződést (a továbbiakban: közreműködői szerződés) kötött a kérelmezettel mint közreműködéssel.

2. A közreműködői szerződés 1.) A Szerződés tárgya pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Szerződő felek megállapodnak, hogy a közreműködő látja el a megrendelő székhelyén a megrendelő által működtetett egészségügyi intézmény igényeinek megfelelően, a II. progresszivitási szintű (FJ2 kategóriájú) klinikai laboratóriumának, valamint területi ellátási kötelezettségébe tartozó keceli-, jánoshalmi- és kiskőrösi 0-s (J0-ás) progresszivitási szintű rendelőintézketeiben lévő laboratóriumok teljes körű működtetését.

Biztosítja megrendelő járóbetegei részére a vérvételt, a fekvő- és járóbetegei részére az igényelt összes laboratóriumi általános és sürgősségi vizsgálatok (hematológia, hemosztázis, klinikai kémia, immunológia, vizelet, immunoassay, allergia, kórokozók kimutatása, hagyományos mikrobiológiai vizsgálatok) elvégzését.

Közreműködő folyamatosan biztosítja a szolgáltatás nyújtásához szükséges, jogszabályban meghatározott személyi és tárgyi feltételeket (technikai, laboratóriumi eszközök, berendezések, vegyszerek stb., a közbeszerzési dokumentációban, ill. a nyertes ajánlatában vállaltak szerint), a rendelkezésre állását megrendelő mindenkorai rendelési idejéhez igazítva. Közreműködő biztosítja a laboratóriumi informatikai rendszer kialakítását és működtetését oly módon, hogy a vizsgálati eredményeket elektronikus formában a megrendelőnél működő egészségügyi informatikai rendszerhez illesztve adja meg. Az informatikai rendszer illesztésének teljes költsége a közreműködőt terheli.

...

A megrendelő a fenti laboratórium teljes feladatköre ellátásával bízta meg közreműködőt.”

3. A közreműködői szerződés 11.) pontja tartalmazta, hogy a szerződés a felek általi aláírással lép hatályba és 48 hónapig marad érvényben. A közreműködői szerződés a 48 hónapos határozott idő elteltét követően, 2022. augusztus 2-án minden további jogcselekmény nélkül, automatikusan megszűnt.

4. A beszerző 2022. július 25-én megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) kötött a kérelmezettel.

5. A megállapodás 1-2. pontjai az alábbiakat tartalmazták:

„1. A felek között 2018. augusztus 3. napján labor diagnosztikai szolgáltatásokra vonatkozó közreműködői szerződés jött létre.

2. Megrendelő a közfeladatainak maradéktalan teljesítése céljából, ellátási érdekből az általa biztosítandó fekvő- és járóbeteg alap- és szakellátás folyamatossága érdekében a közreműködői szerződés határozott időtartamát követően is igénybe veszi a SYNLAB abban foglalt szolgáltatásait, és azon átmeneti időszakban is igénybe kívánja venni, amíg az érintett szolgáltatás beszerzéséről nem tud eredményes közbeszerzési eljárás útján gondoskodni.”

6. A megállapodás 3. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A felek rögzítik, hogy a közreműködői szerződésben rögzített feltételek további alkalmazására – az annak megkötése óta eltelt időszak gazdasági változásai miatt – nincs mód, erre tekintettel a felek megállapodnak, hogy 2022. augusztus 3. napjától az alábbi elszámolási módot és díjakat alkalmazzák:

(a) A labor diagnosztikai szolgáltatások számlázásának alapja a havi pontteljesítmény.

A járóbeteg laboratóriumi ellátás esetén fizetendő fix díj: 1,00 Ft/pont.

(A megrendelő és a szóban forgó laboratórium területi ellátási kötelezettségének vonatkozásában. A NEAK havi elszámolás alapján az ellenőrzött pontokra számítva.)

A fekvőbeteg laboratóriumi ellátás esetén fizetendő fix díj: 1,45 Ft/pont.

...

(b) A labor diagnosztikai szolgáltatások díja nem tartalmazza a mintaszállítás díját. A menetrend szerinti mintaszállítás díja: bruttó 5.000.-Ft/helyszín/alkalom.

...

Amennyiben a megrendelő eseti vagy sürgős mintaszállítást kér, azt a SYNLAB egyedi árajánlat alapján, a szállítási kapacitásaitól függően, az általa írásban visszaigazoltak szerint teljesíti.”

7. A megállapodás 7. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A jelen megállapodás 2022. augusztus 3. napjától az OKFŐ engedélyezési eljárásnak eredményéig, de legkésőbb 2023. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra jön létre azzal a kikötéssel, hogy amennyiben a megállapodás időtartama alatt, a jelen szerződés tárgyára vonatkozóan saját hatáskörben, vagy a központosított közbeszerzési rendszerben vagy összevont közbeszerzési eljárás keretében keretmegállapodás vagy szerződés kerül megkötésre, úgy annak hatálybalépésének napjával egyidejűleg, a felek külön jognyilatkozata nélkül jelen szerződés megszűnik. ...”

8. A beszerző a megállapodás alapján 2022. évben összesen 296.719.949.-Ft, 2023. évben összesen 748.873.332.-Ft, mindösszesen 1.045.593.281.-Ft kifizetést teljesített a kérelmezett részére.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti szervezet 2024. július 9-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz.

10. A hivatalbóli kezdeményező feltételezett jogsértésként a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt, a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettség beszerző általi elmulasztását jelölte meg.

11. Előadta, hogy az egészségügyi fekvőbeteg-szakellátást nyújtó közfinanszírozott szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről szóló 507/2023. (XI. 17.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján folytat ellenőrzést. Ennek keretében többek között a beszerző – mint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 5/B. § b) pontja szerinti egészségügyi szolgáltató – részére a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nyújtott működési támogatás jogszerű felhasználásának ellenőrzését végzi, a jelenleg is folyamatban lévő ellenőrzés során az alábbiakat tárta fel.

12. A megállapodás tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, ezen belül a Kbt. 3. számú melléklete szerinti 85145000 CPV kódú, Egészségügyi laboratórium által nyújtott szolgáltatások körébe sorolható.

13. A megállapodás megkötésekor hatályos Kbt. 111. § c) pontja szerint a törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, a Kbt. 3. melléklet szerinti egészségügyi szolgáltatásra akkor, ha az ellátási kötelezettség körébe tartozó, részben vagy egészben közfinanszírozott közszolgáltatás teljesítését szolgálja.

14. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2022. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint az uniós értékhatár a Kbt. 5. §-a szerint valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750 000 euró, azaz 262.485.000 forint volt.

15. A beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján tartozik a Kbt. alanyi hatálya alá, mint költségvetési szerv, EKR szerinti azonosítója: EKRSZ\_26763606.

16. A Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat, a határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás.

17. A beszerző 2024. június 21-én megküldött nyilatkozata szerint a megállapodás 2023. december 31-ig volt hatályban. A hivatalbóli kezdeményező részére a számlák nem állnak rendelkezésre, azonban a beszerző által megküldött kimutatás szerint a megállapodás alapján 2023. december 31-ig igénybe vett szolgáltatások alapján a kérelmezett részére 1.045.593.281.-Ft került kifizetésre, amely meghaladja a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi kör alkalmazhatóságára – a közbeszerzési eljárás lefolytatása alóli mentesülésre – vonatkozó 262.485.000.-Ft-os uniós közbeszerzési értékhatárt.

18. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző azzal, hogy a kérelmezettel kötött megállapodás esetében nem folytatott le közbeszerzési eljárást, megsértette a Kbt. 111. § c) pontjára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

19. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2022. július 25-ét jelölte meg, amely napon a beszerző és a kérelmezett a megállapodást megkötötte. Előadta, hogy a jogsértés megtörténtének bizonyítékai a felek között létrejött megállapodás, valamint a beszerző által megküldött kimutatás.

20. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutás időpontjaként 2024. május 30-át jelölte meg, amely napon a beszerző a megállapodás keretében kifizetett ellenszolgáltatásokról szóló kimutatását a hivatalbóli kezdeményező részére megküldte.

## **A beszerző észrevétele**

21. A beszerző kérte a Döntőbizottságot, hogy az általa bemutatott rendkívüli és egyben speciális helyzetet a döntése során vegye figyelembe.

22. A beszerző előadta, hogy 2018. augusztus 3-án sikeres közbeszerzési eljárás során szerződést kötött a kérelmezettel 48 hónapos határozott időtartamra. A 2020. évben induló és 2022 júniusában véget érő Covid járvány igen komoly helyzet elé állította az egészségügyben dolgozókat. A beszerzőnek a normál kórházi működés mellett a településen működő járványkórház működésének megszervezése is feladatkörébe tartozott, amely igen nagy lekötöttséggel járt a kórház valamennyi dolgozója számára.

23. A vészhelyzet elhárítása során a beszerzőnek nem állt módjában egy új közbeszerzési eljárás előkészítése, tekintettel arra, hogy az itt működő laborszolgáltatás speciális. A beszerző tekintetében a labor teljes kiszervezésben működik, ahol a gépeken kívül a szerződő partner biztosítja a labor személyzetét is. Új szerződő partner megjelenése esetén, a laborszolgáltatást üzemeltető kérelmezett távozásával a beszerzőnek olyan új szerződő partnert szükséges találnia, amely – a folyamatos ellátás biztosításának kötelezettsége miatt – egy ideiglenes laboregység felállítására képes lehet.

A jelenlegi laborszolgáltató által működtetett gépek eltávolítása – a gépek nagysága és súlya végett – az épületben bontási munkálatokkal járna, illetőleg újabb nehezebb gépek esetében alapvető követelmény a jelenlegi labor részleg statikai terhelhetőségének kivizsgálása.

Egy ilyen összetett, műszakilag igen bonyolult közbeszerzési eljárás megszervezésére – a járványhelyzet koordinálása mellett – a beszerző nem állt készen, továbbá a járványhelyzetben a vezetőség a betegek ellátását tartotta a legfontosabb feladatának.

Tehtett arra, hogy a laborszolgáltatás kötelező feladatellátási körbe tartozik, a beszerző a közbeszerzési szerződés lejáratú idejének ismeretében tájékozódott a laborszolgáltatás országos működési formái felől, igyekezett figyelemmel kísérni a központi szemlélet formálódását a laborszolgáltatások változtatási irányai felől, lényegében eredménytelenül.

Így – beszerzési eljárás lefolytatása nélkül – új szerződést kötött az akkor már évek óta az intézményben működő kérelmezettel a folyamatos ellátás mindent felülíró biztosítása érdekében.

24. A beszerző nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslat tárgyát képező szerződés ellenszolgáltatása saját forrásból került kiegyenlítésre.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett 2022. július 25-én kötötték meg a kezdeményezéssel érintett megállapodást, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. július 9-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2022. július 25-én létrejött megállapodás esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

27. A Kbt. 21. § (1) bekezdésének első mondata szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

28. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

29. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

30. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

31. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

32. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

33. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek a következő szervezetek: ca) az állam, cb) a költségvetési szerv, cc) a közalapítvány, cd) a helyi önkormányzat, ce) a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, cf) a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, cg) a területfejlesztési önkormányzati társulás, ch) a térségi fejlesztési tanács.

34. A Döntőbizottság a beszerző – interneten nyilvánosan elérhető – Szervezeti és Működési Szabályzat III.1. pontja alapján megállapította, hogy a beszerző mint központi költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

35. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

36. A Döntőbizottság a megállapodás 3. pontja alapján megállapította, hogy a beszerző díj ellenében, meghatározott elszámolási mód alapján rendelte meg a labordiagnosztikai szolgáltatásokat, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

37. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

38. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

39. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés tárgya szolgáltatás megrendelés volt, tekintettel arra, hogy a beszerző labordiagnosztikai tevékenységet rendelt meg a kérelmezettől.

41. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

42. A Kbt. 17. § (3) bekezdésének a) pontja alapján a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat: határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás.

43. Tekintettel arra, hogy a beszerző és a kérelmezett a megállapodást határozott időre (2022. augusztus 3-tól 2023. december 31-ig) kötötte és a megállapodás 3. pontjában rögzített elszámolási mód és díjak alapján történt a szolgáltatás megrendelés (vagyis a szerződés nem tartalmazta a teljes díjat), a Döntőbizottság a megállapodás alapján – 2022. és 2023. évben – (a szerződés időtartama alatt) kifizetett összeget vette alapul a beszerzés értékének vizsgálatánál. A tényleges kifizetés, így a beszerzés értéke az említett időszakban 1.045.593.281.-Ft volt.

44. A Kbt. 111. § bekezdésének c) pontja szerint a Kbt.-t nem kell alkalmazni – egyebek mellett – az uniós értékhatárt el nem érő, a 3. melléklet szerinti egészségügyi szolgáltatásra akkor, ha az ellátási kötelezettség körébe tartozó, részben vagy egészben közfinanszírozott közszolgáltatás teljesítését szolgálja.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a megállapodás szerinti szolgáltatás (labordiagnosztikai szolgáltatás) a Kbt. 111. § bekezdésének c) pontja körébe tartozik, ezért a Kbt.-t akkor kell alkalmazni, ha a beszerzés értéke eléri az uniós értékhatárt.

46. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az

uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

47. A 2021/1952/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint az uniós közbeszerzési értékhatár 2022. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerint valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750.000.-euró, amely az Európai Bizottság 2021/C 457/01 számú közleménye alapján 262.485.000.-Ft-nak felel meg.

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés értéke (összesen 1.045.593.281.-Ft) meghaladta az uniós értékhatárt (262.485.000.-Ft).

49. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint mind a négy feltétel teljesült és a beszerzés értéke meghaladta az uniós értékhatárt, a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kezdeményezéssel érintett beszerzést megelőzően.

50. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

52. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

53. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

54. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

55. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében

meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

56. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;  
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

57. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

58. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a megállapodás nem semmis. A megállapodás szerint a beszerző labordiagnosztikai szolgáltatást rendelt meg, amely a folyamatos betegellátás működtetéséhez elengedhetetlen. A labordiagnosztikai szolgáltatás a beszerző kötelező feladatellátási körébe tartozik, e szolgáltatás hiánya a beszerző alaptevékenységét képező betegellátás veszélyeztetésével járt volna. Előbbiek miatt kiemelkedően fontos közérdek fűződik a megállapodás, így a labordiagnosztikai szolgáltatás teljesítéséhez.

60. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

62. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

63. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a megállapodást. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte a beszerző együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést a 2021., a 2022. és a 2023. években nem állapított meg.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

66. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 30.

***Dr. Kriston Kinga sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos
2. Piegel-Csesznegi Edit állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. SYNLAB Hungary Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ