



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.159/9/2019.**

**A tanács tagjai:** Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Kormányzati Ellenőrzési Hivatal  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Felső-Szabolcsi Kórház  
(Kisvárdra, Árpád u. 26.)

**A beszerző képviselője:** Magyar Közbeszerzési Központ Kft. Dr. Bagaméry-Szalai Róbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Nyíregyháza, Bocskai u. 23.)

**A kérelmezett:** PRO KLINIMED'XXI. Kft.  
(Dunabogdány, Erzsébet királyné út 31.)

**A beszerzés tárgya:** Mechanikus kórtermi ágy adásvétele, kórtermi éjjeliszekrény beszerzése – Kbt. mellőzése, 29.889.149.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) bekezdésére és a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett által 2017. december 20-án a „Mechanikus kórtermi ágy beszerzése a Felső-Szabolcsi Kórház részére” és a „Kórtermi éjjeli szekrény beszerzése a Felső-Szabolcsi Kórház részére” beszerzési eljárások eredményeképpen megkötött adásvételi szerződések semmissek.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 2017. december 20-án a „Mechanikus kórtermi ágy beszerzése a Felső-Szabolcsi Kórház részére” és a „Kórtermi éjjeli szekrény beszerzése a Felső-Szabolcsi Kórház részére” beszerzési eljárások eredményeképpen megkötött adásvételi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állatható helyre, ezért a beszerzővel szemben további jogkövetkezményként 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2018. december 18-i határidővel beszerzési eljárást folytatott le mechanikus kórtermi ágy beszerzése a Felső-Szabolcsi Kórház részére, 40 db kórtermi ágy mennyiségre, valamint ugyanezen határidővel 110 db kórtermi éjjeli szekrény beszerzésére.
2. Az ajánlatkérő mindkét beszerzési eljárásban a Pro Klinimed XXI Kft., a Replant 4 Care és Replant Med Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. valamint a Baromed Kft. gazdasági szereplőket hívta fel ajánlattételre 2017. december 13. napján.
3. A gazdasági szereplők közül a legalacsonyabb ár szempont alapján mindkét beszerzési eljárásban a Pro Klinimed XXI Kft. került nyertesként kihirdetésre, a beszerző mindkét szerződést 2017. december 20. napján kötötte meg a Pro Klinimed XXI Kft.-vel.
4. Mechanikus kórtermi ágyak értéke és a szerződés ellenszolgáltatása nettó 14.940.000.- Ft volt, a teljesítésről kiállított számla szerint a teljesítés időpontja 2018. március 28. napja volt. Az eszközök vételára 2018. április 11-én került átutalásra.
5. A kórtermi éjjeli szekrény nettó ára és a szerződés ellenszolgáltatása 14.949.000.-Ft volt, a teljesítésről kiállított számla szerint a teljesítés időpontja 2018. március 28. napja volt. Az eszközök vételára 2018. április 11-én került átutalásra.

### A hivatalbóli kezdeményezés

6. A kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja alapján, feladatköre ellátása során tudomására jutott, a Kbt. rendelkezéseibe ütköző mulasztás gyanúja miatt kezdeményezte a jogorvoslati eljárást és kérte az általa feltárt tények alapján a jogsértő mellőzés megállapítását és bírság kiszabását a beszerzővel szemben.  
A kezdeményezésében utalt arra, hogy az egészségügyi szakellátást nyújtó közfinanszírozott szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről szóló 352/2017. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) és (2) bekezdése szerinti támogatások jogszerű felhasználása tárgyában ellenőrzést folytat a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján.
7. Ennek keretében többek között a beszerző, mint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 31. § (9a) bekezdése alapján adatot szolgáltató,

állami tulajdonban álló egészségügyi szolgáltató a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján nyújtott ösztönző támogatás jogszerű felhasználásának ellenőrzését végzi.

8. Az ellenőrzése során tudomására jutott, hogy a beszerző a hivatkozott ösztönző támogatásnak a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerinti felhasználása során 2017. december 20-án szerződést kötött a Pro Klinimed XXI. Kft.-vel 40 db Stiegelmeyer gyártmányú Deka típusú mechanikus kórtermi ágy adásvételére. Az eszközök értéke nettó 14.940.000.-Ft, a számla szerint a teljesítés időpontja 2018. március 28. napja volt. Az eszközök vételárát 2018. április 11-én utalta át az eladó részére.

A szerződéskötés előtt a mechanikus kórtermi ágyakat a közbeszerzési értékhatárok alatti értékű beszerzések megvalósításával és ellenőrzésével kapcsolatos szabályokról szóló 459/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti beszerzési eljárás alapján szerezte be.

9. A beszerző 2017. december 20-án szerződést kötött a Pro Klinimed XXI Kft.-vel 110 db Stiegelmeyer gyártmányú Soreno eco típusú kórtermi éjjeliszeke és 30 db éjjeliszeke-re rögzíthető etetőlap adásvétele tárgyában. Az eszközök értéke nettó 14.949.000.-Ft, a számla szerint a teljesítés időpontja 2018. március 28. napja volt. Az eszközök vételárát 2018. április 11-én utalta át. A szerződéskötés előtt a beszerző „Kórtermi éjjeliszeke beszerzése a Felső-Szabolcsi Kórház részére” tárgyában a közbeszerzési értékhatárok alatti értékű beszerzések megvalósításával és ellenőrzésével kapcsolatos szabályokról szóló 459/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti beszerzési eljárást folytatott le.

10. A beszerző 2019. április 10.-én kelt nyilatkozata szerint a hivatkozott beszerzéseket megelőzően a Kbt. 4. § (3) bekezdésében írtak alapján három ajánlatot kért be, közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor. Közölte, hogy valamennyi beszerzési eljárása megindításakor – a beszerzési eljárások bonyolítására kijelölt külön szervezeti egység, illetőleg azon belül közbeszerzési referensek – vizsgálják az egybeszámítási kötelezettséget és a részekre bontás tilalmát. Amennyiben az év folyamán további egybeszámítandó áru beszerzésére vonatkozó igény jelent volna meg, úgy a további beszerzések vonatkozásában már közbeszerzési eljárást folytatott volna le, amennyiben az meghaladja a közbeszerzési értékhatárt.

11. A kezdeményező a nyilatkozatban foglaltak ellenére vitatja a tárgyi beszerzések becsült értéke megállapításának jogszerűségét, a kezdeményezésében hivatkozott indokok és jogszabályi rendelkezések alapján a beszerzések értékét egybe kellett volna a beszerzőnek számítania.

A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

A Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.) kiadott Útmutatója szerint „annak megítélésére vonatkozóan, hogy a becsült érték meghatározásával kapcsolatban fennáll-e a részekre bontás tilalma, elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállásának vizsgálata szükséges. Amennyiben a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatóak további kiegészítő szempontok is. A Kbt. 19. § (3) bekezdése kifejezetten utal arra, hogy az egy közbeszerzés fennállása tekintetében az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont. A felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciójának szem előtt tartásával ítélni lehet meg, a hasonló felhasználási cél kifejezi a funkcionális egységet is. Az áruk tekintetében hasonló

felhasználásra szolgálhatnak például különféle élelmiszerek vagy különböző irodabútorok. Tipikusan egy az adott területen működő gazdasági szereplő tartana ilyen termékeket árukészletében.”

12. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerzett eszközök a fekvőbeteg-ellátást végző beszerző által biztosított egészségügyi szolgáltatás nyújtásához szükséges felszereléseknek, mobiliáknak minősülnek. A beszerzések tárgyát képező ágyak és éjjeliszekrények mind kórtermi bútorok, a fekvőbeteg-ellátásban részesülő betegek elhelyezését szolgáló és biztosító áruk, a felhasználási céljuk hasonló.

A kezdeményező szerint a felhasználási cél hasonlósága mellett a beszerzések műszaki-gazdasági funkcionális egységét az alábbi kiegészítő szempontok is alátámasztják:

- a beszerzések megvalósítására a beszerző részére a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján nyújtott ösztönző támogatás terhére, azaz azonos forrásból került sor,
- a beszerzések megvalósítása érdekében a szerződések megkötésére azonos időpontban (2017. december 20-án) került sor, ezáltal a beszerzések között szoros időbeli összefüggés áll fenn,
- a tárgyi beszerzési eljárásokban ugyanazokat a gazdasági szereplőket kérte fel ajánlattételre (PRO KLINIMED'XXI. Kft., Replant 4 Care és Replant Med Kft., Baromed Kft.), és mindkét eljárásban ugyanazon gazdasági szereplővel kötötte meg a szerződést nyertes ajánlattevőként,
- a nyertes ajánlattevőként szerződő eladó mindkét beszerzési eljárásban azonos gyártó (Joh. Stieglmeyer GMBH & Co. KG) termékére tett ajánlatot,
- a beszerzésekre azonos jogalpból eredően (a Korm. rendelet szerinti ösztönző támogatás felhasználása) és azonos szerződéses feltételekkel került sor (azonos eladói szerződéses kötelezettségek: a termékek helyszínre szállítása, telepítése/beüzemelése, a vevő szakembereinek helyszíni betanítása; azonos teljesítési határidő; egyező jótállási és fizetési feltételek; azonos jogkövetkezmény előírások a szerződésszegés esetére).

13. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján tartozik a Kbt. hatálya alá (költségvetési szerv), a Közbeszerzési Hatóság által vezetett nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója: AK02320 (Közbeszerzési Adatbázis).

A beszerzések tárgya a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 70. § (1) bekezdés a) pontja szerint árubeszerzés esetén a nemzeti közbeszerzési értékhatár 2017. január 1. és 2017. december 31. között 15 millió forint volt.

14. A fenti beszerzések Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján számított összértéke nettó 29.889.149.-Ft, amely meghaladja a 2017. évben irányadó nettó 15 millió forint összegű közbeszerzési értékhatárt.

A beszerző a fenti szerződésai megkötése érdekében közbeszerzési eljárást nem folytatott le, ezzel megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében előírt közbeszerzési kötelezettségét.

A kezdeményező a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján a megsértett jogszabályi rendelkezésekként a Kbt. 19. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 4. § (1) bekezdését jelölte meg.

A jogsértés megtörténte időpontjának 2017. december 20. napját jelölte meg, amely napon a beszerző a közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékű szerződéseket megkötötte.

A jogsértés tudomásra jutása időpontjának 2019. április 11. napját nevesítette, amely napon a beszerző nyilatkozata az ellenőrzése során benyújtásra került, és amelyből tudomást szerzett arról, hogy a beszerzéseket megelőzően közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor.

### **A beszerző nyilatkozata**

15. A beszerző álláspontja szerint egy ágy és egy éjjeliszekrény nem azonos, de még csak nem is hasonló felhasználásra szánt áru (a kórházi ágy műszaki funkciója a gyógyászati felhasználású alvás/pihenés biztosítása; az éjjeliszekrény, mint bútor műszaki funkciója személyes tárgyak tárolása). A Kbt. -ben foglaltak szerint járt el, amikor az egybeszámítást és a részekre bontás tilalmát vizsgálta. A vizsgálatot minden esetben az adott beszerzés tárgyával és feltételeivel összefüggésben végezte, ahol elsődleges vizsgálati szempontként jelenik meg, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. A tárgyi beszerzések külön-külön is be tudják tölteni funkciójukat, közös műszaki rendeltetéssel nem rendelkeznek. A termékek közti funkcionális egység nem állapítható meg, hiszen az egyik működik a másik nélkül is, akár egymástól több emelet különbséggel is, mint ahogy az ágyak az éjjeliszekrényektől függetlenül kerültek elhelyezésre két külön osztályon, az egyes beszerzések rendeltetési helye elkülönül. Döntő jelentőségű a beszerzés tárgyának, rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggésének vizsgálata, mely kötelezettségének eleget tett. Az egybeszámítást szigorú eljárásrend szerint vizsgálja, a műszaki-gazdasági funkcionális egység vizsgálatán túl minden esetben a CPV osztályba sorolást is. Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ által is elfogadott Beszerzési Szabályzatában rögzítette, hogy főszabály szerint az azonos CPV osztályba tartozó beszerzéseket számítja egybe. A beszerzett termékek CPV kódja alapján a két termék nem tartozik egy CPV osztályba. Azért használja ezt a csoportosítást, mert az egyazon CPV osztályba kerülő termékek valóban betöltik az azonos vagy hasonló funkcionalitást, természetesen ennek helytállóságát minden alkalommal vizsgálja. A tárgyi beszerzések esetében a funkcionális elkülönülés vitathatatlan, a kórházi ágyak esetében gyógyászati felhasználási eszköz a beszerzés tárgya, míg az éjjeliszekrények bútornak minősülnek. CPV kód szerint 39143120-3 39143121-0 39143122-7 39143123-4 39143200-8 39143210-1 kódok a Hálósobai bútorok az ágyon és az ágyneműn kívül gardróbok, fiókos szekrények, éjjeliszekrények, étkezőbútorok, ebédlőasztalok, a 33192100-3 33192110-6 33192120-9 33192130-2 33192140-5 33192150-8 33192160-1 kódok a Gyógyászati felhasználású ágyak, ortopédiai ágyak, kórházi ágyak, motoros ágyak, pszichiátriai heverők, terápiás ágyak, hordágyak esetén alkalmazandók.

16. Az egybeszámítás vizsgálata során a Kbt.-ben foglaltakat kell, hogy alapul vegye. Az azonos forrásból megvalósuló beszerzések egybeszámítása vonatkozásában jogszabály által előírt kötelezettség nincs, hiszen attól még nem lesz funkcionálisan azonos vagy hasonló, mert ugyanabból a forrásból kerülnek beszerzésre. Azt kell vizsgálnia, hogy funkcionálisan azonos vagy hasonló-e és nem azt, hogy ugyanazon forrásból valósul-e meg a beszerzése.

17. A Kbt. általános rendelkezéseket tartalmaz (azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk), ami egyrészt valóban biztosítja az irányelvnek megfelelő tagállami szabályozást, ám általános jellegéből adódóan a jogértelmezést és ennek teljes felelősségét a jogalkalmazókra hárítja át. Nem tartalmazza már sem az irányelv, sem a Kbt. az egyidejűség vagy időbeni összefüggés követelményét, így ez sem alapozza meg az egybeszámítási kötelezettséget. A Hatóság Útmutatójában is részletezett funkcionális egységet köteles vizsgálni, egyéb körülményt nem. 2017. december 13-án küldte meg az ajánlattételre felkért gazdasági szereplőknek az ajánlattételi felhívását (nem a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzés) és 3

munkanapot biztosított az ajánlattételre (az ajánlattételi határidő december 18-án járt le). A hatékony ügyintézés érdekében elkészítette időközben a szerződéstervezeteket, így kerülhetett sor ugyanazon a napon a szerződések aláírására.

18. A 352/2017. (XI. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy az egészségügyi szolgáltató a támogatásokat 2017. december 31-ig használhatja fel, mely döntéséről 2017. december 13. napjáig tájékoztatta, azaz 10 munkanapot biztosított a támogatás felhasználására. Beszerző a közpénzekkel történő felelős gazdálkodás alapelvét figyelembe véve járt el, mert olyan gazdasági szereplőket kért fel ajánlattételre, akiknek gyógyászati termék kiskereskedelmében megfelelő szakmai tapasztalatai vannak. Mindhárom gazdasági társaság több mint 20 éve van a piacon, azért tudták fenntartani piaci helyüket, mert jó minőségű árut kínáltak (a létesítő okiratok kelte: Baromed Kft. 1997, Pro Klinimed XXI Kft. 1996, Replantmed Kft. 2013, de ennek a jogelőd cége a Replant-Cardo Kft., aminek a létesítő okiratának a kelte: 1999). Az is feladata, hogy olyan terméket szerezzen be, amellyel hosszú távon biztosítja - adott esetben - fekvőbeteg osztály igényét. Az utóbbi években sajnos nagyon megnőtt az egészségügyi beszállítók száma, ezzel együtt a kifogásolható minőségű termékek száma is. A tavalyi évben közbeszerzési eljárásban zárt ki egy ajánlattevőt, mert olyan endoszkóposó készüléket adott meg ajánlatában, melynek hamis volt a CE tanúsítványa. Ez a példa is azt támasztja alá, hogy olyan gazdasági szereplőket kell felkérni ajánlattételre, akiknek az adott területen több éves tapasztalatuk van, megbízható szerviz háttérrel tudnak nyújtani, időben szállítanak. A beszerzési tervezésekor ezeket a szempontokat is figyelembe kell vennie, hogy a legjobb ár mellett a legjobb ár-érték arányú termékeket szerezze be. A jogszabályi kötelezettségeit maximálisan betartja, de joga és felelőssége eldönteni, hogy milyen műszaki tartalmú terméket akar beszerezni, és hogy mely ajánlattevőket kéri fel ajánlattételre. Semmilyen jogszabály nem tiltja, hogy ugyanazon gazdasági szereplőket kérje fel, mindemellett a Kbt. -ben foglalt egybeszámítási elvekre sincs hatással.

19. Egy gyártótól származó termékre adott ajánlatot a nyertes ajánlattevőként szerződő gazdasági szereplő mindkét eljárásban, mely az egybeszámítást nem befolyásolja. Nem valósul meg a funkcionális egység egy ágy és egy éjjeliszekekrény között, ha mindkettő ugyanattól a gyártótól származik, Ennek egyértelmű bizonyítéka, hogy vannak olyan gyártók, melyek termékpaletája oly széles, hogy egymástól funkcionálisan teljesen függetlenek (pl.: Hyundai, LG, Samsung, stb).

20. A becsült érték megállapítása szempontjából mellékes, hogy a beszerzések azonos forrásból valósulnak-e meg vagy sem. A Kbt. egyértelműen kimondja, hogy az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt árukat kell egybeszámítani. A szerződéses feltételek azért azonosak, mert a beszerzés tárgya szerint ugyanazon feltételeknek kell érvényesülniük. A 2017. évben az ünnepek előtti utolsó munkanap december 22.-e volt, mely időponttól kezdődően a gazdasági szereplők csak korlátozottan voltak elérhetők. A beszerzésre vonatkozó szerződéseket igyekezett még december 22. előtt megkötni, hogy biztosítva legyen a 352/2017. (XI. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés szerinti határidőre történő pénzügyi felhasználás.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

21. A Döntőbizottság – a 2018. január 1-jétől hatályos általános közigazgatási rendtartásról szóló 2018. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseire figyelemmel – rögzíti, hogy az Ákr. 2018. január 1. napján hatályba lépett rendelkezéseit a

jogalkotó a hatálybalépést követően indult és megismételt eljárásokra rendelte alkalmazni, e szabályoktól való eltérést nem megengedve. Ezzel összhangban a 2017. évi CLXXXVI. törvény (a továbbiakban: Mód2.tv.) szerint a Kbt. módosításai, így a Kbt. XXI. fejezetében szereplő jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályai szintén 2018. január 1. napján léptek hatályba. Előzőekre figyelemmel a Döntőbizottságnak a 2018. január 1. napja után indult és a megismételt jogorvoslati eljárásokban az új eljárási szabályok szerint kell eljárnia, azzal, hogy a jogviták eldöntése során a kezdeményezés alapján vizsgált szerződések megkötése (2017. december 20.) idején hatályos anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

22. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző a mechanikus körtermi ágyak és körtermi éjjeliszekrények adásvételére vonatkozó szerződésai megkötése kapcsán jogszerűen mellőzte-e Kbt. részekre bontás tilalmát rögzítő szabályainak alkalmazását és jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

23. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

24. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített négy konjunktív feltétel megvalósul.

Ez a négy feltétel, hogy a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

25. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző, mint kórház a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

26. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a szerződések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző 2017. december 20. napján a Pro Klinimed XXI. Kft.-vel 40 db Stiegelmeyer gyártmányú Deka típusú mechanikus kórtermi ágy adásvételére kötött szerződést nettó 14.940.000.-Ft, a 110 db kórtermi éjjeli szekrény vonatkozásában nettó 14.949.000.-Ft értékben. A teljesítésről kiállított számla szerint a teljesítés időpontja 2018. március 28. napja volt, az eszközök vételára 2018. április 11-én került átutalásra.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző a Pro Klinimed XXI. Kft. részére a szerződések alapján vásárolt áruért ellenszolgáltatást teljesített, a beszerző visszerhes szerződéseket kötött a beszerzési eljárásai eredményeképpen.

27. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint:

(1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a két szerződés tárgya árubeszerzés volt, mely a Kbt. 8. § (2) bekezdése értelmében közbeszerzési tárgynak minősül.

28. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkorai költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában

meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 70. § (1) bekezdés a) pontja szerint árubeszerzés esetén a nemzeti közbeszerzési értékhatár 2017. január 1. és 2017. december 31. között 15 millió forint volt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződések nettó 14.940.000.-Ft és nettó 14.949.000.-Ft ellenszolgáltatást tartalmaztak, mely összesen nettó 29.889.149.-Ft ellenértékként meghaladta az árubeszerzésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt.

29. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a beszerző megsértette-e a Kbt. részekre bontás tilalmát rögzítő rendelkezéseit a kezdeményezésben megjelölt beszerzések megvalósítása során.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 110. §-a alapján e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a részekre bontás tilalma vizsgálatánál az európai uniós joggyakorlatra tekintettel a hatályos szabályozás szerint az ajánlatkérő szervezeteknek nem a hasonló jellegű beszerzéseket kell egymással egybe számítani, hanem tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. Az európai uniós joggyakorlat funkcionálisan közelíti meg, hogy mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. A Bíróság a C-16/98. sz. ítéletében kimondta, hogy az egy építési beruházás fennállásának

megítélésekor a gazdasági és műszaki funkció egysége a döntő szempont. A Bíróság rámutatott, azt kell vizsgálni, hogy a külön szerződésekben foglalt építési munkák együtt egy funkciót töltenek-e be, mind műszaki, mind gazdasági értelemben, azokat egy közös cél megvalósítása kapcsolja-e össze. Ennek megállapításához elsődlegesen azt szükséges vizsgálni, hogy a közös cél szempontjából fennáll-e műszaki, illetve gazdasági funkcionális egység a beszerzések között.

Annak megítélésére vonatkozóan, hogy a becsült érték meghatározásával kapcsolatban fennáll-e a részekre bontás tilalma, elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egységfennállásának vizsgálata szükséges. Amennyiben a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy további kiegészítő szempontok vizsgálandóak, amelyek az adott esetben az egy közbeszerzés fennállását támasztják alá.

Ezek a további szempontok: a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, az időbeli összefüggés, az építési beruházások azonos jogalapja.

31. A Kbt. szabályozása alapján az azonos vagy a hasonló felhasználásra szánt áruk becsült értékét együttesen kell figyelembe venni. Az azonos áruk megfogalmazás értelmezése szerint az ugyanazon áruk minősülnek azonosnak.

A felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciója alapján ítélni lehet meg. Az áruk esetében a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn objektív indokok, amelyek egyértelműen e beszerzések funkcionális önállóságát igazolják – kifejezi a funkcionális egységet is. A Közbeszerzési Hatóság Útmutatója (becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.) szerint „ha például az ajánlatkérő feladatainak ellátásához szoros időbeli összefüggésben irodabútorokat szerez be, nem különítheti el ezek értékét arra hivatkozással, hogy azokat eltérő területi kirendeltsége fogja használni. Ugyanígy nem különíthető el az azonos fenntartó különböző telephelyei számára szoros időbeli összefüggésben beszerzett áruk értéke, amelyek azonosak vagy hasonló felhasználási célra irányulnak.”

A vizsgált két szerződés estében az volt megállapítható a rendelkezésre álló iratok alapján, hogy azokat a beszerző a kórtermi betegelhelyezéshez, azon belül a maguknak a betegeknek az elhelyezéséhez és a betegek kórteremben elhelyezett személyes tárgyainak a tárolásához szerezte be, azaz a felhasználási céljukban hasonlóak, függetlenül attól, hogy adott esetben maguk az áruk különböző osztályokon kerültek elhelyezésre, mivel mindkét érintett osztályon a beszerzett mobiliák felhasználási célja a beteg- és a beteg személyes tárgyainak az elhelyezése.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó előadását, amely szerint a szerződésekhez nem kapcsolódnak szorosan – műszaki és gazdasági funkcionális egység fennállásának hiányában – egymáshoz.

Ez alapján fennállt a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglalt azon kötelezettség, hogy azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. A beszerző tekintetében már a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti törvényi feltétel – hasonló felhasználásra szánt áru – is fennállt, így a fentiekben hivatkozott kiegészítő szempontoktól függetlenül együttesen kellett volna figyelembe venni a vizsgált szerződésekkel beszerzett kórtermi ágyak és éjjeliszekrények becsült értékét.

32. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó előadását sem, amely szerint a különböző CPV kódok alapján sem kellett a két áruféleséget egybeszámítania.

A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerző által hivatkozott CPV kódokat és megállapította, hogy a CPV 39143120-3 39143121-0 39143122-7 39143123-4 39143200-8 39143210-1 osztály a hálósobai bútorokra vonatkozik, az ágyon és az ágyneműn kívül gardróbokra, fiókos szekrényekre, éjjeliszekrényekre, étkezőbútorokra, ebédlőasztalokra. A beszerző azonban nem hálósobai bútort szerzett be, hanem kórtermi éjjeliszekrényt, amely az előzőek szerint funkcionálisan, felhasználásában a kórtermi ágygal azonosan a betegelhelyezéshez kapcsolódik. A beszerzett áruk között műszaki és gazdasági funkcionális egység áll fenn, mivel egy közös felhasználási cél megvalósítását szolgálták, továbbá az egyes beszerzések között szoros időbeli, személyi, forrásbeli összefüggés állt fenn.

33. A Döntőbizottság nem osztotta továbbá a beszerző arra vonatkozó előadását, amely szerint sem az időbeli azonosság, sem az azonos felhívott ajánlattevők, azonos szerződéses feltételek, azonos forrás sem alapozta meg az egybeszámítást, mert az nem törvényi alapokon nyugszik.

A Döntőbizottság e körben azt emeli ki, hogy ezen kiegészítő szempontok az Európai Unió Bíróságának ítéletein alapulnak, mely ítéletek – miután a közösségi jogi szabályok értelmezését adják – minden tagállamban, minden szervezetre, személyre változtatás nélkül érvényesek, így nem is kell ezek tekintetében semmilyen nemzeti jogszabály ahhoz, hogy azt mindenkinek változtatás nélkül be kell tartania.

34. A műszaki megfelelés tekintetében pedig arra mutat rá a Döntőbizottság, hogy az a beszerző felelőssége, hogy az igényének megfelelő műszaki tartalom alapján szerezze be a szükséges árukat, mely azonban nem mentesíti az alól az elvárás alól, a piacon fellelhető gazdasági szereplők részére biztosítsa a versenyt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzőnek együttesen kellett volna figyelembe vennie a két adásvételi szerződés ellenszolgáltatásának az értékét.

A fenti beszerzések együttesen figyelembe vett értéke nettó 29.889.149.-Ft volt, amely meghaladta 2016. évi XC. törvény 70. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a két adásvételi szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzést és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) bekezdésére és a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

35. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve

részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződések értékét (nettó 29.889.149.-Ft), hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá hogy a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartást a részére biztosított kötelezettségeken és lehetőségeken túlmenően nem tanúsított.

Figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el, a szerződések teljesezésbe mentek. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A bírság összegének megállapításakor figyelembe vette, hogy a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható.

Az is figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a beszerzőnek be kellett tartania az egészségügyi szakellátást nyújtó közfinanszírozott szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről szóló 352/2017. (XI. 29.) Korm. rendeletben meghatározott rendkívül rövid határidőket is.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

36. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének h) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a vizsgált adásvételi szerződések semmiek.

37. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése értelmében, ha az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződések tárgyát, azok alacsonyabb értékét (nettó 29.889.149.-Ft). Mérlegelte a Döntőbizottság, hogy a beszerzőnek be kellett tartania az egészségügyi szakellátást nyújtó közfinanszírozott szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről szóló 352/2017. (XI. 29.) Korm. rendeletben meghatározott rendkívül rövid határidőket is.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a jogsértéssel kötött semmis szerződések jogkövetkezményeként.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. május 15.

***Dr. Dajka Gabriella sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Molnár Andrea sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hunya István sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos (KRID: 540329397)
2. Magyar Közbeszerzési Központ Kft. Dr. Bagaméry-Szalai Róbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 23908844)
3. PRO Klinimed XXI. Kft. (KRID: 12176395)
4. ReplantMed Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (KRID: 24662064)
5. Baromed Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (KRID: 12339372)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)