



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.356/17/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: PROWATECH Kft.
(Pellérd, József Attila u. 14.)

A kérelmező képviselője: Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Borota Községi Önkormányzat
(Borota, Szent István u. 43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Turi Ákos ügyvéd
(Pécs, Teréz u. 11-13.)

A beszerzés tárgya, értéke: VP-6-7.2.1.2-16 Egyedi szennyvízkezelés Borotán, 234.771.730.-
Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000168542024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Európai Bizottság által 2015. augusztus 10. napján elfogadott Vidékfejlesztési Program keretében a Miniszterelnökség Agrár-vidékfejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága, mint a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága 2016-ban közzétette az „Egyedi szennyvízkezelés” című, VP6-7.2.1.2-16 kódszámú felhívást.

2. A támogató a felhívásban meghatározta a támogatható tevékenységek körét:

- a) Kisebb kapacitású, egyedi szennyvízkezelő berendezések beszerzésének segítségével a tisztított szennyvíz felszíni vízbe vagy elszikkasztás után talajba vezetése;
- b) Nagyobb kapacitású, több lakóingatlant kiszolgáló, egyedi szennyvízkezelő berendezések beszerzése 50 lakosegyenértékig, a hozzá kapcsolódó gyűjtőhálózat kialakítása;
- c) Egyedi, zárt szennyvíztárolók létesítése, az azokból nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz meglévő szabad kapacitással és fogadó műtárggyal rendelkező művi szennyvíztisztító telepre szállítása;
- d) A vízügyi és vízvédelmi hatóság által a szennyvíztisztító telepre határozattal megállapított bírság, vagy szintén határozattal a szennyezéscsökkentési ütemtervben megfogalmazott kötelezés alapján vagy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság kötelezése alapján, vagy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság kötelezése alapján, továbbá a befogadó jó állapotának elérése érdekében⁵ a már meglévő, üzemelő 2000 lakosegyenérték alatti biológiai szennyvíztisztító telepek tisztított szennyvizének utótisztítása természetközeli szennyvíztisztítási eljárással;
- e) Decentralizált szennyvízkezelés: gyűjtőrendszer és egyedi szennyvízkezelő berendezések a tisztított szennyvíz helyben tartásával, természetközeli tisztított szennyvíz hasznosítással (pl. nyárfás öntözés), vagy utótisztításával, felszíni víz, vagy talaj befogadóval;
- f) Gyűjtőrendszer és mechanikai előtisztítással rendelkező természetközeli szennyvíztisztító telep kiépítése a tisztított szennyvíz felszíni vízbe vezetésével, vagy helyben tartásával, illetve a tisztított szennyvíz részbeni vagy teljes hasznosításával;
- g) Tisztítómezővel ellátott oldómedencés létesítmény telepítése. A tevékenység a 2017.05.16. naptól benyújtott támogatási kérelmek esetében támogatható.

3. A támogató a felhívásban többek között az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tette a projekt műszaki és szakmai tartalma meghatározása körében:

„4. A szennyvízkezelési projektek kizárólag a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 20. § szerint elkészített és a pályázó önkormányzat/ok jegyzője által hitelesített Települési Szennyvízkezelési Programmal összhangban nyújthatók be. A Települési Szennyvízkezelési Program a pályázat mellékletét képezi.

5. Egyedi szennyvízkezelő létesítményt bármely területen történő programszerű telepítés, illetve a felszín alatti vizek minősége szempontjából fokozottan érzékeny vagy magas talajvízállású területeken történő egyedi telepítés esetén akkor lehet létesíteni, ha a jóváhagyott Települési Szennyvízkezelési Program ezt lehetővé teszi.

6. A fejlesztésnek figyelembe kell vennie a támogatási kérelmek beadásakor hatályos vízgyűjtő-gazdálkodási tervet (továbbiakban: VGT), illetve ehhez kapcsolódóan szükséges a kapcsolódások bemutatása a VGT releváns részeihez (melyet a Megvalósíthatósági Tanulmányban kell teljes körűen bemutatni).

7. A projektek műszaki tartalmának vízjogi létesítési engedélyezési eljárását megelőzően meg kell kérni a Területi Vízgazdálkodási Tanács Szakmai Bizottságának szakvéleményét, mely alapján az ott megfogalmazott szakmai javaslatok figyelembevétele szükséges az engedélyezési tervdokumentáció véglegesítéséhez. A vízügyi szakvélemény másolata a pályázat mellékletét képezi.

8. A projekt benyújtásához lakossági felmérést kell készíteni. A vállalt csatlakozások/együtműködések számáról és a fejlesztéssel érintett ingatlanok viszonyított arányáról felmérési összefoglalót kell készíteni. Konzorciumi pályázat esetében az adatokat településenként külön-külön kell összesíteni

9. A fejlesztéssel érintett ingatlanok közül az egyedi szennyvízkezelő berendezések, egyedi zárt szennyvíztárolók, tisztítómezővel ellátott oldómedencés létesítmények (3.1.1 fejezet a), c) és g) támogatható tevékenységei) megvalósítási helyszínei esetében a tulajdonviszonyok

igazolásához az alábbi dokumentumok teljes bizonyító erejű magánokirati formában történő benyújtása szükséges:

- A projektgazda által hitelesített összesítő lista, amely tartalmazza az adott ingatlan helyrajzi számát, az ingatlanra telepített létesítmények mennyiségét és műszaki specifikációját és a területtulajdonos nevét. A projektgazda által készített (önkormányzati) összesítő alátámasztásaként a projektgazdának rendelkeznie kell az érintett területek tulajdonosai által aláírt hozzájáruló nyilatkozatokkal melyekben hozzájárulnak a pályázat benyújtásához, annak végrehajtásához és a támogatási időszak során megvalósuló infrastrukturális fejlesztések pályázó általi aktiválásához, továbbá ahhoz, hogy az ingatlan a kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés céljára rendelkezésre áll.

A 3.1.1 fejezet b), d), e), f) támogatható tevékenységei esetében szintén elvárás a fejlesztéssel érintett ingatlantulajdonosokkal együttműködési megállapodások megkötése, amely tartalmazza a jogokat és kötelezettségeket, továbbá az üzemeltetési költségek tekintetében a fizetésre vonatkozó feltételeket.”

4. Az ajánlatkérő a megjelent pályázati felhívásra tekintettel környezetvédelmi beruházásként a szennyvízkezelés megoldását tűzte ki célul rövid és középtávon, mert a lakosság ezt tartotta a legsürgősebben megoldandó települési környezetvédelmi problémának. Az ajánlatkérő a 147/2010. (VI. 29.) Korm. rendelet 20. §-a szerinti – Települési Szennyvízkezelési Programja (a továbbiakban: TSZP) 2019 májusában készült el. A TSZP elkészítése a pályázat benyújtásához volt szükséges.

A TSZP-ben szerepelt, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: 1995. évi LVII. tv.) II. fejezetének 4. § (1) bekezdés a) pontja az önkormányzatok részére előírja települési környezetvédelmi program kidolgozását, amelynek része a kommunális szennyvízkezelés, -gyűjtés, -elvezetés, -tisztítás is. A települések szennyvíz-elvezetésének és tisztításának kiemelkedő jelentőségét mutatja, hogy a kormány Nemzeti Települési Szennyvíz-elvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programot dolgozott ki, amelynek végrehajtását kormányrendelet hivatott biztosítani (25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet). Borota község területén megoldott a közüzemi ivóvízellátás, ugyanakkor a keletkező szennyvizek gyűjtése és ártalommentes elhelyezése a mai napig megoldatlan. Ebből adódóan a környezetterhelés, potenciális és tényleges szennyezés, mind a talaj, mind a vízkészletek tekintetében fennáll.

Borota a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 24. §-a alapján az egyedi szennyvízkezelésre lehatárolt területek közé sorolható, mivel nem szerepel a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programmal összefüggő szennyvízelvezetési agglomerációk lehatárolásáról szóló kormányrendelet jegyzékében. A probléma megoldását a sok tekintetben érzékeny környezeti adottságok és az EU csatlakozás szabta elvárások egyaránt sürgetik. A program célja olyan alapozó, döntés-előkészítő anyag összeállítása, amely az adottságok, igények feltárásával és a lehetőségek teljes körű (műszaki, gazdasági) mérlegelésével javaslatot tesz a megoldás lehetséges módjaira ismertetve azok előnyeit, hátrányait.

5. A TSZP egyéb mellett vizsgálta és ismertette a település természeti adottságait, a szennyvízelhelyezést befolyásoló egyéb körülményeket, a talajmechanikai adottságokat és a szikkasztási lehetőségeket, a település vízbeszerzési viszonyait, a vízigények várható alakulását. A TSZP ezt követő részeiben az ajánlatkérő a pályázat keretében támogatott, lehetséges szennyvízkezelési megoldásokat és azok technológiáit vázolta fel, melyek a következők voltak.

A változat: Kisebb kapacitású, egyedi szennyvízkezelő berendezések segítségével a tisztított szennyvíz felszíni vízbe vagy elszikkasztás után talajba vezetése.

A település adottságai alapján az egyedi helyi szennyvíztisztítás és elhelyezés egyértelműen javasolt alternatíva.

B változat: Nagyobb kapacitású, több lakóingatlant kiszolgáló, egyedi szennyvízkezelő berendezések beszerzése 50 lakos egyenértékig, a hozzá kapcsolódó gyűjtőhálózat kialakítása.

Jelen változat megegyezik az előbb részletezett „A” változattal, azzal a különbséggel, hogy amíg abban az esetben minden ingatlan részére különálló egyedi szennyvíztisztító kisberendezés létesül, addig ez esetben több ingatlant kiszolgáló egyedi szennyvíztisztító kisberendezések létesülnek. Az említett megoldás hátránya, hogy a korszerű közműpótlók – melyeket jelen esetben is alkalmaznánk – közös üzemeltetése jogilag nincs megfelelően szabályozva és hogy maga után üzemeltethetőségi és felelősségre vonhatósági kérdéseket. Mindezeket figyelembe véve az alternatíva nem javasolt.

C változat: Egyedi zárt szennyvíztárolók létesítése, az azokból nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz meglévő szabad kapacitással és fogadó műtárggyal rendelkező mű szennyvíztisztító telepre szállítása.

Ebben a változatban minden lakott ingatlannál vízzáró gyűjtő kerül kialakításra, majd a szennyvíz elszállítása tengelyen történik egy környékbeli, fogadóműtárggyal rendelkező szennyvíztisztító telepre. Ahhoz, hogy a környezetvédelmi igényeket, a felszín alatti vizek védelmét biztosító szennyvízelhelyezés megoldható legyen, valamennyi ingatlan szennyvízgyűjtő aknáját vízzáróvá kell tenni, ami az esetek többségében új gyűjtőaknák létesítésével egyenértékű munkát, költséget jelent.

D változat: A vízügyi és vízvédelmi hatóság által a szennyvíztisztító telepre határozattal megállapított bírság, vagy a szintén határozattal a szennyezés csökkentési ütemtervben megfogalmazott kötelezés alapján, továbbá a befogadó jó állapotának elérése érdekében a már meglévő, üzemelő 2000 lakos egyenérték alatti biológiai szennyvíztisztító telepek tisztított szennyvizének utótisztítása természet közeli szennyvíztisztítási eljárással.

Borota esetében ez a helyzet nem áll fent, ezért vizsgálata nem releváns.

E változat: Decentralizált szennyvízkezelés: gyűjtőrendszer és egyedi szennyvízkezelő berendezések a tisztított szennyvíz helyben tartásával, természet közeli tisztított szennyvízhasznosítással vagy utótisztításával, felszíni víz vagy talaj befogadóval.

Az alábbiakban ismertetendő változat műszaki tartalma: A településen 100%-os kiépítéssel minden lakott ingatlanon egyedi szennyvízkezelő kisberendezés létesül, a tisztított szennyvíz szennyvízcsatornában való összegyűjtésével, hasznosításra kerül nyárfás öntözés útján. Jelen megoldás anyagai szempontból az „A” változathoz képest a tisztított szennyvíz összegyűjtésére és elvezetésére szolgáló gyűjtőhálózat kiépítése többletköltséggel jár, melynek megtérülése kérdéses. Mivel a tisztított szennyvíz elvezetése keverten – összes ingatlan tisztított szennyvize keveredik – történik, az egyedi kisberendezések üzemeltetési hiányosságaiából származó többletszennyezés forrása követhetetlen. Mindezek fényében kijelenthető, hogy a tisztított szennyvíz összegyűjtése, majd hasznosítása nem sem gazdaságilag, sem műszakilag nem indokolt alternatíva.

F Gyűjtőrendszer és mechanikai/biológiai előtisztítással rendelkező természetközeli szennyvíztisztító telep kiépítése a tisztított szennyvíz felszíni vízbe vezetésével, vagy helyben tartásával, illetve a tisztított szennyvíz részbeni vagy teljes hasznosításával.

A rendszer előnyei:

- gépészeti, villamos és irányítástechnikai eszközök nem szükségesek a működtetéséhez villamos energia szükséglete nincs
- iszapkezelési létesítmények és berendezések nincsenek (csak az előtisztításnál)
- a kivitelezési költségek alacsonyabbak a vasbeton szerkezeteknél a munkaerő szükséglet csekély
- fenntartása egyszerű
- esztétikai értéke a tájba és természetbe illeszkedése, valamint vizes élőhely teremtése miatt jelentős.

A rendszer hátrányai:

- a szokványos tisztító telepekhez képest sokszoros a területigénye a helykiválasztásnak nagyobbak a korlátai.

A tisztított szennyvíz befogadója a Weidinger csatorna lehet. A telep kialakítása telekvásárlást igényel.

G változat: Tisztítómezővel ellátott oldómedencés létesítmény telepítése. Az oldómedencék alkalmazása megfelelő elhelyezőmező biztosításával talajvízszennyezést nem okoz, de figyelembe véve a létesítmények bekerülési költségeit és hatásfokát a kisberendezés alkalmazása javasolt az oldómedencés létesítmények helyett.

6. A TSZP-ben a lehetségesnek tartott szennyvízkezelési megoldások felvázolását követően szerepelt az alkalmasnak vélt A, C és F változatok gazdasági megvalósíthatóságának és költségigényének részletes ismertetése és összehasonlítása.

A változat: beruházási költség: 443.750e Ft+Áfa, éves üzemeltetési költség: 6.856e Ft+Áfa

C változat: beruházási költség: 376.795eFt+Áfa, éves üzemelési költség: 38.709 eFt+Áfa

F változat: beruházási költség: 1.052.978 eFt+Áfa, összes üzemeltetési költség: 9.400 eFt+Áfa

7. A költségigények összehasonlítása

	Építési költség eFt	Építési költség/ingatlan eFT	Működési költség eFt/év	Működési költség/ingatlan Ft/év	Működési költség Ft/m ³ /év
A	443.750	708	6856	10935	192
C	376.795	601	38709	61736	1082
F	1.052.978	1679	9400	14992	263

8. A TSZP-ben felvázolt lehetséges megoldási javaslatok közül a legelőnyösebbnek tartott a kisebb kapacitású, egyedi szennyvízkezelő berendezések segítségével, eleveniszapos tisztítási technológiával tisztított szennyvíz felszíni vízbe vagy elszikkasztás utáni talajba vezetése volt. Az ajánlatkérő a többi lehetséges megoldást a település szempontjából hátrányosabbnak ítélte. A TSZP utolsó, 4. pontja mutatta be, hogy a TSZP megfelel a hatályos vízgyűjtő gazdálkodási tervnek (a továbbiakban: VGT).

9. Az ajánlatkérő a TSZP mellett 2019 májusában elkészítette a 3 db figyelőkút létesítési engedélyezési tervdokumentációját is, amely szintén a pályázat benyújtásához volt szükséges.

10. Az ajánlatkérő a projekt előkészítése körében területi egyeztetések alapján piackutatást végzett. Felkereste Maráza, Erdősmárok, Szebény és Kéleshalom Községeket, amely települések támogatást nyertek el a VP-6-7.2.1.2-16 Egyedi szennyvízkezelés c. pályázaton, ugyanazzal a technológiával indulva, amelyet az ajánlatkérő is a legmegfelelőbbnek tartott.

11. Az ajánlatkérő 2020 októberében lakossági fórumot hirdetett, amelynek célja az volt, hogy az ajánlatkérő ismertesse és megvitassa a lakossággal a kiválasztott műszaki tartalmat. Az eseményre szóló meghívó szerint az Egyedi szennyvíztisztító kisberendezések pályázat I. ütem nem nyert, de az ajánlatkérő a Széchenyi 2020 program keretében, 95 %-os intenzitású VP-6-7.2.1.2-16 Egyedi szennyvízkezelés c. pályázaton újra fog indulni, mivel most nyílik utolsó lehetőség arra, hogy a településen évtizedek óta megoldatlan szennyvízkérdés pályázati forrásból megoldódjon. Az ajánlatkérő a lakossági fórumon tájékoztatta a lakosokat a pályázat feltételeiről, a beruházás részleteiről, az alkalmazni tervezett technológiáról. Ismertette, hogy a pályázat benyújtásához szükséges volt a TSZP elkészítése és véleményeztetése 4 illetékes szakhatósággal, szükséges volt a figyelő kutak megtervezése és vízjogi engedélyezése. Az ajánlatkérő tájékoztatta a lakosokat arról, hogy a pályázat benyújtásához az is szükséges, hogy

a házankénti tervezési feladatok keretében valamennyi – a támogatott projektben részt venni kívánó – lakóingatlant felmérjenek, meghatározzák a kisberendezés optimális helyét az épület, a meglévő derítő, kutak, szennyvízcsövek, a növényzet elhelyezkedése alapján, továbbá szükséges, hogy meghatározzák a TSZP alapján előírt szikkasztási megoldás megfelelő helyét az ingatlanon belül és megvizsgálják az elektromos rákötési lehetőségeket. E tevékenységek elvégzését követően kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy képes legyen elkészíteni a pályázat benyújtáshoz szükséges komplex tervdokumentációt.

12. A lakossági fórumot követően a lakosok leadták az ajánlatkérő részére az aláírt szándéknyilatkozatokat, amely nyilatkozatok alapján az ajánlatkérő folytatta a projekt előkészítését. Minden ingatlant érintően felmérési vázrajz készült személyes megtekintés után, amely alapján elkészültek az engedélyes házankénti tervdokumentációk a kiválasztott műszaki tartalom alapján, mely tartalmazta a készülék beépítési helyét, az elektromos bekötést, a TSZP alapján alkalmazható szikkasztási megoldások fajtáját és helyét. Az ingatlantulajdonosok és az ajánlatkérő ingatlanonként kötött egy együttműködési megállapodást és minden tulajdonossal egy tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot a pályázat kapcsán, amely magánjogi szerződések elengedetlen részei a pályázati anyagnak.

13. Az ajánlatkérő 2021-ben készítette el az „Egyedi szennyvízkezelés Borotán” című Megvalósíthatósági Tanulmányt (a továbbiakban: MT) az Egyedi szennyvízkezelés című, VP-6.7.2.1.2-16 kódszámú felhívásra.

14. Az ajánlatkérő azzal indokolta a fejlesztés szükségességét az MT-ben, hogy a településen 699 ivóvíz bekötés van, ugyanakkor a település csatornázatlan. A község ezért a legfontosabb és kiemelkedő jelentőségű beruházásnak tekinti a szennyvízkezelési probléma szakszerű és környezetbarát megoldását, amellyel elkerülhető a további talaj és talajvíz szennyezése. A szennyvízkezelés problémájának megoldása azért is fontos a község számára, mert ezzel a már teljesen közművesítettnek tekintett ingatlanok értéke növekedne, illetve egy élhetőbb község alakulna ki. Borota község saját önerőből nem tudná megoldani a keletkező szennyvíz megfelelő kezelését, ezért pályázat útján tervez támogatást elnyerni a probléma megoldására.

15. Az MT-ben bemutatásra került a támogatást igénylő ajánlatkérő, az érintett földrajzi terület és a fejlesztés szükségessége. Az MT részletesen tartalmazta az egyes megoldási változatok elemzését („A”, „B” és „D” változat) és értékelését, a kiválasztott változat részletes ismertetését, továbbá pénzügyi és gazdasági elemzését.

16. Az MT szerinti változatok az alábbiak voltak:

„A” változat (TSZP szerinti A változat): Egyedi szennyvízkezelő berendezések alkalmazásának lehetősége:

Kiseb kapacitású, egyedi szennyvízkezelő berendezések segítségével a tisztított szennyvíz felszíni vízbe vagy elszikkasztás után talajba vezetése. Az egyedi kisberendezések tisztított szennyvizének elhelyezése felszíni vagy felszín alatti befogadóban történhet. A település belterületén felszíni víz befogadó nem áll rendelkezésre a település szerkezet, valamint közegészségügyi aggályok a nyílt árokba való egyedi ingatlanonkénti bevezetést nem teszik lehetővé. Kisberendezés kezelt szennyvize öntözésre felhasználható, vagy elszikkasztható. Alkalmazása azokban az esetekben javasolt, ahol a terület felszín alatti vizek szempontjából fokozottan érzékenyek minősül, de egyedi vizsgálat alapján a szikkasztás engedélyezhető.

„B” változat (TSZP szerinti B változat): természetközeli szennyvíztisztítás lehetősége: Gyűjtőrendszer és elé kapcsolt biológiával rendelkező természetközeli szennyvíztisztító telep

kiépítése a tisztított szennyvíz felszíni vízbevezetésével, vagy helyben tartásával, illetve a tisztított szennyvíz részbeni vagy teljes hasznosításával.

„D” változat (TSZP szerinti C változat): Egyedi zárt szennyvíztárolók létesítése, az azokból nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz meglévő szabad kapacitással és fogadó műtárggyal rendelkező mű szennyvíztisztító telepre szállítása.

17. Az MT szerinti elemzés eredménye is az volt, hogy Borota település adottságai és a pályázati feltételek alapján az egyedi berendezések programszerű telepítése javasolt, tehát az „A” változat.

18. Az MT részletesen bemutatta a kiválasztott változatot. E körben kitért a kiválasztott megoldás műszaki ismertetésére, üzemeltetési elemzésére, részletezte a projekt hatásait, továbbá levezette pénzügyi és gazdasági elemzését, elvégezte a pénzügyi bevételek becslését és fenntarthatóságát. Az MT-ben szerepelt, hogy az ajánlatkérő figyelembe vette a támogatási kérelem beadásakor hatályos vízgyűjtő-gazdálkodási tervet (VGT), és bemutatta, hogy az MT hogyan kapcsolódik a VGT releváns részeihez

19. Az ajánlatkérő 1646-6/2019. számú levélben megküldte a pályázat benyújtásához készített előkészítő iratokat véleményezésre az Alsó-Duna-völgyi Területi Vízgazdálkodási Tanács részére, mely szervezet 2020. február 13. napján kelt válaszával küldte meg a Szakmai Bizottság tagjaitól beérkezett véleményeket, amelyek a projekttel kapcsolatban kifogást nem emeltek, az MT kidolgozottságát és a kiválasztott szennyvíztisztítási megoldási javaslatot elfogadhatónak tartották.

20. Az ajánlatkérő a Vidékfejlesztési Program keretén belül közzétett Egyedi szennyvízkezelés című, VP-6.7.2.1.2-16 kódszámú felhívásra 2021. május 31. napján támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet támogató vissza nem térítendő támogatásban részesített.

21. Az ajánlatkérő és a támogató 2022. február 11. napján kötötte meg a 675/4301/3/9/2021. iktatószámú támogatási szerződést, amelynek tárgya a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: támogatott projekt) elszámolható költségeinek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztés Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból és a Vidékfejlesztési programból meghatározott vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása volt.

22. A felek a támogatási szerződés 1. sz. mellékletében határozták meg a támogatott projekt műszaki-szakmai tartalmát. Az 1. sz. melléklet 3) pontja szerint a szennyvízkezelési projektek kizárólag a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (VI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 147/2020. (VI. 29.) Korm. rendelet) 20. § szerint elkészített és a pályázó önkormányzatok jegyzője által hitelesített Települési Szennyvízkezelési Programmal összhangban nyújthatók be. A 4) pontban szerepelt, hogy egyedi szennyvízkezelő létesítményt bármely területen történő programszerű telepítés, illetve a felszín alatti vizek minősége szempontjából fokozottan érzékeny vagy magas talajvízállású területeken történő egyedi telepítés esetén akkor lehet létesíteni, ha a jóváhagyott TSzP ezt lehetővé teszi. A felek az 5) pontban rögzítették, hogy a fejlesztésnek figyelembe kell vennie a támogatási kérelmek beadásakor hatályos Vízgyűjtő- gazdálkodási tervet (a továbbiakban: VGT), illetve ehhez kapcsolódóan szükséges a kapcsolódások bemutatása a VGT releváns részeihez (melyet a Megvalósíthatósági Tanulmányban kell teljeskörűen bemutatni). A 6) pont szólt arról, hogy a

projektek műszaki tartalmának vízjogi engedélyezési eljárását megelőzően meg kell kérni a Területi Vízgazdálkodási Tanács Szakmai Bizottságának véleményét, mely alapján az ott megfogalmazott szakmai javaslatok igénybevétele szükséges az engedélyezési tervdokumentáció véglegesítéséhez. A 7) pont szerint a projekt benyújtásához lakossági felmérést kell készíteni. A vállalt csatlakozások/együtműködések számáról és a fejlesztéssel érintett ingatlanok viszonyított arányáról felmérési összefoglalót kell készíteni. A 10) pont értelmében a közcsatornázást nem igénylő, a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet szerinti egyedi szennyvízkezelő berendezések alkalmazására irányuló fejlesztések esetén a települési önkormányzatnak biztosítani kell a telken belüli szakszerű megépítést. Ezen kívül a berendezések önkormányzati tulajdonban kell, hogy maradjanak és azok település szintű szakszerű üzemeltetéséről az önkormányzatnak legalább a fenntartási kötelezettség időszakára gondoskodnia kell.

A felek a támogatási szerződés 1. sz. mellékletének a projekt megvalósításával kapcsolatos elvárásokat meghatározó rész 10) pontjában szerepelt, hogy egyedi szennyvízkezelő berendezés telepítése esetén az MSZ EN 12566-3- számú szabvány alapján kiadott CE tanúsítvány fogadható el.

23. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2024. május 15. napján feladott, KÉ-8679/2024. azonosítószámú eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető részében meghatározott építési beruházás beszerzése tárgyában.

24. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés: VP-6-7.2.1.2-16 Egyedi szennyvízkezelés Borotán

II.1.3) A szerződés típusa: építési beruházás

II.1.4) A Közbeszerzés rövid ismertetése:

A közbeszerzés rövid ismertetése: VP-6-7.2.1.2-16 Egyedi szennyvízkezelés Borotán

Ajánlatkérő felhívja a T. Gazdasági szereplők figyelmét:

A költségvetésben megjelölt tételszámok egyedi termékeket jelölnek, azonban Ajánlatkérő a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dolgokkal mindenben egyenértékű megajánlást is elfogad, amely maradéktalanul kielégíti a műszaki leírásban meghatározott paramétereket. Ajánlattevőnek a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologtól való eltérésről az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatában jeleznie és nyilatkoznia kell, az ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítania/igazolnia kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

Az eljárás során az ajánlatkérő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátja, amelyet kér az ajánlat részeként beárázni, megtartva a költségvetés sorrendjét. Amennyiben az ajánlattevő a költségvetésben átírást, javítást, bármely egyéb tartalmi módosítást eszközöl, ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja, kivéve, ha az ajánlattevő a Kbt.-vel összhangban műszakilag egyenértékű megajánlást kíván tenni, mely esetben az ezzel érintett költségvetési tétel/tételek mellett/mögött köteles konkrétan feltüntetni a műszakilag egyenértékű megajánlásának pontos anyag/termék/stb. megnevezését, és az ajánlatban az egyenértékűséget igazoló dokumentumokat köteles becsatolni, tekintettel arra, hogy az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő kötelezettsége.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

149 db szennyvíztisztító kisberendezés és 3 db monitoring kút telepítése, beépítése, csőhálózat-szerelési munkái. Az ingatlanok darabszáma nem változik, azonban a helyrajzi számokban beállhat módosulás. A kivitelezés nem építési engedélyköteles tevékenység.

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum részét képező, annak mellékleteként megküldött műszaki dokumentumok tartalmazzák.

Kivitelezési munkák összefoglalása:

Egyedi szennyvíztisztító kisberendezések és monitoring kutak telepítése, csőhálózat-szerelési munkák, meglévő szennyvízvezetékre való rákötés, tartály beépítése, gépészeti akna beépítése, szikkasztó mezők kialakítása, kavicsal feltöltése, elektromos betáp kiépítése földkábelrel, és a meglévő rendszerek összehangolása, a biológiai tisztítás megindítása és a készülékek beüzemelése lakosegyenértékre való beállítása, befejező földmunkák. (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont:

1 A kivitelezésre kötelezően előírt 12 hónapon felül vállalt teljeskörű jótállás időtartama egész hónapban megadva (hónap) (0-24 hónap) súlyszám: 5

2 Az egyedi szennyvíztisztító berendezésekre kötelezően előírt 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama egész hónapban megadva (hónap) (0-60 hónap) súlyszám: 5

3 Az M.2.1./ pontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) súlyszám: 10

4 Ajánlattevő az alk. köv. igazolására bemutatott szakembereken felül további hány fő csőhálózatszerelő szakemberrel rendelkezik (min. 0, max 2 fő) súlyszám: 10

() Költség szempont (1) (1) –

[x] Ár szempont (1) – Megnevezés: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

Időtartam hónapban: 12

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információ:

A közbeszerzés európai uniós alapból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma: VP-6-7.2.1.2-16

IV.2.29 Ajánlattételi határidő: 2024.06.05. 10:00

VI.3.1) Feltételes közbeszerzés: Igen

VI.3.9) További információk:

1. A KD-okhoz: AK a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerint KD-ot készít a jelen közbeszerzéshez kapcsolódóan. Az AK a KD-okat az ekr.gov.hu elektronikus felületen teszi hozzáférhetővé.”

25. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az általános tájékoztatót, az ajánlattételt segítő útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a szerződéstervezetet, a műszaki leírást valamint az árazatlan költségvetést.

26. A dokumentáció 4-5. oldalain az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette.

„A DOKUMENTÁCIÓ ÉS AZ AJÁNLATI FELHÍVÁS, VALAMINT A DOKUMENTÁCIÓ EGYES RÉSZEI TARTALMÁNAK EGYMÁSHOZ VALÓ VISZONYA A Dokumentáció egyes részei vonatkozásában nincs alkalmazható értelmezési sorrend, ezért azok tartalmi ütközése esetén minden esetben módosítás szükséges az egységes értelmezés érdekében. Az Ajánlatkérő kifejezetten kéri a gazdasági szereplőket, hogy amennyiben a dokumentációt elektronikus úton elérő bármely gazdasági szereplő a felhívás egyes részei, a felhívás és a

dokumentáció, vagy a dokumentáció egyes részei között ellentmondást észlel, azt haladéktalanul jelezze kiegészítő tájékoztatás keretében az EKR rendszeren keresztül. Az Ajánlatkérő ilyen esetben az ellentmondást a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdésével összhangban, szükség esetén a felhívás és/vagy a dokumentáció módosításával oldja fel.

Az Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, csak a megjelölt cellák kitöltése engedélyezett, kivéve, ha az ajánlattevő a Kbt.-vel összhangban műszakilag egyenértékű megajánlást kíván tenni, mely esetben az ezzel érintett költségvetési tétel/tételek mellett/mögött köteles konkrétan feltüntetni a műszakilag egyenértékű megajánlásának pontos anyag/termék/stb. megnevezését, és az ajánlatban az egyenértékűséget igazoló dokumentumokat köteles becsatolni, tekintettel arra, hogy az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő kötelezettsége. A gazdasági szereplők a költségvetéssel kapcsolatos észrevételeiket a kiegészítő tájékoztatáskérésre nyitva álló határidő lejártáig jelezzék. Az Ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérés alapján – amennyiben a műszaki dokumentáció változtatása szakmailag indokolt – a Dokumentációt a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdésével összhangban módosítja.

Egyenértékűség: Ajánlattevőnek ajánlatában ismertetnie kell a közbeszerzési dokumentumban rögzített műszaki tartalomtól (gyártmány, típusok) esetlegesen eltérő, de azzal egyenértékű felhasználásra kerülő anyagok minőségét, illetve a beépítésre kerülő termékek típusát és részletes műszaki jellemzőit. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek igazolni kell dokumentum(ok) benyújtásával.”

27. A közbeszerzési dokumentáció részét képező közbeszerzési műszaki leírásban az ajánlatkérő az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges információkat rögzítette.

„Műszaki leírás

Egyedi szennyvíz kisberendezés programszerű telepítéséhez

1. Előzmények:

Borota község közigazgatási területén létesítendő 149 db egyedi szennyvíztisztító kisberendezésekkel kapcsolatos követelmények:

1. A telepítendő kisberendezés nem váltható ki oldómedencés tisztítókkal, mivel a két műszaki megoldás tisztítási határfoka nem egyezik az oldómedencés megoldások tisztítási határfoka sokkal alacsonyabb.

2. Csak CE minősítéssel rendelkező és az MSZ EN 12566-3 előírásának megfelelő készülékek építhetők be.

3. A kisberendezésnek beépített áramlágátló megoldással kell rendelkeznie a lökésszerű terhelések kiegyenlítésére (hirtelen nagy terhelés pl. mosógép rendszerbe való befolyása esetén nem távozhat tisztítatlanul a szikkasztómezőbe a készülékben levő folyadék), utólagosan beszerelt áramlágátló nem elfogadható, mivel a készülék bevizsgálásakor még nem áll rendelkezésre, ezért a CE minősítést paramétereit torzítja.

4. A kisberendezésnek különálló, egyszerűen megközelíthető gépészeti aknával kell rendelkeznie a karbantartási feladatok akadálymentes megvalósíthatósága céljából.

5. A kisberendezés és a gépészeti akna feldele kulccsal zárható kell legyen az esetleges balesetek elkerülése miatt.

6. A kisberendezés mikroprocesszoros vezérlő computerrel kell rendelkezzen: ami magyar nyelvű menüvel rendelkezik, beállítható rajta az ingatlanon élő lakosok számának megfelelő terhelés, meghibásodás vagy karbantartási feladatok esetén a szöveges kijelzésen kívül hangjelzést is ad.

7. Az elektromos betáplálást a lakó ingatlanán elhelyezendő érintésvédelmi adapterrel kell ellátni ami tartalmaz: kismegszakítót, és ledes állapotjelzőt az érintésvédelmi biztonság biztosítása céljából.

8. A kisberendezések befolyó nyílásánál szűrőkosarat kell alkalmazni, hogy az esetleg a készülékbe kerülő biológiailag nem lebomló anyagokat el lehessen távolítani a készülékből. A szűrőkosár a készülékben kell hogy elhelyezve legyen, utólagos, nem tesztelt, barkácsolt megoldások nem elfogadhatóak.

9. A készülékből távozó tisztított víz különböző szikkasztási megoldásokkal való szikkasztó mezőbe vezetése során minden szikkasztási megoldásnak rendelkeznie kell egy szellőző tisztító aknával minimum 200 mm-es nyílással ellátva.

10. A kisberendezés aerob rendszere a tényleges levegőztetett rendszerelemek elvén kell működjön. Az oxikus téren belül a levegőztetést és az eleveniszapos szuszpenziót egy finombuborékos levegőztető rendszernek kell fenntartani. Az eleveniszap keveredéséről, cirkulációjáról és recirkulációjáról membrános légfúvóval előállított sűrített levegőnek kell gondoskodnia. Az egyes egységek levegőmennyiségének beállítását szabályzó szelepekkel a levegőelosztó rendszernek kell végeznie, aminek lehetővé kell tennie a sűrített levegő áramlásának beállítását. Az egyes mamutszivattyúk működését és a levegőztetést a mikroprocesszoros vezérlőegységnek kell irányítania. Az aerob rendszer nem kiváltható ventilátor vagy egyéb egyszerűbb rendszerelemek beépítésével, ha a két megoldás nem azonos műszaki elemeket tartalmaz az egyenértékűség nem elfogadható.

11. A kisberendezés hatékonyságának vizsgálatára (alulterhelés, nyaralás és áramszünet) esetén fellépő szélsőséges szituációkra is ki kell terjedjen, erről bizonyítvánnyal kell rendelkezzen.

12. A kisberendezés műszaki leírásának a CE engedély kiadása utáni egyoldalú módosítása nem elfogadható, adott kisberendezés műszaki leírása az engedély kiadása időpontjában releváns a későbbi verziók nem elfogadhatóak.

13. A kisberendezésből csak tisztított víz távozhat, az utólagos tisztítómodulok beépítése nem megengedett, a szikkasztómezőbe a kisberendezésből csak a tisztított víz vezethető a szikkasztómezőbe, ezzel megakadályozva a szikkasztómező esetleges későbbi elzáródásából létrejövő üzemzavart, ami a tisztítómező költséges cseréjéhez vezethet ezzel magas anyagi kiadáshoz kényszerítve az ingatlantulajdonosokat, a magas talajvízállású területeken nem biztosítva a megfelelő tisztítás és szikkasztási folyamatokat és az esetleges szaghatások felmerülését.

14. A fenti pontokat maradéktalanul teljesítő műszaki tartalmú kisberendezéseket egyenértékűként elfogadja az önkormányzat.”

28. A műszaki leírásban ezen túlmenően helyrajzi számonként szerepeltek az egyedi szennyvízkezelési berendezések tervei. A tervek 2.2. pontja az alábbi előírásokat tartalmazta:

„2.2 A tervezett rendszer, és a hozzá tartozó műtárgyak:

22.1. Előre gyártott szennyvíztisztító kisberendezés

MSZ EN 12566-3 előírásainak megfelelően kialakított CE tanúsítvánnyal rendelkező szennyvízkezelő mikrotelepek, általában 2.5-5 m³ ösztérfogattal rendelkeznek. NA 110 KG PVC csatornacsövön, gravitációsan érkező szennyvíz a berendezés úszófallal elválasztott előkezelő kamrájába jut. A berendezés egy diffúzor csővel levegőzteti mindkét kamrát. A mikrobuborékok által oxigénnel táplált víztérben a tisztítást végző baktériumok aktivizálódnak és lebontják a szennyeződések. A mikroprocesszoros vezérlés által működtetett kompresszor szakaszosan végzi a levegőztetést, majd ülepítési idő után – ugyanezen kompresszorral működtetett, mamutszivattyú emeli ki a tisztított fázist. Az ilyenkor kialakuló szabad térfogat fogadja a további szennyvíz befolyásokat és újabb tisztítási ciklus következik.”

29. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta egyébeken mellett az egyes ingatlanokra elkészített tervdokumentációkat, a pályázatban résztvevő ingatlanok összesítő listáját, a 2021. május 13-án kelt jegyzői engedélyt, a figyelőkutak létesítési engedélyezési tervdokumentációját, az árazatlan költségvetést, a vízjogi létesítési engedélyt és a TSZP-t.

30. A kérelmező 2024. május 28. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint jogsértő a közbeszerzési műszaki leírás 3, 4, 6, 8, 10 és 13. pontja. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését, valamint a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) pontját. (MSZ EN 12566-3 szabvány, 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet, 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet).

31. Az ajánlatkérő 2024. május 31. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

32. Az ajánlattételi határidő lejártáig 3 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását megelőzően ismertette, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 243.168.154.- Ft.

33. A felolvasólapokon az alábbi megajánlások szerepeltek.

Kérelmező (vezető ajánlattevő), Ajánlattevő neve: Cibalum Design International Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (közös ajánlattevő)

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 221 489 545

A kivitelezésre kötelezően előírt 12 hónapon felül vállalt teljeskörű jótállás időtartama egész hónapban megadva (hónap) (0-24 hónap): 24

Az egyedi szennyvíztisztító berendezésekre kötelezően előírt 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama egész hónapban megadva (hónap) (0-60 hónap): 60

Az M.2.1./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36

Ajánlattevő az alk. köv. igazolására bemutatott szakembereken felül további hány fő csőhálózatszerelő szakemberrel rendelkezik (min. 0, max 2 fő): 2

K-KONSTRUKT Építőipari, Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft (vezető ajánlattevő)
KOVÁCS BAU ÉPÍTŐIPARI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (közös ajánlattevő)

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 228 166 805

A kivitelezésre kötelezően előírt 12 hónapon felül vállalt teljeskörű jótállás időtartama egész hónapban megadva (hónap) (0-24 hónap): 24

Az egyedi szennyvíztisztító berendezésekre kötelezően előírt 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama egész hónapban megadva (hónap) (0-60 hónap): 60

Az M.2.1./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36

Ajánlattevő az alk. köv. igazolására bemutatott szakembereken felül további hány fő csőhálózatszerelő szakemberrel rendelkezik (min. 0, max 2 fő): 2

Green Water Technology Kft. (vezető ajánlattevő)

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 178 894 101

A kivitelezésre kötelezően előírt 12 hónapon felül vállalt teljeskörű jótállás időtartama egész hónapban megadva (hónap) (0-24 hónap): 24

Az egyedi szennyvíztisztító berendezésekre kötelezően előírt 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama egész hónapban megadva (hónap) (0-60 hónap): 60

Az M.2.1./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): 36

Ajánlattevő az alk. köv. igazolására bemutatott szakembereken felül további hány fő csőhálózatszerelő szakemberrel rendelkezik (min. 0, max 2 fő): 2

34. Az ajánlatkérő 2024. június 21. napján felvilágosításkérést küldött a kérelmező részére, ugyanis ajánlata átvizsgálása során észlelte, hogy a kérelmező oly módon nyújtotta be az árazott költségvetést, hogy annak 31 tétele tekintetében megajánlott ár teljesen megegyezett a becsült érték meghatározása során készült tervezői költségbecslés azonos tételei tekintetében feltüntetett árakkal. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fentiek miatt felmerült a Kbt. 25. § (1) bekezdés szerinti összeférhetlenségi helyzet gyanúja, ezért a Kbt. 25. § (8) bekezdésére figyelemmel egyértelmű tájékoztatást kért a kérelmezőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlatába becsatolt költségvetés a birtokába jutott-e, annak bizonyos tételei egyezősége a tervezői költségbecsléssel hogyan állhatott elő.

35. A kérelmező 2024. június 21. napján kelt válaszában az alábbi felvilágosítást adta:
„Ajánlattevő megbízott képviselője kijelentem, hogy sem a közbeszerzési eljárást megelőzően, sem a közbeszerzési eljárás alatt nem álltunk és nem állunk semmilyen (sem üzleti, sem személyes) kapcsolatban a Kbt. 25. (4) és (5) bekezdésében felsorolt személyekkel, cégekkel (tervező, ajánlatkérő, az előbb felsoroltak munkatársai, alvállalkozói, vagy egyéb a közbeszerzési, pályázati, tervezői dokumentáció összeállításában résztvevő személyek, cégek). A tervező által készített költségvetés nem „jutott a birtokunkba” senkitől semmilyen formában. A tételek azért lehetnek egyezők, mert a pályázat (VP-6-7.2. I . 2-16) „előírja”, hogy a pályázati-költségvetésben szereplő tételek árait a pályázat beadásakor érvényben lévő ENGY normagyűjtemény alapján kell meghatározni. Az általunk megajánlott árak kalkulálásakor figyelembe vettük a pályázat beadásakor érvényben lévő (2021-1) ÉNGY normagyűjtemény (<https://www.mvh.allamkinestar.gov.hu/epitesi-normagyujtemeny>) árait, ennek figyelembe vételével határoztuk meg a költségvetés bizonyos tételeinek árait, és ezek szerint a tetvező (vagy a költségvetést készítő) is ugyanígy járt el.”

36. Az ajánlatkérő 2024. július 5. napján felfüggesztette a közbeszerzési eljárást.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

37. A kérelmező 2024. június 4. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdésére és előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be.

38. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdések szerinti alapvető rendelkezéseket, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdéseit és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 46. § (3)-(4) bekezdéseit.

39. Indokolásában rámutatott a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaira és hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban megadta, hogy a szennyvíztisztító berendezésnek beépített áramlásgátló berendezéssel kell rendelkeznie, emellett a kisberendezések befolyó nyílásánál szűrőkosarat kell alkalmazni, illetve a berendezésnek eleveniszapos rendszernek kell lennie finombuborékos levegőztetéssel (műszaki leírás 3., 8. és 10. pontjai).

40. A kérelmező a közbeszerzési dokumentumokkal összefüggésben azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a biológiai tisztítást az eleveniszapos szuszpenzióra korlátozza, és ehhez rendeli a szükséges műszaki elemeket. Rámutatott, hogy az eleveniszapos szuszpenziós tisztítás mellett biológiai tisztításnak minősül például a csepegtetőtestes vagy a fixfilmes tisztítási eljárás is.

41. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő olyan feltételrendszert határozott meg a közbeszerzési műszaki leírásban, ami indokolatlanul kizár a versenyből egyéb biológiai tisztítási elveken alapuló berendezéseket. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján a közbeszerzés tárgya nem egy adott típus beszerzése, hanem biológiai szennyvíztisztítás.

42. Előadta, hogy a műszaki egyenértékűséget a Kbt. előírásai és a 2014/24/EU (74.) irányelv alapján lehet vizsgálni funkcionális szempontból vagy teljesítményadatok szempontjából. Tekintettel arra, hogy az árazatlan költségvetés sem az áramlásgátló, sem a szűrőkosár esetében nem határozott meg teljesítményadatokat, az egyenértékűség kizárólag a betöltött funkció mentén vizsgálható.

43. A kérelmező rámutatott a Kbt. 28. § (1) bekezdésére és a Kbt. 58. § (3) bekezdésére és előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott funkcionális követelmények szűrőkosár és áramlásgátló nélkül is teljesíthetők. Az ajánlatkérő – a műszaki leírásban és az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt válasz alapján – indokolatlanul részesíti előnyben az ezekkel rendelkező gyártmányokat és indokolatlanul részesíti hátrányban az ezekkel nem rendelkező gyártmányokat, mindezt úgy, hogy az ajánlatkérői elvárás funkcionális elvárás.

44. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténte és az arról való tudomásszerzés időpontja egyaránt 2024. május 31. napja, amikor az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

45. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a közbeszerzési műszaki leírás olyan módosítására, amelynek eredményeképpen a műszaki leírásban foglaltak nem sértik a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdések szerinti alapelvi rendelkezéseit, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdéseit és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(4) bekezdéseit.

46. A kérelmező 1.173.858.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

47. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a közbeszerzési eljárást a Kbt. előírásainak megfelelően készítette elő. Előadta, hogy a településen a szennyvízkezelés nem megoldott és annak megoldását önerőből nem tudja finanszírozni. E körülményre tekintettel pályázatot nyújtott be a VP6-7.2.1.2-16

kódszámú felhívásra. Előadta, hogy a pályázat benyújtásával összefüggésben – azt megelőzően – Települési Szennyvízkezelési Programot készített és fogadott el az 1995. évi LVII. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A program célja olyan alapozó, döntés-előkészítő anyag összeállítása volt, amely az adottságok, igények feltárásával és a lehetőségek teljes körű (műszaki, gazdasági) mérlegelésével javaslatot tesz a megoldás lehetséges módjaira ismertetve azok előnyeit, hátrányait.

48. Rámutatott, hogy a program több lehetséges megoldás vizsgálata és értékelése alapján a település tekintetében, annak adottságai alapján az egyedi helyi szennyvíztisztítás és elhelyezés egyértelműen javasolt alternatívájaként a kisebb kapacitású, egyedi szennyvízkezelő berendezések segítségével, eleveniszapos tisztítási technológiával tisztított szennyvíz felszíni vízbe vagy elszikkasztás utáni talajba vezetését határozta meg, míg a többi lehetséges megoldást a település szempontjából hátrányosabbnak ítélte.

49. Hivatkozott arra, hogy a pályázat benyújtását megelőzően testületi egyeztetések alapján piackutatást végzett, a piacon levő különböző műszaki megoldású kisberendezések körében, mely azért is fontos volt, mert nyertes pályázat alapján történő megvalósítás esetén az önkormányzat kötelezettségét képezi 5 évig a beépített kisberendezések üzemeltetése. A műszaki tartalom kiválasztásánál az üzemeltetés ideje alatt – és későbbiekben a fenntartási időszak lejáratát után a lakosság által üzemeltetett – kisberendezések üzemeltetési és karbantartási költségei, különböző fellépő tulajdonságai (szaghatások, esetleges szikkasztási problémák megoldása, a tisztított vízből való mintavétel lehetősége) akár 40-50 %-ban is súlyozták költség szinten a kiválasztandó műszaki tartalmat.

50. A kiválasztott műszaki tartalom (melynek több hazai és külföldi kisberendezés is megfelel) megléte után a képviselő testület döntött a pályázaton való indulásról azzal a feltétellel, hogy a kiválasztott műszaki tartalmat egy lakossági fórum keretein belül bemutatják a településen élő ingatlan tulajdonosoknak, akik szándéknyilatkozat aláírása útján nyilatkoznak, hogy a bemutatott műszaki tartalmú kisberendezések létesítése kapcsán beadandó pályázaton részt kívánnak venni.

Lakossági fórumot követően a lakosság leadta az aláírt szándéknyilatkozatokat az önkormányzat részére. A leadott nyilatkozatok alapján kezdte meg az önkormányzat a pályázati előkészítést.

Minden ingatlan vonatkozásában felmérési vázrajz készült személyes megtekintés után, ami alapján elkészültek az engedélyes házankénti tervdokumentációk a kiválasztott műszaki tartalom alapján, mely tartalmazta a készülék beépítési helyét, az elektromos bekötést, a TSZP alapján alkalmazható szikkasztási megoldások fajtáját és helyét. Az ingatlan tulajdonosok és az ajánlatkérő ingatlanonként kötött egy együttműködési megállapodást és minden tulajdonossal egy tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot az adott pályázat kapcsán, mely magánjogi szerződések elengedetlen részei a pályázati anyagnak.

A pályázat részeként megvalósíthatósági tanulmány is készült, mely dokumentum ugyancsak alátámasztotta a választott műszaki megoldást és a projektváltozat bemutatása keretében konkrét műszaki leírást és tervezett rendszert határozott meg.

A tervdokumentáció és a műszaki tartalom alapján ENGY kódos költségvetés készült, ami a pályázat megvalósíthatóságának egyik alapidokumentuma. A terveket a megadott műszaki tartalommal a Területi Vízgazdálkodási Tanács szakmai ülésén véleményezte – melyről a TVT szakvéleményt állított ki, mely szakvélemény szintén a pályázat alapvető dokumentuma.

51. Az elkészült tervek alapján a kijelölt jegyző, mint 1. fokú vízügyi hatóság létesítési engedélyt állított ki mely engedélynek a kiválasztott műszaki tartalmú tervdokumentáció és az elkészült TSZP a melléklete.

Fenti pályázati előkészítés alapján a pályázat az abban szereplő műszaki tartalomra támogatást nyert és a támogatói okirat az önkormányzat részére kiadásra került.

Álláspontja szerint az önkormányzat, mint ajánlatkérő a beszerzési igényének meghatározásakor kellő körültekintéssel, műszaki és egyéb szakértők igénybevételével valamennyi szükségletet mérlegelve, azokhoz fűződő előnyök és hátrányok, költségek értékelésével járt el és ezen beszerzési igénye részesült támogatásban.

52. A beszerzés tárgyának meghatározása körében rámutatott, hogy az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket és ehhez kapcsolódóan az elvárásait, követelményeit. A közbeszerzés tárgya, az ajánlatkérő által rögzített, ellátandó feladatok határozzák meg az ajánlatkérő által előírható esetlegesen korlátozó követelmények körét. Az előírt követelménynek szoros összefüggésben és arányban kell állnia az ellátandó feladatokkal, illetve azok teljesítéséhez szükségesnek kell lennie.

53. Hivatkozott a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú ítéletére, amely részletesen kifejti, hogy bármely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár ajánlattevőket a versenyből, hiszen a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni. A versenyt korlátozó vagy kizáró követelmény meghatározása akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt. Az ítéletéből megállapítható, hogy amennyiben ajánlatkérő beszerzési igényének adott meghatározása indokolt, és az korlátozza, vagy adott esetben kizárja a versenyt úgy az nem jogszerűtlen, azaz amennyiben ajánlatkérő a beszerzési igényének meghatározásakor indokoltan írt elő bizonyos műszaki paramétereket, úgy a feltétel nem lehet a Kbt. alapelveibe vagy tételes szabályba ütköző.

54. Álláspontja szerint a Kbt. 58. § (3) bekezdésben foglalt előírás sérelméhez két konjunktív feltételnek kell teljesülni:

1. Egyrészt a műszaki leírásnak versenykorlátozó, vagy kizáró hatásúnak kell lennie.
2. Másrészt a versenykorlátozásnak indokolatlannak kell lennie.

A verseny korlátozása tekintetében előadta, hogy önamagában az a körülmény, hogy egy gazdasági szereplő által gyártott vagy forgalmazott termék, technológia nem felel meg a tárgyi eljárás műszaki leírásának nem jelenti azt, hogy az a széleskörű versenyt nem biztosítja, tekintettel arra, hogy a hazai piacon fellelhető több termék tudja teljesíteni az elvárásokat ajánlattevők között. Az, hogy kérelmező terméke, technológiája nem felel meg, az nem jelenti ezáltal azt, hogy a verseny ne lenne biztosítva, azaz az előírás versenykorlátozó lenne.

55. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a tervezői műszaki leírás paramétereinek és a telepítési helyszínrajzokban megadott műszaki tartalomnak több magyar és európai gyártó kisberendezése is megfelel, ezért a beszerzési igény specifikációja megfelel a Kbt. előírásainak is. E kisberendezések nevezetesen: az AS-VARIOcomp típusú egyedi szennyvíztisztító, az A.B. Clear típusú egyedi szennyvíztisztító és az AQUATEC AT 6 – AT20 típusú egyedi szennyvíztisztító.

56. Hangsúlyozta, hogy kötve van a támogatási szerződéshez, az ingatlan tulajdonosi megállapodásokhoz, a Területi Vizgazdálkodási Tanács szakvéleményéhez és a jegyzői engedélyhez és annak alapját képező műszaki tervek tartalmához, mert az előzményekben leírt eleveniszapos szennyvíztisztítási technológiára és műszaki tartalomra kapta a támogatótól a forrást, valamint a jegyzőtől a létesítési engedélyt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárást 2024. május 15. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelemben foglaltak elbírálására a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. június 4. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

58. A Döntőbizottság érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 22. pont szerint közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 28. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy

kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 58. § (3) bekezdés alapján a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 4. § (1) bekezdés a) pont szerint a települési önkormányzat feladata a helyi vízi közüzemi tevékenység fejlesztésére vonatkozó – a vízgazdálkodás országos koncepciójával és a jóváhagyott nemzeti programokkal összehangolt tervek kialakítása és végrehajtása.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés értelmében a közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szól arról, hogy a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdés értelmében a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 18. §-a az alábbikaról rendelkezik.

18. § (1) A szennyvízelvezetési, -tisztítási és -elhelyezési rendszert a távlati szennyvízmennyiségnek a településrendezési tervben meghatározott változásának figyelembevételével kell méretezni, tekintettel a szakaszos megvalósítás lehetőségére is.

(2) A szennyvízelvezetési, -tisztítási és -elhelyezési rendszert a helyi adottságok, valamint a műszaki és gazdaságossági feltételek mérlegelése alapján kell meghatározni, figyelemmel a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programmal összefüggő szennyvízelvezetési agglomerációk lehatárolásáról szóló kormányrendeletben foglaltakra is. A befogadó kiválasztásánál a területi adottságokat, távolságokat, a felszíni és felszín alatti vízkészletek érzékenységét, terhelhetőségüket figyelembe kell venni.

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés szerint a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően a települési környezetvédelmi program részeként dolgozza ki az önkormányzat a települési szennyvízkezelési programot.

59. A Döntőbizottságnak jogorvoslati kérelem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően készítette-e elő a közbeszerzési eljárást, és a közbeszerzési eljárás előkészítése során a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdések és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(4) bekezdések szerinti rendelkezéseknek megfelelően határozta-e meg műszaki leírást.

60. A Döntőbizottság rámutat, hogy a 2015. november 1. napjától hatályos Kbt. részletesen szabályozza a közbeszerzési eljárás előkészítését, mivel a 2011. évi Kbt. alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok azt mutatták, hogy a jogsértések a legtöbb esetben a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítéséből adódnak. A Kbt. ennek kiküszöbölése érdekében külön szakaszban tartalmazza a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályokat. A Kbt. 28. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítése. A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak minden esetben biztosítaniuk kell, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell – egyebek mellett – a szerződésmódosítások megelőzésére.

61. A Kbt. az értelmező rendelkezések között példálózó jellegű felsorolást tartalmaz arra nézve, hogy mely szűk értelemben vett eljárás cselekmények tartoznak a közbeszerzési eljárás előkészítése körébe. A Kbt. kifejezetten nevesíti az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérést, az előzetes piaci konzultációkat, a közbeszerzés becsült értékének meghatározását és a közbeszerzési dokumentumok elkészítését.

62. A Döntőbizottság a tárgyi esetben rámutat, hogy annak vizsgálata során, hogy az ajánlatkérő megfelelően készítette-e elő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást, a Kbt. fenti hivatkozott értelmező rendelkezése, valamint a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően nem hagyható figyelmen kívül az körülmény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzést támogatásból valósítja meg, ami azzal jár, hogy az ajánlatkérő a pályázati dokumentumokban meghatározott műszaki tartalom megvalósítására kapott pénzügyi forrást a támogatótól.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a támogató már a 2016-ban megjelent „Egyedi szennyvízkezelés” című, VP6-7.2.1.2-16. kódszámú pályázati felhívásban is részletes előírásokat tett a projekt műszaki és szakmai tartalma meghatározását illetően, amely előírásokra az ajánlatkérő kifejezetten figyelemmel volt mind a pályázati anyag, mind a közbeszerzési eljárás előkészítése során. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a tárgyi esetben

nem vonható éles határvonal a pályázati anyag összeállítása és a közbeszerzési eljárás előkészítése közé. A két folyamat szorosan összefügg egymással, ugyanis a közbeszerzési eljárásban meghatározott műszaki tartalom a korábban beadott és támogatásban részesített pályázati anyag miatt eleve adott, a támogathatóság és az elszámolási feltételek miatt kötött, a műszaki tartalom nem a közbeszerzési eljárás előkészítése során lett meghatározva. Az ajánlatkérőnek arra a műszaki tartalomra nézve keletkezett közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettsége, amely műszaki tartalomra támogatást kapott.

64. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát a pályázati felhívás előírásaira, a pályázati felhívásban megjelölt jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel határozta meg. A támogató a műszaki tartalmat a támogatási szerződés aláírásával pedig elfogadta.

Az ajánlatkérő a műszaki tartalom meghatározása körében első lépésként a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 20. §-ának megfelelően elkészítette a TSZP-t. Az ajánlatkérő a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 24. §-a alapján megállapította, hogy Borota az egyedi szennyvízkezelésre lehatárolt területek közé sorolható.

A TSZP a műszaki tartalom minél pontosabb meghatározása érdekében vizsgálta és ismertette a település természeti adottságait, a szennyvízelhelyezést befolyásoló körülményeket, a talajmechanikai adottságokat és szikkasztási lehetőségeket. A TSZP felvázolta a pályázat keretében támogatott szennyvízkezelési megoldásokat és ezek közül kiválasztotta a 3 alkalmasnak vélt változatot, melyeket összehasonlított a gazdasági megvalósíthatóság és a költségigény szempontjából. A TSZP-ben felvázolt lehetséges megoldási javaslatok közül a legelőnyösebbnek tartott a kisebb kapacitású, egyedi szennyvíztisztító berendezések segítségével, eleveniszapos tisztítási technológiával tisztított szennyvíz felszíni vízbe vagy elszikkasztás utáni talajba vezetése műszaki megoldás volt.

65. Az ajánlatkérő a TSZP-ben kiválasztott eleveniszapos tisztítási technológiát érintően, területi egyeztetések alapján piackutatást végzett, ugyanis fontosnak tartotta, hogy olyan műszaki tartalmú kisberendezések telepítésére nyerjen támogatást, amelyből nem egy-két darab, hanem nagyobb mennyiség lett telepítve az adott pályázat keretében és amely kisberendezések már hosszú ideje működnek. Az ajánlatkérő felkereste Maráza, Erdősmárok, Szebény és Kéleshalom Községeket, amely települések támogatást nyertek el a VP-6-7.2.1.2-16 Egyedi szennyvízkezelés c. pályázaton, ugyanazzal a technológiával indulva, amelyet az ajánlatkérő is a legmegfelelőbbnek tartott.

66. Az ajánlatkérő a TSZP elkészülte, valamint a piackutatás és a területi egyeztetések lefolytatását követően lakossági fórumot hirdetett abból a célból, hogy ismertesse a lakossággal a kiválasztott műszaki tartalmat. A lakossági fórumot követően az ajánlatkérő valamennyi, a pályázatban részt venni szándékozó ingatlantulajdonossal egyenként szándéknyilatkozatokat kötött, amely nyilatkozatok alapján az ajánlatkérő folytatta a projekt előkészítését.

67. Az ajánlatkérő az előkészítés körében minden, a pályázatban résztvevő ingatlant érintően felmérési vázrajzot készített, amelyek alapján elkészültek az engedélyes házankénti tervdokumentációk a kiválasztott műszaki tartalom alapján, mely tartalmazta a készülék beépítési helyét, az elektromos bekötést, a TSZP alapján alkalmazható szikkasztási megoldások fajtáját és helyét. Az ingatlantulajdonosok és az ajánlatkérő ingatlanonként kötött egy együttműködési megállapodást és minden tulajdonossal egy tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot, mely szerződések elengedetlen részei voltak a pályázati anyagoknak.

68. Az ajánlatkérő a projekt előkészítését a MT elkészítésével folytatta. Az MT részletesen bemutatta a kiválasztott szennyvíztisztítási technológiát, részletezte a projekt hatásait, levezette annak pénzügyi és gazdasági elemzését. AZ MT-ben rögzítésre került továbbá, hogy annak

elkészítésekor az ajánlatkérő figyelembe vette a hatályos VGT-t és bemutatta, hogy az MT hogyan kapcsolódik a VGT releváns részeihez.

69. Az ajánlatkérő az elkészült előkészítő iratokat megküldte véleményezésre az Alsó-Duna-völgyi Területi Vízgazdálkodási Tanács részére, amely a projekttel kapcsolatban kifogást nem emelt, az MT kidolgozottságát és a kiválasztott szennyvíztisztítási technológiát elfogadhatónak minősítette.

70. Az ajánlatkérő ezt követően a jegyzőhöz fordult, aki 2021. május 13. napján vízjogi létesítési engedélyt adott arra, hogy az engedélyben feltüntetett ingatlanokon EN 12566-3:2006 számú, CE tanúsítvánnyal rendelkező AT kompakt biológiai szennyvíztisztító berendezésekből kibocsájtott tisztított vizet az érintett ingatlanokon dréncsőves, illetve alagutas szikkasztó rendszerrel véglegesen elhelyezze.

71. Az ajánlatkérő a fentiek szerint előkészített pályázati anyaggal együtt 2021. május 31. napján nyújtotta be a támogatási kérelmet. A támogató a pályázati anyagot és az abban meghatározott műszaki tartalmat megfelelőnek találta és azt vissza nem térítendő támogatásban részesítette.

72. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megfelelő alapossággal járt el, amikor meghatározta a beszerzési igényének megfelelő technológiát. Az ajánlatkérő a TSZP-ben részletesen vizsgálta a beruházást befolyásoló körülményeket, a lehetséges szennyvízkezelési megoldásokat. Az alkalmasnak vélt technológiákat is részletesen összehasonlította és ezt követően döntött az egyedi körülményeinek leginkább megfelelő eleveniszapos tisztítási technológia mellett. Az ajánlatkérő a műszaki tartalom meghatározása körében nem kizárólag a részletes TSZP-t készítette el, hanem területi egyeztetéseket folytatott és lakossági fórumot hívott össze, beszerezte a pályázatban részt vevő valamennyi lakos szándéknyilatkozatát, elkészítette a pályázatban részt vevő valamennyi ingatlant érintően a felmérési vázrajzokat, megkötötte az együttműködési megállapodásokat, elkészítette és az illetékes szakmai biztossággal véleményeztette az MT-t és a Kbt. 28. § (3) bekezdésének megfelelően beszerezte a vízjogi létesítési engedélyt.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő oly módon határozta meg a beszerezni kívánt műszaki tartalmat, hogy annak alapján az ajánlattevők képesek voltak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlat összeállítására és benyújtására. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők az ajánlattételi határidő lejártáig sem műszaki, sem egyéb kérdésben nem fordultak kiegészítő tájékoztatáskéréssel az ajánlatkérőhöz és az ajánlattételi határidőre 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak ellenére a kérelmező is képes volt ajánlatot összeállítani és benyújtani az ajánlatkérő részéről meghatározott műszaki tartalomra.

74. A Döntőbizottság azzal összefüggésben, hogy az ajánlatkérő hogyan határozta meg a beszerzés tárgyát, ismételten rámutat, hogy az ajánlatkérőnek a pályázati anyagban meghatározott és elfogadott műszaki tartalomra nézve állt be a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége, attól nem térhetett el a közbeszerzési eljárás során. Az ajánlatkérő a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás közbeszerzési műszaki leírásában nem határozhatta meg attól eltérően a beszerzési igényét, mint amire a VP6-7.2.1.2-16. kódszámú pályázatban támogatást kapott. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata pedig egységes és töretlen abban, hogy minden műszaki leírás óhatatlanul szűkíti a versenyt, de az ajánlatkérő szervezetek a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok keretei között szabadon

határozhatják meg a beszerzésük tárgyát. Az ajánlatkérő szervezeteknek a közbeszerzési műszaki leírást nem oly módon kell elkészíteni, hogy valamennyi ajánlattevő ajánlatot tudjon tenni, hanem úgy, hogy valamennyi potenciális ajánlattevő számára biztosított legyen az egyenlő hozzáférés.

75. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési műszaki leírást és megállapította, hogy abban az ajánlatkérő az eleveniszapos szennyvíztisztítási technológiát kívánta beszerezni egy meghatározott berendezési sorral. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben pedig épp azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a biológiai tisztítást az eleveniszapos technológiára korlátozza és ehhez rendeli a szükséges műszaki elemeket. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem foghat helyt a kérelmező azon burkolt előadása, amely szerint az ajánlatkérő azzal korlátozza a versenyt, hogy a beszerzési igénye körében az eleveniszapos technológiát kívánja beszerezni és nem a kérelmező által forgalmazott eltérő technológiát. Az ajánlatkérő abban az esetben határozta volna meg versenykorlátozó módon a közbeszerzési műszaki leírást, amennyiben az eleveniszapos technológiával működő berendezések közül csak egy gyártó terméke felelne meg az ajánlatkérői előírásoknak. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési műszaki leírást és megállapította, hogy abban az ajánlatkérő nem hivatkozott meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra és nem részsítette előnyben egy meghatározott gyártó termékeit. Az ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a közbeszerzési műszaki leírásban rendelkezett arról, hogy a részéről meghatározott műszaki feltételeket maradéktalanul teljesítő kisberendezéseket egyenértékű megajánlásként elfogadja. A Döntőbizottság a közbeszerzési műszaki leírásban nem talált olyan műszaki paramétert, amelynek meghatározásával az ajánlatkérő indokolatlanul korlátozná a versenyt vagy kizárna bizonyos ajánlattevőket a versenyből.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő arra vonatkozó álláspontját, amely szerint az a körülmény, hogy egy gazdasági szereplő által gyártott vagy forgalmazott termék nem felel meg a jelen eljárás közbeszerzési műszaki leírásának, nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő ne biztosítaná a széles körű versenyt azon termékek körében, amelyek megfelelnek az ajánlatkérő beszerzési igényeknek.

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárást, és a közbeszerzési eljárás előkészítése során a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdések és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(4) bekezdések szerinti rendelkezéseknek megfelelően határozta meg a közbeszerzési műszaki leírást.

77. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 1.173.858.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, hogy arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

80. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. július 15.

*Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)