



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D161/15/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező:

Első Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet
(Budapest, Radnóti Miklós u. 2.)

Az I. r. kérelmező képviselője:

Dr. Deli András felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Lajos u. 74-76. IV. em.)

A II. r. kérelmező:

Bölcsek Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet
(Budapest, Bástya u. 15. II/8.)

A II. r. kérelmező képviselője:

Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda
Dr. Bákonyi László ügyvéd
Dr. Maxim Judit egyéni ügyvéd
(Debrecen, Ajtó u. 25.)

Az ajánlatkérő

Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Farkas Dénes jogtanácsos és Kovácsné Veres
Valéria felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt:

Pannon-Work Silver Közérdekű Nyugdíjas
Szövetkezet
(Tényő, Győri u. 22.)

A beszerzés tárgya, értéke: Munkaerő biztosítása nyugdíjas szövetkezetből - 467.730.123.-
Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmeknek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő
megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 72. §

(1) bekezdésére a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy az I. és II. r. kérelmezők részére 300.000.-Ft – 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg, továbbá a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy az I. és a II. r. kérelmezők számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.038.651-2.038.651.-Ft, azaz kétmillió-harmincnolcezer-hatszázötvenegy - kétmillió-harmincnolcezer-hatszázötvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás 2018. november 15. napján került feladásra 2018/S 223-510379 azonosító szám alatt az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontja alatt ismertette a közbeszerzési eljárását. „A Semmelweis Egyetem feladatainak ellátásához munkaerő biztosítása korábban az Egyetemen dolgozók visszafoglalkoztatásával, (maximum 107 fő) nyugdíjas szövetkezeten keresztül igény szerinti megrendelések alapján megbízási keretszerződés formájában. A nyugdíjas tag által történő feladatellátás konkrét díjazását, és az esetleges egyéb juttatás összegét a szövetkezet és a Semmelweis Egyetem között létrejövő egyedi megbízási szerződés fogja tartalmazni óradíjban meghatározva. Az Egyetem nyugdíjas szövetkezeten keresztül egészségügyi és oktató/kutató munkakörben lévő dolgozót nem foglalkoztat. A szerződés a keretösszeg kimerüléséig (mely nettó 467.730.123 Ft/2 év), de legfeljebb 2 év időtartamra jön létre, maximum 107 fő igénybevételével.”

3. A felhívás alapján az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli.

Az értékelés módszere:

Ajánlatkérő valamennyi értékelési részszerzőpont esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza.

„Fő finanszírozási és fizetési feltételek:

Az ellenszolgáltatást az alábbi feltételekkel egyenlíti ki:

A megbízottat a ledolgozott munkaórák után az egyedi megbízási szerződésben rögzített tagját megillető díjazás, valamint az ajánlatában szerepeltetett jutalék összege illeti meg.”

4. Az értékelés szempontrendszere a következő volt:

Ár kritérium:	Súlyszám:
Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%)	20
Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%)	35
Jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a felett (%)	25
Szövetkezeti belépési díj (Ft)	5
Tagsági díj (Ft/év):	5

Minőségi kritérium:	Súlyszám:
Szövetkezeti taggá válás időtartama (nap) (1nap - 15 nap)	10

5. A szerződés időtartama: 24 hónap.

6. A közbeszerzési dokumentáció 80. oldalától tartalmazza az értékelés módszerét. Eszerint az árkritérium 1-3. részszempontja tekintetében előny az alacsonyabb jutalékarány, valamennyi árkritérium vonatkozásában a legkisebb érték a legkedvezőbb, az értékelés módszere a fordított arányosítás.

Mindegyik részszempont esetében két tizedesjegyre pontosságig számol.

Az 1-3. értékelési részszempontokra adott megajánlás csak pozitív egész érték lehet, nulla és negatív érték nem ajánlható meg, a nulla vagy negatív megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

Az ár kritérium 4. és 5. értékelési részszempontokra adott megajánlás pozitív egész érték és nulla is lehet. Negatív érték nem ajánlható meg, a negatív megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen. A 0 Ft-os megajánlás a maximális 10 pontot kapja.

7. A szerződéstervezet a következő releváns információkat tartalmazta:

„4. Megbízott jogai és kötelezettségei

4.1. Megbízott tagjainak a Megbízónál, mint külső fogadó szervnél történő feladatteljesítésének feltétele a Megbízott és öregségi nyugdíjban részesülő tagja között létrejött írásbeli megállapodás, melyben Megbízott és tagja megállapodnak a szolgáltatás fogadójának személyében, teljesítendő konkrét feladatokban, a tag díjának és a díjhoz kapcsolódó egyéb juttatások összegében, az összeg kifizetésének időpontjában, a feladat teljesítésének helyében. A feladat teljesítésének időtartamát és a konkrét teljesítési helyet a Megbízó rögzíti.”

„9. Ellenérték

9.1. A Keretszerződés hatálya alatt a Megbízó rendelkezésére keretösszeg áll. Megbízó nem vállal kötelezettséget a teljes keretösszeg lehívására, Megbízott jelen rendelkezés tudomásul vétele mellett köti meg a Keretszerződést, így az esetleges fel nem használt maradvány elvész, arra jogot vagy kártérítési igényt a Megbízó nem alapíthat.

9.2. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Megbízottat a ledolgozott munkaórák után az egyedi megbízási szerződésben rögzített tagját megillető díjazás, valamint a 9.3. pontban rögzített jutalék összege illeti meg.

9.3. A Megbízott ajánlata alapján a jutalék összege az egyedi megbízási szerződésben rögzített, a Megbízott tagját megillető díjazás meghatározott %-a az alábbiak szerint:

A szövetkezeti tag bruttó díja/hó	Jutalék %-os mértéke
100.000-159.000 Ft között	... %
159.001-249.000 Ft között (%)	... %
249.001 Ft és a felett"	... %

8. Az ajánlatkérő 2018. december 28-án kiegészítő tájékoztatást adott.

„9. kérdés:

A munkavállalók bérére vonatkozó első (100.000-159.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül mekkora a 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendeletben szabályozott kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) szerint és a legalább középfokú iskola; végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben (garantált bérminimum szerint) foglalkoztatott munkavállaló létszámának aránya?

9. válasz

Garantált bérminimum szerint 3%, minimálbér szerint 4,5%. A megoszlás az igények függvényében változhat, az adatoktól való eltérés jogát az ajánlatkérő fenntartja magának.

10. kérdés:

A munkavállalók bérére vonatkozó második (159.001-249.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül mekkora a 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendeletben szabályozott kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) szerint és a legalább középfokú iskola; végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben (garantált bérminimum szerint) foglalkoztatott munkavállaló létszámának aránya?

10. válasz

Garantált bérminimum szerint 16,6%, minimálbér szerint 46%. A megoszlás az igények függvényében változhat, az adatoktól való eltérés jogát az ajánlatkérő fenntartja magának.”

9. A közbeszerzési eljárásban 2019. január 6-án kérték az ajánlatkérőtől, hogy adjon kiegészítő tájékoztatást az 1. értékelési részzempontot tekintve. A felolvasólapon a megajánlott érték (%) mellé az 1. kategóriához jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között megjegyzésként beírható-e valamilyen módon a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 274/2017. (IX. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 274/2017. Korm. rendelet). Ennek 2. § (1) bekezdése szerint az iskolaszövetkezet és a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával. Azaz amennyiben minimál órabér a fizetendő (óra)bér, abban az esetben a minimális szolgáltatási díj a 274/2017. Korm. rendelet szerinti. Továbbá az 1-3. részzempont esetében megajánlott % os értékeknél szükség van a fentiek miatt is arra, hogy tizedes jegy megadható legyen, és ne csak pozitív egész érték, pl. 17,8% beírható legyen ajánlati árként, lehetőség szerint 2 tizedes jegy megadásával.

10. 2019. január 7-én szintén kiegészítő tájékoztatás keretében következőket kérték az ajánlatkérőtől. A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében a minimálbér 2019. január 1-től havibér alkalmazása esetén 149 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 34 260 forint, napibér alkalmazása esetén 6 860 forint, órabér alkalmazása esetén 857 forint. A 274/2017. Korm. rendelet értelmében a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával. A közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő jutalék mértéke

minimálbéres dolgozó esetén legalább 17,8%. A megfelelő ajánlattétel a 274/2017. Korm. rendelet és a 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet együttes alkalmazását igényli, ezért adja meg az ajánlatkérő, hogy 1. az első (100.000 - 159.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül hány százalékban történik minimálbéres kifizetés, ami a 274/2017. Korm. rendeletben rögzített minimális szolgáltatási díjazást vonja maga után.

Az első (100.000 - 159.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül hány százalékban történik teljes munkaidős, de nem minimálbéres kifizetés, és ezeknek mekkora a díjazása?

Az első (100.000-159.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül hány százalékban történik részmunkaidős – 4, 5, 6, 7 órás – de nem minimálbéres kifizetés, és ezeknek mekkora a díjazása?

A második (159.001 - 249.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül hány százalékban vannak a 162.000 Ft alatti kifizetések, és hány százalékban vannak a 162.001-164.000 Ft kifizetések?

Az óradíjas ajánlati sávok alkalmazásával lehetővé válna az ajánlatok megfelelőségének ellenőrzése a 274/2017. Korm. rendelet és a 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet együttes alkalmazására vonatkozóan. Ha az elszámolás alapja a ledolgozott órák mennyisége, és a 274/2017. Korm. rendelet is óradíjban adja meg a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összegét (minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosa), akkor miért nem óradíjban vannak megállapítva az egyes ajánlati sávok?

11. Az ajánlatkérő a fenti kiegészítő tájékoztatáskérésekre nem adott választ.

12. Az ajánlattételi határidőre (2019. január 14.) a következő gazdasági szereplők nyújtottak be ajánlatot

- MULTI JOB Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Silver Fox és NYUBUSZ Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- HumánCentrum Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- JOKER-NYUGDÍJAS Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Értő Kezek Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- SENIOR – YOUNG Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Pannon-Work Silver Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Pesti Szomszédok Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Keleti Szomszédok Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Biztos Kész Nyugi Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Nyugdíjtöbblet Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Nyugodt Erő Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- ProAktív Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- II. r. kérelmező;
- I. r. kérelmező.

Az I. r. kérelmező felolvasólapon megadott értékei:

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%)	18
Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%)	18
Jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a felett (%)	1
Szövetkezeti belépési díj (Ft)	1 000
Tagsági díj (Ft/év):	0
Szövetkezeti taggá válás időtartama (nap) (1nap – 15 nap)	1

A II. r. kérelmező felolvasólapon megadott értékei:

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%)	18
Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%)	18

Jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a felett (%)	7
Szövetkezeti belépési díj (Ft)	1 000
Tagsági díj (Ft/év):	0
Szövetkezeti taggá válás időtartama (nap) (1nap – 15 nap)	1

13. Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat előzetesen megvizsgálta abból a szempontból, hogy azok tartalmazznak-e olyan hiányosságot, melynek pótlására a Kbt. 71. §-a nem ad lehetőséget. Az ajánlatkérő a MULTI JOB Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet és a Silver Fox és NYUBUSZ Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet, valamint a HumánCentrum Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy azok nem tartalmaztak szakmai ajánlatot, így a benyújtott ajánlatuk nem támasztja alá a felolvasólapon tett minőségi értékelési részszerpontra tett megajánlásukat.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok tekintetében a 18 % alatti megajánlásokat megvizsgálta a minimálbért illetve a garantált bérminimumot tartalmazó ajánlati sávokban és 2019. február 4-én árendokolás nyújtására hívta fel a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az alábbi ajánlattevőket:

Értő Kezek Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 4

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 8

SENIOR-YOUNG Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 14

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 11

Pannon-Work Silver Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 6

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 6

Pesti Szomszédok Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 9

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 8

Keleti Szomszédok Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 12

Biztos Kész Nyugi Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 15

Nyugdíjtöbblet Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 10

Nyugodt Erő Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéressel érintett értékelési részszerpont(ok):

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 13

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 8

ProAktív Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéressel érintett értékelési részszerpont(ok):

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 5

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 10.

15. Az árindokolás benyújtásának határideje 2019. február 8. 10.00 óra volt. A megadott határidőig – az Értő Kezek Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet és a SENIOR-YOUNG Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet kivételével – valamennyi ajánlattevő benyújtotta árindokolását.

16. Az ajánlatkérő az árindokolás kéressel párhuzamosan állásfoglalást kért a Pénzügyminisztériumtól a 274/2017. Korm. rendelet értelmezésével kapcsolatban.

„A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján 2019. január 1-től a minimálbér teljes munkaidő és havibér alkalmazása esetén 149.000 forint, órabér alkalmazása esetén 857 forint, a garantált bérminimum teljes munkaidő és havibér alkalmazása esetén 195.000 forint, órabér alkalmazása esetén 1121 forint.

A 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával. A 2. § (2) bekezdés alapján a minimális szolgáltatási óradíj levonás, visszatérítés vagy kedvezmény útján nem csökkenthető.

Az 1. § határozza meg, hogy jelen rendelet alkalmazásában mi minősül minimálbérnek: a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

A rendelet értelmezése során az alábbi kérdéseink merültek fel:

Jól értelmezzük, hogy amennyiben a szövetkezeti tagként foglalkoztatott nyugdíjas részére minimálbér, illetve garantált bérminimum szerinti kifizetés történik, abban az esetben a nyugdíjas szövetkezet részére legalább 1,178-al növelt összeg fizetendő? A nyugdíjasok részére a szövetkezet által fizetendő munkabér összege megegyezik-e a szövetkezet részére kifizetett szolgáltatási díj összegével, vagy azt a nyugdíjas szövetkezet jogosult önállóan megállapítani, és akár pontosan a minimálbér, illetve garantált bérminimum szerinti összeget is fizetheti a nyugdíjasnak?

A Korm. rendelet nem tér ki a minimálbér, illetve a garantált bérminimum – azaz 149.001 - 194.499 forint – közötti bérek esetében alkalmazandó minimális szolgáltatási óradíj összegére. Ezen sávba eső, tehát középfokú végzettséget/képzettséget nem igénylő munkakörben a minimálbért meghaladó bér ellenében foglalkoztatott nyugdíjas esetén a szövetkezet részére minimálisan fizetendő összeg megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének, azaz a 857 forintnak az 1,178-szorosával, vagy a nyugdíjas részére a ténylegesen kifizetendő óradíj 1,178-szorosa a szolgáltatási díj?

A garantált bérminimumot meghaladó munkabéren foglalkoztatott nyugdíjas alkalmazása esetén milyen szolgáltatási óradíj fizetendő minimálisan a nyugdíjas szövetkezetek részére? A garantált bérminimum szerinti órabér szerinti kifizetés esetén – 1121 forint 1,178-szorosa – 1320,538 Ft a szolgáltatási óradíj minimális összege. A szorzó lehet-e kevesebb 1,178-nél magasabb órabér kifizetése esetén, illetve a szorzó megválasztásánál figyelemmel kell-e lenni arra, hogy a szolgáltatási óradíj összege a garantált bérminimumot meghaladó sávban is érje el az 1320,538 Ft-ot?”

17. A Pénzügyminisztérium 2019. február 19-én kelt válaszában az alábbiakat közölte:
„Felhívjuk szíves figyelmét, hogy a minisztérium konkrét ügyben nem jogosult jogi tanácsot adni. Jelen válaszlevél keretei között az Ön által leírt információk alapján a vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatos általános tájékoztatást áll módunkban közölni.

A 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az iskolaszövetkezet és a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával.

A 274/2017. Korm. rendelet 1. §-a alapján e rendelet alkalmazásában minimálbér: a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

1.

Jogviszony egyfelől a fogadó szervezet és a nyugdíjas szövetkezet, másfelől a szövetkezet és a nyugdíjas között áll fenn.

A nyugdíjas foglalkoztatott számára kifizetendő díjazásról a szövetkezet és a foglalkoztatott állapodik meg. Azonban a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 29. § (5) bekezdése alapján a külső szolgáltatás fogadójánál történő feladatteljesítés tartamára járó, az egyes feladatokhoz kapcsolódó díj nem lehet alacsonyabb, mint az Mt. 153. §-a szerinti kötelező legkisebb munkabér (minimálbér), illetve a garantált bérminimum.

A szolgáltatási díj célja, hogy a nyugdíjas díja, illetve a szövetkezet működési költsége fedezve legyen. A nyugdíjas szövetkezet költségei között a külső szolgáltatás fogadójánál történő feladatteljesítés tartamára járó, az egyes feladatokhoz kapcsolódó díj kiemelkedően magas hányadot képvisel. Amennyiben a feladatteljesítés tartamára járó, az egyes feladatokhoz kapcsolódó díj és a minimális működési költség fedezetéhez szükséges összeget a szolgáltatási díj nem fedezi, akkor könnyen meghiúsulhat a nyugdíjasnak járó díj kifizetése.

A jogalkotó azért kötötte a szolgáltatási díj minimumát a minimálbérhez/garantált bérminimumhoz, mert a nyugdíjasnak a szövetkezet legalább a minimálbért/garantált bérminimumot köteles megfizetni.

Mivel mind a nyugdíjasnak fizetendő díj, mind a szolgáltatási díj kapcsán csak minimum összegek vannak meghatározva, ezért ettől magasabb összegek is megállapíthatóak, mindkét esetben. Azonban a fentieket, a szolgáltatási díj céljára tekintettel szükséges, hogy a két összeg kövesse egymást.

2.

Az 1. pontban részletezettek alapján, álláspontunk szerint ténylegesen kifizetendő óradíjhoz kötődik a szolgáltatási díj abban az esetben, ha a nyugdíjasnak járó díj nem egyezik meg a minimálbér vagy a garantált bérminimum összegével.

3.

A felek az 1,178-szorót nem módosíthatják, a Korm. rendelet egyértelműen rögzíti annak alkalmazását.

A nyugdíjasnak fizetendő díj minimuma adott, ehhez hozzáigazítva a szolgáltatási díj minimuma a Korm. rendelet alapján, vagyis kizárólag az alsó határok kerültek meghatározásra.

Ha változik a díj, azzal változik a szolgáltatási díj számításának alapja a 2. pont alapján, azonban az 1,178-as szorzót nem csökkenthetik. A szolgáltatási díjban nem csak a nyugdíjas részére fizetendő díj van benne, hanem a szövetkezet működési költsége is.

A minimálbér, illetve a garantált bérminimum összegét 2019-re vonatkozóan a 324/2018. (XII.30.) Korm. rendelet állapítja meg (857 Ft, illetve 1121 Ft). A felek által kötelezően alkalmazandó minimális szolgáltatási díj ennek megfelelően 1010 Ft, illetve 1321 Ft.

Jelen tájékoztatás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény alapján nem minősül a hatóság állásfoglalásának, jogi iránymutatásának. A tájékoztatás, felvilágosítás a minisztérium szakmai álláspontját tükrözi, amely egy esetleges munkaügyi vitában az eljáró bíróságot nem köti.”

18. Az ajánlatkérő a 2019. április 11-én megküldött összegezésben tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

Az I. r. rendű kérelmező ajánlatának érvénytelenségi indokaként azt állapította meg, hogy a 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával. Erre való tekintettel – valamint az 1. §-ban definiált minimálbér fogalma alapján – a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő jutalék mértéke minimálbér vagy garantált bérminimum szerint foglalkoztatott dolgozó esetén legalább 17,8%. A felolvasólapon egész számok megadását engedélyezte, ezért a 18% alatti megajánlásokat vizsgálta a minimálbért illetve a garantált bérminimumot tartalmazó ajánlati sávokban, továbbá 274/2017. Korm. rendelet értelmezésével kapcsolatban állásfoglalást kért a Pénzügyminisztériumtól. A Pénzügyminisztérium tájékoztatása szerint az 1,178-szoró lefelé nem módosítható, a Korm. rendelet egyértelműen rögzíti annak alkalmazását. A nyugdíjasnak fizetendő díj minimuma adott, ehhez rendeli hozzá a 274/2017. Korm. rendelet a szolgáltatási díj minimumát, vagyis kizárólag az alsó határok kerültek meghatározásra. Ha változik a díj, azzal változik a szolgáltatási díj számításának alapja, azonban az 1,178-as szorzó nem csökkenthető. A szolgáltatási díjban ugyanis nem csak a nyugdíjas részére fizetendő díj van benne, hanem a szövetkezet működési költsége is. Amennyiben a feladatteljesítés tartamára járó, az egyes feladatokhoz kapcsolódó díjat és a minimális működési költség fedezetéhez szükséges összeget a szolgáltatási díj nem fedezi, akkor könnyen meghiúsulhat a nyugdíjasnak járó díj kifizetése.

Az I. r. kérelmező megajánlása a jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a feletti (%) sávban 1% volt, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, mert a benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, valamint egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A II. r. kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében az ajánlatkérő szintén hivatkozott a 274/2017. (IX. 21.) Korm. rendelet előírásaira és Pénzügyminisztérium által kiadott állásfoglalásra.

A II. r. kérelmező megajánlása a jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a feletti (%) sávban 7% volt, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert a benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, valamint egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

19. A II. rendű kérelmező 2019. április 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben többek között azt kifogásolta, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján megállapított érvénytelenségi ok alapján az ajánlatkérő nem kért indokolást az aránytalanul alacsonynak

minősített értékelési részszerpont vonatkozásában, továbbá kifogásolta az ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérő döntés jogszerűségét.

20. Az I. rendű kérelmező 2019. április 16-án szintén előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifogásolta az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását és annak indokát, továbbá az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint a 3. jutalékra vonatkozó részszerpont tekintetében megajánlott vállalása estében indokolást kellett volna kérnie.

21. Az ajánlatkérő mindkét vitarendezési kérelmeket elutasította a 2019. április 18-án, illetve a 2019. április 23-án kelt válaszával, és fenntartotta a 2019. április 11-én megküldött összegezésben foglaltakat.

22. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét 2019. április 26-án nyújtotta be, mely alapján az eljárást a Döntőbizottság D.152/4/2019. iktatószámmal 2019. május 2-án megindította.

A I. rendű kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2019. május 3-án nyújtotta be, mely alapján az eljárást a Döntőbizottság D.161/4/2019. iktatószámmal 2019. május 14-én indította meg.

A Döntőbizottság a 2019. május 14-én kelt, D.152/12/2019. számú végzésével a II. r. kérelmező kérelmére indult D.152/2019. számú jogorvoslati eljárást az azonos közbeszerzési eljárást érintő 2019. május 14. napján az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme alapján indult D.161/2019. számú jogorvoslati eljárásához egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján.

A jogorvoslati kérelmek

23. Az I. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 72. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. Kérte a Kbt. 165. (3) bekezdés b) pontjára tekintettel az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontja mindkét kérelmi elem tekintetében 2019. április 23. napja, az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszának feltöltési időpontja az EKR rendszerbe.

24. Az 1. kérelmi elemében azt kérte vizsgálni, hogy az ajánlatkérő a 2019. április 11-én megküldött összegezésében ajánlatát úgy nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kirívóan alacsony árra hivatkozással hogy nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolást, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlata vonatkozásában megállapította, hogy az a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, akkor indokolást kellett volna kérnie a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

25. A 2. kérelmi elemében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította hivatkozva arra, hogy az ajánlat nem felel meg a 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályi feltételeknek.

Az ajánlat érvénytelenségének okait együttesen állapította meg, mert az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 73. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdés e) pontja jelen esetben nem értelmezhető elkülönítetten, mivel a Korm. rendeletben meghatározott minimális szolgáltatási díjnak való meg nem felelés egyben azt is jelenti, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsonynak minősül. A vitarendezési válaszban hivatkozott az ajánlatkérő arra, hogy az 1,178-as szorzó nem csökkenthető. A Pénzügyminisztérium ügyfélszolgálatán keresztül kapott tájékoztatást figyelembe véve hozta meg arra vonatkozó döntését, hogy az ajánlat megfelel-e a 274/2017. Korm. rendeletnek, vagyis érvényes-e. Az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenségét a 274/2017. Korm. rendeletre és általa a 274/2017. Korm. rendelet értelmezése kapcsán feltett kérdésekre a Pénzügyminisztérium Ügyfélkapcsolati Információs Irodától megküldött, e-mailben foglalt tájékoztatásra alapozta.

A Pénzügyminisztériumtól származó tájékoztatás nem tekinthető jogszabálynak, az a tájékoztatás tartalma szerint is csak a minisztérium szakmai álláspontját tükrözi, így az sem az ajánlatkérőt az ajánlatok elbírálása során, sem a kérelmezőt az ajánlata összeállítása során, sem a Döntőbizottságot a jogorvoslati kérelem elbírálása során nem köti.

26. Az ajánlatkérő a 274/2017. Korm. rendelet pontos szövegét és a szerződés tárgyát képező szolgáltatás megrendelés piacának működését figyelmen kívül hagyva kiterjesztően értelmezte, annak szövegéből nem vezethető le az a jogértelmezés, miszerint az 1,178-as szorzót abban az esetben is alkalmazni kell, amennyiben a nyugdíjas részére fizetendő munkabér, azaz a szolgáltatási díj alapja eltér a minimálbér, garantált bérminimum egy órára vetített összegétől.

A 274/2017. Korm. rendeletben foglalt 1,178-as szorzót kizárólag abban az esetben kell alkalmazni (és ez a szorzó kizárólag abban az esetben nem csökkenthető), amennyiben a szolgáltatói díj alapja, a nyugdíjas számára fizetendő munkabér a minimálbér, garantált bérminimum.

27. Az 1. és 2. bérsávra vonatkozó ajánlata elkészítésekor figyelemmel volt arra, hogy a részszerzőpontok bértömegre vonatkoznak és rákérdeztek az ajánlatkérőnél arra, hogy az 1-2. bérsávban lesz-e olyan, akit minimálbéren, vagy garantált bérminimumon kíván az ajánlatkérő foglalkoztatni. Tekintettel arra, hogy igenlő választ kaptak, ezért úgy kalkuláltak, hogy mindenképpen lesz ebben a sávban minimálbéres, vagy garantált bérminimumos, ezért az első két sávban megajánlották a 18%-ot. Arra a kérdésre, hogy egyébként volt-e relevanciája milyen tevékenységekre vonatkozik a foglalkoztatás, akként nyilatkozott az I. r. kérelmező, hogy alapvetően ennek azért nem volt relevanciája, mert a korábbi dolgozók visszafoglalkoztatására vonatkozik a közbeszerzési eljárás, maga az ajánlatkérő fogja megmondani, hogy kik lesznek azok a személyek, akik dolgozni fognak. A visszafoglalkoztatottak jelenleg nem is tagjai az I. r. kérelmezőnek, egyébként ezért is lehetséges az, hogy pl. szövetkezeti belépési díj és a tagsági díj értékelési részszerzőpont.

A közbeszerzési dokumentáció szerződéstervezet 9.2 pontja kifejezetten azt mondja, hogy a szerződő felek abban állapodnak meg, hogy a megbízottat a ledolgozott munkaórák után az egyedi megbízásban rögzített tagját megillető díjazás, valamint a jutalék összege illeti meg.

Az ajánlatkérő az 1-2. bérsávban együtt kezelte a minimálbéres és a garantált bérminimumos foglalkoztatást a nem minimálbéres és nem garantált bérminimumos foglalkoztatással, így a megajánlás tekintetében ezt a tényt kellett figyelembe venni. Amennyiben az ajánlatkérő rákérdezett volna a bérsávokon belül bizonyos munkabérre és az ahhoz kapcsolódó jutalékra, elképzelhető hogy más lett volna a megajánlás, ha az nem minimálbérré vagy garantált bérminimumra vonatkozott volna.

Az első két sávban „felérhet” a garantált bérminimum, a 3. sávban egyáltalán nem „érhet fel” a garantált bérminimum és ez jövőre sem valószínű, ezért ott eltérhetett a 274/2017. Korm.

rendelet rendelkezései szerinti 17,8%-tól és ezért volt eltérő a vállalása a 3. bérsávban.

28. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 72. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. Kérte továbbá a Kbt. 165. (3) bekezdés b) pontjára tekintettel az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését. Az ajánlatkérő jogsértő magatartásának az alátámasztására hivatkozott a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvekre.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2019. április 11. napja, a II. r. kérelmező arról való tudomásul szerzésének napja 2019. április 18. napja, az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői elutasító válasz feltöltésének időpontja az EKR rendszerbe.

29. A II. r. kérelmező az 1. kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján írásbeli indokolás kérését, így jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát. Ajánlatának érvényessé nyilvánítása esetén mint az egyetlen érvényes ajánlatot tevőként lenne az eljárás nyertese. Amennyiben az ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, úgy kötelessége lett volna indokolást kérnie. A Kbt. kógcenciája (Kbt. 2. § (7) bekezdés) okán az ettől való eltérés nem lehetséges.

30. A 2. kérelmi elemében azt kérte vizsgálni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, mert a benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, valamint egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak való meg nem felelést határozta meg az érvénytelenség alapjaként.

31. Az ajánlatkérő által az összegezésben meghatározott érvénytelen megajánlás a jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a felett (%) sávra vonatkozóan került megállapításra, a II. r. kérelmező által megajánlott érték: 7% volt.

A 249.001 Ft összegre számolva az egy órára vetített vállalása 1.431 Ft volt.

A szerződéstervezet 9.2. pontja alapján a nyertes ajánlattevőt megilleti mind a tagját megillető díjazás mind a rögzített jutalék összege.

A 249.001 Ft 7 %-kal növelt összegére, azaz 266.431 Ft-ra számolva az egy órára vetített összeg 1.531 Ft.

Erre tekintettel érthetetlen és egyben jogsértő is azon hivatkozás, hogy a megajánlott érték nem felel meg a 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak.

A jogszabály egyértelműen a szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összegét a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával azonosítja, annak szövegéből nem vezethető le azon jogszabályértelmezés, miszerint az 1,178-as szorzó nem csökkenthető. A jogszabály azt mondja ki, hogy a minimális szolgáltatási óradíj nem csökkenthető, azaz nem a szorzószámra vonatkozik a csökkentés, hanem a végső szolgáltatási díj nem lehet kevesebb mind a rendeletben meghatározott összeg. A jogszabály nem a szorzószámot véste törvénybe, hanem azt a minimális összeget, ami a minimálbér/garantált bérminimum 1,178 szorzatával kijön. Nem a szorzószám nem lehet kevesebb, hanem az így kapott szolgáltatási díj nem lehet kevesebb 1009,546 Ft/óra valamint 1320,538 Ft/óra összegnél.

Az ajánlatkérő megalapozatlanul nyilvánította ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert a vizsgálandó megajánlásával nem sértette meg a 274/2017. Korm. rendelet 2. (1) bekezdésében foglaltakat.

32. Kérelme alátámasztására előadta továbbá, hogy alapvetően az ajánlatkérő előírása, illetve az ajánlatkérőnek a kiegészítő tájékoztatásban közölt adatai, nyilatkozatai alapján nem volt lehetséges kevesebb jutalékot megajánlani az első két sávban, mint a 18%. Ennek alapvetően az volt az indoka, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban, mikor az ajánlattevők feltették azt a kérdést a minimálbérre vonatkozóan, hogy ebben a két sávban lesz-e minimálbéren foglalkoztatott, azt a választ adta, hogy igen lesz és azt is nyilatkozta a kiegészítő tájékoztatásban, hogy ezekre az arányokra nem vállal kötelezettséget. Miután nem vállalt az arányokra kötelezettséget az ajánlatkérő, ezért ez azt jelenti, hogy adott esetben ezek az arányok változhatnak, tehát lehet még 100% is pl. a minimálbéren foglalkoztatottak aránya, azért a II. r. kérelmező akként kalkulált és ekként nyújtotta is be az ajánlatát, hogy nem volt lehetséges a 274/2017. Korm. rendelet szerint ebben az első két sávban a jutalék mértékeként 18%-nál kevesebb megajánlás.

Továbbá az, hogy milyen összegű bért kell kifizetni és milyen összegű béren foglalkoztat valamely munkavállalót, ez nem befolyásolja a működési költség összegét, amely jelen esetben itt a jutalékban jelenik meg. Ez azt jelenti, hogy azért, mert a minimálbérnél a 18% jutalékot a működési költségre fordítja, nem jelenti azt, hogy pl. egy 700.000- Ft-os bérnél a működési költségnek a bérhez képest magasabbnak kellene lennie. A jutalék vagy működésre fordítandó összeg annyival nem kell, hogy magasabb legyen a magasabb bérköltségnél, hogy ahhoz a 18%-ot kellene alkalmazni.

33. A Pénzügyminisztérium állásfoglalása körében természetesen osztja azt, hogy az a 1,178-os szorzó az a minimálbér és a garantált bérminimumra vonatkozik, de az, hogy a bér növekedésével hozzá kéne számítani a 17,8%-ot, ez nem vezethető le a jogszabályból.

Az első két bérsávval összefüggésben kiemelte, hogy ezek valóban bérsávokra vonatkoznak, azonban azt is figyelembe kell venni, hogy az értékelési részszerzőpont a jutalék. A 274/2017-es Korm. rendelet alapján azt a működési költségére kell fordítania. Nagyon lényeges azonban az is, hogy a szövetkezetekre nem csak ez az egy rendelkezés vonatkozik, hanem van olyan jogszabályi előírás, hogy a nettó árbevétel 85%-át tagi bérként ki kell fizetni. Ennek megfelelően a szövetkezeteket terhelő további kifizetések – mint az iparüzési adó, a belső dolgozók bére – olyan költségek, amely a jutalékokra, illetőleg a jutalékokból a működési költségre rávetülnek, tehát ennek figyelembevételével kellett kikalkulálnia a megajánlását. Ez is alátámasztja a 18%-os megajánlását.

A többi ajánlattevő ennél kevesebbet ajánlott meg, ez álláspontja szerint valóban alacsony, illetve irreális vállalás tekintettel arra, hogy ezeknek a szövetkezeteknek ugyanezeket a jogszabályokat, ugyanezeket a terheket kell viselniük, ezért erre figyelemmel kellett vizsgált a jutalékot kikalkulálni.

34. Az ajánlatkérő észrevételében levezett számítás a jutalék mértékének csökkentése oldaláról azért nem helytálló, mert nem az órabérre vagy az előírt bérsávokra vetítve próbálja az érvénytelenségi döntését alátámasztani, hanem a jutalékkal kapcsolatos számításokkal. Ennek az a lényege, hogy mind a minimálbérré, mind a garantált bérminimumra kiszámolta, hogy a 17,8%-al mennyi az a jutalék, amennyi forint/óra ki kell jönnie az ajánlatokból. Ehhez képest a II. r. kérelmezőnek a 7%-os megajánlásából levezette mind a minimálbérré, mind a garantált bérminimumra, hogy ellentétben azzal, amit egyébként az ajánlatkérő szerint a kormányrendeletből érteni kell, hogy ha emelkedik a díj, emelkedik a jutalék, hogy nem emelkedett a jutalék, hanem csökkent.

35. Azt is hangsúlyozta, hogy a jutalékra, mint marzusra a garantált bérminimumot és a minimálbért meghaladóan nincs jogszabályi rendelkezés. Amennyiben az ajánlatban a garantált bérminimumot, illetőleg a minimálbért meghaladó megajánlások vannak, arra vonatkozóan lényegében az, hogy egy-egy szövetkezetenél a közbeszerzési eljárásban milyen vállalatok valósulnak meg, arra nincsen jogszabályi rendelkezés, azaz lényegében ez szabad megajánlás tárgya. Erre hivatkozással állítja mind a két kérelmező, hogy a 3. sávban ezért ajánlhatták meg az általuk megajánlott %-os vállalatokat.

36. A II. r. kérelmező a szövetkezeti működéshez kapcsolódó költségekkel összefüggésben, hogy ez nem áll-e ellentétben azzal, hogy a magasabb összegnél alacsonyabb a jutalék közölte, hogy természetesen a magasabb összegnél egy alacsonyabb jutalék is magasabb, mint adott esetben a minimálbérnél a 18%-os megajánlás. Ezek alapján mindenben megfeleltek a kérelmezők a jogszabályi rendelkezéseknek, az ajánlatkérő előírásának és ebből fakadóan, ha és amennyiben adott esetben az ajánlatkérő mégis aránytalanul alacsonynak ítélte volna meg a 3. bérsávra vonatkozó vállalatokat, akkor a jogorvoslati kérelmükkel egyezően indokolást kellett volna kérnie.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban írásban tett észrevételében fenntartotta az összegezésében foglaltakat mindkét kérelmező ajánlata érvénytelensége körében és kérte a kérelmek elutasítását.

38. Az eljárásával összefüggésben azt emelte ki, hogy mindenben igyekezett a jogszabályokat maradéktalanul betartani. Ennek lett az a következménye, hogy amikor az ajánlatok beérkeztek, azt tapasztalta, hogy milyen nagy a szórás az ajánlattevői vállalatok között az értékelésbe bevont jutalék tekintetében. Az 1-2 %-tól egészen a 42%-os megajánlásig szóródtak az értékek, ezért döntött akként, hogy megkeresi a jogalkotót, hogyan kell értelmezni a 274/2017. Korm. rendeletet. Ennek volt az eredménye az a pénzügyminisztériumi állásfoglalás, mely minden egyes esetben – egyébként ajánlatkérő álláspontja szerint is – a jogszabály szerinti minimálbér és a garantált bérminimumhoz kötődő 1,178-os szorzót az összes megajánlás, illetőleg az összes munkabérhez kötötte.

Konzultációt kezdeményeztek a Pénzügyminisztériummal és ennek az eredménye lett az, hogy módosította azt az álláspontot, hogy minden munkabérhez kapcsolódik a 1,178-os szorzó. Az új állásfoglalás kifejezetten azt rögzítette, hogy ez az 1,178-as szorzó csak és kizárólag a minimálbérrel vagy garantált bérminimumon foglalkoztatott nyugdíjas bére esetén veendő kötelezően figyelembe.

Ez alapján az az indokolás, illetőleg az az érvénytelenségi ok, amit a vizsgált összegezésében megállapított, ezzel okafogyottá vált, illetőleg az az indok, amire az érvénytelenséget alapította, nem áll fenn.

39. Az ajánlatkérő a döntőbizottsági tárgyaláson csatolta a Pénzügyminisztérium módosított állásfoglalását.

“A közérdekű nyugdíjas szövetkezeten keresztül történő foglalkoztatás esetén fizetendő minimális szolgáltatási díjjal kapcsolatos megkeresésükre írt válaszukat az alábbiak szerint pontosítom.

A 2019. február 28. napján a Pénzügyminisztérium Ügyfélkapcsolati Információs Irodáján keresztül küldött PM/6286-1/2019 iktatószámú válaszuk 1. és 2. pontjában

megfogalmazottakat változatlanul fenntartjuk. Megkeresésük 3. pontja tekintetében a következő tájékoztatást adom:

Az iskolaszövetkezetek és a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 274/2017. Korm. rendelet többek között a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összegének kiszámítási módját határozza meg. Ahogy korábbi válaszukban is írtuk, a szolgáltatási díj célja, hogy a nyugdíjas foglalkoztatott a megállapodásnak megfelelő díjat megkapja, továbbá fedezze a szövetkezet működésével, a szolgáltatás nyújtásával összefüggő költségeit. Tekintettel arra, hogy a nyugdíjasnak a közérdekű nyugdíjas szövetkezeten keresztül történő foglalkoztatása esetén is legalább minimálbért meg kell kapnia, ehhez került hozzáigazításra a szolgáltatási díj minimuma a rendelet alapján, vagyis kizárólag az alsó határ került meghatározásra.

Azonban a szolgáltatási díj céljának azokban az esetekben is meg kell valósulnia, ha a nyugdíjas minimálbértől magasabb összegű díjazásban részesül annak érdekében, hogy esetükben is garantálva legyen a megállapodásban szereplő díj kifizetése, illetve a szövetkezet működési költségeinek fedezete.

Amennyiben a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a nyugdíjas garantált bérminimum pontos összegének megfelelő, vagy akár a minimálbér, garantált bérminimum összegétől magasabb díjban állapodtak meg, akkor a közérdekű nyugdíjas szövetkezet részére fizetendő szolgáltatási díjat úgy szükséges kalkulálni, hogy az fedezze a fentiekben már részletezett költségeket.

A 274/2017. Korm. rendelet által a minimális szolgáltatási díj kiszámításához irányadó 1,178-as szorzó csak a minimálbéren foglalkoztatott nyugdíjas esetén fizetendő minimális szolgáltatási díj kiszámítása során alkalmazandó kötelezően.

Jelen tájékoztatás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény alapján nem minősül a hatóság állásfoglalásának, jogi iránymutatásnak. A tájékoztatás, felvilágosítás a minisztérium szakmai álláspontját tükrözi, amely egy esetleges munkaügyi jogvitában az eljáró bíróságot nem köti.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának megindítására 2018. november 15. napján került sor, így a jogorvoslati kérelem vizsgálatára az ebben az időpontban hatályos Kbt. szabályok az irányadóak.

41. A Döntőbizottság a két kérelmező jogorvoslati kérelmét egyben vizsgálta, mivel mindkét kérelmező ugyanazt kifogásolta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése körében. Mindkét kérelmező az 1. kérelmi elem körében azt kérte vizsgálni, hogy az ajánlatkérőnek abban az esetben, ha valamely ajánlati ár vagy költség vizsgálata során aránytalan összeget, értéket állapít meg, kötelezően indokolást kell kérnie az érintett ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. A Döntőbizottság vizsgálva az 1. kérelmi elemet az alábbi indokok alapján megállapította, hogy az alapos.

42. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a törvényben rögzített rendelkezések kógensek, attól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt maga a törvény megengedi.

43. A Kbt. 50. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást; az ajánlatok értékelési szempontjait.

Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

44. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

45. A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

46. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

47. A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

48. A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására.

49. A Kbt. 81. § (1) bekezdése értelmében a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

50. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt köteles az ajánlatok, részvételi jelentkezések érvényességi vizsgálatát elvégezni (Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés), másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meg határozott esetekben köteles megállapítani az érvénytelenséget.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok, a részvételi jelentkezések érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

51. A Kbt. 69. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy az ajánlatkérőnek szükség esetén alkalmaznia kell a bírálat ezen szakaszában a Kbt. 71-72. §-aiban meghatározott jogintézményeket. Az ajánlatkérőnek arról kell döntenie, hogy a szakmai ajánlat és az általa előírt vagy jogszabályban rögzített további feltételeknek az ajánlat megfelelt-e, alkalmazva a hiánypótlást vagy felvilágosításkérést annak érdekében, hogy meg tudja állapítani az ajánlatok érvényességét.

A kötelező vizsgálat keretében értékeli az értékelési szempont szerint az ajánlatokat – mivel előzetesen ki kell választania az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt vagy több ajánlattevőt – és szükség esetén alkalmazza a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt jogintézményt. Eszerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Ez azért is jelentős jogintézmény a közbeszerzési eljárásokban, mert az aránytalanul alacsony árra vonatkozó szabályokban az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelve tételesen is megjelenik, mivel ennek alkalmazása hiányában vagy nem megfelelő alkalmazása esetén a reális ár- vagy költségkalkuláció alapján ajánlatot benyújtó ajánlattevők indokolatlanul és méltánytalanul hátrányos helyzetbe kerülnek és kétséges lehet a szerződés szerződésszerű teljesítése is, mely adott esetben a beszerzési igény megfiúsulását is eredményezheti.

52. A fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő valamely ajánlattevő tekintetében az általa megajánlott ár vagy költség esetében azt állapítja meg, hogy aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, köteles indokolást kérni. Ezen kötelezettség egy általános és garanciális rendelkezés, amely alól nem mentesíti az ajánlatkérőt semmilyen ok vagy indok. Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony vállalás tényét csak és kizárólag akkor állapíthatja meg, ha az érintett ajánlattevőtől a vizsgált árra vagy költségre, a kifogásolt vállalásra rákérdezett és a benyújtott indokolás illetve kiegészítő

indokolás ellenére továbbra is aránytalannak tekinti a vizsgáltakat. Az érintett ajánlattevőt megilleti a lehetőség, hogy az általa megajánlott árat vagy költséget a Kbt. szerinti elvek mentén meg tudja magyarázni, alá tudja támasztani vállalása megfelelőségét és azt, hogy a szerződés tárgyára tekintettel ezen az áron vagy költségen a szerződés teljesíthető. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérés nélkül az ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nem állapítható meg.

53. A Döntőbizottság a jelen eljárás specifikumára tekintettel arra kíván rámutatni, hogy az ajánlatérőnek az aránytalanul alacsony költség(elem)re kell rákérdeznie. A jelen eljárásban a minimálbért vagy a garantált bérminimumot meghaladó vállalások esetén megajánlott jutalékok tekintetében azt kell vizsgálnia, hogy a nagy szórást mutató jutalékszázalékok aránytalanul alacsonyak-e akként, hogy széles bérsávokat határozott meg kiindulási alapként. Hangsúlyozandó, hogy a vizsgálat alapja az aránytalanul alacsony költség. A jutalékszázalékok csak a minimálbérnél és a garantált bérminimumnál adottak, az ezt meghaladó bérek esetén lényegében a működési költségre fordítandó jutalék szabadon megajánlható azzal, hogy annak elegendőnek kell lennie a szövetkezet működési költségeire. Az ajánlatérőnek azt kell vizsgálnia, hogy a működési költség tekintetében mi az a jutalék, amely kiindulópont lehet az elegendő működési költséget tekintve, illetve arra is figyelemmel kell lennie, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ebben a tárgyban hatályos szerződés tekintetében milyen jutalékarányok kerültek megajánlásra, továbbá a vizsgált közbeszerzési eljárás előírásai, ajánlatkérői tájékoztatások is fontos szempontok. Azt ki kell emelni, hogy a vizsgálat kiindulási alapja az, hogy a megajánlott jutalékok tekintetében a megkötendő szerződés a működési költséghányadra tekintettel teljesíthető-e tekintettel arra, hogy az ajánlattevők vállalása alapvetően munkaerő visszafoglalkoztatása a közérdekű nyugdíjas szövetkezeteken keresztül.

54. A vizsgált közbeszerzési eljárásban az volt megállapítható a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatát anélkül nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, hogy tőlük indokolást kért volna a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján és az indokoláskérés elmaradására semmilyen módon nem is utalt az eljárást lezáró döntésében.

A fentiek alapján az ajánlatkérőnek erre nem volt jogszerű lehetősége, ezért mindkét kérelmező tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

55. A Döntőbizottság ezt követően mindkét kérelmező tekintetében a 2. kérelmi elemet vizsgálta meg, melyben mindkét kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kérte vizsgálni az ajánlatkérő által megállapított azonos indokok alapján. Az ajánlatkérő álláspontja szerint mindkét ajánlat érvénytelen volt a jutalék %-os mértéke 249.001.-Ft és a feletti sávban az 1%-os illetve a 7%-os megajánlás okán, ezért az ajánlatok érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaztak, valamint egyéb módon nem feleltek meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

56. Az 1. kérelmi elemnél hivatkozott jogszabályi előírások mellett a következő rendelkezéseket vette figyelembe a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálatakor.

57. Az EURÓPAI PARLAMENT és a TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (továbbiakban: 2014/24/EU Irányelv)

(89) bekezdése szerint „az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Ezért a rá vonatkozó rendelkezéseket a lehető legegyszerűbb és legésszerűbb módon kell megfogalmazni. Ez a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kifejezés fő koncepcióként való használatával érhető el, hiszen végső soron minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból összességében legmegfelelőbb megoldásnak. A 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelvből „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” néven ismert odaítélési szemponttal való összetévesztését elkerülendő, e fogalom megnevezésére más kifejezést, a „legjobb ár-minőség arány”-t célszerű alkalmazni. Ezt következőképpen az említett irányelvekkel kapcsolatos, vonatkozó ítélkezési gyakorlattal összhangban kell értelmezni kivéve, ha ezen irányelv ettől egyértelműen jelentősen eltérő megoldást tartalmaz.

(90) A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy költség-hatékonyság alapján is. Emlékeztetni kell továbbá arra, hogy az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat. Annak elősegítése érdekében, hogy a közbeszerzés során fokozottan előtérbe kerüljön a minőség, a tagállamok számára engedélyezni kell, hogy – amennyiben ezt megfelelőnek tartják – a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kiválasztása céljából megtiltsák vagy korlátozzák a kizárólag az ár vagy a költség értékelésén alapuló elbírálást. Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást. Mindazonáltal az ajánlatkérő szervek részére – kellően indokolt esetben, amelyre magyarázatot kell tudniuk adni – engedélyezni kell, hogy ne tüntessék fel az értékelési szempontok súlyozását, amennyiben a súlyozás, különösen a szerződés összetettsége miatt, nem állapítható meg előre. Ilyen esetekben a szempontokat csökkenő fontossági sorrendben kell megadniuk.

(92) A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szerveknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak tehát lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. A legjobb ár-minőség aránnyal összefüggésben ez az irányelv tartalmazza a lehetséges odaítélési szempontok nem teljes körű, de többek között környezetvédelmi és szociális szempontokat is tartalmazó felsorolását. Az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.

58. A Kbt. 2. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

59. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

60. A Kbt. 76. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítás, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy

b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak; még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

A Kbt. 76. § (9) bekezdés a), c) és d) pontja alapján, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám), az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos, azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

61. A 2014/24/EU Irányelv hivatkozott preambulum-bekezdései egyértelműen azt rögzítik, hogy a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását. A 2014/24/EU Irányelv kifejezetten elvárásként határozta meg a tagállamok jogalkotása irányában, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására rendelkezzenek arról, hogy arra a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kerüljön sor, és ennek a szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat, a 2014/24/EU Irányelv egyik legfontosabb célja annak elősegítése, hogy a közbeszerzés során fokozottan előtérbe kerüljön a minőség. Az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.

62. A Kbt. értékelési szempontrendszerre vonatkozó szabályozása is ennek alapján került akként megalkotásra, hogy az ajánlatkérőket arra ösztönözze – és ezt kifejezetten rögzíti is a Kbt. –, hogy az árat, mint egyetlen értékelési szempontot csak kivételes esetekben lehessen egyedüli szempontként a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében alkalmazni. Ennek megfelelően a 2014/24/EU Irányelv legjobb ár-minőség arány szempontja akként került a Kbt.-ben rögzítésre, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontokat kell meghatároznia, amelyek között az ár vagy költség is szerepel, illetve azoknak a szerződés tárgyához kell

kapcsolódniuk, nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, továbbá mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk.

63. Az ajánlatkérő és az ajánlattevő tekintetében a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidőben beáll a kötöttség, az ajánlatkérő az előírásaihoz, az ajánlattevő az ajánlatához kötve van.

Ez olyan garanciális szabály, amely alapvető az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében, mivel ettől az időponttól kezdődően az ajánlatkérő csak azt kérheti számon az ajánlattevőktől, amit a felhívásában, dokumentációjában, adott esetben a kiegészítő tájékoztatásában meghatározott, de az ott meghatározottakat köteles a megfelelő bírálat elvárása szerint megvizsgálni és teljes körűen betartatni.

Az ajánlattevőknek ehhez kapcsolódóan pedig olyan ajánlatot kell benyújtaniuk, amely leképezi az ajánlatkérő valamennyi előírását, elvárását, feltételét, így az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a közbeszerzési dokumentáció előírásaira, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra és a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó vállalásokra vonatkozóan.

64. A vizsgált speciális esetben azt emeli ki a Döntőbizottság, hogy az ajánlatérő beszerzési igénye a nála korábban foglalkoztatott, most nyugdíjas munkavállalók visszafoglalkoztatása a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény, a 274/2017. Korm. rendelet és a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályai alapján.

65. A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 25. § (1) bekezdése szerint a közérdekű nyugdíjas szövetkezet (a továbbiakban: nyugdíjas szövetkezet) célja, hogy a még aktív időszerűk számára foglalkoztatást, munkaerőpiaci reaktivizálást biztosítson, a tagok gazdasági és szociális helyzetét előmozdítsa.

A 26. § (1) bekezdése szerint a nyugdíjas szövetkezetnek csak természetes személy tagja lehet.

A 28. §-a értelmében a nyugdíjas szövetkezet tagja a személyes közreműködés konkrét tartalmára, módjára és ellentételezésére tagsági megállapodást köt a nyugdíjas szövetkezettel. A nyugdíjas szövetkezet tagját megillető ellentételezés arányos kell, hogy legyen a természetes személy tag személyes közreműködésének mértékével.

A 29. § (1) bekezdése alapján a nyugdíjas szövetkezet öregségi nyugdíjban részesülő tagja személyes közreműködését a nyugdíjas szövetkezet által harmadik személy részére nyújtott szolgáltatás (a továbbiakban: külső szolgáltatás) keretében is teljesítheti.

A 29. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a külső szolgáltatás nyújtására irányuló jogviszony a nyugdíjas szövetkezet és öregségi nyugdíjban részesülő tagja közötti külső szolgáltatásra vonatkozó tagsági megállapodás alapján létrejött, olyan sajátos jogviszony, amelynek keretében a nyugdíjas szövetkezet öregségi nyugdíjban vagy átmeneti bányászjradékban részesülő tagja teljesíti személyes közreműködését, és amelyre a Ptk. megbízásra vonatkozó, valamint az Mt. e törvényben meghatározott szabályait kell megfelelően alkalmazni.

66. A 274/2017. Korm. rendelet a következőket tartalmazza.

1. § E rendelet alkalmazásában minimálbér: a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

2. § (1) Az iskolaszövetkezet és a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával.

(2) A minimális szolgáltatási óradíj levonás, visszatérítés vagy kedvezmény útján nem csökkenthető.

67. A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet szerint

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphéti kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2019. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 149 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 34 260 forint, napibér alkalmazása esetén 6860 forint, órabér alkalmazása esetén 857 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alaphétként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2019. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 195 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 44 830 forint, napibér alkalmazása esetén 8970 forint, órabér alkalmazása esetén 1121 forint.

(3) Teljesítménybérezésnél a teljesítménykövetelmények százalékos és a teljes munkaidő teljesítése esetén a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló havi munkabérének (tisza teljesítménybér, illetve garantált bér és teljesítménytől függő mozgóbér együttes)

a) az (1) bekezdés szerinti kötelező legkisebb összege 2019. január 1-jétől 149 000 forint,

b) a (2) bekezdés szerinti garantált bérminimum összege 2019. január 1-jétől 195 000 forint.

(4) Az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott órabértételt, ha a teljes munkaidő napi 8 óránál

a) hosszabb [a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 92. § (2) bekezdése], arányosan csökkentett mértékben,

b) rövidebb [Mt. 92. § (4) bekezdése], arányosan növelt mértékben kell figyelembe venni.

(5) Részmunkaidő esetén

a) az (1)-(3) bekezdésben meghatározott havi, heti és napi bértételt a munkaidő eltérő mértékével arányosan csökkentve,

b) az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott órabértételt az ott szereplő összeggel, illetve annak (4) bekezdés szerint arányosan változó összegével kell figyelembe venni.

68. A fenti rendelkezések alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontrendszerét a költségelem oldaláról a 274/2017. Korm. rendelet szerinti (a szövetkezeteknek járó szolgáltatási díjnak a munkavállaló díjazásán felül a szövetkezet működéséhez szükséges költséget kitevő) jutalék %-os arányához kötötte.

Az értékelésnél az ajánlatkérő bérsávokat alkalmazott akként, hogy az 1. bérsávban benne volt a minimálbér alatti, a minimálbéres és az azt meghaladó díjazás, a 2. bérsávban pedig a garantált bérminimum alatti és a garantált bérminimumos és az azt meghaladó díjazás is.

Az ajánlatkérő mindkét bérsávnál a hivatkozott különbségekre tekintet nélkül kért jutalékszázalék megajánlást.

Az ajánlatkérő az értékelést tekintve közölte, hogy az 1-3. értékelési részszerzőpontra adott megajánlás csak pozitív egész érték lehet, így a 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti szolgáltatási díj jutalékrésze vonatkozásában nevesített 1,178-as szorzó tekintetében nem volt lehetőség megajánlani 17,8%-t csak 18%-ot.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban közölte az általa ismert százalékokat a minimálbéres és a garantált bérminimumos foglalkoztatottak arányát tekintve azzal, hogy erre a megoszlásra nem vállal kötelezettséget.

A közbeszerzési eljárásban a jutalékok százalékos értékei tekintetében nagy szóródású megajánlások érkeztek (4-15% közöttiek is), az ajánlatkérő a Pénzügyminisztériumhoz fordult a 274/2017. Korm. rendelet értelmezése érdekében.

A Pénzügyminisztérium a 2019. február 19-én kelt válaszában közölte, hogy a 274/2017. Korm. rendelet alapján a minimálbérnél és a garantált bérminimumnál a szövetkezeteknek járó szolgáltatási díj esetén a szövetkezetnek járó működési költségre fordítandó összeg nem lehet kisebb a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosánál és ez értendő a minimálbértől eltérő díjazásra is, mert az 1,178-as szorzó nem csökkenthető.

Az ajánlatkérő ezen állásfoglalás alapján valamennyi ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét megállapító indokokkal egyezően.

69. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban csatolta a Pénzügyminisztérium újabb, pontosított válaszát, mely szerint az 1,178-as szorzó csak a minimálbér és a garantált bérminimum esetén kötelezően alkalmazandó, az ettől eltérő díjazásra nem kell alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségi ok nem felel meg a 274/2017. Korm. rendelet szabályainak, így jogsértő, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság kiemeli azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár vagy költség illetve más teljesíthetetlen feltétel vonatkozásában állapítja meg valamely ajánlat érvénytelenségét, akkor az érvénytelenség a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján állapítandó meg és nem együttesen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg előírásoknak vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 73. § (2) bekezdése kifejezetten rögzíti az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás miatti érvénytelenségi okot akként, hogy az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az aránytalan vállalás tekintetében az ajánlatkérő vizsgálni köteles a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit, így a jogszabályoknak való meg nem felelés e körben értékelésre kerül, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti értékelés dupla értékelés lenne, mely azonban nem lehetséges a törvény szabályai alapján.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében és a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a jogorvoslati 1. és 2. kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és azt követően hozott valamennyi döntését.

71. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési

eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés *q*) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.

A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kérelmezők ajánlatát akként érvénytelenítette aránytalanul alacsony vállalás alapján, hogy e körben nem kért tőlük indokolást, illetve az eljárást lezáró döntése egy vonatkozó jogszabály helytelen értelmezésén alapult.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés értékét (467.730.123.-Ft), azt hogy az ajánlatkérő jogsértő magatartása egyértelműen kihatott az eljárás eredményére. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés és azt követő valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítésével orvosolható. Azt is figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő eljárása alapján jutott a 274/2017. Korm. rendelet értelmezéséről olyan tájékoztató birtokába, mely a rendelet jogszabálynak megfelelő értelmezését tartalmazza, segítve ezzel a jogorvoslati eljárás eredményes lezárultát.

A fentiekben felsorolt indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben nevesített bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

73. Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A kérelmezők 2.338.651 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetettek meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmeknek teljes egészében helyt adott.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

A Döntőbizottság a fenti szabályok szerint rendelkezett a kérelmezőknek visszatérítendő igazgatási szolgáltatási díj mértékéről.

74. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

Budapest, 2019. június 4.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bákonyi László ügyvéd (KRID: 18995334)
2. Dr. Maxim Judit egyéni ügyvéd (KRID: 69723601)
3. Dr. Deli András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-kapcsolat)
4. Dr. Farkas Dénes jogtanácsos és Kovácsné Veres Valéria felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 648905308)
5. Pannon-Work Silver Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet (KRID: 26120225)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)