



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.447/8/2022.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hellné Dr. Varga Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata
(Mosonmagyaróvár, Fő utca 11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Görpark kivitelezése és tervezése (1527), 94.488.185.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négy millió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 8. napján hat gazdasági szereplőnek egyidejűleg megküldött ajánlattételi felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. 115. §-a szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési rendszerben került sor EKR001047952022 számon.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett a következőket írta elő:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű (ld. értékelési szempont), a Magyar Országos Görkorcsolya és Gördeszka Szövetség Gördeszka Szakági Elnökség „MŰSZAKI LEÍRÁS Görparkokra és gyorsasági görkorcsolya pályákra vonatkozó műszaki követelmények” szerinti előírásainak megfelelő aktív sport létesítmény tervezése és kivitelezése.

A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A beruházás nem engedélyköteles.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. A fentiekkel egyenértékű terméket és hozzátartozó szolgáltatást elfogad ajánlatkérő.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) – súlyszám: 70
2. A megvalósítandó létesítmény előírt, min. 600 m²-t meghaladó alapterülete (egész számban, min. 0 m², max. 200 m²) – súlyszám: 25
3. Többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban, min. 0 hónap max. 24 hónap) – súlyszám: 5

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

V.2) További információk

p. A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja fenti ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerzőpont esetén a Közbeszerzési Hatóság Útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020 március 25.) 1. melléklet A1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése.

A 2. és 3. értékelési részszerzőpontok esetén a fentebb hivatkozott Útmutató 1. melléklet A1. ab) pontja szerinti egyenes arányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése.

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (amely minden szempont esetében azonos) alsó határa: 0, felső határa: 10.

3. Az ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (a továbbiakban: dokumentáció) többek között az alábbiakat is meghatározta:

„I.3.19. Árazatlan költségvetés

Az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátja az árazatlan költségvetést, amely az Ajánlattevő részére irányadó tételeket tartalmazza. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az árazott költségvetést.

Az elektronikusan, pdf formátumban benyújtott ajánlatba cégszerűen aláírva (valamint szerkeszthető excel formátumban is) csatolni kell a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kiadott költségvetést árazva. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az árazott költségvetés a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti részletes árajánlatnak (szakmai ajánlatnak) minősül.

I.3.20. Műszaki leírás

Ajánlatkérő rendelkezésre bocsátja a kivitelezés során megvalósítandó műszaki tartalmat, az ajánlattevőnek pedig a mellékleteként kiadott, műszaki leírásban szereplő paraméterek alapján kiviteli terveket kell készítenie és az ajánlatkérő által jóváhagyott kiviteli terveknek megfelelően kell eljárnia, és az abban foglalt, műszaki tartalmat kell megvalósítania.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a tárgyi eljárás I. része a 322/2015. (X.30.) kormányrendelet 14.§ (1) bekezdés b) pontja alapján tervezésre és kivitelezésre irányul az alábbi indokokra figyelemmel: a beszerzés tárgya olyan részletezettségű kiviteli terv készítését feltételezi, melyek minden esetben konkrét termékek meghatározását feltételezik, mely tervtől – így az abban meghatározott feltételektől – a kivitelezés során már eltérni nem lehet.

I.4.1. Értékelési módszer

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési módszert alkalmazza, amely értékelési szempont a legjobb ár-érték arány.

I.4.2. Értékelési szempont

(...)

A megvalósítandó létesítmény előírt, min. 600 m²-t meghaladó alapterülete (egész számban, min. 0 m², max. 200 m²) – 2. értékelési részszerzőpont

A 2. értékelési részszerzőpont esetében ajánlatkérő a kötelezően megvalósítandó 600 m² alapterületen felül vállalt többlet mennyiséget értékeli.

Ajánlattevők a jelen értékelési szempont vonatkozásában a 600 m² alapterülethez képest 800 m²-ig terjedően vállalhatnak többlet létesítmény alapterületre vonatkozó megajánlást mind a tervezés, mind a kivitelezés vonatkozásában. Az ajánlat megadása során a 600 m²-hez képest vállalt többlet alapterületet (m²) kell megadni. A többlet vállalás mind a tervezésre, mind a kivitelezésre ki kell, hogy terjedjen (eltérés a tervezés és a kivitelezés mennyisége – alapterület – között nem lehet).

A többlet alapterület mennyiségét egész számban – m² – kell megadni. Amennyiben ajánlattevő a kötelező alapterületen felül (600 m²) nem ajánl meg többletmennyiséget, azaz a felolvasólapon „0” m²-t ajánl meg, úgy a 2. értékelési szempontra „0” pontot kap. A 200 m² vagy annál nagyobb mennyiségű vállalást az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpont legkedvezőbb szintjének minősíti. Az ennél kedvezőbb vállalásokra ajánlattevő többletpontot nem jogosult, és a ponthatár felső határával azonos számú pontot kap.

Ajánlatkérő ezen értékelési részszerzőpont vonatkozásában az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlatok elbírálása során.”

Az ajánlatkérő műszaki leírásként a Magyar Országos Görkorcsolya és Gördeszka Szövetség Gördeszka Szakági Elnökség által kiadott Görparkokra és gyorsasági görkorcsolya pályákra vonatkozó műszaki követelményeket bocsátotta rendelkezésre. A műszaki leírás szerint „A pálya minimális alapterülete 400 m²”, valamint „A pálya szerkezetének legalább 50%-át a pálya térelemei alkotják (pl. rámpák, ívek, padkák, korlátok, lépcsők, padok, kidobók, szintek, medencék, stb.)”.

4. A 2022. augusztus 12-ei ajánlattételi határidőig négy ajánlattevő tett ajánlatot az alábbi megajánlásokkal:

- a „MÉLY-ÚT” Kft. ajánlati ára 96.070.000.-Ft volt, a megajánlott többlet alapterület 0 m², a megajánlott többlet jótállás 6 hónap

- a LINÉ Kft. ajánlati ára 98.935.853.-Ft volt, a megajánlott többlet alapterület 50 m², a megajánlott többlet jótállás 24 hónap.

- a DADAMA Kft. ajánlati ára 93.288.184.-Ft volt, a megajánlott többlet alapterület 100 m², a megajánlott többlet jótállás 24 hónap.

- TUNNELTECH Kft. ajánlati ára 98.600.125.-Ft volt, a megajánlott többlet alapterület 0 m², a megajánlott többlet jótállás 0 hónap.

5. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 7. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést, amely szerint az eredményes eljárás nyertes ajánlattevője a DADAMA Kft. lett.

6. Az ajánlatkérő és a DADAMA Kft. 2022. szeptember 30. napján kötötték meg a közbeszerzési szerződést.

7. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2022. október 4. napján küldte meg közzétételre a Közbeszerzési Hatóságnak. A hirdetmény II.2.4) és II.2.5) pontjai megegyeztek az eljárást megindító ajánlattételi felhívás megfelelő pontjaival.

8. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya 2022. október 6. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérőnek, amelyben – többek között – jelezte, hogy a hirdetmény II.2.5) pont 2. számú minőségi értékelési szempontja kifogásolható a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjára tekintettel, továbbá a II.2.4) pontban foglaltak (Legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű) és a II.2.5) pont 2. számú minőségi értékelési szempontja felvetik a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, 28. § (1) bekezdésének és az 58. § (1) bekezdésében foglaltaknak a sérelmét.

9. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályához 2022. október 15. napján beérkezett hiánypótlásában a jelzett pontokon változtatást nem hajtott végre, válaszlevelében kifejtette, hogy álláspontja szerint a kifogásolt pontok megfelelnek a hiánypótlási felhívásban megadott jogszabályhelyeknek.

10. A feladott hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2022/205. számában jelent meg 21653/2022. iktatószámon 2022. október 19. napján.

11. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya 2022. október 24. napján a tényállás teljesszámú feltárása érdekében tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérő felé, melyben részletesen kérte bemutatni a vitatott előírások Kbt. rendelkezéseinek való megfelelését.

12. Az ajánlatkérő 2022. november 2. napján küldte meg – a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével lényegét tekintve egyező tartalmú – álláspontját.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező a 2022. november 23. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályának hirdetményellenőrzési eljárása során felmerült a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjának, a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, a Kbt. 50. § (4) bekezdésének és a Kbt. 58. § (1) bekezdésének a sérelme.

14. A hivatalbóli kezdeményező az egyes jogszabályhelyek megsértésére vonatkozó érvelését négy külön kezdeményezési elemként adta elő az alábbiak szerint.

15. Első kezdeményezési elemként előadta, hogy a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 2. értékelési részszerzőpont, miszerint „A megvalósítandó létesítmény előírt, min 600 m²-t meghaladó alapterülete (egész számban, min. 0 m², max. 200 m²)” felveti a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjának sérelmét.

Kifejtette, hogy a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérőnek biztosítania kell a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdéseiben foglalt alapelvek betartását az eljárás során, azaz a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők részére, akik az ajánlatkérővel együtt a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni, valamint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Álláspontja szerint a 2. értékelési részszerzőpont nem értékelhető minőségi szerzőpontként, ez egy mennyiségi többlettartalom, ezért az ajánlattevők által megajánlott különböző nagyságú megépítendő gördeszkapályákra vonatkozó ajánlatokat nem lehetséges ilyen módon összehasonlítani.

E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.115/13/2017. és D.337/29/2021. számú határozataira.

Álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mivel értékelési szerzőpontként határozott meg egy mennyiségi többlettartalmat, és így az ajánlattevők nem tudtak egyenlő eséllyel, összehasonlítható ajánlatot tenni.

16. Második kezdeményezési elemként előadta, hogy a felhívás II.2.4) pontjában rögzített mennyiségi meghatározás („Legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű”) és a 2. értékelési részszerzőpont előírásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mivel nem határozta meg kellő pontossággal az eljárás mennyiségét.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás előkészítő szakaszában nem járt el kellő gondossággal a műszaki paraméterek meghatározása során, mert „A legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű”, mint műszaki meghatározás nem tekinthető kellően pontosnak. A Kbt. ugyan nem ad taxatív felsorolást arról, hogy mi tekinthető kellően pontosnak, ugyanakkor azt mindig az ajánlatkérőnek kell eldönteni az eljárás sajátosságait figyelembe véve. Az ajánlattevők ilyen előírásra nem tudnak megfelelő és összehasonlítható ajánlatot adni, nincs egy megadott fix m², amire ajánlatot tehetnének. Nyilvánvaló tény, hogy egy 600m²-es gördeszkapálya és egy 800m²-es gördeszkapálya tervezése és megépítése között nagy különbség áll fenn mind a tervezési megoldások, mind a kivitelezés során felhasznált anyagmennyiség és azok költsége, mind pedig az egyéb járulékos költségek tekintetében,

ekként az ajánlattevők nem tudnak megfelelő és reális ajánlatot tenni, az ajánlatkérő nem tudja az ajánlatokat objektív módon összehasonlítani. Ezzel kapcsolatban a Döntőbizottság D.171/14/2022. számú határozatára hivatkozott.

17. Harmadik kezdeményezési elemében a hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy álláspontja szerint a „Legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű” mennyiségi meghatározás és a 2. értékelési részszerzőpont alkalmazásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel az eljárás tárgyát, illetve annak mennyiségét nem határozta meg kellő pontossággal.

Véleménye szerint a megadott paraméterek alapján nem biztosított, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, mivel nem került pontosan meghatározásra a beszerzés tárgya, illetve az, hogy mekkora alapterületű gördeszkapályát kell tervezni és kivitelezni. Az egyes ajánlattevők más-más megajánlásokat tettek, a megadott 200 m² „ajánlattevői szabadság” viszont azt eredményezi, hogy a benyújtott ajánlatok nem összehasonlíthatók. E körben utalt a D.324/15/2020. és a D.451/34/2020. számú döntőbizottsági határozatokra.

18. Negyedik kezdeményezési elemként előadta, hogy álláspontja szerint a felhívás II.2.4) pontjában foglalt mennyiségi meghatározás és a 2. értékelési részszerzőpont előírásával az ajánlatkérő megsértette Kbt. 58. § (1) bekezdését, mert a közbeszerzés mennyiségét nem határozta meg kellő pontossággal.

Rögzítette, hogy a Kbt. 58. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával. Jelen eljárásban az ajánlatkérő opcionális részt nem határozott meg a gördeszkapálya tervezése és kivitelezése során, csupán mennyiségi előírásként és értékelési szempontként határozta meg a plusz 200 m²-ig való megajánlás lehetőségét. Az ajánlatkérő nem határozta meg sem a felhívásban, sem a dokumentációban a beruházás pontos mennyiségét, azon előírások egyértelmű összességét, amelyek meghatározzák azokat a jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek, és a rendelkezések valós, objektív tartalma felismerhető legyen az ajánlattevők számára.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező kérte az általa vélelmezett jogsértések megállapítását, illetve indítványozta a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő – a hivatalbóli kezdeményezés egésze tekintetében – a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

20. Álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás során biztosított volt a Kbt. alapelveinek érvényesülése, az eljárás megfelelő gondossággal került előkészítésre, különös tekintettel a magas minőség szempontjának érvényesítésére és a közbeszerzés mennyiségének meghatározására, továbbá ténylegesen nem valósult meg az ár értékelési szempont kétszeres értékelése sem.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató, valamint a felhívás II.2.4. pontja egyértelműen utal és hivatkozik a m² alapú mennyiségi előírás vonatkozásában a 2. értékelési szempontra is a következők szerint: „A közbeszerzés mennyisége: Legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű (ld. értékelési szempont), a Magyar Országos Görkorcsolya és Gördeszka Szövetség Gördeszka Szakági Elnökség „MŰSZAKI LEÍRÁS Görparkokra és gyorsasági görkorcsolya pályákra vonatkozó műszaki követelmények” szerinti előírásainak megfelelő aktív sport létesítmény tervezése és kivitelezése. (...)”

E körben idézte a dokumentáció 4.2. Értékelési szempont alpontjában tett előírásait, valamint bemutatta az ajánlattevők részére kiadott árazatlan költségvetés összes (2 db) tételét.

Véleménye szerint a fentiek alapján egyértelmű volt valamennyi ajánlattevő számára, hogy legalább 600 m² alapterületű gördeszkapálya tervezésére és kivitelezésére vonatkozik a kiírás azzal, hogy az értékelés körében több pontot kap az az ajánlattevő, aki a 600 m²-nél nagyobb alapterületű gördeszkapálya tervezésére és kivitelezésére tesz ajánlatot (max. plusz 200 m² mennyiségig).

A felhívás II.2.4. pontjában szereplő szöveg továbbá egyértelműen utal az 1 db gördeszkapálya tervezésére és kivitelezésére azzal, hogy a felhívás és a dokumentáció alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő 1 db gördeszkapálya tervezése és kivitelezése Mosonmagyaróváron, a Magyar Országos Görkorcsolya és Gördeszka Szövetség Gördeszka Szakági Elnökség „MŰSZAKI LEÍRÁS Görparkokra és gyorsasági görkorcsolya pályákra vonatkozó műszaki követelmények” szerinti előírásainak megfelelő aktív sport létesítmény tervezése és kivitelezése, mely legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű (ld. értékelési szempont) a Szövetség támogatási feltételeinek megfelelően tárgyában folytatott le eljárást.

21. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 50. §-ának megfelelően a közbeszerzés tárgya és mennyisége a kiadott költségvetés alapján egyértelműen 1 klt, azaz 1 db-ként került meghatározásra, a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel, ugyanazon mennyiségre, ugyanazon feladatra ajánlkoztak. A fentebb idézett műszaki leírás alapján megállapítható, hogy a kivitelezéssel kapcsolatos műszaki előírások homogének, tehát teljesen azonosak a két szélső érték (600 ill. 800 m²) tekintetében, az ajánlattevők így abban a helyzetben voltak, hogy a műszaki feltételek pontos ismeretében megalapozott ajánlatot tudtak tenni.

Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 28. §-ában foglaltak („Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására...”) betartása érdekében a magas minőséget és megvalósíthatóságot a szövetség által kiadott műszaki leírásnak, valamint az ajánlatkérő támogató okiratának megfelelően biztosította. A szövetség által kiadott műszaki leírás szavatolja az egységes műszaki tartalmat, magas minőségben. A megvalósíthatóságot pedig a támogató okirat alapjául szolgáló pályázati kritériumoknak való megfelelés szerinti minimum 600 m² méret-meghatározás, valamint az értékelési részszerzőpontként meghatározott, a 600 m²-t meghaladó 0-200 m² alapterület akként, hogy a megvalósíthatóság magas minőségben biztosított legyen. Álláspontja szerint a beszerzés mennyiségének azon meghatározása, hogy az „legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű” egyszerű tényközlés, ami pusztán az ajánlattevők egzakt tájékoztatását szolgálja, és nem valósítja meg a Kbt. alapelveinek sérelmét.

A Kbt. 58. §-a szerinti mennyiségbeli eltérés vagy opciós rész ezáltal nem áll fenn, a közbeszerzés mennyisége egyértelműen 1 db gördeszkapálya tervezésére és kivitelezésére irányult. Az alap alapterületet meghaladó méret nem, mint opciós tétel szerepel, csupán igazodik a tervezők szabad alkotói tevékenységéhez, ez a közbeszerzés mennyiségét – az 1 db-ot – nem változtatja, mivel a beszerzés tárgyának műszaki jellegzetességeire (az egy monolit vasbeton szerkezet), opcionális rész definiálása nem is volt lehetséges.

Véleménye szerint a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése biztosított volt, mert az egyértelműen meghatározott feltételekkel az ajánlatkérő biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód mellett. Kiegészítő tájékoztatást az ajánlattevők nem kértek, az ajánlattételre felhívott hat gazdasági szereplő közül négy ajánlatot nyújtott be. Az eljárás során a gazdasági szereplőknek az eljárás tárgya, mennyiségei egyértelműek voltak, kérdés vagy észrevétel ezzel kapcsolatban nem érkezett.

Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárásban jóhiszeműen, a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el, az eljárás szerkezete, tárgya és értékelési szempontjai mind ezt szolgálták.

Álláspontja szerint az értékelési részszerzőpontok továbbá a Kbt. 76. § (6) bekezdésének megfelelően nem eredményezik ugyanazon tartalmi elem többszöri értékelését. Sem a többletgarancia, sem a nagyobb méret nem került külön beáraztatásra, tehát az ajánlati ár csak egyszeresen került értékelésre. Ennek megfelelően a magas minőség, a műszaki megfelelés érdekében, és fizikailag megvalósíthatóan történt a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megfelelően a kiírás kialakítása.

Véleménye szerint a beszerzés tárgyára tekintettel a +200 m² alapterület egyértelműen funkcionális előnyt biztosít, így kifejezetten megfelel a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontja szerinti példalódzó felsorolásnak. Ezzel kapcsolatban idézte a határozat 3. pont utolsó bekezdésében rögzített műszaki leírást. Kiemelte, hogy a fentiek alapján egyértelműen kijelenthető az, hogy a nagyobb alapterületű pálya egyúttal több funkciót képes biztosítani, így magasabb szintű funkcionális tulajdonsággal rendelkezik.

22. E körben utalt továbbá a Miniszterelnökség „TÁJÉKOZTATÓ A LEGGYAKRABBAN FELMERÜLŐ BESZERZÉSI TÁRGYÚ ELJÁRÁSOK ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTJAIT ILLETŐ LEGJOBB GYAKORLATOKRÓL” c. útmutatójára, mely kifejezetten támogatási források felhasználása tárgyában fogalmaz meg követendő gyakorlatot. Ezen dokumentum többek között az alábbiakat rögzíti: „A műszaki többlettartalom értékelésére jellemzően árubeszerzések esetén kerül sor, de megjelenhet építési beruházások esetén is. Minden esetben javasolt megfontolni, hogy valóban indokolt-e ennek az értékelési részszerzőpontnak az alkalmazása. Konkrét előírására jellemzően az adott részszerzőponthoz (pl. adott termék műszaki többlettartalma) tartozó alszerzőpontok körében kerül sor, mely esetekben ajánlatkérők egy-egy műszaki többlettartalommal értékelt tényezőt külön-külön alszerzőpont keretében adnak meg. Alkalmazása esetén fokozott elvárás, hogy a meghatározott alszerzőpontok se önmagukban, se együttesen ne legyenek versenytorzító, versenykorlátozó hatásúak, ugyanis gyakran előforduló hiba, hogy a műszaki tartalommal kapcsolatos egyes alszerzőpontok önmagukban ugyan nem minősülnek versenytorzító hatásúnak, azonban együttesen már igen, mert rendkívül szűk körre korlátozza a potenciális gazdasági szereplők körében a tényleges versenyt. Ajánlatkérőnek a műszaki többlettartalom előírása esetén fokozottan ügyelnie kell arra, hogy az elvárt műszaki tartalom valóban többlettartalom-e, vagy valójában ajánlatkérő minimális elvárása.”

Álláspontja szerint a tárgyi eljárásban az ismertetett gyakorlatnak megfelelően tényleges műszaki többlettartalmat (max. +200 m²) értékelt akként, hogy ezzel kapcsolatban egyértelmű minimális elvárást is közölt (600 m²). Előírásai a potenciális piaci szereplők bármelyike által teljesíthető volt, hiszen a többlet 200 m² alapterület megvalósítása nem igényel ajánlattevői oldalon olyan készségeket, amikkel egyébként ne rendelkezne már minimális alapterület megvalósítása során. Ennek megfelelően az eljárásban négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, ami szintén azt igazolja, hogy az előírások a beszerzés tárgya szerint érintett gazdasági

szereplők számára egyértelműek és világosan megfogalmazottak voltak, az ajánlat benyújtása során ezzel kapcsolatos kérdések nem merültek fel.

Véleménye szerint a gyakorlata továbbá megfelelt „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” c. útmutatóban foglaltaknak is, hiszen az megfelel az abban felállított alábbi szempontrendszernek is:

- az értékelési szempontok a szerződés tárgyához kapcsolódnak,
- kifejezetten mennyiségi szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapulnak,
- azok által nem sérül a verseny tisztaságának elve, az átláthatóság, a nyilvánosság, a jóhiszeműség és tisztesség elve, valamint a hatékony és felelős gazdálkodás elve, továbbá a nemzeti elbánás elve,
- nem értékeli az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát,
- az egyes ajánlati elemek többszörös értékelése nem következik be, hiszen az ajánlati ár csak egyszeresen került értékelésre.

23. Az ajánlatkérő a fentiekén túl, az egyes kezdeményezési elemekre vonatkozóan az alábbiakat adta elő.

24. Az első kezdeményezési elemmel, azaz a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjának megsértésével kapcsolatban megerősíteni kívánta azt, hogy a 2. értékelési részszerpont nem pusztán mennyiségi, hanem minőségi szempontot jelent, mivel a beszerzés sajátos tárgyára tekintettel a nagyobb terület egyúttal – azzal arányosan – magasabb funkcionalitást, így magasabb minőséget képvisel. A görparkok esetében ugyanis nem szabványos, egzakt méretezés az elvárás, az egyes elemek kombinálásával rengeteg variáció valósítható meg, a pálya befoglaló méreteinek növelése, tehát a nagyobb távolságok egyúttal nagyobb íveket is eredményeznek, ami jobb használhatóságot és felhasználói élményt eredményez, azaz magasabb minőséget valósít meg.

Az ajánlattevők megajánlásaik előzetes mérlegelése során egyenlő eséllyel bírtak, az nem kedvezett egyetlen gazdasági szereplő számára, a benyújtott ajánlatok pedig az egyenes arányosítás szempontja szerint minden kétséget kizáróan összehasonlítható voltak.

25. A második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését vitatva hangsúlyozta, hogy az eljárás mennyiségét kellő pontossággal határozta meg 600 m² alapterületben, egyértelműen elkülönítve attól a minőségi értékelés szempontként értékelt 0-200 m² alapterületre irányuló többletvállalást.

26. A harmadik kezdeményezési elemmel, vagyis a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértésével kapcsolatban az ajánlatkérő megerősítette azt, hogy mind az eljárás tárgyát (építési beruházás, CPV kód: 45212100-7 Szabadidős létesítmények kivitelezése), mind mennyiségét (600 m² alapterület, minőségi értékelés szempontként értékelve a 0-200 m² alapterületre irányuló többletvállalást) kellő pontossággal határozta meg.

Az ajánlatkérő itt is rámutatott, hogy a tárgyi eljárásban egyetlen ajánlattevő részéről sem érkezett olyan kérdés, észrevétel, ami a legkisebb mértékben is akként lenne értelmezhető, hogy a felhívás előírásait nem kellően egzaktnak vagy más okból sérelmesnek tartották volna.

27. A negyedik kezdeményezési elemre vonatkozóan kiemelte, hogy az eljárás mennyiségét a Kbt. 58. § (1) bekezdése szerinti megfelelő pontossággal állapította meg, az lehetővé tette a megfelelő ajánlattételt. A felhívás vonatkozó része egyértelműen utalt arra, hogy a minőségi értékelési szempontokra vonatkozó megajánlást (0-200 m² alapterületre irányuló többletvállalást) értékelési részszerpontra való megajánlásnak tekinti, az világosan elkülönül

az előírt mennyiségre vonatkozó meghatározástól (600 m² alapterület).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. augusztus 8. napján indította, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

29. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező által előterjesztett négy kezdeményezési elemet – a közöttük fennálló szoros összefüggés miatt – együttesen bírálta el az alábbiak szerint.

30. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő a felhívás II.2.4) pontjában a „Legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű” mennyiségi meghatározást, illetve a felhívás II.2.5) pontjában „A megvalósítandó létesítmény előírt, min. 600 m²-t meghaladó alapterülete (egész számban, min. 0 m², max. 200 m²)” megnevezésű 2. értékelési részszerzőpontot.

31. Döntése során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve azokból levont következtetésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Uniót kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.”

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint:

„E törvény alkalmazásában:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;”

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére

és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és l) pontja, valamint (4) bekezdése szerint:

„(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

l) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A Kbt. 76. § (1)-(3) bekezdése, valamint (6) bekezdés c) pontja szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;”

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egy közbeszerzés megvalósításának, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának alapvető célja az ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítése, azaz az adott beszerzés tárgyának, mennyiségének biztosítása a nyertes ajánlattevő által.

Jelen esetben a hivatalbóli kezdeményező részéről a kezdeményezésben az ajánlatkérő által megsértettként vélelmezett, és – más rendelkezések mellett – a fentiekben idézett joghelyek hangsúlyozzák a közbeszerzés tárgya, mennyisége meghatározásának jelentőségét, mintegy a

Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelvek szintjére emelve azokat. Ennek megfelelően a Kbt. 28. § (1) bekezdése felvezető mondatként kiemeli a közbeszerzési eljárás megfelelő pontosságú előkészítését, különös tekintettel a beszerzés tárgyára, a Kbt. 50. § (4) bekezdése a gazdasági szereplők közötti esélyegyenlőség hangsúlyozásával visszautal a Kbt. 2. § (2) bekezdésére, a Kbt. 58. § (1) bekezdése a felhívás kiemelt tartalmaként nevesíti a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, míg a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja az értékelési szempontok meghatározásával kapcsolatos általános követelményként rögzíti a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdés szerinti alapelvek betartásának biztosítását.

33. A Döntőbizottság az ajánlatkérő jelen jogvita szempontjából releváns előírásait a fentiek tükrében vizsgálva megállapította, hogy a felhívás II.2.4) pontjában a „Legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű” mennyiségi meghatározás, illetve a felhívás II.2.5) pontjában „A megvalósítandó létesítmény előírt, min. 600 m²-t meghaladó alapterülete (egész számban, min. 0 m², max. 200 m²)” megnevezésű 2. értékelési részszerpont alapján az ajánlattevők számára nem volt egyértelmű, hogy pontosan mekkora alapterületű gördeszkapálya tervezésére és kivitelezésére kell ajánlatot tenniük. Ezáltal nem volt biztosított ajánlattevői oldalról az egyenlő esélyű ajánlattétel, míg ajánlatkérői oldalról az ajánlatok objektív módon történő összehasonlíthatósága, azaz az ajánlatok fent hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken alapuló bírálata és értékelése.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a pontatlan mennyiségi meghatározás (az alapterület 600 m²-es alsó, illetve 800 m²-es felső határa közötti 33%-os eltérés) következtében mind az ajánlattétel, mind a bírálat/értékelés tekintetében nagyfokú bizonytalanság keletkezett. A Döntőbizottság – osztva a hivatalbóli kezdeményező ide vonatkozó érvelését – rögzíti e körben, hogy egy 600 m²-es, illetve egy 800 m²-es gördeszkapálya tervezése és megépítése között nagy különbség áll fenn mind a tervezési megoldások, mind a kivitelezés során felhasznált anyagmennyiség és munkadíj, mind pedig az egyéb járulékos költségek tekintetében. Az ajánlatkérő nem határozta meg sem a felhívásban, sem a dokumentációban a beruházás pontos mennyiségét, azon előírások egyértelmű összességét, amelyek meghatározzák azokat a jellemzőket, melyek alapján a közbeszerzés tárgya egyértelműen beazonosítható.

A Döntőbizottság a 2. értékelési részszerpont tekintetében megállapította továbbá, hogy az nem egy minőségi értékelési szempont, hanem valójában egy mennyiségi többlettartalom, melynek okán az ajánlattevők által megajánlott, különböző nagyságú gördeszkapályákra vonatkozó ajánlatokat nem lehetséges e szerpont alapján objektív módon összehasonlítni.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy döntése során nem vette figyelembe a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott döntőbizottsági határozatokat, mivel az azok alapjául szolgáló eljárás tényállása nem azonos a tárgyi jogorvoslati eljárásban rögzítettekkel, így a felhívott döntésekben található megállapítások nem hozhatók szinkronba a vizsgált ügy specifikumaival.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a vitatott mennyiségi meghatározás, illetve a 2. értékelési részszerpont pontatlan, nem egyértelmű előírásával nem biztosította az egyenlő esélyű ajánlattételt és az ajánlatok összehasonlíthatóságát, ezáltal megsértve a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) bekezdését, a 2. értékelési részszerpont vonatkozásában megsértette továbbá a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját.

35. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményezés tárgyában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmenyt, bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

36. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

37. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezmenyként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának, mennyiségének, valamint az értékelési szempontrendszer 2. részszerzőpontjának pontatlan meghatározásával súlyosnak minősülő jogsértést valósított meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításánál figyelembe vette a beszerzés becsült értékének 94 millió forintot meghaladó mértékét, azt a tényt, hogy az ajánlatok össze nem hasonlíthatósága kihatott a bírálatra és az értékelésre, ezáltal az eljárást lezáró döntésre.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározásakor az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a közbeszerzési szerződés megkötését követően a jelen jogsértés nem reparálható, míg javára értékelte, hogy korábban az ajánlatkérővel szemben jogsértés nem került megállapításra.

A Döntőbizottság a fenti e) és f) pontban meghatározott bírság-mérlegelési szempontot jelen esetben nem tartotta relevánsnak, mivel a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, a beszerzés nem támogatásból valósult meg, illetve a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem került megállapításra.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

38. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 8.

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)