



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.449/10/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség mint a  
Gazdaságfejlesztési és Innovációs  
Operatív Programok Irányító Hatósága  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási  
Közhasznú Nonprofit Kft.  
(Budapest, Kondorfa u. 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Váci út 37.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Vezetés szimulátor (DIL rendszer) beszerzése II.,  
1.020.428.055.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2020. július 22-én ajánlatot kért elektronikus levélben az AB Dynamics és az Ansible Motion Limited, továbbá 2020. szeptember 18-án a Dynisma Ltd. gazdasági szereplőktől.

2. Az AB Dynamics 2020. augusztus 17-én nyújtotta be a termékismertetőjét az ajánlatkérőnek. Az AB Dynamics az indikatív ajánlatában  $\pm 30 \text{ m/s}^2$  értéket adott meg a mozgás gyorsulás maximális AY paraméterére,  $>15 \text{ Hz}$  értéket adott meg a mozgatóberendezés minimális válaszfrekvenciájára, valamint  $14 \text{ ms}$  értéket adott meg a mozgatóberendezés maximális válaszidejére.

3. Az Ansible Motion Limited 2020. szeptember 25-én nyújtotta be a termékismertetőjét az ajánlatkérőnek. Az Ansible Motion Limited az indikatív ajánlatában  $15 \text{ m/s}^2$  értéket adott meg a mozgás gyorsulás maximális AY paraméterére,  $30 \text{ Hz}$  értéket adott meg a mozgatóberendezés minimális válaszfrekvenciájára, valamint  $15 \text{ ms}$  értéket adott meg a mozgatóberendezés maximális válaszidejére.

4. A Dynisma Ltd. 2020. szeptember 30-án nyújtotta be a termékismertetőjét az ajánlatkérőnek. A Dynisma Ltd. az indikatív ajánlatában  $20 \text{ m/s}^2$  értéket adott meg a mozgás gyorsulás maximális AY paraméterére,  $50 \text{ Hz}$  értéket adott meg a mozgatóberendezés minimális válaszfrekvenciájára, valamint  $<4 \text{ ms}$  értéket adott meg a mozgatóberendezés maximális válaszidejére.

5. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR000537782021 azonosítószámon 2021. május 19-én.

6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

7. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségeként az alábbiakat adta meg:

„Driver in the Loop (DIL) rendszer (mennyiség: 1 db)

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen zalaegerszegi telephelyére kíván beszerezni 1 db ipari és tudományos kutatási színvonalú és pontosságú DIL rendszert. A rendszer feladata közúti gépjárművek (elsősorban személygépjárművek) viselkedésének és a vezetési környezet szimulációja (közút- és versenypálya, más járművek, közlekedési események, gyalogosok) a vezető (járművezető személy és a vezetést támogató rendszerek, önvezető rendszerek, modellezett járművezető személy) döntéseinek megfelelően, a gépjármű viselkedésének, a vezetési környezet és a vezető közötti folyamatos, valós időben zajló és kölcsönös adatkommunikációval-szimulációval.

1. A DIL rendszer legyen alkalmas közúti gépjárművek (személy- és haszongépjárművek) viselkedésének és a vezetési környezet (közút- és versenypálya, más járművek, közlekedési események, gyalogosok) szimulációjára a vezető (járművezető személy vagy modellezett járművezető) reakcióinak és döntéseinek megfelelően. A berendezésnek a gépjármű viselkedése, a vezetési környezet és a vezető között folyamatos, egymásra visszaható, adatkommunikációs és szimulációs folyamatot valós időben kell tudnia biztosítani.

2. A DIL rendszer egy komplett rendszer, amely a szükséges hardver-, audiovizuális- és szoftver alrendszerek egymással kompatibilis működőképes összesége.

3. A DIL rendszer rendelkezzen a következő általános hardver-funkciókkal.

3.1. A vizsgált jármű és a vezetési környezet megjelenítésére alkalmas audiovizuális felület.

3.2. A szimuláció bemenő adatainak, beállításainak megadására és futás közbeni felügyeletére, és eredményeinek kiértékelésére alkalmas számítógép és megjelenítő eszköz.

3.3. Valós idejű szimuláció futtatására alkalmas számítógép(ek) rack-szekrényekben, melyek feladata a kabin mozgóberendezés vezérlése, fizikai jármű szimuláció, grafikus megjelenítés, operátor vezérlés, telemetria, tartalék számítási kapacitás).

3.4. Számítógépek, szerverek külső és belső kommunikációs kapcsolata és input/output perifériái.

3.5. Szünetmentes tápegység minden számítógép és szerver számára.

3.6. Adattárolásra és biztonsági mentésre alkalmas számítógép(ek).

3.7. Vezetői környezet (kabin) vezetői és utasoldali ülésel.

3.8. A szimuláció során a járművezető számára a jármű irányítására szolgáló eszközök (kormánymű, pedálok, kéziváltó).

3.9. A jármű szimulált viselkedésével összhangban visszajelzést adó kormánymű rendszer.

3.10. A jármű szimulált viselkedésével összhangban visszajelzést adó pedálrendszer.

3.11. A jármű szimulált viselkedésével összhangban visszajelzést adó biztonsági öv.

3.12. A jármű viselkedését a vezető számára fizikailag visszajelző, a járműdinamikai szimuláció által meghatározott térbeli (6 szabadságfokú) mozgását létrehozó berendezés, vesztibuláris mozgásvezérléssel (vestibular cueing).

3.13. A vezető és az operátor közötti hang alapú kommunikációt biztosító eszközök. (fejhallgató, mikrofon).

3.14. Adatkommunikációs kapcsolat létesítésére alkalmas teszt-összeállításokkal és kapcsolt gép-ember rendszerekkel.

4. A DIL rendszer rendelkezzen a következő általános szoftver-funkciókkal. A 4.5, 4.6, 4.7, és 4.9 pontokhoz szükséges szoftver eszköztár biztosítása az Ajánlatkérő feladata, ezek nem részei a jelen közbeszerzésnek. A szállítandó rendszernek integrálhatónak kell lennie egy, a 4.5, 4.6, 4.7 és 4.9. pontoknak megfelelő (Pl. MSC VTD, PreScan, AISim, vagy ezekkel, a teljes rendszer elvárt működése szempontjából funkcionálisan egyenértékű) szoftver eszköztárral.

4.1. A vizsgált jármű és a vezetési környezet megjelenítésére alkalmas valós idejű audiovizuális szoftverkörnyezet, amely képes a kabin-mozgóberendezés mozgásának kompenzációjára.

4.2. A szimuláció bemenő adatainak, beállításainak megadására és futás közbeni felügyeletére, és eredményeinek kiértékelésére alkalmas grafikus megjelenítő felülettel rendelkező szoftver.

4.3. A szimulációs folyamat elméleti hátterét szolgáltató fizikai-matematikai alapú valós időben futtatható modell.

4.4. Szoftveresen ellenőrzött mozgástartomány a kabin mozgóberendezés számára, a vezető személy egészségének megóvása céljából.

4.5. Virtuális környezet és forgalom létrehozása, konfigurációja, megjelenítése és kiértékelése.

4.6. Úthálózat részletes modellezése összetett kereszteződésekkel és közúti jelzésekkel.

4.7. Forgalom és egyes forgalmi helyzetek szimulációjának képessége.

4.8. Valós idejű kapcsolt szimulációra alkalmas kapcsolt gép-ember rendszerekkel.

4.9. ADAS-AD rendszer szimuláció (vezetést támogató és önvezető rendszerek).

4.10. Dinamikus járművezetővezető modellek nyílt- (járművezető személy), és zárt ciklusú (irodai szimuláció vezető modellel) manőverezéshez, ill. összetett vezető modellek, valóság-hű pedál, kormány és váltókezeléssel.

Nyertes ajánlattevő által elvégzendő kapcsolódó szolgáltatások: beüzemeléshez kapcsolódó projektmenedzsment, rendszerintegráció és tesztelés, oktatás, betanítás, 1 éves rendszertámogatás és szoftverkövetés.

Az önálló munkavégzésre alkalmas gép operátorok képzésének határideje az üzembe állítást követő hét utolsó munkanapja. Az operátorok képesek kell, hogy legyenek a gép kezelésére és

az esetleges hardverhibák esetén a hibák azonosítására és speciális szerszámot/szaktudást nem igénylő alkatrészek cseréjére.

A DiL rendszer szoftverének alkalmazásához kapcsolódó képzés a fejlesztőmérnökök számára. Elvárás továbbá a mérnökök továbbképzése a szoftverfrissítésekhez kapcsolódóan az 1 éves támogatási és szoftverkövetési időszakban.

Ajánlatkérő három különböző szintű tesztelést vár el, amit a nyertesnek jóvá kell hagyni. A három különböző szint: alrendszerek tesztjei, rendszerintegrációs tesztek, komplex felhasználói elfogadási tesztek.

A komplex vizsgálati scénáriókon alapuló tesztek tartalmazniuk kell ADAS funkciókat városi és autópálya környezetben, aminek során a sofőrre ható erőhatások mérhetőek és összehasonlíthatók a szimulációban kapott értékekkel.

Telepítés és tesztelés – minimum 1, maximum 2 hét, legalább 5 és maximum 8 fő betanítása – minimum 1, maximum 2 hét, próbaüzem – minimum 1, maximum 2 hét. A fázisok egymást követik. Az éles üzem 1 hét kritikus hibamentes próbaüzem teljesítésével kezdhető meg. A próbaüzem alatt a beszállító támogatást nyújt a betanított operátoroknak és mérnököknek.

További részletes követelmények és előírások a közbeszerzési dokumentumokban.”

8. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontjában az alábbi értékelési szempontokat adta meg:

Ár értékelési szempont, súlysúlyszám: 60

Minőségi értékelési szempont:

2. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.1. DX [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum +0.5, maximum +- 2.0), súlysúlyszám: 4

3. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.2. DY [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum +1.0, maximum +- 2.0), súlysúlyszám: 4

4. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.6. DRZ [fok] paramétere szerinti megajánlás (minimum +-30, maximum +- 120), súlysúlyszám: 6

5. A műszaki leírás 6.2 (Mozgatási sebesség max.) 6.2.2. VY [m/s] paramétere szerinti megajánlás (minimum 2, maximum 5), súlysúlyszám: 4

6. A műszaki leírás 6.3. (Mozgatás gyorsulás max.) 6.3.2. AY [m/s<sup>2</sup>] paramétere szerinti megajánlás (min. 10, maximum 15), súlysúlyszám: 4

7. A műszaki leírás 6.5. (Mozgatóberendezés válaszfrekvencia min. [Hz]) szerinti megajánlás (min. 15, maximum 30), súlysúlyszám: 4

8. A műszaki leírás 6.6. (Mozgatóberendezés válaszidő max. [ms]) szerinti megajánlás (min. 30, maximum 15), súlysúlyszám: 4

9. A műszaki leírás 9.1. (Kabin csere időszükséglete kevesebb, mint [perc]) szerinti megajánlás (min. 120, maximum 30), súlysúlyszám: 4

10.1. Felfüggesztés részletes, dinamikus szimulációja a gumi és elasztomer futóműelemek modellezésével. (igen/nem), súlysúlyszám: 0,8

10.2. Változó tapadás és útfelületi érdesség figyelembevétele a dinamikus szimulációban. (igen/nem), súlysúlyszám: 0,8

10.3. Határhelyzeti kanyarodás dinamikus szimulációja, különös tekintettel a kezelési és stabilitási jellemzőkre. (igen/nem), súlysúlyszám: 0,8

10.4. Menet közben változtatható aerodinamikai elemek dinamikus szimulációja. (igen/nem), súlysúlyszám: 0,8

10.5. A dinamikus járműdinamikai szimuláció képes a jármű függőleges irányú rezgéseinek láírására legalább 30 Hz-ig. (igen/nem), súlysúlyszám: 0,8

11.1 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Software in the Loop” alkalmazásokban: vezérlés fejlesztés, külső modellek tesztelés, kapcsolt szimulációk. (igen/nem), súlysúlyszám: 1

11.2 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Hardware in the Loop” alkalmazásokban: motor tesztpadok, elektromos motor tesztpadok, hajtáslánc tesztpadok, teljes jármű tesztpadok. (igen/nem), súlysám: 1

9. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő hivatkozási számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: GINOP-2.3.4.-15-2016-00001.

10. Az ajánlatkérő közzétett egy „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű iratot, amelynek a II., „Közbeszerzési dokumentumok” tárgyú fejezetén belül a 11., „Az ajánlatok értékelése” elnevezésű pontjának 6. és 7. alpontja szerint a 6. és 7. minőségi értékelési szempont esetében a legmagasabb vállalás a legkedvezőbb, a 8. alpont szerint pedig a 8. minőségi értékelési szempont esetében a legalacsonyabb vállalás a legkedvezőbb.

11. Az ajánlatkérő közzétett egy „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű iratot, amelynek az V., „Műszaki leírás” tárgyú fejezetén belül a 6., „Kabin mozgatóberendezés” elnevezésű pontjának utolsó bekezdése az alábbi:

A mozgatóberendezés megajánlott kinematikai jellemzői (elmozdulási képesség tartomány, mozgatási sebesség max., mozgatási gyorsulás max.) a mozgatóberendezésre megszabott min. válaszfrekvencia és max. válaszidő feltételeket teljesítő szinuszos jellegű mozgás esetén értendők, mind a 6 szabadságfok figyelembevételével.

Jellemző		Elvárás	Előnyt jelent
6.1. Elmozdulási képesség X, Y, Z – koordináta irányok RX, RY, RZ – koordináta irányok körüli elfordulás	1.1.1. $D_X$ [m]	$\pm 0.5$	$\pm 2.0$
	1.1.2. $D_Y$ [m]	$\pm 1.0$	$\pm 2.0$
	1.1.3. $D_Z$ [m]	$\pm 0.12$	-
	1.1.4. $D_{RX}$ [fok]	$\pm 8$	-
	1.1.5. $D_{RY}$ [fok]	$\pm 8$	-
	1.1.6. $D_{RZ}$ [fok]	$\pm 30$	$\pm 120$
6.2. Mozgatási sebesség max. X, Y, Z – koordináta irányok RX, RY, RZ – koordináta irányok körüli elfordulás	6.2.1. $V_X$ [m/s]	1	-
	6.2.2. $V_Y$ [m/s]	2	5
	6.2.3. $V_Z$ [m/s]	1	-
	6.2.4. $V_{RX}$ [fok/s]	50	-
	6.2.5. $V_{RY}$ [fok/s]	50	-
	6.2.6. $V_{RZ}$ [fok/s]	80	-
6.3. Mozgatás gyorsulás max. X, Y, Z – koordináta irányok RX, RY, RZ – koordináta irányok körüli elfordulás	6.3.1. $A_X$ [ $m/s^2$ ]	8	-
	6.3.2. $A_Y$ [ $m/s^2$ ]	10	15
	6.3.3. $A_Z$ [ $m/s^2$ ]	15	-
	6.3.4. $A_{RX}$ [fok/ $s^2$ ]	600	-
	6.3.5. $A_{RY}$ [fok/ $s^2$ ]	600	-
	6.3.6. $A_{RZ}$ [fok/ $s^2$ ]	800	-
6.4. Vezérlési frekvencia [Hz]		1.000	-
6.5. Mozgatóberendezés válaszfrekvencia min. [Hz] (mind a 6 szabadságfok figyelembevételével)		15	30
6.6. Mozgatóberendezés válaszidő max. [ms] (a kisebb érték a jobb)		30	15
6.7. Mozgatható tömeg min. [kg]		500	-

12. Az ajánlattételi határidőre az Ansible Motion Limited és a VI-grade GmbH nyújtott be ajánlatot.

13. Az Ansible Motion Limited az ajánlatának a felolvasólapján az alábbi ajánlati elemeket rögzítette az értékelési szempontokra:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 993 600 000
2. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.1. DX [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum  $+0.5$ , maximum  $+ 2.0$ )  $\pm 2.0$
3. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.2. DY [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum  $+1.0$ , maximum  $+ 2.0$ )  $\pm 2.0$
4. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.6. DRZ [fok] paramétere szerinti megajánlás (minimum  $+30$ , maximum  $+ 120$ )  $\pm 120$
5. A műszaki leírás 6.2 (Mozgatási sebesség max.) 6.2.2. VY [m/s] paramétere szerinti megajánlás (minimum 2, maximum 5) 5
6. A műszaki leírás 6.3. (Mozgatás gyorsulás max.) 6.3.2. AY [ $m/s^2$ ] paramétere szerinti megajánlás (min. 10, maximum 15) 15
7. A műszaki leírás 6.5. (Mozgatóberendezés válaszfrekvencia min. [Hz]) szerinti megajánlás (min. 15, maximum 30) 30
8. A műszaki leírás 6.6. (Mozgatóberendezés válaszidő max. [ms]) szerinti megajánlás (min. 30, maximum 15) 15
9. A műszaki leírás 9.1. (Kabin csere időszükséglete kevesebb, mint [perc]) szerinti megajánlás (min. 120, maximum 30) 30
10. A műszaki leírás 11.2. (Járműdinamikai modell – fizikai-matematikai háttér) szerinti megajánlás
  - 10.1. Felfüggesztés részletes, dinamikus szimulációja a gumi és elasztomer futóműelemek modellezésével. (igen/nem) Igen
  - 10.2. Változó tapadás és útfelületi érdesség figyelembevétele a dinamikus szimulációban. (igen/nem) Igen
  - 10.3. Határhelyzeti kanyarodás dinamikus szimulációja, különös tekintettel a kezelési és stabilitási jellemzőkre. (igen/nem) Igen
  - 10.4. Menet közben változtatható aerodinamikai elemek dinamikus szimulációja. (igen/nem) Igen
  - 10.5. A dinamikus járműdinamikai szimuláció képes a jármű függőleges irányú rezgéseinek láírására legalább 30 Hz-ig. (igen/nem) Igen
11. A műszaki leírás 11.3. (Járműdinamikai modell – együttműködés teszt-összeállításokkal) szerinti megajánlás.
  - 11.1 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Software in the Loop” alkalmazásokban: vezérlés fejlesztés, külső modellek tesztelés, kapcsolt szimulációk. (igen/nem) Igen
  - 11.2 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Hardware in the Loop” alkalmazásokban: motor tesztpadok, elektromos motor tesztpadok, hajtáslánc tesztpadok, teljes jármű tesztpadok. (igen/nem) Igen

14. A VI-grade GmbH az ajánlatának a felolvasólapján az alábbi ajánlati elemeket rögzítette az értékelési szempontokra:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 797 591 068
2. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.1. DX [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum  $+0.5$ , maximum  $+ 2.0$ )  $\pm 1.08$
3. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.2. DY [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum  $+1.0$ , maximum  $+ 2.0$ )  $\pm 1.0$
4. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.6. DRZ [fok] paramétere szerinti megajánlás (minimum  $+30$ , maximum  $+ 120$ )  $\pm 45$

5. A műszaki leírás 6.2 (Mozgatási sebesség max.) 6.2.2. VY [m/s] paramétere szerinti megajánlás (minimum 2, maximum 5) 3
6. A műszaki leírás 6.3. (Mozgatás gyorsulás max.) 6.3.2. AY [m/s<sup>2</sup>] paramétere szerinti megajánlás (min. 10, maximum 15) 25
7. A műszaki leírás 6.5. (Mozgatóberendezés válaszfrekvencia min. [Hz]) szerinti megajánlás (min. 15, maximum 30) 30
8. A műszaki leírás 6.6. (Mozgatóberendezés válaszidő max. [ms]) szerinti megajánlás (min. 30, maximum 15) 10
9. A műszaki leírás 9.1. (Kabin csere időszükséglete kevesebb mint [perc]) szerinti megajánlás (min. 120, maximum 30) 45
10. A műszaki leírás 11.2. (Járműdinamikai modell – fizikai-matematikai háttér) szerinti megajánlás
- 10.1. Felfüggesztés részletes, dinamikus szimulációja a gumi és elasztomer futóműelemek modellezésével. (igen/nem) Igen
- 10.2. Változó tapadás és útfelületi érdesség figyelembevétele a dinamikus szimulációban. (igen/nem) Igen
- 10.3. Határhelyzeti kanyarodás dinamikus szimulációja, különös tekintettel a kezelési és stabilitási jellemzőkre. (igen/nem) Igen
- 10.4. Menet közben változtatható aerodinamikai elemek dinamikus szimulációja. (igen/nem) Igen
- 10.5. A dinamikus járműdinamikai szimuláció képes a jármű függőleges irányú rezgéseinek láírására legalább 30 Hz-ig. (igen/nem) Igen
11. A műszaki leírás 11.3. (Járműdinamikai modell – együttműködés teszt-összeállításokkal) szerinti megajánlás.
- 11.1 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Software in the Loop” alkalmazásokban: vezérlés fejlesztés, külső modellek tesztelés, kapcsolt szimulációk. (igen/nem) Igen
- 11.2 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Hardware in the Loop” alkalmazásokban: motor tesztpadok, elektromos motor tesztpadok, hajtáslánc tesztpadok, teljes jármű tesztpadok. (igen/nem) Igen
15. Az ajánlatkérő 2021. október 14-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.
- Az összegezt V.2.3) pontja szerint a két érvényes ajánlatot tevő közül az Ansible Motion Limited 881.64, a VI-grade GmbH pedig 874.77 súlyszámmal szorzott értékelési pontot kapott.
- Az összegezt V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az Ansible Motion Limited lett.
16. A VI-grade GmbH 2021. október 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az összegezt V.2.3) pontjában foglalt pontszámítás eredményét kifogásolta.
17. Az ajánlatkérő 2021. október 22-én elutasította a VI-grade GmbH előzetes vitarendezési kérelmét.
18. Az ajánlatkérő 2021. október 22-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt javítását.

Az összegezés javításának a V.2.3) pontja szerint a két érvényes ajánlatot tevő közül az Ansible Motion Limited 881.80, a VI-grade GmbH pedig 874.78 súlyszámmal szorzott értékelési pontot kapott.

Az összegezés javításának a VI.1.7) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (5) bekezdése alapján az összegezésben észlelt számítási hibát javított. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az 1. és 9. értékelési szempontok súlyozott pontszámait hibásan számította ki, ezért az ajánlattevők összpontszáma is hibásan szerepelt. Emiatt az összegezés javításának a V.2.3) pontjában ajánlatkérő mindkét ajánlattevő javított összpontszámát tüntette fel.

19. Az ajánlatkérő és az Ansible Motion Limited 2021. november 12-én kötött szerződést.

20. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárságának Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF.) 2021. december 27-én támogató tartalmú és minősítésű utólagos ellenőrzésről készült jelentést küldött az ajánlatkérőnek KSZ-53/2364/1/2021 iktatószámmon.

21. A KFF 2021. december 29-én szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot küldött a Helyettes Államtitkárságnak KSZ-53/2364/2/2021 iktatószámmon. Az adatlap tanúsága szerint a KFF három szabálytalansági gyanút észlelt, amelyek közül a harmadiknak a rövid összefoglalása az alábbi:

„Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a legjobb ár-érték arányú értékelési szempontrendszert alkalmazta, melyben a minőségi értékelési szempontok között 40%-os súllyal mintegy 15 különböző műszaki paramétert, illetve funkcionális tulajdonságot írt elő. A benyújtott ajánlatok felülvizsgálata alapján megállapítható, hogy a nagyságrendileg lényegesen olcsóbb ajánlatot tevő VI-grade GmbH ajánlattevő a minőségi értékelési szempontok számossága, illetve azok súlyozása okán alacsony különbséget mutató pontszámmal lett az értékelési sorrendben csupán a második legkedvezőbb ajánlattevő. A KFF az eljárás jogi-közbeszerzési ellenőrzését végzi, szakértelme nem terjed ki ezen műszaki értékelési szempontok minőségi többlet voltának, illetve annak hiányának megítélésére. Amennyiben Ajánlatkérő előírása – az értékelési szempontok számosságára és súlyozására tekintettel – versenytorzító, az a Kbt. 2. §-a szerinti közbeszerzési alapelv sérelmet valósít meg, amelynek hatása a pénzügyi érdeksérelem veszélyét megalapozza, amelyre tekintettel kezdeményezzük az eset kivizsgálását az illetékes irányító hatóságnál.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

22. A Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: Helyettes Államtitkárság) hivatalbóli kezdeményezése 2022. január 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A Helyettes Államtitkárság a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Pénzügyminisztérium jogosult eljárni.

23. A Helyettes Államtitkárság álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2022. január 12-én, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A Helyettes Államtitkárság a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2022. január

12-én kelt, IA20220000049569 iktatószámú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2021/11/04619/Á számon, 2021. november 3-án töltötte fel ellenőrzés céljából. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése alapján, tekintettel a közbeszerzési eljárás 1.020.428.055 Ft összegű becsült értékére, a közbeszerzési eljárás ellenőrzésére a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály volt jogosult, amely az ellenőrzését 2021. december 27. napján zárta le.

24. A Helyettes Államtitkárság hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdését, mert olyan értékelési szempontokat határozott meg, amelyek következtében a jelentősen – közel 200 millió forinttal – kedvezőbb árú, azaz lényegesen olcsóbb ajánlatot tevő VI-grade GmbH ajánlata csak a második legkedvezőbb ajánlatnak minősült. E jogsértés folytán az ajánlatkérő nem biztosította a verseny tisztaságát, továbbá – figyelemmel arra, hogy beruházását 100%-ban uniós és hazai forrásból finanszírozza – a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el.

25. A Helyettes Államtitkárság hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert a 6., a 7. és a 8. minőségi értékelési szempontok maximális pontértékének meghatározása során nem tette lehetővé, hogy a piacon található azon rendszerek, amelyek e követelmények tekintetében az Ansible Motion Limited által forgalmazott rendszerhez képest magasabb műszaki tartalommal bírnak, magasabb pontszámot kapjanak az értékelés során, indokolatlanul versenyelőnyhöz jutatta az Ansible Motion Limitedet, és ezen ajánlatkérői döntés az eljárás eredményére is hatással volt.

26. A Helyettes Államtitkárság rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2-5. minőségi értékelési szempontok esetében a minimum és maximum elvárásokat az indikatív ajánlatokban bemutatott rendszerek műszaki tulajdonságaira figyelemmel határozta meg, és a legmagasabb műszaki paraméter szerinti megajánlást az indikatív ajánlatok összehasonlítása alapján az Ansible Motion Limited adta. A Helyettes Államtitkárság azt nyilatkozta, hogy az Ansible Motion Limited ajánlata csak a 2-5. és a 9. minőségi értékelési szempontok esetében tartalmazott kedvezőbb értékeket a VI-grade GmbH megajánlásához képest, az utóbbi ajánlattevő pedig a 6. és 8. minőségi értékelési szempont, valamint az ár tekintetében tett kedvezőbb ajánlatot.

27. A Helyettes Államtitkárság kijelentette, hogy a 6-8. minőségi értékelési szempontok esetében nem az Ansible Motion Limited adta a legmagasabb műszaki paraméter szerinti indikatív ajánlatot, az ajánlatkérő mégis a legmagasabb pontértéket az Ansible Motion Limited által megajánlott rendszerhez igazította. Az Ansible Motion Limited által az indikatív ajánlatában bemutatott rendszer megegyezik a nyertes ajánlatban megajánlott rendszerrel. Ha az ajánlatkérő a 6-8. minőségi értékelési szempontok tekintetében az indikatív ajánlatok szerint a piacon található rendszerek műszaki tulajdonságaira tekintettel határozta volna meg a maximális pontértékeket, akkor az eljárás nyertese a VI-grade GmbH lett volna. A 2-11. minőségi értékelési szempontok esetén az Ansible Motion Limited terméke biztosan maximális pontszámot ért el függetlenül attól, hogy a piacon ennél jobb és rosszabb paraméterű termékek is vannak. Az ajánlatkérő e szempontokat erre a termékre szabta, és garantálta, hogy az Ansible Motion Limited biztosan eléri a maximális 400 pontot az értékelés során, a terméke automatikusan a legelőnyösebbnek minősül, és ezért az Ansible Motion Limited kizárólag az ár tekintetében kényszerült versenyre.

28. A Helyettes Államtitkárság a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

29. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

30. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a VI-grade GmbH -tól nem kért és nem is kapott indikatív ajánlatot. Ezért az ajánlatkérőnek nem volt konkrét ismerete arról, hogy a VI-grade GmbH által a későbbiekben megajánlandó berendezés milyen tulajdonságokkal bír, így értelemszerűen az értékelési rendszer nem irányulhatott ezen ajánlatban szereplő berendezés tulajdonságainak alulértékelésére, a sorrend előzetes beállítására.

31. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy az értékelési szempontok és az értékelési tartományok meghatározása során arra törekedett, hogy kizárólag olyan képességek olyan mértékeit értékelje, amelyek ténylegesen befolyásolják az ajánlatkérő által a beszerzendő berendezéssel végzendő vizsgálatok/kutatási feladatok minőségét. Ezért az ajánlatkérő nem vont az értékelés körébe olyan tényezőkre és mértékekre vonatkozó vállalásokat, amelyeket a berendezés megvásárlását követően ténylegesen nem tud igénybe venni és alkalmazni, amelyek fel- és kihasználására a berendezéssel végzendő vizsgálatok várhatóan nem terjednek ki.

Az ajánlatkérő nem értékelte a rendszer egyes elemeinek olyan mértékű tudását sem, amelyet a rendszer leadni ténylegesen nem fog tudni: ha az érintett elem más – a szállítandó rendszer részét képező – elemmel az előírtak szerint együtt működve a leszállítandó rendszeren belül ténylegesen nem tudja e többletet biztosítani. (pl.: ha a mozgatóplatform rendelkezik ugyan bizonyos további képességgel, de azt a járműdinamikai szimuláció (a kivetítési képernyő) nem tudja fogadni (vagy nem fogadhatja, mert ez a felhasználó rosszulétehez vezethet), akkor a mozgatóplatform e további többlet-képessége az ajánlatkérő számára ki nem használható, így értékelés alá nem vonható képesség.) Ezért az ajánlatkérő az értékelési tartományt még akkor sem terjesztette ki e mértékekre, ha az indikatív ajánlatok alapján egy vagy több gyártó rendszere, rendszerének egyes elemei, képesek is lennének a legkedvezőbbként beállított mértéket meghaladó tudás biztosítására. Az ajánlatkérő a vonatkozó piac alapos áttekintését követően, de csak a számára ténylegesen értéket képviselő többlettudások és képességek vizsgálatára terjesztette ki az értékelési tartományt, és így alakította ki értékelési rendszerét.

32. Az ajánlatkérő a 6. minőségi értékelési szemponttal kapcsolatban előadta, hogy az a mozgatóplatform Y-irányú, oldalirányú gyorsulási képességét jellemző paraméter. A gyorsulási képesség határozza meg, hogy a kanyarodásoknál, sávváltásoknál milyen élethűen képes utánozni a DiL szimulátor a valós helyzetekben kialakuló erőhatásokat. A szükséges gyorsítások alsó határa kb. 1 g (~10 m/s<sup>2</sup>), és 1,5 g fölé nem ajánlott menni balesetveszély miatt, mert megnő a gerincsérülések kockázata. Az ajánlatkérő ezen okból nem tervezett olyan vizsgálatokat a szállítandó berendezéssel, amely 1,5 g-nél nagyobb oldalirányú gyorsulások alkalmazását kívánná meg. E szempontok alapján az 1,5 g-t meghaladó vízszintes gyorsulási képességeket az ajánlatkérő nem értékelte előnyt jelentő képességként.

33. Az ajánlatkérő a 7. minőségi értékelési szemponttal kapcsolatban kifejtette, hogy a mozgatóberendezés válaszfrekvenciája a mozgatóplatform azon paramétere, ami meghatározza, hogy a szimulálni kívánt események időbeni lefutása, vagy időbeni átmenete

milyen finomsággal írható le és milyen sebességgel szabályozható. Minél nagyobb frekvenciára képes a berendezés, annál finomabban, élethűbben írhatók le vele az összetett mozgások és azok átmenetei, vagy a hirtelen ugrásszerű terhelések. Az ajánlatkérő számára nem jelentenek előnyt a 15-30 Hz-es sávnál szélesebb frekvenciasávban reagálni képes berendezések, mert a közúton vezető sofőrök a 15-20 Hz-es tartományig tudják érzékelni az útpályáról érkező függőleges rezgéseket, és ezek befolyásolják alapvetően döntéseiket. Az autóversenyzőknél ez a határ 25-30 Hz körül van, a járművezető számára érzékelhető rezgések közül pedig az egyszerű utakadályok magas frekvenciájú, lökés jellegű terhelést jelentenek, amelyek által a vezető szempontjából érezhető vibráció a 15-30 Hz-es tartományban van. Az ajánlatkérő e körülmények alapján határozta meg az értéktartományt.

34. Az ajánlatkérő a 8. minőségi értékelési szemponttal kapcsolatban közölte, hogy a vizuális megjelenítés korlátaira (jellemzően 15-30 ms, az iparági sztenderd projektoros megjelenítésnél) tekintettel, és arra, hogy az autóiipari fejlesztések esetében használt – a költségkerethez illeszkedő – szimulátorok esetében a vizuális megjelenítő rendszer nem mozog együtt a kabinnal, a grafikus megjelenítésnek összhangban kell mozognia a kabin mozgatórendszerrel. A grafikus megjelenítés és a mozgatóberendezés közös válaszüdejének összehangolt minimalizálása teremt optimumot. A két rendszer válaszüdejének eltérése kizökkenti a vezető személyt és rosszullétet okozhat. A mozgatóplatform vezérlések ezért általában nem használják ki a mozgatóplatform képességeit. Így a mozgatóplatform műszaki paraméterei szempontjából az ajánlatkérő számára nem jelent előnyt egy 15 ms-nál kisebb válaszüdejű mozgatórendszer beszerzése, hiszen ezt nem tudja feldolgozni, fogadni a vizuális megjelenítő rendszer. A 30 ms feletti válaszüdővel rendelkező mozgatóberendezésnél viszont már előfordulhat, hogy az gátolná a teljes rendszernek azt a képességét, hogy összehangolt optimális válaszüdőt produkáljon a tervezett alkalmazási területeken (ADAS/AD fejlesztéshez kapcsolódó szimulációk).

#### **Az Ansible Motion Limited észrevétele**

35. Az Ansible Motion Limited kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, és kifejtette, hogy az általa megajánlott termék képes a minőségi értékelési szempontok maximális pontszámértékeinél nagyobb teljesítményt elérni, azonban azért ajánlotta meg az adott pontszámokat, mert egyrészt a megajánlott szimulátor új volt a piacon, és kereskedelmi okokból nem állt a szándékában a teljes teljesítményképességet felfedni, másrészt pedig nem volt racionális indoka a magasabb teljesítmény megajánlásának.

#### **A Döntőbizottság döntése a D.24/2022. számú jogorvoslati eljárásban**

36. A Döntőbizottság a D.24/13/2022. számú határozatban megállapította a jogsértés hiányát.

#### **A Helyettes Államtitkárság keresete**

37. A Helyettes Államtitkárság a D.24/13/2022. számú határozat ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez.

#### **A Fővárosi Törvényszék döntése**

38. A Fővárosi Törvényszék a 2022. október 4-én kelt 103.K.701.695/2022/20. számú ítéletével (a továbbiakban: elsőfokú ítélet) a D.24/13/2022. számú határozatot megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

39. A megismételt jogorvoslati eljárásban hozandó döntésre vonatkozóan az elsőfokú ítélet indokolásából a következő pontok tartalmaznak iránymutatást.

40. Az elsőfokú ítélet [17] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A két elemből álló jogorvoslati kezdeményezésben a felperes a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében rögzített alapelvek sérelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére és (6) bekezdés c) pontjára tekintettel állította, részletesen kifejtve, hogy az I. rendű alperesi érdekelt eljárását mely okból tartja jogsértőnek. A felperes nem a választott értékelési módszert, hanem a választott ár-érték arány szempontú értékelés általa állított, torzító hatású kiírását kifogásolta egyfelől, másfelől pedig az általa tételesen megjelölt műszaki minőségi értékelési szempontok számítási módszerét állította versenysértőnek, utóbbiból vonva le azt a következtetést, hogy a műszaki szempontú verseny a kiírás közzétételét megelőzően eldőlt.”

41. Az elsőfokú ítélet [21] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az alperes vizsgálatának irányát a felperes hivatalbóli kezdeményezése határozta meg, az ebben állított jogsértés fennálltáról, vagy annak hiányáról kellett állást foglalnia. Ennek megfelelően az alperesnek nem arról kellett döntenie, hogy az ajánlatok Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti értékelésére az I. rendű alperesi érdekelt jogosult volt-e vagy sem. A felperes ugyanis a jogorvoslati kérelmében nem ezt sérelmezte, hanem azt, hogy az I. rendű alperesi érdekelt csak látszólag járt el a Kbt. szabályai szerint, valójában azonban a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdését sértve olyan értékelési szempontrendszer határozott meg, mely a nyertes ajánlattevő nyertességét segítette. Az alperes határozatának 37. pontjában helytelenül foglalta össze a felperes kezdeményezésének 1. elemét, így döntése tévesen a Kbt. általa hivatkozott jogszabályainak ismertetésében és értelmezésében merült ki anélkül, hogy a felperes kifogásairól érdemben állást foglalt volna, erre a felperes helyesen hivatkozott. Nem vonta kétségbe ugyanis a felperes, hogy az ajánlatkérőt a Kbt. 76. § (2) alapján döntési jog illeti az értékelési szempont kiválasztásakor. Az alperes az egyes kiírás szerinti felperes által kifogásolt értékelési szempontok tételes olyan irányú vizsgálatát nem végezte el, amellyel összefüggésben a felperes arra a következtetésre jutott, hogy az olcsóbb ajánlati ár megfelelő súllyal nem jelenhetett meg az értékelés során, sérült tehát a verseny tisztasága.”

42. Az elsőfokú ítélet [22] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A jogorvoslati kezdeményezésben részletesen leírta a felperes, hogy melyik minőségi értékelési szempont alkalmazásának jogszerűségével szemben milyen kifogásai vannak. Az indikatív ajánlatokat e tekintetben számítáσαι mércéjeként vette figyelembe. Nem merült fel a becsült érték számítása helyességének kérdése, az alperes szükségtelenül bocsátkozott az indikatív ajánlatok beszerzésének jogi rendeltetése taglalásába. Az eljárás résztvevői is hivatkoztak a piac szűkösségére, a beszerezni kívánt rendszer specialitására. A felperes az indikatív ajánlatok adatainak a felhasználásával a jogorvoslati kezdeményezésben állított kifogásait kívánta alátámasztani. Összehasonlításként a hivatalbóli kezdeményezés 12. és 13. számú mellékleteiként benyújtott táblázatok tartalmazzák a megállapításait. Helytállóan hivatkozott a felperes arra, hogy az alperes a releváns tények feltárása nélkül, pusztán azzal az indokkal állapította meg a jogsértés hiányát, hogy az indikatív ajánlatokat nem volt köteles az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer kialakításakor figyelembe venni (határozat 56. pont), holott ilyen jogsértést a felperes nem állított. Helyesen érvelt a felperes azzal, hogy az általa kifogásolt minőségi értékelési szempontok érdemi vizsgálata elmaradt. A határozatában az alperes rögzítette a jogorvoslati eljárásban releváns jogszabályok körét, illetve ezek értelmezésével kapcsolatos álláspontját, azonban a jogorvoslati kérelem azon részére vonatkozóan, melyben a felperes az indikatív ajánlatok, az ezek alapján megállapított

értékelési szempontok, továbbá a hozzájuk kapcsolódó súlyszámok összefüggéseit vitató, konkrét adatokra hivatkozva alátámasztott érveit adta elő, az alperes nem értékelte.”

43. Az elsőfokú ítélet [23] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Nem volt a kezdeményezésben kifogás az ajánlatkérőnek a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti jogosultságára nézve. A felperes az értékelési szempontrendszer kialakítását illető, alapelvek betartását előíró jogszabályi korlátokra hivatkozott, tételes, konkrétszempontokat felölelő kifogásokat tett. Az alperes utóbbit nem vizsgálta.”

44. Az elsőfokú ítélet [25] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az alperesnek a hivatalbóli kezdeményezést az I. és II. rendű alperesi érdekelteknek a beszerzés tárgyával kapcsolatos, konkrét műszaki információk és számadatok felhasználásával kialakított álláspontjára is tekintettel kellett volna értékelnie és az így kialakított álláspontját a határozat indokolása részévé tennie. A hivatalbóli kezdeményezés érveit össze kellett volna vetni az I. és II. rendű alperesek észrevételeiben előadottakkal, különösen amiatt, mert azok konkrét, a beszerzés tárgyára, illetve az I. rendű alperes beszerzési igényére vonatkozó, műszaki adatokkal alátámasztott információkat tartalmaznak. Az alperes sikertelenül hivatkozott arra, hogy jogkérdésben kellett döntenie, nem volt szükség tételes vizsgálatra. Utóbbi elmaradása miatt nem volt megállapítható, hogy a kezdeményezésben sérelmezett, többletpontszámmal nem értékelt többletvállalások mely okból voltak az I. rendű alperesi érdekelt számára kihasználhatatlanok, holott a kezdeményezés, illetve az erre benyújtott észrevételek is tartalmaznak ezzel kapcsolatos, konkrét adatokkal alátámasztott, ám egymástól eltérő álláspontokat.”

45. Az elsőfokú ítélet [26] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Az alperesnek nem abban kellett volna állást foglalni, hogy a legjobb ár-érték arány, mint értékelési szempont alkalmazása általában jogszerű volt-e, hanem arról, hogy a kezdeményezés és erre adott észrevételek egyedi érvei és adatai tükrében megállapítható-e a Kbt. 76. § (6) bekezdésére figyelemmel a két kezdeményezési elemben állított alapvető jogsértés. A határozatot a hivatalbóli kezdeményezés egyedi körülményeire kiterjedő, teljes körű értékelésének elmaradása tette jogszabálysértővé, a felperes erre helyesen hivatkozott. Miután a kezdeményezés érdemi vizsgálata nagyjából elmaradt, a bíróság az alperes konkrét beszerzésre vonatkozó érveit nem ismerhette meg, a bizonyítás terjedelmére, az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettségének mértékére, a releváns tények körére nézve nem vonhatott le következtetést.”

46. Az elsőfokú ítélet [27] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A felperesnek a VI-grade GmbH érdeklőkénti értesítése elmaradását sérelmező érvei alaptalanok voltak, a közigazgatási iratokból az értesítés megtörténte ugyanis megállapítható volt. Az alperes védiratában a Kbt. 154. § előírásaira helyesen hivatkozott. A felperest megillette az Ákr. 33. § szerinti iratbetekintés joga, az alperes számára a határozathozatalra nyitva álló határidőn belül nem volt elzárva attól, hogy az I. rendű alperesi érdekelt észrevételére további észrevételt tegyen. A bíróság ilyen, az eljárás lényeges szabályainak megsértésére utaló körülményt nem talált, ilyet tételes jogszabályi hivatkozással a felperes sem jelölt meg.”

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai a megismételt jogorvoslati eljárásban**

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. május 19-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.449/5/2022. számú végzésben megállapította, hogy a D.449/2022. számú jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményezői jogkör vonatkozásában a Pénzügyminisztérium jogutódjának a Miniszterelnökség minősül.

50. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

51. A Döntőbizottság a Kp. 97. § (4) bekezdése alapján megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítéletben meghatározta a lefolytatandó döntőbizottsági bizonyítási eljárásnak a kereteit. Emiatt a Döntőbizottság az alábbi bírósági megállapítások figyelembe vételével folytatta le a vizsgálatát.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az elsőfokú ítélet szerint a következő tárgykörökre nem tartalmazott kifogást a hivatalbóli kezdeményezés, ezért azokról a Döntőbizottságnak nem kellett döntenie a megismételt jogorvoslati eljárásban, hanem tényként fogadhatta el:

A. Az ajánlatkérő joga a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alkalmazására. – [21] és [26] pont,

B. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti joga. – [21] és [23] pont, valamint

C. Az ajánlatkérő joga, hogy az indikatív ajánlatokat ne vegye figyelembe az értékelési szempontrendszer kialakításakor. – [22] pont.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az elsőfokú ítélet szerint a következő tárgykörökre ki kellett volna terjednie a vizsgálatának a D.24/2022. számú jogorvoslati eljárásban, ezért azokról a Döntőbizottságnak döntenie kellett a megismételt jogorvoslati eljárásban:

A. A Helyettes Államtitkárság azon kifogásai az egyes értékelési szempontokra vonatkozóan külön-külön, hogy a verseny tisztaságát sértve az értékelés során az alacsonyabb ajánlati ár nem jelenhetett meg megfelelő súllyal. – [21] pont, valamint

B. Az ajánlatkérő és a Helyettes Államtitkárság érveit ütköztetve megállapítható-e az, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszert az Ansible Motion Limited nyertességét segítve határozta meg, és ennek keretében vizsgálni kellett azt, hogy a többletpontszámmal nem értékelt többletvállalások mely okból váltak az ajánlatkérő számára kihasználhatatlanná. – [21], [25] és [26] pont.

54. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontokat jogsértően határozta-e meg amiatt, hogy nem a lagalacsonyabb árat megajánló ajánlattevő lett a közbeszerzési eljárás nyertese.

55. A Döntőbizottságnak e döntését azon vizsgálatra is alapítania kellett, amelyet a Fővárosi Törvényszék szabott meg a számára az elsőfokú ítéletben.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az elsőfokú ítélet [21] pontja tartalmazza a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozó vizsgálati kötelezettséget, amely alapján a Helyettes Államtitkárság azon kifogásait kellett figyelembe vennie az egyes értékelési szempontokra vonatkozóan külön-külön, amelyek szerint az ajánlatkérő a verseny tisztaságát megsértve nem engedte, hogy az alacsonyabb ajánlati ár az értékelés során megfelelő súlyt kapjon.

57. A Döntőbizottságnak e vizsgálat megkezdése előtt azonosítania kellett e kifogásokat.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem található sem a hivatalbóli kezdeményezésben, sem a Helyettes Államtitkárság ezt követően benyújtott észrevételében az ár értékelési szempontokra vonatkozó kifogás a súlyszámával vagy egyéb súlyozásával kapcsolatban. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Helyettes Államtitkárság e tárgykörben kizárólag azt fejezte ki a hivatalbóli kezdeményezésében, hogy a jelentősen – közel 200 millió forinttal – kedvezőbb árú, azaz lényegesen olcsóbb ajánlatot tevő VI-grade GmbH ajánlata csak a második legkedvezőbb ajánlatnak minősült. E kijelentésben sem gazdasági, sem műszaki, sem jogi érvelés nem található. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Helyettes Államtitkárság érdemi kifogásai kizárólag a minőségi értékelési szempontokra vonatkoznak, az ár értékelési szempontokra nem.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy egyéb kifogás hiányában kizárólag a Helyettes Államtitkárság azon kijelentéséről tudott dönteni a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a második legkedvezőbb ajánlat alacsonyabb árat tartalmazott, mint a nyertes ajánlat.

60. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

61. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

62. A Kbt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

63. A Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontja szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:  
biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

64. A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

65. A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék is rögzítette az elsőfokú ítélet [21] és [26] pontjában azt, hogy az ajánlatkérő jogszerűen választotta az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontjában a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazását, azaz az olyan minőségi értékelési szempontok előírását, amelyek között az ár is szerepel.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék a Döntőbizottság azon következtetésével kapcsolatban sem hozott ellentétes döntést, hogy ha a Kbt. 77. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot alkalmazza, akkor nem az az ajánlat lesz a legkedvezőbb, amely a legalacsonyabb árat tartalmazza. Továbbá a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nem határozott meg olyan jogszabályi rendelkezést, amelyben megtiltotta volna a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazása esetében, hogy egy ajánlat akkor is kedvezőbb lehessen egy másiknál, ha lényegesen magasabb árat foglal magában, az árkülönbség vonatkozásában nem állapított meg zsinórmértéket.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő biztosította a verseny tisztaságát abból következően, hogy egyrészt jogszerűen választotta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazását, másrészt az értékelési szempontok súlyszámainak egymáshoz viszonyított aránya és az értékelés módszere az ajánlattétel előtt minden érdeklődő gazdasági szereplő számára egyaránt megismerhető volt. Harmadrészt az ajánlatkérő a nyilvánosan meghirdetett értékelési módszer szabályai szerint nyilvánított egy ajánlatot tevő gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárás nyertesévé. Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményeivel nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

69. A Döntőbizottság álláspontja szerint abból következően, hogy a jogalkotó nem határozott meg zsinórmértéket a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazása esetében az árkülönbség vonatkozásában, nem állapítható meg kizárólag egy árkülönbség alapján az, hogy az ajánlatkérő nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el a közpénzek felhasználásakor, mivel vizsgálni kell az egyéb értékelési szempontokat. Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményeivel nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (4) bekezdését sem.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogsértően amiatt, hogy nem a legalacsonyabb árat megajánló ajánlattevő lett a közbeszerzési eljárás nyertese.

71. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor a 6., a 7. és a 8. minőségi értékelési szempontok maximális pontértékének meghatározása során nem tette lehetővé, hogy a piacon található azon rendszerek, amelyek e követelmények tekintetében az Ansible Motion Limited által ajánlotthoz képest magasabb műszaki tartalommal bírnak, magasabb pontszámot kapjanak az értékelés során.

72. Mivel az elsőfokú ítélet [22] pontja alapján az ajánlatkérő nem volt köteles figyelembe venni az indikatív ajánlatokat az értékelési szempontrendszer kialakításakor, ezért a Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna-e a minőségi értékelési szempontok meghatározásakor az indikatív ajánlatok szerinti legmagasabb műszaki értéket a legmagasabb pontszámmal értékelni.

73. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett megvizsgálania, hogy egy adott műszaki jellemző esetében a legmagasabb érték az ajánlatkérő számára feltétlenül a legkedvezőbb értéknek minősül-e.

74. A Kbt. 77. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék is kimondta az elsőfokú ítélet [21] és [23] pontjában azt, hogy az ajánlatkérőnek joga van a Kbt. 77. § (1) bekezdésének első mondata szerint a minőségi értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban arra, hogy meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adjon.

76. A Döntőbizottság az elsőfokú ítéletben foglalt fenti megállapítások alapján arra a következtetésre jutott, hogy általános jelleggel az ajánlatkérő dönthetett akként, hogy egy adott műszaki jellemző esetében nem a legmagasabb érték minősül a számára a legkedvezőbbnek.

77. Azonban a Döntőbizottságnak a megismételt jogorvoslati eljárásban a Fővárosi Törvényszék által kijelölt szempontok szerint is le kellett folytatnia a vizsgálatát a minőségi értékelési szempontok maximális pontértékének meghatározása esetében, a fenti általános jellegű döntése tárgyában.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy az elsőfokú ítélet [21], [25] és [26] pontja tartalmazza a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozó vizsgálati kötelezettséget, amely alapján az ajánlatkérő és a Helyettes Államtitkárság érveit ütköztetve kellett választ adnia arra a kérdésre, hogy egyrészt az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer az Ansible Motion Limited nyertességét segítve határozta meg, másrészt, hogy a többletpontszámmal nem értékelt többletvállalások mely okból voltak az ajánlatkérő számára kihasználhatatlanok.

79. E kérdések megválaszolása érdekében a Döntőbizottság megvizsgálta az egyes értékelési szempontokra tett ajánlatokat.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a VI-grade GmbH az ajánlati ár értékelési szempontokra az Ansible Motion Limited ajánlattevőhöz képest kedvezőbb ajánlatot tett.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontjában tizenöt darab minőségi értékelési szempontot határozott meg, és ebből a

tizenöt darab minőségi értékelési szempontból kizárólag két darab (a 6. és a 8.) értékelési szempont esetében tett kedvezőbb ajánlatot a VI-grade GmbH az Ansible Motion Limited ajánlattevőhöz képest. Továbbá az ajánlatkérő három darab (a 6., a 7. és a 8.) értékelési szempont esetében nem a tudomása szerinti legmagasabb szintű értéket határozta meg a legkedvezőbb ajánlatként.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy az észrevétele alapján a Helyettes Államtitkárság is kizárólag e három darab minőségi értékelési szempont esetében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem a legmagasabb szintű értéket nyilvánította a legkedvezőbb ajánlatnak, a többi tizenkettő esetében nem. Ebből következően a Helyettes Államtitkárság véleménye szerint a minőségi értékelési szempontoknak kizárólag a húsz százaléka esetében történt jogsértés, és az ajánlatkérő a minőségi értékelési szempontok nyolcvan százalékában a Helyettes Államtitkárság által jogszerűnek vélt módon járt el.

83. A Döntőbizottság ez után azt vizsgálta meg, hogy a Helyettes Államtitkárságnak mely műszaki jellegű érvei voltak az állítása alátámasztásaképpen.

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Helyettes Államtitkárságnak nem voltak műszaki jellegű érvei, kizárólag az indikatív ajánlatok értékeit hasonlította össze egymással.

85. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő kizárólag akkor biztosítja-e a verseny tisztaságát a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempontrendszer kialakításakor, ha az összes értékelési szempont esetében a legmagasabb szintű értéket nyilvánítja a legkedvezőbb ajánlatnak.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy egyrészt azért nem áll fenn ez a feltételezés, mert nem határozható meg tárgyilagosan egy értékelési szempont esetében a legmagasabb szintű érték. A Fővárosi Törvényszék arra a következtetésre jutott az elsőfokú ítélet [22] pontjában, hogy az ajánlatkérő nem köteles kizárólag az indikatív ajánlatokat figyelembe venni az értékelési szempontrendszer kialakításakor. Ezzel egyezik meg a Döntőbizottság álláspontja is, mivel az e módon megismert ajánlatokon kívül még számtalan magasabb értékű létezhet a piacon olyan, amiről az ajánlatkérőnek nincs tudomása. Az e megállapítással ellentétes vélekedés azt eredményezhetné, hogy jogsértő tartalmúvá válhatna bármely értékelési szempontrendszer azáltal, hogy valaki felmutatna egy magasabb értékkel bíró műszaki tartalmat, mint amit az ajánlatkérő figyelembe vett. A technika fejlődésével mindig akadhat fejlettebb rendszer az ismertnél. Ráadásul a jelen közbeszerzési eljárás uniós, ezért az Európai Unió bármely tagállamából érkezhettek ajánlatok.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy másrészt azért nem áll fenn ez a feltételezés, mert nincs sem a Kbt.-ben, sem a végrehajtási rendeleteiben erre vonatkozó, kifejezett előírás. A Helyettes Államtitkárság kizárólag közvetett kapcsolatot tudott teremteni a Kbt. 2. § (1) bekezdése és az ajánlatkérő döntése között, mivel a saját jogértelmezése alapján töltötte fel tételes tartalommal az általános alapvető rendelkezést. Azonban a Kbt. 2. § (1) bekezdése nem kifejezetten e tényállásra vonatkozik. Ezzel szemben arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő egyes értékelési szempontok esetében eltérhet attól a felfogástól, hogy a legmagasabb szintű értéket nyilvánítsa a legkedvezőbb ajánlatnak, létezik tételes, és ezért közvetlenül ható jogszabályi rendelkezés.

88. A Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondata szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

89. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondata alapján, hogy az értékelési szempontrendszer is a közbeszerzés tárgyának olyan jellemzője, amellyel az ajánlatkérő meghatározza a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan igényelt rendeltetést. Ebből következően egy közbeszerzési előírás esetében az elsődleges szempont az ajánlatkérő igénye, és amennyiben az ajánlatkérő számára kedvezőbb egy alacsonyabb értékű ajánlat, akkor joga van azt meghatározni. Erre utal az ajánlatkérőnek a Kbt. 77. § (1) bekezdésének első mondata szerinti, az elsőfokú ítélet [21] és [23] pontjában elismert joga is.

90. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő azon műszaki indokolását, amely szerint nem értékelte magasabb pontszámmal a műszakilag magasabb értékű, de a számára fel- és kihasználhatatlan, vagy balesetveszélyt is okozható többletvállalást.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő biztosította a verseny tisztaságát a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempontrendszer kialakításával, mert a minőségi értékelési szempontok nyolcvan százalékában a tudomása szerinti legmagasabb szintű értéket nyilvánította a legkedvezőbb ajánlatnak. Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményével nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

92. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

95. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 24.

**Dr. Jánosi Bálint sk**  
**a tanács elnöke**

**Bonifert Zsolt sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Fáry Zoltán sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

***Kapják:***

1. Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos
2. Dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos