



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.317/23/2024.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
(Budapest, Kánai út 5.)

Az ajánlatkérő: VOLÁNBUSZ Zrt.
(Budapest, Üllői út 131.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Gáspár Attila jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: Proto Prevent Foglalkozásegészségügyi Kft.
(Budapest, Bem József u. 9.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Hargitai-Mezőfi Ügyvédi iroda
Dr. Hargitai László ügyvéd
(Budapest, Frankhegy u.11.)

A beszerzés tárgya és értéke: „Foglalkozás-egészségügyi ellátás VOLÁNBUSZ Zrt., 1. rész Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás - Közép-Mo.”, 149.942.710.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000298182024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. február 27-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. március 1-én jelent meg 2024/S 129830. számon. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/44. számában KÉ-3575/2024. számon jelent meg.

2. A felhívásban a jogorvoslati eljárás tekintetében releváns alábbi rendelkezéseket is meghatározta az ajánlatkérő.

A hirdetmény I.1) pontja szerint a közbeszerzési eljárást lebonyolító szerv a MÁV Szolgáltató Központ Zrt.

A hirdetmény II.1.4) pontja szerint a beszerzés tárgyának rövid meghatározása:

„Megbízási szerződés keretében foglalkozás-egészségügyi ellátás biztosítása a VOLÁNBUSZ Zrt. munkavállalói részére Magyarország területén a műszaki leírásban meghatározott szakmai követelményeknek megfelelően 3 részben”

Az ajánlatkérő biztosította a részekre történő ajánlattételt, a jogorvoslati eljárás tekintetében az 1. rész releváns.

II.2.4) pont

Közbeszerzés leírása: Foglalkozás-egészségügyi ellátás biztosítása VOLÁNBUSZ Zrt. munkavállalói részére Közép-magyarországi régióban megbízási szerződés keretében a 27/1995. (VII.25.) NM rendelet 4. §-ában meghatározott alap foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás. Ellátandó átlaglétszám 3 210 fő/év (B kategória 2 195 fő, C kategória: 1 015 fő) A hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2023.évi CIX tv. rendelkezéseire figyelemmel az ajánlattételi felhívásban és a műszaki leírásban megadott létszámadatokban 2024. szeptember hónaptól változás várható, melynek mértékét ajánlatkérő jelenleg nem tudja pontosan előrejelezni.

A Kbt. 58. § (1) bekezdésére tekintettel a szerződéses teljes mennyiséghez (azaz a megadott ellátandó létszámhoz) képest Ajánlatkérő eltérhet (mennyiségi eltérés), és a megkötésre kerülő szerződés alapján kizárólag arra vállal kötelezettséget, hogy a szerződés időtartama alatt az ellátandó létszám változása a megadott 3 210 fő/év értékhez képeset pozitív irányban legfeljebb 5 %-al (azaz legfeljebb 3 371 fő/évre) negatív irányban legfeljebb 20 %-al (azaz legkevesebb 2 568 fő/évre) változhat. Ajánlattevő az 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.) 58. §-ban meghatározott foglalkozás-egészségügyiszolgáltatást a VOLÁNBUSZ Zrt. munkavállalói részére Magyarország területén, az irányadó jogszabályok szerint végzi különös tekintettel az alábbiakra:

- a foglalkozás egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet,
- a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet,
- a 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről,
- a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet,

- a képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeiről szóló 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet, különös tekintettel az 5. §-ban foglaltakra,
- az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet és
- az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESZCSM rendelet
- a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet Nyertes ajánlattevő feladatai részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban és a szerződéstervezetben kerülnek kifejtésre.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő értékelési szempontként a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztását határozta meg és a következő értékelési részszerzőpontokat választotta.

Minőségi kritérium - Dedikált kapcsolattartó (igen/nem)	Súlyozás (pontok, pontos) 10
Ár - Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó Ft)	Súlyozás (pontok, pontos) 90

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt készített, amely tartalmazta a műszaki leírást, a szerződéstervezetet és útmutatót az ajánlatok elkészítéséhez.

A Közbeszerzési Dokumentumok 18. További információk 18.3 pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett.

18.3. Az ajánlathoz csatolni kell (fel kell tölteni) az ajánlattevő, alvállalkozó vagy a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját/aláírás-mintáit egyszerű elektronikus másolatban. Amennyiben az aláíró személy nem cégjegyzésre jogosult az adott gazdasági szereplőnél, úgy továbbá az ajánlatban csatolni kell (fel kell tölteni) az adott gazdasági szereplőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által aláírt meghatalmazást legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását is. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Ptk. 3:30. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel, ha a benyújtott meghatalmazás a jogi személy munkavállalóját jogosítja fel a jogi személy képviselőjére, akkor a képviselői jogot a munkavállaló kizárólag a cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által a meghatalmazásban meghatározott, képviselői joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja. Ajánlatkérő felhívja továbbá az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat (nyilatkozat, kötelezettségvállalás) aláírására vonatkozó meghatalmazás aláírására meghatalmazóként kizárólag ajánlattevő (alvállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet) vezető tisztségviselője jogosult, a cégvezető és a képviselőre feljogosított munkavállaló a Ptk. 3:116. § (3) bekezdés alapján az ajánlat (nyilatkozat, kötelezettségvállalás) aláírására meghatalmazást érvényesen nem adhat. Amennyiben az aláíró/szignáló személy a 2009. évi CXV. törvény szerinti egyéni vállalkozónak minősül, vagy természetes személy, úgy az aláírás hitelességének igazolása érdekében csatolandó továbbá az egyéni vállalkozó, illetve a természetes személy aláírás képét tartalmazó dokumentum legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában. Az aláírás hitelességének igazolására szolgáló dokumentumnak egyéni vállalkozó esetében tartalmaznia kell az egyéni vállalkozó nyilvántartási számát is. Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 16. § (4) bekezdése alapján az egyéni vállalkozó gazdasági tevékenysége során az „egyéni vállalkozó”

megjelölést (vagy annak e.v. rövidítését) és nyilvántartási számát neve (aláírása) mellett minden esetben köteles feltüntetni.

4. A közbeszerzési eljárás során kiegészítő tájékoztatás megadására került sor 2024. március 12-én, amely a tárgyi jogorvoslat tekintetében nem releváns.

5. A kérelmező 2024. március 19-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, amely a tárgyi jogorvoslati eljárás tekintetében nem releváns.

6. Az ajánlatkérő 2024. március 20-án korrigendumot adott fel, amiben tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítása mellett döntött, továbbá az ajánlati felhívásban közölt ajánlattételi határidőt módosította.

7. 2024. március 22-én az ajánlatkérő megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

8. A módosított ajánlattételi határidő időpontjában, 2024. március 27-én megtörtént az ajánlatok bontása, a közbeszerzési eljárás 1. részében öt ajánlat érkezett.

SZAT MED-INFO Egészségügyi, Informatikai és Gazdasági Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó Ft): 46 990 050
2. Dedikált kapcsolattartó (igen/nem): Igen

Vasútegészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó Ft): 47 821 500
2. Dedikált kapcsolattartó (igen/nem): Igen

Proto Prevent Foglalkozás-egészségügyi Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó Ft): 33 163 500
2. Dedikált kapcsolattartó (igen/nem): Igen

A kérelmező

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó Ft): 43 651 000
2. Dedikált kapcsolattartó (igen/nem): Igen

Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó Ft): 67 002 330
2. Dedikált kapcsolattartó (igen/nem): Igen

A Proto Prevent Kft. ajánlatában nem került csatolásra a cégjegyzésre jogosult ügyvezető képviselő, Kné Dr. P.I. aláírási címpéldánya.

9. Az ajánlatkérő 2024. április 19-én a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás teljesítését kérte az ajánlattevőktől, a Proto Prevent Foglalkozás-egészségügyi Kft. esetében a következők szerint:

„1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok Útmutató fejezetének 18., További információk pontjában, a 18.3 alpontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlathoz csatolni kell (fel kell tölteni) az ajánlattevő, alvállalkozó vagy a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját/aláírás-mintáit egyszerű elektronikus másolatban.”

Ajánlattevő ajánlatába nem került csatolásra az EKR Gazdasági Szereplő űrlapon a gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk pontjában ajánlattevő képviselőjeként megjelölt, és a nyilatkozatokat aláíró Kné. Dr. P.I. ügyvezető aláírási címpéldányának másolata, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírásmintája.

Ajánlatkérő kéri az ajánlatban nyilatkozatokat aláíró Kné. Dr. P.I. ügyvezető aláírási címpéldányának másolata vagy a Ctv. 9. §-a szerinti megfelelően elkészített aláírásmintájának hiánypótlásként történő benyújtását.”

10. A Proto Prevent Kft. 2024. április 23-án benyújtotta Dr. P.I. aláírási címpéldányát.

11. Az ajánlatkérő 2024. április 24-én ajánlati kötöttség fenntartására kérte az ajánlattevőket.

12. Az ajánlatkérő 2024. május 8-án a Proto Prevent Foglalkozáségeszségügyi Kft. számára a következő felhívást bocsátotta ki:

„Ajánlatkérő a benyújtott hiánypótlásokat áttekintette, elbírálta és további hiány pótlására hívja fel a Proto Prevent Foglalkozáségeszségügyi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő a 2024. április 19-én megküldött hiánypótlási felhívásban kérte az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatban nyilatkozatokat aláíró Kné. Dr. P.I. ügyvezető aláírási címpéldányának másolata vagy a Ctv. 9. §-a szerinti megfelelően elkészített aláírásmintájának hiánypótlásként történő benyújtását a Közbeszerzési Dokumentumok Útmutató fejezetének 18., További információk pontjában, a 18.3 alpontjában foglaltakra hivatkozva.

Ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtásra került 2018. május 3-án kelt, közjegyző által hitelesített dr. P.I. személy részére (nevére) kiállított aláírási címpéldány, amely személy neve nem egyezik meg a hatályos cégkivonatba cégképviselőre jogosult bejegyzett személy nevével (Kné.Dr.P.I), és amely utóbbi néven egyébként a cégképviselőre jogosult személy valamennyi nyilatkozatot a jelen eljárásban benyújtotta.

Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást, adott esetben hiánypótlás keretében csatolja a hatályos cégkivonatban képviselőre jogosult Kné. Dr. P.I. aláírási címpéldányának másolatát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti megfelelően elkészített aláírásmintáját.”

13. A Proto Prevent Kft. a felhívást 2024. május 10-én teljesítette, benyújtotta Kné. Dr. P.I. mint a Proto Prevent Kft. képviselőre jogosult ügyvezetője aláírási címpéldányát.

14. A kérelmező 2024. május 13-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, amiben kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdésének előírásait, mert ugyanazt a hiányt kétszer hiánypótlította a Proto Prevent Kft.-t vonatkozásában.

15. Az ajánlatkérő 2024. május 15-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, a kérelemben foglaltakat elutasította, mivel a 2024. április 19-én megküldött hiánypótlási felhívása az ajánlat részét nem képező dokumentum teljes hiányára vonatkozott, míg 2024. május 8-án a benyújtott dokumentumok közötti ellentmondás tisztázására kérte fel az ajánlattevőt.

16. Az ajánlatkérő 2024. július 3-án készítette el a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezését, amely szerint a közbeszerzési eljárás 1. részében az eljárás eredményes volt. Nyertes ajánlattevőként a Proto Prevent Foglalkozásegészségügyi Kft.-t nevezte meg az ajánlatkérő, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2024. május 31. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, amelyben jogsértés megállapítását kérte, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő 2024. május 8-án kelt, második hiánypótlási felhívása jogsértően került kibocsátásra.

18. Az ajánlatkérő 2024. április 19-én hiánypótlási felhívást adott ki, melyben a Proto Prevent Foglalkozásegészségügyi Kft. vonatkozásában előírásra került az alábbi:

„Ajánlatkérő kéri az ajánlatban nyilatkozatokat aláíró Kné. Dr. P.I. ügyvezető aláírási címpéldányának másolata vagy a Ctv. 9. §-a szerinti megfelelően elkészített aláírásmintájának hiánypótlásként történő benyújtását.”

19. Az ajánlatkérő 2024. május 8-án ismételten hiánypótlási felhívást adott ki, melyben a Proto Prevent Foglalkozásegészségügyi Kft. számára újra előírásra került az alábbi hiánypótlása:

„Ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtásra került 2018. május 3-án kelt, közjegyző által hitelesített dr. P.I. személy részére (nevére) kiállított aláírási címpéldány, amely személy neve nem egyezik meg a hatályos cégkivonatba cégképviselőre jogosult bejegyzett személy nevével (Kné. Dr. P.I), és amely utóbbi néven egyébként a cégképviselőre jogosult személy valamennyi nyilatkozatot a jelen eljárásban benyújtotta.

20. Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást, adott esetben hiánypótlás keretében csatolja a hatályos cégkivonatban képviselőre jogosult Kné. Dr. P.I. aláírási címpéldányának másolatát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti megfelelően elkészített aláírásmintáját.”

21. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdésének előírásait, mert ugyanazt a hiányt kétszer hiánypótlotta.

22. Az első hiánypótlási felhívásban ajánlatkérő bekérte az aláírási címpéldányt, mert anélkül nem ellenőrizhető a nyilatkozatok aláírójának személye és az aláírás valódisága, tehát a hiánypótlatandó elem az aláíró személye és aláírása.

23. Az első hiánypótlásban benyújtott dokumentumban szereplő ügyvezető neve nem egyezett a hatályos cégkivonatban lévő és a nyilatkozatokat aláíró képviselő nevével. Ez kiderül a második hiánypótlási felhívásból, tehát nem volt ellenőrizhető a benyújtott nyilatkozatok aláírójának személye és aláírásának valódisága. Az első hiánypótlásban benyújtott dokumentum nem tartalmazta a hatályos cégkivonatban lévő és a nyilatkozatokat aláíró képviselő nevét és aláírásmintáját, ugyanazok az elemek hiányoztak, amit korábban hiánypótlatott az ajánlatkérő.

24. Egyértelműen megállapítható, hogy mind az első, mind a második hiánypótlási felhívás Kné. Dr. P.I. aláírási címpéldányának benyújtását kérte az ajánlatkérő. Ez azt jelenti, hogy az első felhívás ellenére Kné. Dr. P.I. aláírási címpéldányának benyújtására nem került sor, így az még egyszer már nem kérhető, mert ezen második kérés már a Kbt. kétszeres hiánypótlási tilalmába ütközik.

25. A kérelmező álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Kúria Kfv.III.37.352/2015/4. számú ítéletére, valamint a Döntőbizottság D.562/6/2015. számú határozatára.

26. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszában hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójára (2023.02.20.), amely az alábbiakat tartalmazza a kétszeres hiánypótlás tilalmára vonatkozóan: „Nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor hiányzó dokumentumot hiánypótlásban nyújtanak be először, de hibás tartalommal vagy egy hiányosan benyújtott dokumentum hiánypótlása során egy teljesen új dokumentumot nyújtanak be ismételt hiányos tartalommal. Ezekben az esetekben a hiba, hiányosság újabb hiánypótlással korrigálható, feltéve, hogy nem ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból.”

27. Az Útmutató a második hiánypótlási felhívás jogellenességét igazolja, ugyanis a rendelkezés így végződik: „feltéve, hogy nem ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból.”

28. Jelen esetben ugyanaz a dokumentum hiányzik, azaz Kné. Dr. P.I. aláírási címpéldánya, vagy aláírásmintája. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a második hiánypótlási felhívásban a korábban megjelölt hiány pótlását kérte, ezért ezen felhívás jogsértő.

29. Maga az ajánlatkérő is hiánypótlásnak nevezte az aláírási címpéldány benyújtását. Hiába nevezte az ajánlatkérő felvilágosításkérésnek a második hiánypótlást, az a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója szerint is egyértelműen hiánypótlás, ráadásul ugyanarra a címpéldányra irányul, ami az első hiánypótlás keretében nem került benyújtásra. Már az önmagában jogellenes, hogy felvilágosításkérésnek nevezi az ajánlatkérő a felhívását, amikor maga is tudja, hogy felvilágosítás keretében nem orvosolható az, hogy az első hiánypótlás keretében benyújtott címpéldány nem az ajánlatot aláíróval megegyező címpéldány.

30. Ha az ajánlatkérő az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának benyújtását kéri az ajánlatban, akkor a benyújtás hiányában az aláíró jogszerű aláírási címpéldányát egyszer lehet hiánypótlatni. A második ugyanerre az elemre vonatkozó hiánypótlás már mindenképpen jogellenes.

31. Nincs jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő csak az első hiánypótlást követően szembesült azzal, hogy az ajánlattevő rossz címpéldányt nyújtott be. Ez nem jelenti azt, hogy ismételt ugyanannak a benyújtását kérhetné. Ha azt jelentené, akkor mi értelme lenne a kétszeres hiánypótlás tilalmának. Egyértelmű, hogy egy hiánypótlás hibáját csak a hiánypótlás után észlelheti az ajánlatkérő, ez nem bizonyít semmit. A Hatóság útmutatója éppen az ilyen álcázások ellen tartalmaz rendelkezést, arra hívja fel a figyelmet, hogy a kétszeres hiánypótlást nem lehet jogszerűvé tenni azzal, hogy a második hiánypótlási felhívás elnevezése felvilágosításkérés.

32. A kérelmező második kérelmi eleme szerint az összegezés jogsértő, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyertesének.

33. A fentieken túl a kérelmező előadta azt is, hogy a becsült érték megállapítása 149.942.710 Ft összegben érthetetlen, mivel a felhívás VI.3.12. pontja szerint az 50.334.292 Ft feletti ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelenné fogja nyilvánítani.

34. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy ezt az ellentmondást tisztázza, ugyanis ez kihat a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegére is. Amennyiben jogsértés gyanúja felmerül (főként a Kbt. 28. § vagy a 2. § megsértése), úgy Döntőbizottság a Kbt. 158. § alapján hivatalból járjon el.

35. A kérelmező nyilatkozott arról, hogy a becsült érték és a rendelkezésre álló fedezet anomáliája nem jogorvoslati kérelmi elem, mindössze az igazgatási szolgáltatási díj indokolatlanul magas mértéke miatt került a kérdés előtérbe.

36. Ezzel együtt jogellenes az ilyen jelentős eltérés a fedezet és a becsült érték között, ugyanis az ajánlatkérőnek lehetőséget biztosít arra, hogy a becsült érték indokolatlan eltúlzásával – joggal való visszaélésként – jelentősen megnehezítse az ajánlattevők jogorvoslati jogát, mivel a jogorvoslati eljárás során fizetendő igazgatási szolgáltatási díj ezen módszer alkalmazásával lényegesen magasabb lesz, ami sok ajánlattevő számára visszatartó erőt jelent. Adott esetben a becsült érték a háromszorosa az egy évre meghatározott fedezetnek.

37. Az indikatív ajánlatok semmilyen kötelező erővel nem bírnak, így mindenki azt ajánl, amit nem szégyell. Ezen ajánlatok nem képezhetik egy alaposan előkészített eljárás becsült értékét. Az ajánlatkérő akkor jár el helyesen, ha a saját tapasztalati számaiból, saját korábbi szerződéseiből indul ki, az infláció hatását figyelembe véve és nem elrugaszkodott, a valósághoz közel sem álló indikatív ajánlatokkal számol.

38. Az indikatív ajánlatok alapján számolt becsült érték nem megfelelőségét akkor is észlelnie kellett volna az ajánlatkérőnek, amikor a fedezet lecsökkentésre került.

39. A Kbt. a becsült érték számítását a 17. § (2) bekezdés a) és b) pontjában szabályozza, amelynek megfelelően az ajánlatkérőnek az előző naptári év tényleges ellenszolgáltatását kellett volna figyelembe venni, nem pedig kérdőjeles, semmit nem bizonyító indikatív ajánlatokat.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában ugyancsak ezt írja: „Az ajánlatkérőknél jellemzően vannak olyan áru- vagy szolgáltatás beszerzési igények, amelyek a feladatuk ellátása vagy a szervezeti működés biztosítása érdekében szükségesek, és előre látható módon rendszeres jelleggel vagy időszakonként visszatérően felmerülnek (például irodaszerek, vagy folyamatosan ellátott étkeztetéshez szükséges élelmiszerek, rendszeres fuvarozás vagy takarítás, könyvelés, stb.). Ezeknek a beszerzési igényeknek a közös jellemzője, hogy rendszeresen, minden évben felmerülnek, és az ajánlatkérő folyamatos működésének biztosítása érdekében az ellátásukra vonatkozó szerződéseket az ajánlatkérőnek minden évben újra meg kell kötnie. E beszerzések esetében

az uniós közbeszerzési irányelvek – és ennek megfelelően a Kbt. – speciális szabályokat adnak, és a becsült értéket éves szinten rendelik meghatározni.”

40. Fentiek bizonyítják, hogy az ajánlatkérő jogellenesen határozta meg a becsült értéket.

41. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg, hogy a második hiánypótlási felhívás jogsértő, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a jogsértő hiánypótlási felhívást, valamint az ezeket követő és ezekhez kapcsolódó cselekményeket, a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel a jogsértő ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A kérelmező a jogsértés megállapítása esetén kérte a Döntőbizottságot, hogy a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján intézkedjen a befizetett igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő által történő megfizetéséről, valamint kérte az ajánlatkérő kötelezését 200.000 Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

Az ajánlatkérő észrevétele

42. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlatok bírálata során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által az eljárás 1. részében benyújtott ajánlat nem tartalmazta az EKR Gazdasági Szereplő űrlapon a gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk pontjában az ajánlattevő képviselőjeként megjelölt, és a nyilatkozatokat aláíró Kné. Dr. P.I. ügyvezető aláírási címpéldányának másolatát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírásmintáját, tehát az aláírási címpéldány / aláírásminta egyszerű másolatának teljes hiánya került megállapításra.

43. Az ajánlatkérő az ajánlat fenti hiányossága okán hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevő részére 2024. április 19-én.

44. Az ajánlattevő által 2024. április 23. napján hiánypótlás keretében benyújtásra került a 2018. május 3. napján kelt, közjegyző által hitelesített, dr. P. I. személy részére (nevére) kiállított aláírási címpéldány, amely személy neve nem mutatott teljes azonosságot a hatályos cégkivonatba cégképviselőre jogosult bejegyzett személy nevével (Kné. Dr. P.I.), és amely utóbbi néven egyébként a cég képviselőjére jogosult személy valamennyi nyilatkozatot a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott. Az ajánlatkérő ellentmondást állapított meg.

45. Az ajánlatkérő a fenti ellentmondás tisztázására kérte fel a nyertes ajánlattevőt 2024. május 8-án.

„Ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtásra került 2018. május 3-án kelt, közjegyző által hitelesített Dr. P.I. személy részére (nevére) kiállított aláírási címpéldány, amely személy neve nem egyezik meg a hatályos cégkivonatba cégképviselőre jogosult bejegyzett személy nevével (Kné. Dr. P.I.), és amely utóbbi néven egyébként a cégképviselőjére jogosult személy valamennyi nyilatkozatot a jelen eljárásban benyújtotta.

46. Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást, adott esetben hiánypótlás keretében csatolja a hatályos cégkivonatban képviselőre jogosult Kné. Dr. P.I. aláírási címpéldányának másolatát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti megfelelően elkészített aláírásmintáját.”

47. A Proto Prevent Kft. 2024. május 10. napján benyújtotta az aláírási címpéldány egyszerű másolatát Kné. Dr. P.I. személyére és nevére vonatkozóan, melyet az ajánlatkérő a bírálat során az ellentmondás feloldásaként elfogadott.

48. Fentebb leírtakból megállapítható, hogy az ajánlattevő részére 2024. április 19-én megküldött hiánypótlási felhívás az ajánlat részeként nem csatolt dokumentum (alírási címpéldány/alírásminta) teljes hiányának pótlására vonatkozott, valamint az is, hogy a 2024. május 8-án megküldött felvilágosítás kérésben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által már benyújtott dokumentum és a benyújtott ajánlat (Kné Dr. P. I. ügyvezető által ellenjegyzett dokumentumok/nyilatkozatok) közötti ellentmondásra hívta fel a figyelmet, és az ellentmondás feloldására, tisztázásra kérte fel a nyertes ajánlattevőt, amit adott esetben hiánypótlás keretében becsatolt, megfelelő tartalmú alírási-címpéldánnyal vagy más módon is megválaszolhatott.

49. A felvilágosítás kérés megszövegezéséből is látszik (Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást), hogy az a benyújtott dokumentum tartalmának tisztázásra, a feltárt ellentmondás feloldására irányult. A 2024. május 8. napján, a nyertes ajánlattevő által benyújtott alírási címpéldány vonatkozásában eszközölt ajánlatkérői eljárási cselekmény tartalmánál fogva felvilágosítás kérésnek minősül.

50. A kérelmező által hivatkozott két, egymást követő eljárási cselekménnyel nem valósult meg a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata szerinti kétszeres hiánypótlás.

51. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója (2023.02.20.), a kétszeres hiánypótlás tilalmára vonatkozó álláspontjára, és a Döntőbizottság D.471/18/2011., D.135/14/2013., D.112/9/2015 határozataira, amelyek szerint nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha az ajánlat benyújtásakor hiányzó dokumentumot az ajánlattevő a hiánypótlásban nyújtja be először, de hibás tartalommal, vagy egy hiányosan benyújtott dokumentum hiánypótlása során egy teljesen új dokumentumot nyújt be ismételt hiányos tartalommal. Ezekben az esetekben a hiány újabb hiánypótlással korrigálható, sőt korrigálandó.

52. Jelen esetben a nyertes ajánlattevő által első alkalommal benyújtott alírási-címpéldány és a cégtörténeti adatok alapján megállapítható volt a nyertes ajánlattevő képviselőjében eljáró Kné. Dr. P.I. képviselői jogosultsága, azonban a benyújtott dokumentumban szereplő név és aláírás az időközbeni névváltozásra tekintettel módosult, ezért ellentmondás merült fel a cégnyilvántartásban és a benyújtott dokumentumokon szereplő aláírás és a benyújtott, korábbi keltezésű alírási-címpéldányon szereplő aláírás között, melynek feloldását kérte az ajánlatkérő. Lényeges, hogy nem ugyanazon elem hiánya miatt volt szükséges a felvilágosítás-kérést kibocsátani, mivel az ajánlatkérő csak a hiánypótlásként először benyújtott alírási-címpéldány ismeretében észlelte annak hibáját. Az ajánlatkérő csak a hiánypótlás teljesítését követően kerülhetett abba a helyzetbe, hogy a felmerült ellentmondással kapcsolatos felvilágosítás-kérését megküldje.

53. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a hiánypótlás során az eljárásban először benyújtott dokumentum vizsgálata során megállapítható volt, hogy az alírási címpéldányon az ügyvezető neve - a férjezett neve kivételével - azonos volt a hatályos cégkivonatba cégképviselőre jogosult bejegyzett személy nevével (Kné. Dr. P.I.), és amely utóbbi néven egyébként a cég képviselőjére jogosult személy valamennyi nyilatkozatot a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott. A hiánypótlásban benyújtott alírási címpéldányon az ügyvezető személyes adatai azonosak voltak a cégnyilvántartásban bejegyzett ügyvezető személyes adataival (az anyja neve, születési ideje, lakcíme), neve is csupán a férjezett neve tekintetében tért el. A cégkivonatból megállapítható volt, hogy az

ügyvezető nevében 2019.10.17-én változás történt (a természetes személyazonosító adat automatikusan került átvezetésre), amely változás időpontja későbbi a 2018. május 03. napján kelt, közjegyző által hitelesített, hiánypótlás keretében benyújtott aláírási címpéldány keltének időpontjánál. A cégkivonatból az is megállapítható, hogy az ügyvezető (Kné. Dr. P.I.) jogviszonyának kezdete 2008. január 17. napja, jogviszonya tekintetében azóta nem volt változás. A hiánypótlásban benyújtott aláírási címpéldánnyal kapcsolatban az ajánlatkérő ellentmondást állapított meg, figyelemmel arra, hogy az aláíró személyének aláírásképe és neve csak részben egyezett meg az aláírási címpéldányban szereplővel. Az először csatolt dokumentum tartalmára nézve, az abban formai jellegű eltérés okán az ajánlatkérő felvilágosítás kérést („ajánlattevő oldja fel az ellentmondást”; a továbbiakban: felvilágosítás kérés) bocsátott ki 2024. május 8. napján. Nem ugyanazon elem hiánya miatt volt tehát szükséges a felvilágosítás kérést kibocsátani.

54. Mivel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének megsértésének esete nem állt fenn, nem állhatott fenn a Kbt. 69. § (1) bekezdését és 73. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme és az összegezés jogsértő mivolta sem.

55. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról is, hogy a becsült értéket indikatív ajánlatok bekérésével határozta meg. Az eljárás előkészítése során öt foglalkozás-egészségügyi szolgáltatótól került indikatív ajánlat bekérésre 2023 szeptemberében. Az ajánlatkérő a megbízási szerződésben foglalt B és C típusú foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok elvégzésére kért ajánlatot nettó Ft/fő/év egységárra. Indikatív ajánlatokat négy szolgáltató biztosított, ezen egységárak számtani átlagából került kiszámításra a becsült érték az eljárás mindhárom részében.

56. A szerződéses időbeli hatálya 12 hónap, ami +12 hónappal meghosszabbítható. Az 1. részben a B típusú foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok elvégzésére 2195 fő, C típusú foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok elvégzésére 1015 fő került meghatározásra, mely mennyiségi meghatározás +5%-os és -20%-os eltérést engedélyezett. A fentiek alapján a kéttípusú foglalkozás-egészségügyi vizsgálat esetében meghatározott főre az 5%-os növekedéssel és a 12 hónapos időbeli hatállyal, továbbá a +12 hónapos meghosszabbítás figyelembe vételével került meghatározásra a becsült érték az első rész esetében nettó 149.942.710.-Ft értékben.

57. A rendelkezésre álló fedezet az ajánlatkérői gyakorlat szerint 12 hónapra került meghatározásra, mely megegyezik a 12 hónapra számított becsült értékkel, különös figyelemmel arra, hogy a fedezetnek a kötelezettséggel terhelt részre kell minimálisan kiterjednie.

58. Az eljárás megindításának ajánlatkérői engedélyeztetése során fedezetelvonás került végrehajtásra, mely értelmében a fedezet az 1. rész esetében nettó 50.334.292.-Ft értékben került meghatározásra. Ezzel összhangban került rögzítésre az ajánlati felhívás VI.3. pont 12. alpontjába a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján rögzített maximált ajánlati ár. A maximált ár meghatározása és alkalmazhatósága érdekében ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a rendelkezésre álló fedezet, és egyben a 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján rögzített maximált ajánlati ár értékén belül teljesíthető-e a szerződés. Volt olyan indikatív ajánlat melynek egységárai a rendelkezésre álló fedezetnek eleget tettek. Az eljárás keretében benyújtott ajánlatok is alátámasztják azt, hogy a szerződés a fedezetre figyelemmel is teljesíthető. Az ajánlatkérő szerint a fedezet és a becsült érték mértékének azonos értékben történő meghatározása nem törvényszerű. Továbbá a becsült érték meghatározása az indikatív

ajánlatok átlaga alapján történik, ugyanakkor az eljárásban kialakuló verseny keretében a legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő kerül nyertesként kihirdetésre.

A maximált ár az eljárás megindításakor minden potenciális gazdasági szereplő számára egyformán ismert volt.

59. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének valamennyi elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – annak alaptalansága okán – utasítsa el.

Az egyéb érdekelt észrevétele

60. A Proto Prevent Foglalkozáségszégügyi Kft., mint nyertes ajánlattevő a jogorvoslati kérelem tekintetében érdemi nyilatkozatot terjesztett elő és az alábbiakra figyelemmel kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

61. Az egyéb érdekelt előadta, hogy a második felhívás ténylegesen nem azt tartalmazta, hogy ismét csatoljon aláírási címpéldányt, hanem azt tartalmazta, hogy az ajánlattevő oldja fel az ellentmondást, ami a benyújtott aláírási címpéldány és a hatályos cégkivonatba cégképviselőre jogosult bejegyzett személy nevével kapcsolatban az ajánlatkérő számára kiderült. Ehhez képest csak egy példálódzó felsorolást tett az ajánlatkérő arról, hogy a kérdéses ellentmondás mivel lehet feloldható.

62. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (6) bekezdésének előírását, mert nem ugyanazt a hiányt hiánypótlhatta kétszer. Egyszer kiadott egy hiánypótlási felhívást, másodsor pedig a Kbt. 71. § (1) bekezdés utolsó fordulata értelmében felvilágosításkéréssel élt.

63. A kérelmező hivatkozott Kúria Kfv.III.37.352/2015/4. számú ítéletére, amivel kapcsolatban az alábbi webhelyen található a 2015.El.II.JGY.E.1.1. szám alatt „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” vizsgálati tárgykörre felállított Joggyakorlat-elemző Csoport által készített Összefoglaló vélemény:

https://kuria-birosag.hu/sites/default/files/joggyak/a_kozbeszerzesekkel_kapcsolatos_itelkezési_gyakorlat.pdf

A 75. oldalon ez olvasható a kérelmező által hivatkozott ítélettel kapcsolatban:

„A bírói gyakorlat nem hagyott kétséget afelől sem, hogy a feleslegesen, akár többször kibocsátott felhívás milyen megítélés alá esik. A például szolgáló eset ismertetése előtt újfent hangsúlyozni kell, hogy a gyakorlat, miközben általánosan követendő megállapításokat tesz, nem vonatkoztatható el a konkrét tényállástól. Az adott ügyben az ajánlatkérő felhívásában előírta, hogy szivattyútelep építésére és technológiai kivitelezésre vonatkozó, továbbá meghatározott teljesítményű turbina vagy szivattyú gyártására vagy beszerelésére vonatkozó referenciákkal kell az ajánlattevőnek rendelkeznie. Az ajánlattevő a fentiekre nézve orosz nyelvű, de annak magyar fordítását is tartalmazó referenciaigazolásokot mellékelte az ajánlatához. A referenciaigazolások egyfelől tartalmazták, hogy az ajánlattevő a korábbi szerződésben foglalt szivattyúkat legyártotta és leszállította, másfelől igazolta, hogy a helyszínen szivattyútelepet épített, azt a szerződés szerint átadta. Az ajánlatkérő több esetben bocsátott ki kettős, hiánypótlási és felvilágosítást kérő felhívást.”

64. A nyertes ajánlattevő kiemelte, hogy a konkrét tényállástól nem lehet elvonatkoztatni a Kúria szerint. A jelen ügy tényállása szerint az ajánlatkérő egyszer kért aláírási címpéldányt, egyszer pedig kérte az ellentmondás feloldását.

65. A Döntőbizottság D.562/6/2015. sz. határozata 10. oldalán a 3. és 4. bekezdésben olvasható:

„A Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásokban nem szereplő hiányt észlelt.

Ezen rendelkezés arra az esetre vonatkozik, ha az ajánlat bírálata során első körben nem észlelt hiányokra derül fény. Nem értelmezhető azonban a rendelkezés úgy, hogy ugyanazon dokumentumra vonatkozóan több alkalommal is küldhető hiánypótlási felhívás.

Az ajánlatkérő felhívta hiánypótlásra a kérelmezőt, mind a referencia tárgya, mind annak formája tekintetében, ezáltal a bírálati kötelezettségének eleget is tett. A Kbt. 67. § (1) és (5) bekezdésében foglaltakba ütközően járt volna el az ajánlatkérő, ha egy korábbi hiánypótlási felhívásban megjelölt hiány vonatkozásában ismételten hiánypótlást rendelt volna el, a kérelmező hiánypótlása nem felelt meg maradéktalanul az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, azonban azonos körben és tárgyban megismételt hiánypótlási felhívás kibocsátására nem volt lehetőség.”

66. A határozat tényállása tehát alapvetően eltérő a jelen ügy tényállásától.

67. A második jogorvoslati kérelmi elem tekintetében előadta a nyertes ajánlattevő, hogy az ajánlatkérő egyszer kért aláírási címpéldányt, egyszer pedig kérte az ellentmondás feloldását.

Ezen tényállásra tekintettel irreleváns a kérelmező érvelése azzal kapcsolatban, hogy álláspontja szerint a „második hiánypótlás” keretében nem jogszerű benyújtani az első hiánypótlás keretében benyújtani kért aláírási címpéldányt. Második hiánypótlási felhívás nem volt.

68. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban a bírói és döntőbizottsági gyakorlattal, valamint az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasszal kapcsolatban előadottakat értelemszerűen egyéb érdekelt a második kérelmi elemmel kapcsolatban is fenntartotta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 202. február 27. napján feladott hirdetménnyel indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, így a jogorvoslati eljárás során az akkor hatályos Kbt. anyagi jogi szabályai alkalmazandók, míg a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján, 2024. május 31-én hatályos eljárásjogi rendelkezések.

70. A Döntőbizottság először rögzíti, hogy a kérelmező két jogorvoslati kérelmi elemet fogalmazott meg és emellett kérte, hogy a Döntőbizottság hivatalból vizsgálja meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el a közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítása során,

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 158. § (1) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

A Kbt. 148. § (1) bekezdésének kógens rendelkezése szerint a Döntőbizottság eljárása jogorvoslati kérelem vagy hivatalbóli kezdeményezés alapján indul. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a becsült érték megállapítása tekintetében nincs jogorvoslati kérelmi eleme.

71. A Kbt. a jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálat kiterjesztésének lehetőségét biztosítja a Döntőbizottság részére, azonban az nem kötelező a Döntőbizottság számára. A Döntőbizottság a Kbt. rendelkezései értelmében főszabály szerint a jogorvoslati kérelemhez, illetve hivatalbóli kezdeményezéshez kötötten jár el és nem általánosságban vizsgálja meg a lefolytatott közbeszerzési eljárást. A jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálat kiterjesztésére akkor szokott sor kerülni a Kbt. rendelkezései alapján, amennyiben a felmerülő jogsértés akadályt jelent a jogorvoslati kérelem elbírálásának.

72. Jelen esetben a jogorvoslati eljárás kiterjesztésének a Kbt.-ben meghatározott feltételei nem álltak fenn a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján. A kérelmezőt nem akadályozta a jogorvoslati kérelem előterjesztésében a becsült érték meghatározása, hiszen csak két kérelmi elemet fogalmazott meg és a Kbt. 150. § (5) bekezdés a) pontja szerint 1–3 közötti számú kérelmi elem esetében az igazgatási szolgáltatási díj mértéke megegyezik. A kérelmező jogorvoslati kérelmében megfogalmazott két jogorvoslati kérelmi elem érdemi vizsgálatát sem akadályozta a közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározása.

73. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben előadottakat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdési értelmében:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást

elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

74. A kérelmező jogorvoslati kérelmét arra alapította, hogy az ajánlatkérő a 2024. május 8-án kiadott dokumentumban ismételten a 2024. április 19-én kiadott hiánypótlási felhívásban írt hiány pótlására hívta fel a nyertes ajánlattevőt.

75. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásait és megállapította a tényállásban foglaltak alapján, hogy az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy az ajánlattevőknek csatolni kellett az ajánlatukhoz az ajánlattevő részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás-mintáját egyszerű elektronikus másolatban.

76. A nyertes ajánlattevő ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatában nem került csatolásra a cégjegyzésre jogosult személy, Kné. Dr. P.I. aláírási címpéldánya, ezért az ajánlatkérő 2024. április 19-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki és kérte a hiányzó dokumentum benyújtását. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlást akként teljesítette, hogy benyújtotta Dr. P.I. ügyvezető aláírási címpéldányát. Az ajánlatkérő észlelte a becsatolt aláírási címpéldány és az ajánlatban megtalálható adatok, továbbá a nyilvánosan elérhető adatbázisokban fellelhető adatok közötti ellentmondást, amelyre tekintettel felszólította a nyertes ajánlattevőt az ellentmondás feloldására.

77. A Kbt. által biztosított eljárási cselekmények rendeltetése, hogy a vizsgált ajánlatok hiányosságait pótolják, az ellentmondásokat feloldják annak alkalmazásával azért, hogy a közbeszerzési eljárás betölthesse rendeltetését megvalósítsa az ajánlatkérő beszerzési igényét.

78. A Döntőbizottság erre tekintettel rámutat, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során nem a maga által kiadott dokumentumokat kell értékelnie, hanem az ajánlattevők által benyújtott ajánlatot és további iratokat kell vizsgálat tárgyává tennie. a közbeszerzési eljárás során is érvényesül az irat tartalom szerinti elbírálásnak általános jogelve. Az ajánlattevő által benyújtott dokumentumot, annak tartalmát nem teszi kétségessé az, ha az ajánlatkérő helytelenül fogalmazta meg az ellentmondás feloldását kérő irat tartalmát.

79. A kérelmező sem hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlata és a hiánypótlás során becsatolt dokumentum között nem állt fenn ellentmondás. A tényállásban foglaltak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy 2024. május 8-án nem ugyanazok a dokumentumok álltak az ajánlatkérő rendelkezésére, így az ezen a napon lefolytatott vizsgálat alapján helyesen jutott arra a következtetésre az ajánlatkérő,

hogy ellentmondás áll fenn az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat adatai és a hiánypótlás során benyújtott aláírási címpéldány adatai között.

80. A nyertes ajánlattevő cégjegyzésre jogosult ügyvezetőjének személyes adatai az EKR rendszerben és a nyilvánosan elérhető nyilvántartásokban megtalálhatók, így kétséget kizáróan megállapítható, hogy családi állapot változása miatt állt fenn ellentmondás az ajánlatban megtalálható adatok és a hiánypótlás során benyújtott dokumentum között.

81. A nyertes ajánlattevő képviselőre jogosult ügyvezetőjének személye és aláírása már az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat adatai alapján ismert volt.

82. A Döntőbizottság a fentiek alapján elutasította az első kérelmi elemben megfogalmazott vélt jogsértést, mert az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (6) bekezdésének rendelkezéseit a 2024. május 8-án kiadott felvilágosításkéréssel.

83. A második jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a közbeszerzési eljárás eredményét, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata az első jogorvoslati kérelmi elemben leírtak szerint érvénytelen volt.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által sem volt vitatott, hogy az ellentmondást a nyertes ajánlattevő feloldotta a 2024. május 10-én benyújtott, Kné Dr. P.I. ügyvezető aláírási címpéldányával.

85. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a kérelmező első jogorvoslati kérelmi elemét a fentiek alapján nem találta alaposnak, így a kérelmező második jogorvoslati kérelmi eleme, amely a közbeszerzési eljárás eredményét vitatta arra tekintettel, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, szintén nem lehet alapos.

86. A Döntőbizottság nem állapított meg jogsértést az első kérelmi elem vonatkozásában és a rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlatkérő jogszerűen járt el a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása során.

87. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és azt mindezekre tekintettel elutasította.

88. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 5.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd – kérelmező képviseletében
2. Dr. Gáspár Attila jogtanácsos – ajánlatkérő képviseletében
3. Dr. Hargitai László ügyvéd - Proto Prevent Kft. képviseletében
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium