



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.378/31/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.
(Budapest, Ráby Mátyás utca 26.)
A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

Az ajánlatkérő: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
(Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Németh Zsuzsanna Eszter
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Személy-, és vagyonvédelmi szolgáltatások, 645.000.000.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR000698692022 azonosítószámon 2022. május 30-án.
2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„Szolgáltatási keretszerződés „Személy- és vagyonvédelmi szolgáltatások” tárgyban. A nyertes Ajánlattevő (továbbiakban: Szolgáltató) az alább meghatározásra kerülő feladatait a BKK Zrt. (továbbiakban: Megrendelő) ügyköréhez kapcsolódó helyszíneken (például: Megrendelővel szerződésben álló operátorok által üzemeltetett járatokon és azok megállóhelyein, állomásain) köteles végezni 8, 12, és 16 órás megrendelés szerinti teljesítéssel. A szerződés tárgya Személy- és vagyonvédelmi szolgáltatások nyújtása a szerződés hatálybalépésétől havonta 7.005 óra + 30% opció erejéig a Megrendelő (Ajánlatkérő) részére a Szerződésben, valamint a Szerződés alapján leadott egyedi megrendelésekben foglaltaknak megfelelően, a szerződés keretösszege nettó 645 000 000 Ft. Ajánlatkérő a havi 7.005 óra mennyiségre (8 órás megrendelés szerinti teljesítéssel 29 fő/nap) lehívási kötelezettséget vállal +30% opcionálisan lehívható (opcióval növelve 8 órás megrendelés szerinti teljesítéssel 38 fő/nap).

Feladatok:

- a) Személy- és vagyonvédelmi, állagmegóvási feladatok a közösségi közlekedés járművein, megállóhelyein, Objektumokban kialakított értékesítési terekben, Megrendelő egyéb tevékenységi területén, e területeken a munkavállalók és utasok biztonságérzetének javítása,
- b) Értékcikk mozgatási, értékesítési feladatokhoz, azok helyszíneire kapcsolódó személy- és vagyonvédelmi tevékenység,
- c) Értékesítés eszközeinek őrzése, állagmegóvás, manipulálási kísérletek megakadályozása, intézkedések foganatosítása,
- d) Megrendelő működési körében felmerülő személy- és vagyonőri feladatok ellátására egyéb feladatok,
- e) Jegyellenőrzési tevékenységet végző munkavállalókkal közös feladatellátás során utazásra jogosító díjtermékek, igazolványok és egyéb dokumentumok ellenőrzése Megrendelő által meghatározott helyszíneken; a munkavállalók személyvédelme, szubjektív biztonságérzetük fokozása, javítása,
- f) Éjszakai járatokon ellenőrzési, személy- és vagyonőri feladatok ellátása,
- g) Megrendelő mindenkor hatályos Üzletszabályzatában és egyéb, a közösségi közlekedéssel kapcsolatos jogszabályokban foglaltak megszegőinek kiszűrése, intézkedés foganatosítása,
- h) Utastájékoztatás,
- i) Eseti jelleggel jegyértékesítés a Megrendelő által biztosított készletből (pl.: rendezvényhez kapcsolódó helyszíneken, éjszakai viszonylaton, nem működő vagy funkcióvesztéssel működő TVM-nél),
- j) Statisztikai adatgyűjtés.

A nyelvvizsgálóhoz kapcsolódó feladatkörök az alábbiak:

- 1) Megrendelő ügyköréhez tartozó helyszíneken, értékesítési terekben úgy, mint pl. a TVM felügyelet ellátásánál vagy Ügyfélközpontokban szükséges a külföldi ügyfelek tájékoztatása, segítése.
- 2) Utastájékoztatási feladatok a járatokon és a Megrendelő ügyköréhez tartozó egyéb helyszíneken, nagyobb tömegeket megmozgató rendezvényeken (pl. Sziget fesztivál, Hungaroring).
- 3) Nappali és éjszakai járatokon személy- és vagyonőri tevékenység ellátása során az utazási feltételeknek nem megfelelő személyekkel szembeni fellépés és kommunikáció.
- 4) Eseti jegyértékesítés.
- 5) 100 E jelzésű repülőtéri buszjáratnál utazási jogosultság ellenőrzése, utazási feltételek betartásának ellenőrzése, utastájékoztatási feladatok ellátása, mely a nemzetközi repülőtér jellegére és sajátosságára tekintettel idegen nyelvtudást követel meg.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre a KONA-SEC Kft., az ESG HOLDING Zrt., a Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft., az UNIVERZ Holding Zrt., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

6. A KONA-SEC Kft. az ajánlata részeként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem kíván igénybe venni.

7. Az ajánlatkérő 2022. július 6-án indokolást kért – többek között – a KONA-SEC Kft.-től az ajánlatában foglalt aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatással kapcsolatban az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja a felsorolt ajánlattevőket, hogy az általa megajánlott aránytalanul alacsony – önálló értékelés alá eső – ajánlati elemre [Szolgáltatói díj személy- és vagyónvédelmi feladatok ellátására (HUF/óra/fő)] vonatkozóan nyújtson be indokolást, tekintettel arra, hogy az, a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2022. évi mértékeként meghatározott – Belügyminiszter közleménye a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2022. évi összegéről [Magyar Közlöny, 2021. évi 63. szám] – minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj összegétől jelentősen eltér, így Ajánlatkérő megítélése szerint az aránytalanul alacsonynak minősül.

Ajánlattevő az indokolásában mutassa be a megajánlott szolgáltatói díj mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, továbbá ismertesse, hogy ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor milyen költségekkel kalkulált, és az egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Kérjük, valamennyi jogszabályban meghatározott és egyéb okból felmerülő költségnemet és költséget tüntessen fel, valamint mutassa be a kalkulált nyereséget. A költségeket kérjük a teljes ellenszolgáltatáshoz viszonyítottan százalékosan, és összegszerűen is megadni. Ajánlattevő objektív információkkal, konkrét adatokkal mutassa be, hogy a vállalása teljesíthető.

Az indokolásban részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás (szolgáltatói díj) mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének. Továbbá az indokolásban egyértelműen szükséges feltüntetni és a kalkulációk, számítások részletes levezetésével kifejteni, hogy a megajánlott óradíj milyen kalkulációs alapadatok és számítások eredményeként kerültek meghatározásra!

Ajánlattevő mutassa be, milyen kalkuláció alapján számította ki a megajánlott ellenszolgáltatást - az egységár milyen költségelemeket foglalnak magukban, így különösen milyen összeget képez:

- a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke (tételesen meghatározva pl. munkaórában, vagy munkanapban figyelemmel a teljesítés idejére), a kalkulált élőmunka-ráfordítás összes bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatásával együtt (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére);

- a nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva a felmerülő összes járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is);

- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, adminisztratív költségek (pl. iroda bérlet és egyéb rezszi költségek, gépek és egyéb berendezések költségei, felelősségbiztosítás és teljesítési biztosíték költsége) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe

veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek / személyek létszámát);

- a teljesítés során esetlegesen alkalmazott adminisztratív, irodai költségek feltüntetésével (pl. szoftverek és licencek díja);

- közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó költségek (pl: ajánlati biztosíték)

- a teljesítéshez kapcsolódó valamennyi közterhet (adók, járulékok, egyéb díjak);

- Indoklásában egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora haszonnal számolt (forintban vagy százalékos mértékben, egész számmal meghatározva!).

Fenti árkalkulációt szövegesen és /vagy táblázatos formában is kérjük benyújtani oly módon, hogy az árképzés megalapozottsága abból megállapítható legyen. Valamennyi előírt kérdés és költségnevet esetén a válaszban számszaki levezetést / bemutatást is elvár az Ajánlatkérő.

Amennyiben ajánlattevő az indoklásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjen az áringdolással együtt.

Az ajánlattevő indoklásában térjen ki továbbá - amennyiben az árképzés során releváns körülmény volt- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, valamint a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati egységára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, így ajánlattevő a fentiekben rögzítetteken túl további szempontokat is ismertethet az ajánlati ár alátámasztása érdekében azzal, hogy indoklásában a fentiekben megjelölt valamennyi szempontra kitér és választ ad.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.”

8. A KONA-SEC Kft. 2022. július 8-án adta meg az áringdolását, amely tartalmának az egészét üzleti titokká nyilvánította. A KONA-SEC Kft. az üzleti titokká nyilvánítást az alábbiakban indokolta:

Az üzleti titoknak való nyilvánítás indokolása: amennyiben árképzési módszereink és céges költségstruktúránk lényegi részei (pl. teljesítésbe bevonnai kívánt vagyonszörök foglalkoztatásának jellege, Társaságunk működéséhez kapcsolódó költségek, nyereség mértéke, stb.) a többi ajánlattevő tudomására jutnának, az súlyosan sértené ajánlattevő gazdasági és piaci érdekeit. Mivel Társaságunk rendszeresen részt vesz közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárásokban, ezért amennyiben a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó költségstruktúránk versenytársaink tudomására jutna, ezáltal a jövőbeni beszerzési eljárásokban jelentős hátrányba kerülnénk ezen gazdasági szereplőkkel szemben. Különösen az ajánlati ár alapjául szolgáló bér- és alvállalkozói költségeink, valamint nyerteségünk mértékéből más piaci szereplők is következtetni tudnának az árképzési módszerünkre, így az ajánlati ár kalkulációjának nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számunkra.

Az indokolásban szereplő információk megítélésünk szerint maximálisan megfelelnek továbbá az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott definíciónak.

Rögzíteni kívánjuk továbbá, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten megengedi az ajánlattevőknek a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat (jelen esetben ajánlati ár) alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok titkosítását. A Kbt. az árazott költségvetést nevesíti, ugyanakkor ezen rendelkezés egyértelműen az árképzés/árindokolás szempontjából releváns információkra is vonatkoztatható.”

9. Az ajánlatkérő 2022. július 26-án az alábbi kiegészítő indokolást kérte a KONA-SEC Kft.-től:

„Ajánlattevő a kiegészítő indokolásában mutassa be részletesen a benyújtott árindokolásban bemutatott bérköltséget megalapozó adatokat, ismertesse, hogy a teljesítés során hány fővel kalkulált, kérjük térjen ki a saját munkavállalóként, illetve az alvállalkozóként közreműködő személyek számára is.

Ajánlattevő mutassa be, hogy az alábbi költségeket a benyújtott árindokolás mely részében tüntette fel ajánlattevő:

- műszaki leírás 8. pontjában előírt oktatások, képzések költsége
- műszaki leírás 4. pontjában előírt formaruha költsége

Ajánlattevő az indokolásában kifejtette, hogy a szerződés teljesítése során alvállalkozókat fog igénybe venni, valamint bemutatta, hogy milyen alvállalkozói költségekkel számolt az árképzése során, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában az EKR űrlapon arról nyilatkozott, hogy nem kíván igénybe venni a szerződés teljesítése során alvállalkozót. Kérjük, hogy ajánlattevő oldja fel az ellentmondást és a kiegészítő indokolásában tisztázza, hogy kíván-e igénybe venni alvállalkozót a teljesítés során. Amennyiben ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez, úgy kérjük ajánlattevő részletesen indokolja, hogy milyen okból számolt alvállalkozói költséggel, valamint kérjük ennek megfelelően javítsa indokolásának tartalmát, különös figyelemmel annak az összes járulékos költségelemére. Amennyiben ajánlattevő az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjen az árindokolással együtt.

Ajánlattevő részletesen ismertesse a kiegészítő indokolásban a bérköltségekkel kapcsolatos alábbi adatokat, adott esetben nyújtsa be a javított adatokat tartalmazó táblázatokat, kalkulációkat:

- „A” pontban a bérjellegű költségek táblázatban:

- o 2022. évtől szakképzési hozzájárulás adónemet nem kell fizetni, kérjük indokolják meg, hogy miért számoltak ezzel a költséggel a benyújtott indokolásban

- o a táblázat számszaki hibát tartalmaz, a végösszesen nem megfelelő, ajánlattevő ismertesse, hogy miért nem kalkulált a rehabilitációs járulék összegével

kérjük mutassa be, hogy a szabadság és betegszabadság költségeivel miért számolt külön soron?

- o az ajánlattevő erősítse meg, hogy saját munkavállaló alkalmazása esetén a foglalkoztatás kizárólag hétfőtől péntekig és nappali műszakban (06:00 és 18:00 között) fog történni tekintettel arra, hogy az ajánlattevő éjszakai pótlékot, műszakpótlékot és munkaszüneti napra járó pótlékot nem mutatott ki az indoklásában.

- o kérjük ajánlattevő mutassa be, hogy a rehabilitációs hozzájárulás összegét mi támasztja alá? Hogyan és miből számítódik? Kérjük a számítási metodikáját ismertesse

- o kérjük ajánlattevő erősítse meg, hogy a munkabérek esetében a bruttó összegek kerültek feltüntetésre tekintettel arra, hogy az oszlopok megnevezésében nettó összeg szerepel, ugyan akkor a táblázat első sora bruttó összegre utal

- „B1” fejezet/táblázat alatt valamely szám egy tizedesjegyig, valamely pedig két tizedesjegyig tartalmazza az adatokat

- o 5.4. (oktatás, képzés, továbbképzés) számítási hibát tartalmaz

o 5.6. (utazási költségek): milyen bérletet biztosítanak a munkavállalók részére és milyen konstrukcióban? Helyi vagy helyközi bérlet? Amennyiben helyközi, akkor miért az indokolásban feltüntetett Ft összeggel számolt ajánlattevő?

o 5.7. és 5.8. pontban számszaki hiba található, kérjük a hiba tisztázását és javítását

o kérjük ajánlattevő indokolja meg, hogy az adónemek közül innovációs költséggel miért nem számolt?

- „B2” táblázatban szintén keverednek az egy és a két tizedes számok, valamint a végösszeg sem helyes, kérjük a számítási hibát ajánlattevő tisztázza.

- ajánlattevő az indokolásában bemutatott költségek, számadatok tekintetében tizedesjegy pontossággal adott meg adatokat, ugyanakkor a tizedesjegyekkel történő egész számra történő számítások számítási hibát tartalmaznak, kérjük, a megfelelő számításokat elvégezni az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztása érdekében.

Fenti kalkulációkat és egyértelműsítő adatokat szövegesen és /vagy táblázatos formában is kérjük benyújtani a kiegészítő indokolásban oly módon, hogy az árképzés megalapozottsága abból megállapítható legyen. Valamennyi előírt kérdés és költségnem esetén a válaszban számszaki levezetést / bemutatást is elvár az Ajánlatkérő.

Amennyiben ajánlattevő a kiegészítő indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjen az indokolással együtt.

Az ajánlattevő kiegészítő indokolásában térjen ki továbbá - amennyiben az árképzés során releváns körülmény volt- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, valamint a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati egységára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, így ajánlattevő a fentiekben rögzítetteken túl további szempontokat is ismertetethet az ajánlati ár alátámasztása érdekében azzal, hogy kiegészítő indokolásában a fentiekben megjelölt valamennyi szempontra kitér és választ ad.”

10. A KONA-SEC Kft. 2022. augusztus 1-jén adta meg a kiegészítő áringdolását, amely tartalmának az egészét szintén üzleti titokká nyilvánította. A KONA-SEC Kft. az üzleti titokká nyilvánítást a 2022. július 8-án benyújtott áringdolása üzleti titokká nyilvánításával azonos tartalommal indokolta.

11. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 4-én hiánypótlási felhívást küldött a KONA-SEC Kft.-nek a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjai szerinti nyilatkozatát, amelyben akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem vesz igénybe. Ajánlattevő a kiegészítő indokolásában kifejtette, hogy a szerződés teljesítése során alvállalkozókat fog igénybe venni, valamint bemutatta, hogy milyen alvállalkozói költségekkel számolt az árképzése során, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában az EKR űrlapon arról nyilatkozott, hogy nem kíván igénybe venni a szerződés teljesítése során alvállalkozót. Kérjük, hogy ajánlattevő oldja fel az ellentmondást és hiánypótlás keretében javítsa a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjai szerinti nyilatkozatát.”

12. A KONA-SEC Kft. 2022. augusztus 4-én módosította hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában benyújtott nyilatkozatát akként, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vagyönörök biztosításához kíván igénybe venni. A KONA-SEC

Kft. által nyilatkozattétel idején ismert alvállalkozók a következők: K. Cs., K. Á. és B. M. egyéni vállalkozók.

13. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 30-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot a KONA-SEC Kft. tette.

14. A kérelmező 2022. augusztus 31-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte – többek között – a KONA-SEC Kft. által benyújtott árándokolásba való betekintést.

15. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 1-jén nem adott lehetőséget a kérelmezőnek a KONA-SEC Kft. által benyújtott árándokolásba és kiegészítő árándokolásba való betekintésre tekintettel arra, hogy azok tartalmának az egészét üzleti titokká nyilvánította.

16. A kérelmező 2022. szeptember 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben a KONA-SEC Kft. ajánlata érvényessé nyilvánítását kifogásolta, mivel az árándokolás és a kiegészítő árándokolás üzleti titokká nyilvánításának az indokolása nem volt megfelelő.

17. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 7-én hiánypótlási felhívást küldött a KONA-SEC Kft.-nek a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő a benyújtott árándokolását és kiegészítő árándokolását üzleti titokká nyilvánította és benyújtotta az üzleti titokká nyilvánításról szóló indokolást is, azonban Ajánlatkérő álláspontja szerint az indoklás az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ezért Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevőt, hogy nyújtsa be részletes indokolását az üzleti titkot tartalmazó iratokkal kapcsolatban oly módon, amely egyértelműen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Kérjük egyértelműen jelöljék meg, hogy az adott piacon pontosan hogyan okozna aránytalan sérelmet az adatok nyilvánosságra hozatala, ennek megtörténte milyen következményeket vonna maga után konkrétan a jelen eljárásra – akár összegszerűen vagy nagyságrendileg is kifejtve a kár mértékét –, az indoklásban és a kiegészítő indoklásban foglalt árakra, egyéb költségelemekre vonatkoztatva, illetve adott esetben nyújtsa be az indokolást alátámasztó igazolásokat, dokumentumokat.

Amennyiben az árándokolás vagy a kiegészítő árándokolás valamely eleme a fentiek alapján mégsem minősül üzleti titoknak, akkor kérjük, hogy Ajánlattevő vizsgálja felül az árándokolást és a kiegészítő árándokolást tartalmazó nyilatkozatát és nyújtsa be ismételten oly módon, hogy a dokumentum elkészítése során megbontja a nyilatkozatát és külön dokumentumban tünteti fel az üzleti titkot tartalmazó és nem tartalmazó elemeket és felülvizsgálja a hozzá kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indokolást is mind az árándokolás mind a kiegészítő árándokolás vonatkozásában.”

18. A KONA-SEC Kft. 2022. szeptember 8-án nyújtotta be a hiánypótlását, amelyben kiegészítette a korábbi üzleti titokká nyilvánítási indokolásait. A KONA-SEC Kft. hivatkozott a Döntőbizottság D.522/24/2019. és D.31/14/2020. számú határozatára, továbbá előadta az alábbiakat:

„Megítélésünk szerint az eredeti, Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indoklásainkban egyértelművé tettük, hogy mely információkra (vagyis az ajánlati árunk meghatározására vonatkozó indoklásunkban feltüntetett, szakmai és gazdasági tevékenységünkre vonatkozó konkrét mennyiségi értékekre pl. teljesítésbe bevonni kívánt vagyonőrök számára,

jogviszonyuk jellegére, Társaságunk működéséhez kapcsolódó költségek, nyereség mértékére) vonatkozik az üzleti titoknak történő nyilvánítás.

Egyértelművé tettük továbbá azt is, hogy a megjelölt információk nyilvánosságra hozatalával milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő, ez számunkra milyen érdeksérelmet jelentene, és rögzítettük az ok-okozati kapcsolatot is az indokolásban nevesített információk és az érdeksérelem között.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a fentiekben megjelölt határozataiban is egyértelműen megállapította, hogy az általunk benyújtottal egyező indokolás nem minősül általánosság szintjén megfogalmazottnak, és Ajánlatkérő köteles azt elfogadni.

Az arra vonatkozó indokolásunkat, hogy a fentiekben nevesített üzleti titoknak minősített adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet az alábbiak szerint egészítjük ki. Mivel Társaságunk rendszeresen részt vesz közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárásokban, ezért amennyiben a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó költségstruktúránk versenytársaink tudomására jutna, ezáltal a jövőbeni beszerzési eljárásokban jelentős hátrányba kerülnénk ezen gazdasági szereplőkkel szemben. Az ajánlati ár alapjául szolgáló bér- és alvállalkozói költségeink, céges működési költségeink, beszerzési áraink, a figyelembe vett közterhek, valamint nyereségünk mértékéből más piaci szereplők is következtetni tudnának az árképzési módszerünkre, így az ajánlati ár kalkulációjának nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számunkra. A szobán forgó hátrány és kár mértéke egzakt módon nem határozható meg, ugyanakkor a 2021. évben a teljes árbevételünk 50%-a származott közbeszerzési szerződések teljesítéséből, és ezen arány megtartását jelentősen veszélyeztetné a fentiekben megjelölt információk nyilvánosságra hozatala. Az ezen szerződések teljesítéséből származó nyereségünk meghaladja a nettó 10.000.000 Ft-os nagyságrendet, amelyet mindenképpen veszteséggént kellene elkönyvelnünk.

Az egyes dokumentumokban található, üzleti titoknak minősített és minősíthető adatköröket az alábbiakban részletezzük, megjelölve a nyilvánosságra hozatallal járó aránytalan érdeksérelmet is a D.193/15/2020. sz. határozatban foglalt szempontok figyelembevételével.

Árindokolás:

Adatok helye a dokumentumban	Adatok megnevezése	Érdeksérelem ismertetése
Bevezető rész	az egyes feladatellátási helyek esetében az alvállalkozók és a munkavállalók által teljesített munkaórák megoszlása, valamint a hozzájuk kapcsolódó egységárak.	A szerződés teljesítésének megszervezése, az ehhez kapcsolódó foglalkoztatási konstrukciók lényegi részét képezik annak, hogy társaságunk versenyképes árat tudjon ajánlani egy közbeszerzésen, ahol az ajánlati árak közötti elenyésző mértékű különbség dönt a legtöbbször arról a nyertes ajánlattevő személyéről. Ennek megfelelően a foglalkoztatási módok, azok arányának meghatározása olyan know-howt jelent, amelynek a versenytársak tudomására hozatala alapvetően sérti társaságunk érdekeit a jövőbeni ajánlattételek szempontjából.

A/1. pont	a munkavállalók bérköltégeinek levezetése	Az általunk kalkulált bérköltég nem egyezik meg a garantált bérminimummal, annak mértéke egyrészt szintén egy fentiekben említett know-how eredménye (pl. a jövőbeni lehetséges emelések mértékét is megfelelően szükséges meghatározni), továbbá nyilvánvaló, a közbeszerzéseken való induláson túlmutató érdeksérelmet jelent cégünk és a munkavállalói számára is, ha az alkalmazott bérek összege nyilvánosságra kerülne. A kapcsolódó adók összegéből következtetni lehetne a bérek összegére, ezért azok titkosítása is indokolt.
A/2. pont	az alvállalkozók díjazásának mértéke	A bérköltégekhez fűzött indokolással összhangban, az alvállalkozók díjazásának nyilvánosságra hozatala is alapvetően sérti Társaságunk gazdasági érdekeit, befolyásolja tárgyalási pozícióit az alvállalkozókkal történő jövőbeni egyeztetések során.
B/1. pont	céges működési költségek részletezése, beszerzési árak, közterhek, nyereség mértéke	Míg a bér jellegű költségek tekintetében számottevő eltérés nem szokott lenni az egyes ajánlattevők ajánlati árai között, a céges működési költségek és beszerzési árak esetében jelentős szórást mutatnak az értékek. Társaságunk többek között azért tudott az elmúlt 5 évben kiemelkedően sikeresen részt venni a közbeszerzéseken, mert ezen céges működési költségeit alacsonyan tudta tartani, így azok mértéke szintén az

B/2. pont	céges működési költségek részletezése, beszerzési árak, közterhek, nyereség mértéke	árképzési módszer lényegi elemét képezi, így azt saját know-how-nak tekintjük, amelynek megismerése különösen abból a szempontból jelenthet hátrányt számunkra, hogy a versenytársaink ezen információk ismeretében következtetni tudnának a jövőbeni közbeszerzéseken az ajánlati áraink lehetséges mértékére, rontva ezáltal a nyeresi esélyeinket. A nyereség és az ehhez szorosan kapcsolódó közterhek kalkulációja, így különösen az általunk választott adózási formák szintén az elmúlt időszakban számos közbeszerzési ajánlattétel során, jelentős erőforrás-ráfordítással kidolgozott koncepció eredményét tükrözik, amelynek nyilvánosságra hozatala szintén számottevően csökkentheti nyeresi esélyeinket.
-----------	---	--

Kiegészítő indokolás:

Adatok helye a dokumentumban	Adatok megnevezése	Érdeksérelem ismertetése
1. pont	az alvállalkozók és a munkavállalók által teljesített munkaórák megoszlása, létszámadatok	lsd. az árindokolás bevezető részéhez fűzött fenti indokolást
2. pont	oktatások, képzések, munkaruhák beszerzési költségei	A teljesítéshez szükséges eszközök és szolgáltatások beszerzésének költségei, és különösen azok beszerzési forrásai szintén a közbeszerzési ajánlattételek során évek alatt megszerzett információkat tükrözik, Társaságunk folyamatosan dolgozik azon, hogy megtalálja a legjobb beszállítói partnereket és velük a legkedvezőbb beszerzési árakat érje el. Ezen nagy időráfordítással megszerzett kapcsolatok és információk versenytársaink tudomására hozatala szintén súlyosan sérti Társaságunk érdekeit.
3. pont	alvállalkozók vállalási árait alátámasztó dokumentumok	lsd. az árindokolás A/2. pontjához fűzött fenti indokolást
4. pont	a teljesítésben közvetlenül résztvevő szakemberek bérköltsége	lsd. az árindokolás A/1. pontjához fűzött fenti indokolást
5-6. pontok	Céges működési költségek	lsd. az árindokolás B/1. és B12. pontjához fűzött fenti indokolást

19. A kérelmező 2022. szeptember 13-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a KONA-SEC Kft. által 2022. szeptember 8-án benyújtott hiánypótlásba való betekintést.

20. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 14-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

21. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 15-én lehetőséget adott a kérelmezőnek a KONA-SEC Kft. által benyújtott 2022. szeptember 8-ai hiánypótlásba való betekintésre.

22. A kérelmező 2022. szeptember 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben a KONA-SEC Kft. ajánlata érvényessé nyilvánítását kifogásolta, mivel a 2022. szeptember 8-ai hiánypótlásban foglalt üzleti titokká nyilvánítási indokolása nem volt megfelelő.

23. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 22-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

24. Az ajánlatkérő 2022. október 12-én a Kbt. 156. § (4) bekezdésére hivatkozva kérte a Döntőbizottságot, hogy végzéssel engedélyezze a szerződés megkötését, mert ellenkező esetben a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága kerülne veszélybe.

25. A Döntőbizottság 2022. október 17-én a Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján engedélyezte a szerződés megkötését a D.378/13/2022. számú végzésével.

26. A kérelmező 2022. október 24-én keresetet nyújtott be a D.378/13/2022. számú végzés ellen.

27. A Fővárosi Törvényszék 2022. november 10-én a D.378/13/2022. számú végzés megtámadása iránti egyszerűsített perben tájékoztatta a feleket, hogy a Kbt. 169. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 156. § (4) bekezdése szerinti végzéssel szembeni keresetről tíz napon belül határoz.

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2022. szeptember 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és ügyvédi munkadíj megfizetésére díjigazolásra hivatkozva. A díjigazolás alapján a kérelmező képviselőjét 450.000.-Ft + ÁFA összegű díj illeti meg, mert 25.000.-Ft + ÁFA összegű óradíjjal számolva a kérelmező képviselője 17 órát töltött a jogorvoslati kérelem és egyéb beadványok elkészítésével, valamint az esetleges tárgyalás 1 órán át veszi igénybe.

29. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdésének f) pontja fa) alpontját, mert a KONA-SEC Kft. áringdolása és kiegészítő áringdolása adatainak egy része nem felel meg 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalomnak, és ezért az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a KONA-SEC Kft. ajánlatát érvényesnek. Ezen adatok vagy nem a gazdasági tevékenységhez kapcsolódnak, vagy vagyoni értékkel nem bírnak, és a belőlük készült összeállításhoz sem fűződhet titokban tartásra

vonatkozó valós érdek. A védendő adatnak know-how-nak, vagy olyan bizalmas üzleti információnak kell lennie, amely vagyoni értékkel bír. Nem lehet üzleti titok tárgya az adott beszerzéssel összefüggésben a szerződés teljesítésének alapjául szolgáló műszaki-szakmai adat, és nem lehet egyszerű (triviális) adat, vagy információ sem, amely az adott beszerzés kapcsán bármely ajánlattevő által kiszámítható.

30. A kérelmező nem tudta kizárni azt sem, hogy a KONA-SEC Kft. nyilvánosan és ingyenesen hozzáférhető adatbázisok által tartalmazott iratokra (éves beszámoló és annak mellékletei, költséganalitika, egyéb számviteli dokumentum) és az abban szereplő adatokra is hivatkozott az árandokolás megadása során.

31. A kérelmező kiemelte, hogy a nem üzleti titokká nyilvánítható adat nem osztja a jogi sorsát az üzleti titokká nyilvánított árandokolásnak, mert nem lehet azt megállapítani, hogy mivel már üzleti titkot tartalmaz egy árandokolás, ezért az egészet üzleti titokká kellene nyilvánítani. Emiatt külön-külön vizsgálni kell, hogy egyes adatok megfelelnek-e a jogszabályi rendelkezéseknek, és ez alapján elkülöníteni, hogy mi lehet üzleti titok és mi nem.

32. Nem minősülhet üzleti titoknak a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke (tételesen meghatározva pl. munkaórában, vagy munkanapban figyelemmel a teljesítés idejére, amelyhez egyébként indokolás sem kapcsolódik), az adott teljesítésre vonatkozóan a nem munkaviszony keretében bevont személyek teljesítési ideje, a teljesítési vagy ajánlati biztosíték költsége, a szakképzési hozzájárulás adónemmel való kalkuláció indoka, valamint az, hogy milyen bérletet biztosít a munkavállalók részére és milyen konstrukcióban. Ezek ugyanis kifejezetten az adott szerződés teljesítéséhez kapcsolódó egyedi adatok, vagyoni értékkel nem rendelkeznek, a közbeszerzési dokumentumokat megismerő ajánlattevők számára közel azonos mértékben megítélhetőek, vagyis könnyen hozzáférhetőek. Továbbá létrehozataluk komoly erőfeszítések nélkül is megvalósítható, akár mások által is, nem különleges, és nem egyedi szellemi termékek. Ezt megelőzően a titokban maradásuk érdekében a KONA-SEC Kft. nem tett intézkedéseket, mert az adat kizárólag és kifejezetten az adott szerződés teljesítéséhez kapcsolódik. Nem felel meg a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti tartalmi elemeknek, és hiányzik a Kbt. 44. § (1) bekezdésében rögzített aránytalan sérelem okozás a megismerésével összefüggésben.

33. Nem minősülhet üzleti titoknak a fenti indokolás szerint azon adat sem, hogy a szerződés teljesítése során alvállalkozókat fog-e igénybe venni a KONA-SEC Kft., továbbá ezen adat az ajánlat más részéből megismerhető lenne, vagyis könnyen hozzáférhető, és az ajánlat más részében nem lett üzleti titokká nyilvánítva.

34. Nem minősülhet üzleti titoknak az adók, járulékok jogszabályban rögzített alapja és mértéke, mert jogszabály rögzíti, hogy mire milyen adóterhek vonatkoznak. A minden gazdasági szereplő által kötelezően fizetendő adónemek feltételeit mindenki ismeri. Ezen adatra is vonatkozik a fenti indokolás. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a Döntőbizottság a D.68/2019. számú eljárásban konkrétan az iparüzési adó tekintetében állapította azt meg, hogy az annak mértékét meghatározó mindkét adat – az adó alapja és kulcsa – a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti, üzleti titokká nyilvánítás alóli tilalmi körbe tartozik.

35. Nem minősülhet üzleti titoknak a rehabilitációs járulék mellőzésének indoka, mert jogszabály rögzíti, hogy mikor kell egy munkaadónak rehabilitációs hozzájárulást fizetni, az indokoknak objektív ismérvei vannak, hiszen a foglalkoztatottak átlagos statisztikai állományi

létszámához és a foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalók átlagos statisztikai állományi létszámához igazodik. Ezen adatra is vonatkozik a fenti indokolás.

36. Nem minősülhet üzleti titoknak innovációs költséggel való számolás mellőzésének indoka, mert jogszabály rögzíti, hogy kinek kell innovációs járulékot fizetni. Objektív ismérvei vannak, hogy ki kerülhet kivételi körbe (pl. mikro és kisvállalkozások), ezért a kivételi körbe tartozás feltételeit mindenki ismeri. Ezen adatra is vonatkozik a fenti indokolás.

37. A kérelmező kijelentette, hogy nem hozható az árindokolás minden egyes tartalmi elemének megismerésével ok-okozati összefüggésbe a versenyhátrányba kerülés. Az olyan, kizárólag az adott beszerzésre vonatkozó speciális feladatokhoz tartozó költségszámításokra, amelyek más árindokolásnak a beszerzési igény eltérősége miatt nem elemei, nem is vonatkoztatható a nyertes ajánlattevő által megjelölt aránytalan sérelem (versenyhátrány), hiszen másik eljárásban a hivatkozott költségstruktúra nem jeleníthető meg.

38. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének f) pontja fb) alpontját, mert a KONA-SEC Kft. árindoklása és kiegészítő árindoklása üzleti titokká minősítésének indokolása nem megfelelő hiánypótlást követően sem, és ezért az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a KONA-SEC Kft. ajánlatát érvényesnek. A KONA-SEC Kft. által kifejtett indokok egyrészt túl általánosak, másrészt pedig az érdeksérelem ismertetésére nem az egyes adatok, hanem összességében az árindokolás teljes egésze vonatkozásában került sor. A gazdasági szereplőnek be kell tudnia mutatnia, hogy a bekövetkező érdeksérelem az adat nyilvánosságra hozatalának következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként valósul meg az érdeksérelem. A KONA-SEC Kft. nem megfelelően járt el amiatt sem, mert az árindoklása és a kiegészítő árindoklása esetében azonos tartalmú üzleti titokká nyilvánítási indokolást adott meg.

39. A kérelmező megítélése szerint rendkívül fontos, hogy az adott üzleti titokká nyilvánított adatokat csoportba rendezze az indokoló szervezet annak megfelelően, hogy milyen védendő érdeksérelem vonatkozik az adott adatkörre. Nem kell minden egyes adatra külön indokolást adnia az indokolónak, viszont minden egyes üzleti titokká nyilvánított adatnak szerepelnie kell vennie valamelyik csoportban, és minden adatcsoportnak egyedi indokolással kell rendelkeznie az adott csoportra jellemzően.

40. A kérelmező az alábbi táblázatba foglaltan elemezte, hogy milyen hiányosságai vannak a KONA-SEC Kft. üzleti titokká nyilvánítása indokolásának.

védendő információ megjelölése	a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolat bemutatása, vagyis az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati	milyen anyagi, technikai szellemi ráfordításokat eszközölt annak kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához	nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna	vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánít	melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértésén a gazdasági szereplővel szemben
--------------------------------	---	---	---	--	--

	összefüggés			ott információkban tartását	alkalmazhatóak lesznek
Az egyes feladatellátási helyek esetében az alvállalkozók és a munkavállalók által teljesített munkaórák megoszlása, valamint a hozzájuk kapcsolódó egységárak	nem mutatta be	nem mutatta be	Az érdeksérelmet kizárólag a jövőbeni ajánlattételek tekintetében jelölte meg. Egyebekben s konkrét adatokra vonatkozóan konkrét érdeksérelmet (annak mértékét) nem jelölte meg.	nem jelölte meg	nem jelölte meg
A munkavállalók bérköltségének levezetése	nem mutatta be	nem mutatta be	Az érdeksérelmet kizárólag a közbeszerzésen való induláson túlmutató érdeksérelemként jelölte meg, amely konkrétumok hiányában nem értelmezhető. Egyebekben s konkrét adatokra vonatkozóan konkrét érdeksérelmet (annak mértékét) nem jelölte meg.	nem jelölte meg	nem jelölte meg
Az alvállalkozók díjazásának mértéke	nem mutatta be	nem mutatta be	Az alvállalkozókkal történő jövőbeni egyeztetések során a tárgyalási pozícióra való befolyásolásban jelölte meg. Egyebekben s konkrét adatokra vonatkozóan konkrét érdeksérelmet (annak mértékét) nem jelölte meg.	nem jelölte meg	nem jelölte meg
Céges működési költségek részletezése, beszerzési árak, közterhek, nyereség mértéke	nem mutatta be	Céges működési költségek és a beszerzési árak tekintetében nem mutatta be, kizárólag a nyereség, és a közterhek tekintetében hivatkozott az erőforrás ráfordítással történt koncepció kidolgozására, de a ráfordítás anyagi vonzatát nem jelölte meg.	A céges működési költségek, a nyereség és a közterhek megismeréséhez kapcsolódó érdeksérelmet kizárólag a közbeszerzésen való induláshoz kapcsolódó nyeresési esély lerontásában jelölte meg. A beszerzési árak tekintetében érdeksérelmet nem jelölt meg. Egyebekben s konkrét adatokra vonatkozóan konkrét érdeksérelmet	nem jelölte meg	nem jelölte meg

			(annak mértékét) nem jelölte meg.		
kiegárindokolás tekintetében					
Az alvállalkozók és a munkavállalók által teljesített munkaórák megoszlása, létszámadatok	nem mutatta be	nem mutatta be	a korábbi hivatkozás megisméltése	nem jelölte meg	nem jelölte meg
Oktatások, képzések, munkaruhák beszerzési költségei	nem mutatta be	nem mutatta be	csupán általános indokolást adott minden konkrétum nélkül	nem jelölte meg	nem jelölte meg
Az alvállalkozók vállalási árait alátámasztó dokumentumok	nem mutatta be	nem mutatta be	a korábbi hivatkozás megisméltése	nem jelölte meg	nem jelölte meg
A teljesítésben közvetlenül résztvevő szakemberek bérköltsége	nem mutatta be	nem mutatta be	a korábbi hivatkozás megisméltése	nem jelölte meg	nem jelölte meg
Céges működési költsége	nem mutatta be	nem mutatta be	a korábbi hivatkozás megisméltése	nem jelölte meg	nem jelölte meg

41. A kérelmező véleménye szerint a KONA-SEC Kft. nem indokolta az ajánlatkérő által az árindokolás megadása során kifejezetten kért alábbi adatok üzleti titokká nyilvánítását sem:

- élőmunka ráfordítás mértéke (munkaórában vagy munkanapban), a teljesítésbe bevont személyek számának és képzettségének bemutatása,
- alvállalkozói teljesítés ideje, és az alvállalkozói teljesítésbe bevont személyek száma,
- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz, anyag és utazási költségek bemutatása,
- teljesítési biztosíték, ajánlati biztosíték költségei, valamint
- fizetendő közterhek megnevezése, és a törvény által rögzített mértékei.

42. A kérelmező álláspontja szerint a KONA-SEC Kft. nem indokolta az ajánlatkérő által a kiegészítő árindokolás megadása során kifejezetten kért alábbi adatok üzleti titokká nyilvánítását sem:

- annak megválaszolása, hogy saját munkavállaló esetén a foglalkoztatás kizárólag hétfőtől péntekig és nappali műszakban fog történni tekintettel arra, hogy az ajánlattevő éjszakai pótlékot, műszakpótlékot, és munkaszüneti napokra járó pótlékot nem mutatott ki az indokolásában, (ez a szakemberek bérköltség-adatától elkülönülő adat, arra vonatkozó információ, hogy a foglalkoztatás mikor történik)
- annak indoka, hogy a szerződés teljesítése során alvállalkozókat fog-e igénybe venni a nyertes ajánlattevő, ugyanis az ajánlatban és az árindokolásban észlelt ellentmondás feloldására Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás megadásával hívta fel a nyertes ajánlattevőt,
- a szakképzési hozzájárulás adónemmel való kalkuláció indoka,

- annak megválaszolása, hogy a rehabilitációs hozzájárulás összegét mi támasztja alá? (A kiegészítő árandokolás tekintetében a közterhekre vonatkozó adatok nem kerültek üzleti titokkörbe vonásra.)
- annak megválaszolása, hogy milyen bérletet biztosítanak a munkavállalók részére és milyen konstrukcióban?
- annak megválaszolása, hogy az adónemek közül innovációs költséggel miért nem számolt?

43. A kérelmező 3.225.000.-Ft, azaz hárommillió-kétszázhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

45. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy az árandokolás és a kiegészítő árandokolás adatai megfelelnek a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti rendelkezéseknek, mert gazdasági tevékenységhez kapcsolódnak és vagyoni értékkel bírnak. A kérelmező nem tudott megjelölni olyan konkrét jogszabályi tartalmi elemeket, amelyeknek az üzleti titokká nyilvánított adatok ne feleltek volna meg.

46. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemre vonatkozóan kifejtette, hogy a KONA-SEC Kft. részletesen bemutatta az árandokolás és a kiegészítő árandokolás vonatkozásában, hogy az adott információk milyen részletes indokok alapján minősülnek üzleti titoknak, és miként sértené ajánlattevő üzletpolitikai, gazdasági érdekeit azok nyilvánosságra hozatala, ezért a benyújtott indokolás nem értékelhető általánosnak. Egyértelműen beazonosítható az adattartalom nyilvánosságra kerülése eredményként keletkezett aránytalan sérelem is. A KONA-SEC Kft. egyértelműen kifejtette azt is, hogy az adatok nyilvánosságra hozatalával más gazdasági szereplő milyen előnyöket szerezhetne, és ezzel okozati összefüggésben milyen gazdasági és érdeksérelmekkel kellene, hogy számoljon. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kiegészítő árandokolás az árandokolásban feltüntetett adatok számszerűsíthető alábontását tartalmazza, ezért az üzleti titokká nyilvánítás indokoltsága is azonos alapokra és érdeksérelmekre vezethető vissza.

47. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a KONA-SEC Kft. az üzleti titokká minősítés indokolásában számszerűsíthetően is meghatározta azt, hogy mekkora érdeksérelmet jelentene az adatok nyilvánosságra hozatala a számára. Nincs jogszabályi előírás arra vonatkozóan, hogy ezen érdeksérelmet valamennyi költségelemre meg kellene határozni. Az összességében kifejezett érdeksérelm nyilvánvalóan túlmutat az üzleti titokká minősítés indokolásában feltüntetett összegben, hiszen az adatok nyilvánosságra kerülésével a KONA-SEC Kft. érdekei, gazdasági pozíciója nem csak a tárgyi közbeszerzési eljárásra vetítve sérülnének. Ezért nem is várható el a KONA-SEC Kft.-től, hogy egzakt számításokat végezzen ebben a tekintetben, hisz az érdeksérelm számszerűsítése csak megbecsülhető a jövőre nézve, de nem feltétlenül fejezhető ki konkrét összegben.

48. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező táblázata főszlopjainak címei nem jogszabályi előírások az indokolás elfogadhatóságának alátámasztásához, hanem csupán a Közbeszerzési Hatóság üzleti titokkal kapcsolatos útmutatója és a joggyakorlat szerinti szempontok, amelyek segítséget nyújtanak a jogalkalmazók számára az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez. Ezért, ha a KONA-SEC Kft. esetében nem áll fenn olyan

szereződéses, jogszabályon vagy hatósági döntésen alapuló kötelezettség, amely megköveteli a védetté nyilvánított információ titokban tartását, vagy nem állnak fenn olyan hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lennének, abban esetben értelemszerűen az ajánlattevő az indokolás körében e tényekre nem tud hivatkozni, és nem is szükséges arra hivatkoznia.

49. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a jogalkotó nem rögzített – és a kérelmező sem tudott megnevezni – a Kbt.-ben vagy egyéb jogszabályi rendelkezésekben olyan kötelezést az indokoló számára, hogy érdeksérelmi csoportokat kell meghatároznia az üzleti titokká nyilvánítás indokolásában. Mivel az ajánlatkérő egy arra vonatkozó áringokolást kért a KONA-SEC Kft.-től, ezért az egy áringokolásra vonatkozó egy üzleti titokká nyilvánítási indokolás elegendő volt egy érdeksérelm kifejtésével. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kellően részletes volt a KONA-SEC Kft. indokolása, és azt is hangsúlyozta, hogy aránytalan sérelmet okozna, ha az áringokolás üzleti titokká nyilvánítása indokolásának nem megfelelése miatt egy ajánlatot érvénytelenné kellene nyilvánítani.

A KONA-SEC Kft. észrevétele

50. A KONA-SEC Kft. kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

51. A KONA-SEC Kft. az első kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy a kérelmező azon adatok és információk (pl. a szolgáltatás teljesítéséhez, és az ajánlatkérői követelményekhez kapcsolódó triviális matematikai számítások, az áringokolás felépítésének szerkezete) üzleti titoknak nyilvánítását kifogásolja általánosságban, amelyek szorosan kapcsolódnak a kérelmező által sem vitatott módon üzleti titoknak minősíthető olyan adattartalmakhoz, mint pl. a teljesítésben résztvevő szakemberek bérköltségei vagy a céges működési költségek. Az áringokolás egységes iratot képez, amelyben foglalt számítási módszerek és maga a dokumentumstruktúra is védendő know-how adattartalomnak minősül.

52. A KONA-SEC Kft. az alábbi táblázatban fejtette ki, hogy a kérelmező megítélésével ellentétben mely okok miatt minősülhetnek üzleti titoknak a kérelmező által megjelölt adatok:

	Adat vagy információ	Üzleti titoknak nyilváníthatóság indokolása
1	A teljesítéshez szükséges élőmunkaráfordítás mértéke (tétélesen meghatározva pl. munkaórában, vagy munkanapban) figyelemmel a teljesítés idejére, amelyhez egyébként indokolás sem kapcsolódik, az adott teljesítésre vonatkozóan, vagy például a nem munkaviszony keretében bevont személyek teljesítési ideje, vagy	A KONA-SEC Kft. a szerződést részben saját alkalmazottakkal, részben alvállalkozókkal tervezi teljesíteni. Az egyes vagyonörök ennek megfelelően eltérő jogviszonyok keretében állnak rendelkezésre, eltérő jogszabályok (Munka Törvénykönyve, Ptk) irányadóak a teljesítésben való részvételükre, és ennek következtében a rájuk vonatkozóan megadott adatok „az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékek, információk”, vagyis a joggyakorlat szerint jogszerűen üzleti titoknak nyilváníthatóak.
2	a teljesítési vagy ajánlati biztosíték költsége	A biztosíték rendelkezésre állásának a költségei számos körülménytől függenek, ajánlattevő döntésének megfelelően: melyik, a Kbt.-ben

		meghatározott módon bocsátja ajánlatkérő rendelkezésére a biztosítékot, az ajánlattevő pénzügyi feltételekkel, költségekkel biztosítja számára például a garanciát, stb. Ezen körülmények így minden kétséget kizáróan megfelelnek az üzleti titok jogszabályi fogalmának.
3	az adók, járulékok jogszabályban rögzített alapja, és mértéke	Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő és az alvállalkozók által fizetendő közterhek alapja és a megfizetendő adó mértéke is eltérő, ezért ezen információk szintén az ajánlattevő által készített, egyedi értékeknek minősülnek. Megítélésünk szerint ajánlattevő nem kötelezhető pl. az alvállalkozói által megfizetendő iparűzési adó mértékének nyilvánosságra hozatalára, hiszen abból egy egyszerű matematikai művelettel kiszámítható lenne az alvállalkozó vállalási ára, amely nyilvánvalóan jelentős érdeksérelmet okozna ajánlattevőnek. A D.68/2019 számú jogorvoslati eljárásban hozott határozat ezen oknál fogva nem irányadó jelen tényállás tekintetében.
4	annak indoka, hogy a szerződés teljesítése során alvállalkozókat fog-e igénybe venni a KONA-SEC Kft., ugyanis az ajánlatban és az árindokolásban észlelt ellentmondás feloldására az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás megadásával hívta fel	A KONA-SEC Kft. a 2022.08.04-i felhívásra még azon a napon benyújtott hiánypótlás keretében módosította az alvállalkozókról szóló, Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amellyel feloldotta a szóbanforgó ellentmondást. Ezen nyilatkozat iratbetekintés keretében megismerhető lett volna a kérelmező számára, mivel az ajánlattevő nem titkosította.
4	a szakképzési hozzájárulás adónemmel való kalkuláció indoka	Ezen költségelemek olyan, a vagyonörök foglalkoztatásához és az ajánlattevő működéséhez kapcsolódó közterheknek minősülnek, amelyek mértéke ajánlattevők olyan egyedi körülményeinek függvénye, amelynek nyilvánosságra hozatala jelentős érdeksérelmet eredményezne.
5	rehabilitációs járulék mellőzésének indoka	
6	innovációs költséggel való számolás mellőzésének indoka	
7	milyen bérletet biztosít a munkavállalók részére és milyen konstrukcióban? Helyi vagy helyközi bérlet biztosít-e?	Tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez az ajánlatkérő nem írta elő bérlet biztosítását, ezért ezen költségelem kizárólag béren felüli juttatásként értelmezhető a vagyonörök részére, amely ennél fogva minden részletét tekintve üzleti titoknak nyilvánítható.
8	éves beszámoló és annak mellékletei, költséganalitika, egyéb számviteli dokumentum	Sem az árindokolás, sem a kiegészítő árindokolás nem tartalmazott ilyen adatot.

53. A KONA-SEC Kft. a második kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy a hiánypótlásban benyújtott üzleti titokká nyilvánítás indokolásában rögzített táblázat különböző sorai nem érdeksérelmi csoportokat jelölnek, hanem csak különböző adatfajtákat. Az érdeksérellem minden egyes adatfajtaára vonatkozóan azonos: ha nyilvánosságra kerülnének, akkor a KONA-SEC Kft. árképzési előnyét megismernék a versenytársak, és ezzel versenyhátrányba kerülne, ezért üzleti veszteség keletkezne nála. Mivel annyira egyszerű műszaki tartalmú a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás, ezért nem kellett a hiánypótlásban bemutatottnál részletesebb érdeksérelmet ismertetnie. Ezért ez általános érdeksérellemnek minősül, amely más közbeszerzési tárgy esetében is lehetne érdeksérelmi indok. A közbeszerzési eljárás egyszerűsége miatt ezen általános megfogalmazás is konkrét a jelen esetben. Hangsúlyozta, hogy ezen általános jelző nem ütközik a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti általános indokolási tilalomba, mivel jelen esetben ennél konkrétabbat nem tudott volna meghatározni.

54. A KONA-SEC Kft. az alábbi táblázatban fejtette ki, hogy a kérelmező megítélésével ellentétben a hiánypótlott indokolása mely szempontok szerint volt megfelelő:

A kérelmező álláspontja szerint vizsgálendő és kifogásolt körülmény	A KONA-SEC Kft. álláspontja
A kérelmező szerint a KONA-SEC Kft. nem mutatta be az ok-okozati összefüggést a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége között, vagyis azt, hogy az érdeksérellem a nyilvánosságra hozatal következménye.	Az ok-okozati összefüggés az árindokolás tekintetében abban áll, hogy amennyiben az árindokolásban szereplő adatok a versenytárs tudomására jutnának, az negatívan befolyásolná az adott gazdasági szereplő jövőbeni közbeszerzési eljárásokon való részvételét. Ezen indokolást a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megfelelőnek minősítette.
A kérelmező szerint a KONA-SEC Kft. nem mutatta be, hogy milyen anyagi, technikai szellemi ráfordításokat eszközölt annak kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához	Sem a Kbt., sem a vonatkozó joggyakorlat nem követeli meg, hogy ajánlattevő e körülményeket az indokolásában részletesen bemutassa.
A kérelmező kifogásolta, hogy a KONA-SEC Kft. az érdeksérelmet kizárólag a jövőbeni ajánlattételek tekintetében jelölte meg, valamint a konkrét adatokra vonatkozóan konkrét érdeksérelmet (annak mértékét) nem jelölte meg.	Sem a Kbt., sem a vonatkozó joggyakorlat nem követeli meg, hogy az érdeksérellemnek azonnalinak vagy a szóbanforgó szerződéshez kapcsolódónak kell lennie. A D.461/24/2020 sz. határozat 89. pontja szerint is valamennyi, a Döntőbizottság által elfogadhatónak tartott körülmény jövőbeli eseményekre vonatkozik. A KONA-SEC Kft. a hiánypótlott indokolásában megjelölte az érdeksérellem becsült mértékét, amely a teljes szerződés tekintetében sem jogszabályi követelmény, így értelemszerűen nem követelhető meg annak megadása költségelemként külön-külön.
vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen	

alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását	Sem a Kbt., sem a vonatkozó joggyakorlat nem követeli meg, hogy ajánlattevő ezen körülményeket indokolásában részletesen bemutassa.
melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek.	

55. A KONA-SEC Kft. rögzítette, hogy a kérelmező állításával ellentétben az ajánlatkérő a 2022. szeptember 7-ei hiánypótlási felhívásában nem azt kérte, hogy minden önálló költségelemre, és az áringokolásban szereplő valamennyi tény- és számadatra külön-külön indokolást adjon, mert ez ellentétes lenne a vonatkozó törvényi szabályozás jogalkotói céljával és aránytalan terhet jelentett volna a KONA-SEC Kft. számára. Ennek megfelelően a KONA-SEC Kft. a hiánypótlásában az üzleti titoknak nyilvánítás tekintetében releváns szempontok alapján csoportosította az áringokolásban található adatok körét, és ezen adatsoportokra vonatkozóan adott egységes indokolást, amelyek valamennyi, az adott kategóriába (pl. munkavállalók bérköltségei) tartozó adatra vonatkozóan helytállóak. A kérelmező által megjelölt valamennyi adat besorolható valamely kategóriába, így nem fogadható el a kérelmező azon állítása, amely szerint ezen adatok tekintetében a KONA-SEC Kft. ne nyújtott volna be indokolást.

56. A KONA-SEC Kft. megjegyezte, hogy több lépése van az üzleti titokká nyilvánítás indokolása meghatározásának. Egyrészt meg kell állapítani, hogy mely adat nyilvánítható üzleti titokká, és utána az érdeksérelemet kell vizsgálni. Álláspontja szerint az érdeksérelem minden egyes adat, adatsoport esetében azonos volt. Viszont a harmadik lépés, az érdeksérelem mértékének a megadása az egyes adatok, adatsoportok esetében kivitelezhetetlen, és nem lehet azt megállapítani, hogy pl. az ajánlati biztosítékhoz jutás eljárási költsége milyen mértékű kárt okozna.

57. A KONA-SEC Kft. megítélése szerint számos párhuzam áll fenn a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlattevői iratok versenytársak általi megismerhetősége és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alkalmazásának joggyakorlata között. Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a szabályozás egyes lényegi kérdéseivel, amelynek során kidolgozta az „adatelv” és az „iratelv” közötti különbségtétel lényegi szempontjait. Az adatelvet a 3056/2015. (III. 31.) AB határozat az alábbiak szerint definiálta:

„Az Alkotmánnyal összhangban ugyanis az Avtv. nem az iratelvből, hanem az adatelvből indul ki; nem a dokumentumot, vagy valamely más adategységet, hanem az adatot, információt minősíti. Ennek megfelelően egy adott dokumentum többféle (személyes, illetve közérdekű) adatot is tartalmazhat, így tartalmának egy része nyilvános, más része nem nyilvános is lehet. Az adatelv viszont azt is jelenti, hogy a közérdekű adat megismeréséhez való jog gyakorlása esetén is az információ, és nem maga az irat az alapjog tárgya.”

Az „adatelv” az a kérelmezői álláspontnak megfelelő értelmezés, amely szerint az áringokolás üzleti titoknak nyilvánítása során az érintett ajánlattevő köteles lenne minden adattartalom önmagában történő, kontextus nélküli vizsgálatára és valamennyi önálló jelentéstartalom bíró információ (akár egy kötőszó vagy fejezetcím) egyedi vizsgálatára és egyenként döntést hozni arról, hogy az adott információ üzleti titoknak minősül vagy sem. A fentiekben

hivatkozott AB határozat az adatelv általános szabálya alól ugyanakkor több kivételt is azonosított, amelyek közül az egyik kivételt megalapozó körülmény az üzleti titok.

Az „iratelv” alkalmazása – a KONA-SEC Kft. jelen jogorvoslatban képviselt álláspontjával egyezően – azt jelenti, hogy iratszinten szükséges vizsgálni a nyilvánosságra hozatal akadályait, és amennyiben egy egységes céllal, adattartalommal rendelkező irat (mint jelen esetben az árindokolás és a kiegészítő indokolás) tekintetében fennállnak az üzleti titoknak nyilváníthatóság feltételei, akkor nincsen szükség a dokumentumon belül található egyedi adatok és információk egyenként történő vizsgálatára.

Az AB határozat 34. és 38. pontja az alábbiakat rögzíti:

Szükséges és indokolt (...) hogy a Pp. 119. § (9) bekezdése szabályozásának középpontjában az iratelv álljon.

(...)

A Pp. 119. § (9) bekezdése alapján egyrészt nem adható másolat olyan határozatról, mely a 119. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott titkot tartalmaz. A hivatkozott bekezdések egyrészt a minősített adatok [(1) bekezdés], másrészt az üzleti titok, hivatásbeli titok, külön örvényben meghatározott, minősített adatnak nem minősülő egyéb titok [(2) bekezdés] érdekében állít fel korlátozó szabályt.”

Bár a fentiekben hivatkozott AB határozat az azóta hatályon kívül helyezett polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseire hivatkozott, annak érintett rendelkezései éppen az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvénybe kerültek áttemelésre, és annak 12. § (1) bekezdésének a) pontja továbbra is „dokumentumokról” és „dokumentumrészeokről”, nem pedig egyedi adatokról és információkról rendelkezik, amely az iratelv továbbvitelét jelzi.

A Kbt. jogalkotói indokolásából szintén az iratelv általános megközelítése olvasható ki, ezért indokolt és jogszerű az iratelv alkalmazása a közbeszerzési szabályozás tekintetében is, a fenti AB határozat analógiájára. Ha a kérelmező által képviselt adatelvi megközelítés válna általánosan elfogadott joggyakorlattá a közbeszerzések tekintetében, az az ajánlattevők számára jelentkező indokolatlan és aránytalan adminisztratív terhek mellett rendkívüli módon növelné a jogorvoslatok kockázatát az üzleti titoknak minősített iratok tekintetében. Ha az iratok önálló adattartalmanként külön-külön lennének vizsgálandóak, az az ellenérdekelt versenytársak számára könnyen kínálkozó alkalmat jelenthetne az egyébként legjobb ár-érték arányt megjelenítő nyertes ajánlatok ezen „technikai” okokból történő érvénytelenítésére. Egy összetett irat esetén a nagyszámú hibalehetőség az ajánlatkérőket is nehéz helyzetbe hozná a bírálat során, jelentős jogbizonytalanságot eredményezne, és/vagy az érvénytelen ajánlatok számának emelkedését, vagy az üzleti titok mint jogintézmény alkalmazásának mellőzését vonná maga után a kockázatok kiküszöbölése érdekében.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. május 30-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2022. szeptember 26-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

59. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta-e el a KONA-SEC Kft. árindokolása és kiegészítő árindokolása üzleti titokká nyilvánítása indokolását abból a szempontból, hogy az árindokolásokban üzleti titokká nyilvánított adatok megfelelnek-e 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalomnak.

60. A Kbt. 44. §-a a következő:

„(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott árak, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

61. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

62. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az

ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

63. A 2018. évi LIV. törvény 1. §-a az alábbi:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességüként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

64. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

65. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

66. Tekintettel arra, hogy a KONA-SEC Kft. az áringokölása és a kiegészítő áringokölása egészének a tartalmát üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésének első mondatában a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmat rendelte alkalmazni a közbeszerzési eljárások folyamán az üzleti titok meghatározására vonatkozóan. A 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése szerint ahhoz, hogy egy adat üzleti titoknak minősüljön, az kell, hogy gazdasági tevékenységhez kapcsolódjon, nem lehet közismert, nem lehet az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára könnyen hozzáférhető, valamint vagyoni értékkel kell bírnia.

68. A Döntőbizottság ezek után megvizsgálta azon adatszoportokat a 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdése alapján, amelyek a kérelmező véleménye szerint nem minősülhetnek üzleti titoknak.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítéshez szükséges élömunka-ráfordítás mértéke és a nem munkaviszony keretében bevont személyek teljesítési ideje minősülhet üzleti titoknak, mivel a személy-, és vagyónvédelmi szolgáltatáshoz, mint gazdasági tevékenységhez kapcsolódnak. Továbbá nem közismert adatok, mert a KONA-SEC Kft. határozta meg az összetevőiket és a számításuk módját, amelyeket nem tett könnyen hozzáférhetővé, valamint ebből következően vagyoni értékkel bíró adatoknak minősülnek,

valamint a KONA-SEC Kft. ezen adatokat más, hasonló műszaki tartalmú szerződés esetében is alkalmazhatja. A KONA-SEC Kft. döntésén múlt, hogy a teljesítéshez szükséges élők munkát hány szakemberrel, hány munkaóraban, milyen jogviszonyban és mekkora mértékű óradíjjal teljesített.

70. A Kbt. 54. § (2) bekezdése szerint az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. A befizetés helyét, az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meg kell határozni.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítési vagy ajánlati biztosíték költsége minősülhet üzleti titoknak, mivel nem kizárólag csak e biztosítékok értéke jelenti a velük kapcsolatos költséget, hanem az előteremtésükkel, rendelkezésre állásukkal és átnyújtásukkal járó járulékos kiadásai is, amelyek mértékét és körülményeit jelentősen befolyásolja a KONA-SEC Kft. pénzügyi, gazdasági helyzete és kapcsolatai. Ráadásul a Kbt. 54. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevő választása szerint az ajánlati biztosíték többféle módon is teljesíthető, és e különböző módszerek eltérő költségvonatokkal rendelkeznek. A biztosítékok adatai is a személy-, és vagyonvédelmi szolgáltatáshoz, mint gazdasági tevékenységhez kapcsolódnak, továbbá nem közismert adatok, mert a KONA-SEC Kft. határozta meg az összetevőiket és a számításuk módját, amelyeket nem tett könnyen hozzáférhetővé, valamint ebből következően vagyoni értékkel bíró adatoknak minősülnek, valamint a KONA-SEC Kft. ezen adatokat más, hasonló műszaki tartalmú szerződés esetében is alkalmazhatja.

72. A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezésekről 2019. évi CXII. törvény 72. § (2) bekezdése szerint hatályát veszti a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény.

73. A 2019. évi CXII. törvény 116. § (2) bekezdése szerint a 72. § (2) bekezdése 2021. január 1-jén lép hatályba.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szakképzési hozzájárulás jogintézményét rendező 2011. évi CLV. törvény a 2019. évi CXII. törvény 72. § (2) bekezdése és 116. § (2) bekezdése alapján 2021. január 1-jétől hatályát veszítette, ezért e jogintézmény nem alkalmazandó ezen időponttól. Mivel az ajánlatkérő ezen időpontot követően, 2022. május 30-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottságnak nem kellett vizsgálnia a szakképzési hozzájárulást üzleti titokká minősíthetőség szempontjából.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a munkavállalók részére biztosítandó bérlet körülményei minősülhetnek üzleti titoknak, mivel teljesen a KONA-SEC Kft. döntésén múlik e juttatás minden elemének kidolgozása: az, hogy ki jogosult rá és milyen mértékben. Ezen adatok is a személy-, és vagyonvédelmi szolgáltatáshoz, mint gazdasági tevékenységhez kapcsolódnak, továbbá nem közismert adatok, mert a KONA-SEC Kft. határozta meg a körülményeiket, amelyeket nem tett könnyen hozzáférhetővé, valamint ebből következően vagyoni értékkel bíró adatoknak minősülnek, valamint a KONA-SEC Kft. ezen adatokat más, hasonló műszaki tartalmú szerződés esetében is alkalmazhatja.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KONA-SEC Kft. nyilatkozott a 2022. augusztus 4-ei hiánypótlásában a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozókról, és e nyilatkozatának a tartalmát nem nyilvánította üzleti titoknak. Ebből következően a Döntőbizottságnak nem kellett vizsgálnia ezen adatot üzleti titokká minősíthetőség szempontjából.

77. A 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése szerint iparüzési tevékenység esetén – a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel – az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve

- a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes – a (4)-(10) bekezdésben meghatározottak szerint számított – összegével,
- b) az alvállalkozói teljesítések értékével,
- c) az anyagköltséggel,
- d) az alap kutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével.

78. A 1990. évi C. törvény 40. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az adó évi mértékének felső határa 2000. évtől az adóalap 2%-a.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy az iparüzési adó alapja a 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése alapján főszabály szerint a nettó árbevétel, azaz az ajánlati ár, ami az ajánlat felolvasólapja alapján megismerhető adat. Viszont a 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, ha alvállalkozók is részt vesznek a szerződés teljesítésében, akkor a nettó árbevételt csökkenteni kell az alvállalkozói teljesítések értékével. A KONA-SEC Kft. akként nyilatkozott a 2022. augusztus 4-ei hiánypótlásában, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozókat kíván igénybe venni, és teljesítésük értékét úgy nyilvánította üzleti titokká, hogy azt a kérelmező nem kifogásolta jogorvoslati kérelmében. A Döntőbizottság megállapította, hogy az iparüzési adó mértéke azért minősülhet üzleti titoknak a 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése szerint, mert a 1990. évi C. törvény 40. § (1) bekezdésének c) pontja alapján közismert az iparüzési adó kulcsa, és így kikövetkeztethető belőle az iparüzési adó alapja, amelyből a nettó árbevétel ismeretében ki lehet számítani az üzleti titokká nyilvánított alvállalkozói teljesítések értékét.

80. A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 23. § (5) bekezdése szerint a rehabilitációs hozzájárulás mértéke a tárgyév első napján a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összegének kilencszerese/fő/év.

81. A Döntőbizottság, hogy a rehabilitációs járulék mértéke azért minősülhet üzleti titoknak a 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése szerint, mert a 2011. évi CXCI. törvény 23. § (5) bekezdése alapján közismert a rehabilitációs járulék kulcsa, és így kikövetkeztethető belőle a rehabilitációs járulék alapja, amelyből ki lehet számítani a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók részére megállapított bért, amelyet a KONA-SEC Kft. üzleti titokká nyilvánított.

82. A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 15. § (1) bekezdése szerint belföldi székhelyű, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: számviteli törvény) hatálya alá tartozó gazdasági társaság innovációs járulékot (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: járulék) köteles fizetni.

83. A 2014. évi LXXVI. törvény 16. § (1) bekezdése szerint a járulék alapja a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése alapján meghatározott adóalap, csökkentve a 1990. évi C. törvény szerint kimutatott, külföldön létesített telephelyre jutó iparüzési adóalaprészt összegével.

84. A 2014. évi LXXVI. törvény 16. § (2) bekezdése szerint a járulék mértéke az (1) bekezdés szerinti járulékalap 0,3%-a.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az iparüzési adóval azonosan az innovációs járulék alapjául előírt összeget is csökkenteni kell az alvállalkozói teljesítések értékével a 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdésének b) pontja alapján. A Döntőbizottság megállapította, hogy az innovációs járulék mértéke azért minősülhet üzleti titoknak a 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése szerint, mert a 2014. évi LXXVI. törvény 16. § (2) bekezdése alapján közismert az innovációs járulék kulcsa, és így kikövetkeztethető belőle az innovációs járulék alapja, amelyből a 2014. évi LXXVI. törvény 16. § (1) bekezdése szerint járulékalap ismeretében ki lehet számítani az üzleti titokká nyilvánított alvállalkozói teljesítések értékét.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el a KONA-SEC Kft. árándokolása és kiegészítő árándokolása üzleti titokká nyilvánítása indokolását abból a szempontból, hogy az árándokolásokban üzleti titokká nyilvánított és a kérelmező által megjelölt adatok megfelelnek-e 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalomnak, ezért az első kérelmi elem nem alapos.

87. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el a KONA-SEC Kft. árándokolása és kiegészítő árándokolása üzleti titokká nyilvánítása indokolását abból a szempontból, hogy az mennyire részletesen támasztja alá, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna a számára.

88. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésében azt a feltételt támasztotta az adatok jogszerű üzleti titokká nyilvánításával szemben, hogy olyan nem általános indokolást kell melléjük csatolni, amelyben a gazdasági szereplő részletesen alátámasztja, hogy az adott adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából.

89. Ezek alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy e követelménynek megfelelt-e a KONA-SEC Kft. 2022. szeptember 8-ai indokolása.

90. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KONA-SEC Kft. a 2022. szeptember 8-ai indokolásában konkrétan kifejtette, hogy az árképzési módszerének nyilvánosságra hozatala miért okozna aránytalan sérelmet a számára. A 2021. évet alapul véve a teljes árbevételének 50%-a, továbbá több, mint 10.000.000-Ft + ÁFA nyereség származott közbeszerzési szerződések teljesítéséből. Ha az árszámítási képletei kikerülnének a birtokából akkor elenyészne az előnye a versenytársaival szemben, és ezért az aránytalan sérelem azonnal jelentkezne a közbeszerzési szerződések teljesítéséből származó nyereség elvesztésével.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KONA-SEC Kft. a 2022. szeptember 8-ai indokolásában eleget tett az aránytalan sérelem részletes alátámasztása követelményének is azzal, hogy táblázatos formában adatsorokként (a munkaórák megoszlása, valamint a hozzájuk kapcsolódó egységárak, a bérköltségek levezetése, az alvállalkozók díjazásának

mértéke, a céges működési költségek részletezése, a beszerzési árak, a közterhek és a nyereség mértéke, a létszám adatok, valamint, az oktatások, a képzések és a munkaruhák beszerzési költségei) mutatta be, hogy milyen kárt okozna a számára a költség számítása levezetésének a nyilvánosságra kerülése.

95. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy a KONA-SEC Kft. a 2022. szeptember 8-ai indokolásával részletesen alátámasztotta, hogy az árándokolása és a kiegészítő árándokolása különböző adatainak nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, továbbá a 2022. szeptember 8-ai indokolását nem az általánosság szintjén fogalmazta meg. E körülmények miatt a 2022. szeptember 8-ai indokolás megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdése harmadik és negyedik mondatának.

96. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el a KONA-SEC Kft. árándokolása és kiegészítő árándokolása üzleti titokká nyilvánítása indokolását abból a szempontból, hogy az mennyire részletesen támasztja alá, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna a számára. Emiatt a második kérelmi elem sem alapos.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

98. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

99. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

100. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségek vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

101. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a Döntőbizottság a kérelmezőt kötelezte az igazgatási szolgáltatási díj és az egyéb eljárási költségei viselésére az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

103. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 18.

*Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd
2. Dr. Németh Zsuzsanna Eszter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a KONA-SEC Kft. képviselőjében
4. Miniszterelnökség