



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.703.900/2022/7.
<b>A felperes:</b>	O.M.T. Hungária Controll Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)
<b>A felperes képviselője:</b>	Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda – dr. Farkas Edit ügyvéd (1036 Budapest, Lajos u. 51. 2/16.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Jánosi Bálint kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.378/13/2022. számú közigazgatási végzés megtámadása

### í t é l e t e:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50 000 (ötvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg a Magyar Államnak - az adóhatóság külön felhívására - 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2022. május 30-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Személy,- és vagyónvédelmi szolgáltatások” tárgyában, melyben más gazdasági szereplők mellett a felperes is ajánlatot nyújtott be. A 2022. augusztus 30-án kelt összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a perben nem álló KONA-SEC Kft. lett. A felperes erre irányuló kérelme ellenére a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ár teljesíthetőségére vonatkozó árándokolását nem tudta megtekinteni, mert azokat az egészében üzleti titokká minősítette. Az üzleti titokká minősítést sérelmező felperesi vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő felhívta a nyertes ajánlattevőt annak kifejtésére, hogy az üzleti titokká minősített adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna számára aránytalan sérelmet, másrészt pedig, ha az árándokolás (vagy annak egy része) mégsem minősül üzleti titoknak, akkor azt nyújtsa be ennek megfelelően.
- [2] A felperes a kiegészítő indokolás megtekintését követően vitarendezési kérelmet terjesztett elő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kérve, ezt azonban az ajánlatkérő elutasította.

- [3] Fenti előzmények után a felperes 2022. szeptember 26-án a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításának elmulasztását sérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez.
- [4] Az ajánlatkérő 2022. október 12-én a Kbt. 156. § (4) bekezdésére hivatkozva kérte, hogy az alperes engedélyezze a szerződés megkötését a nyertes ajánlattevővel. Kérelmét az ellátásbiztonság veszélyeztetettségével indokolta. A Budapest Főváros Önkormányzatával kötött közszolgáltatási szerződésre hivatkozva kiemelte, hogy a legfőbb feladata a közösségi közlekedés megszervezése és a fejlesztések koordinált megvalósítása. A személy,- és vagyonvédelem elengedhetetlen a közszolgáltatás biztonságos működtetéséhez. A jogorvoslati eljárás miatt nem tudott szerződést kötni a hatályos keretszerződés megkötéséig, 2022. október 6-ig. A folytonosság megszakadt, mert a személy,- és vagyonvédelmi feladatokat saját erőforrás és kompetencia hiányában nem tudja ellátni. Ez a tömegközlekedés súlyos zavarait okozhatja, ami közbiztonsági kockázatot is jelent. A jegy,- és bérletellenőrzési tevékenység az ellenőrzés és pótdíjazás mellett utaskoordinátori feladatokat is jelent. Mindkettőt saját erőforrásból látja el, és mindkettő szorosan illeszkedik a közszolgáltatási alaptevékenységéhez. Ezekhez szükséges a személy,- és vagyonvédelmi feladatok ellátása. A folytatatlanság megszűnésével sérülnek a személy,- és vagyonvédelmi, állagmegóvási feladatok a járműveken, megállóban, értékesítési terekben, ez a munkavállalók és az utasok biztonságát is érinti, különös tekintettel az inkriminált járatokra és a kiemelt tömegrendezvényekre. Érinti az értékek mozgatási, értékesítési tevékenységet (pl. pénztárosok támogatása, ügyfélszolgálatok őrzése); a munkavállalók és az utasok biztonságát; az értékesítési eszközök (pl. automaták) őrzését és a manipulálási kísérletek megakadályozását; az éjszakai járatokon végzett személy,- és vagyonvédelmet; az utastájékoztatót; az eseti jegyértékesítéseket; és a 100E járatra az utasok felléptetését is. Az utasok számára a biztonságérzet fontos szempont, ez a szerződés nélkül jelentősen romlana. A szerződés megkötése nélkül a kiemelt három jelentős forgalmú és értékesítési pontként is működő ügyfélszolgálat személy,- és vagyonőri felügyelet nélkül maradna, ez kiemelt kockázatot jelent az értékesítés, és az ezt végző személyek biztonságára. A TVM-ek elleni manipulációk visszaszorítása, a bevételek védelme is sérülne. Az értékesítési pontok műszaki hibáinál is szükséges a vagyonőri jelenlét a rongálások és jelentős kárt okozó vagyon elleni bűncselekmények megakadályozása miatt. A munkavállalók elleni személyi atrocitások megelőzése és a közterületen nagy értékkel mozgó pénztárosok védelme és a szállított érték védelme is sérülne. A személy,- és vagyonvédelem a közszolgáltatási feladataihoz elengedhetetlen, de túlmutat a saját érdekein, mert az utasok, a járműpark és az ügyfélszolgálat biztonsága és védelme kiemelten fontos közérdek is, emiatt a szerződéskötésből eredő előnyök meghaladják annak hátrányait.

#### **Az alperes végzése a szerződéskötés engedélyezése tárgyában**

- [5] Az alperes a 2022. október 17-én kelt D.378/13/2022. számú végzésével a szerződés megkötését engedélyezte. A Kbt. 131. § (7) bekezdésben és a 156. § (4) bekezdésében foglaltakat ismertetve kiemelte, hogy a közösségi közlekedés biztosítása az ajánlatkérő, mint közszolgáltató alapfeladata. A szerződéskötést közérdek indokolja, mert az az ajánlatkérő feladatát kiegészíti, mert az alapfeladatát csak megfelelő védelem és biztonság mellett tudja zavartalanul végezni. Az ajánlatkérő főtevékenysége és a szerződés tárgya szerinti feladatok szerves egységet alkotnak. A Kbt. 156. § (4) bekezdésének harmadik mondata alapján a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága folyamatosságának fenntartása kiemelkedően fontos közérdek, ezért az ellátásbiztonság folyamatosságát megalapozó mellékfeladat elvégzése is annak tekintendő. Mérlegelési jogkörében azt is megállapította, hogy a szerződéskötés előnyei meghaladják annak hátrányait, mert a szerződés teljesítésének elmaradásával veszélybe

kerülne a közösségi közlekedés, amely számtalan egyéb ágazat működésére is kedvezőtlen kihatással lenne.

### **A felperes keresete, az alperes védirata**

- [6] A felperes elsődlegesen a végzés megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan a végzés megváltoztatásával az ajánlatkérő kérelmének elutasítását kérte. Az alperes mérlegelésének jogszerűtlenségét állítva azt sérelmezte, hogy az alperes nem az erre adott felhatalmazás keretei között járt el, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége nem állapítható meg. Perköltség igényt előterjesztett. A kérelem megküldésének elmulasztásával az alperes megsértette a Kbt. 160. § (1) bekezdését. A jogorvoslati kérelmet annak reményében nyújtotta be, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása után vele köt szerződést a jogorvoslati eljárást követően. A támadott végzésből értesült a szerződéskötés engedélyezéséről, pedig ez az ügy érdemi elbírálására és a jogorvoslati jogára is kihat. A Kbt. 160. § (1) bekezdése akkor is alkalmazandó, ha a jogorvoslati eljárásban ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztettek elő. A szerződéskötés engedélyezése a jogorvoslati ügy érdemében hozott döntés mind az e kérdést a 2011. évi Kbt. szabályai alapján vizsgáló 3111/2021. (IV.14.) AB határozat (kiemelten annak 74. és 80. pontjai), mint pedig a jelenleg hatályos Kbt. alapján ebben állást fogláló 3191/2022 (IV.29.) AB határozat (kiemelten annak 51. pontja) szerint. A szerződéskötés engedélyezése nem zárja ki a jogsértés jogorvoslati eljárásbeli megállapítását, de a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény (a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítése) nem alkalmazható. Emiatt eszik a szerződéskötés lehetőségétől akkor is, ha az alperes az eljárást lezáró döntés jogszerűtlenségét állapítja meg. A szerződéskötés lehetősége akkor sem „éled fel”, ha az ajánlatkérő utóbb eláll a szerződéstől. A rövid eljárási határidők ellenére a kérelem megküldésének elmaradása az észrevételezés lehetőségétől elzárta, ez a Kbt. 160. § (1) bekezdésének sérelmét eredményezi. Hivatkozott a Kúria Kfv.III.37.035/2015/8. számú döntésére. A Kbt. 160. §-ának sérelme lényeges eljárási hiba, mely a végzés megsemmisítését indokolja. Az alperes a Kbt. 156. § (4) bekezdése megsértésével adott helyt az ajánlatkérő kérelmének. A Kbt. 156. § (4) bekezdése alkalmazásának feltételeit az ajánlatkérőnek kell bizonyítania, ezeket az alperesnek a konkrét ügy tényállása alapján kell vizsgálnia. A Kbt. szerint a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága indokolhatja a kérelem teljesítését. A kérelemben meg kell jelölni a kiemelkedően fontos érdeket, vagy közérdeket, és csatolni kell az ezek fennállását igazoló dokumentumokat. Ezek hiánya a kérelem elutasításához vezet. Az alperesnek valamennyi veszélyeztetett érdeket mérlegelve kell döntenie, hogy a szerződéskötés előnyei meghaladják-e annak hátrányait. Vizsgálni kellett volna, hogy a szerződéskötés valóban nem tűr-e halasztást, önmagában a kiemelkedően fontos érdek, vagy közérdek nem indokolja a kérelem teljesítését. Ha ezek védelme más jogszerű módon biztosítható, akkor a közbeszerzési eljárás általános szerződéskötési rendjének megkerülése nem indokolt, a halasztást nem tűrő feltétel ugyanis nem áll fenn. A végzés 6. pontjából arra következtetett, hogy a közszolgáltatási megállapodáson túl az ajánlatkérő további iratot nem csatolt, így a halasztást nem tűrő érdek nem volt igazolt. Az ajánlatkérő a szerződéskötés jogorvoslati eljárás miatti ellehetetlenülésére hivatkozott, ez azonban csak késleltető körülmény. A közbeszerzési eljárást úgy kell lefolytatni, hogy a beszerzési igényéről egy esetleges jogorvoslati eljárás alatt is gondoskodik. A végzésből nem derül ki, hogy az ajánlatkérő hivatkozott-e a korábbi, 2021. szeptember 1-től 2022. szeptember 1-ig érvényes, nyertes ajánlattevővel kötött szerződésére, melyet 2022. augusztus 23-án meghosszabbított 2022. október 6-ig. Erre a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján nem lényeges módosításként került sor. Csatolta az erről szóló hirdetményt. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 26-i megküldésből tudott a jogorvoslati kérelemről, ezért ismételen meghosszabbíthatta volna a szerződést annak lejárta előtt. A szerződés 2022. október 6-án megszűnt, a jogorvoslati eljárás is e napon kezdődött, de az

ajánlatkérő csak 2022. október 12-én kérte a szerződéskötés engedélyezését. Az ajánlatkérő állítása ellenére a szolgáltatás folytonossága megszakadt. Az ajánlatkérőnek azt kellett volna igazolnia, hogy a vagyoni védelmi feladatok más módon nem láthatók el. Ilyen vizsgálatot az alperes nem végzett. Hivatkozott az alperes azonos tárgykörben hozott D.353/11/2019. számú döntésére, melyben az alperes vizsgálta, hogy az eddigi szolgáltató sem szerződésmódosítás, sem egyedi megrendelés útján nem tudja a feladatot ellátni, ekkor kerülhet sor ugyanis a szerződéskötés engedélyezésére. A jelen esetben a korábbi szolgáltató egyezik a nyertes ajánlattevővel, aligha lenne megállapítható, hogy a feladat további ellátására nem vállalkozik, vagy a szerződés ismételt módosítása ne lett volna lehetséges. A „halasztást nem tűrő érdek” feltétel nem bizonyított. A közérdek minőségnek közvetlenül a közszolgáltatási tevékenységhez kell kapcsolódnia. A személy,- és vagyoni védelem nem a Kbt. 156. § (4) bekezdése szerinti közérdekű tevékenység, hanem az ahhoz kapcsolódó kiegészítés. Az ajánlatkérő az alapfeladatát 2022. október 6. óta enélkül látja el. A végzés 16. pontját kiemelve sérelmezte, hogy abból nem állapíthatók meg a mérlegelési szempontok. Utalt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (5) bekezdésére és a Kúria 2/2015. (XI. 25.) KMK véleményére. Az alperes figyelmen kívül hagyta, hogy a szerződéskötés engedélyezése kihat a jogorvoslati eljárás érdemére, előfordulhat, hogy az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel köt szerződést. Hivatkozott a 3111/2021 (IV. 14.) AB határozat 78. pontjára. Az alperes nem tárta fel, hogy a szerződéskötés elmaradásával miért kerülne veszélybe a közösségi közlekedés biztosítása.

- [7] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte annak alaptalansága miatt. Perköltség igényt előterjesztett. A Kbt. 160. § (1) bekezdését nem sértette meg. A felperes az ajánlatkérő kérelmének tartalmáról a keresettel támadott végzésből is értesült, illetve ezt 2022. október 24-én meg is küldte neki. A kérelemre az álláspontját a jelen perben és a közbeszerzési jogorvoslati eljárásban is kifejezheti. A Kbt. 160. § (1) bekezdése szerinti „gondoskodik róla” fordulat alkalmazásával a jogalkotó nem határozta meg a kérelmek megismertetésének módját. A kérelem önálló megküldésére nem volt köteles, ez nem is lett volna észszerű, mivel a Kbt. 156. § (4) bekezdése utolsó mondata alapján annak tartalmát ismertetnie kellett a végzésben. A kérelem benyújtásától (2021. október 12. 16:36) 3 munkanap és 24 perc állt rendelkezésére a döntéshozatalhoz, mivel a hétvége is része volt a határidőnek. Emiatt az esetlegesen beérkező észrevételt sem lett volna ideje feldolgozni. A Kbt. 156. § (4) bekezdése szerint a halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdeket vagy közérdeket kellett vizsgálnia, melyeket a felperes álláspontjától függetlenül megtehetett. A felperes esetleges észrevételét nem is lett volna köteles figyelembe venni, mert erre a jogalkotó nem kötelezte. A felperes jogorvoslati joga nem volt tehát korlátozott. A szerződéskötést közérdek indokolja, a Kbt. 156. § (4) bekezdése szerinti halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek fennállását a vagylagos feltétel miatt nem kellett vizsgálnia. Ennek ellenkezőjét a felperes alaptalanul állítja. Fenntartotta a végzés 14-15. pontjaiban foglaltakat. Nem vitatott, hogy a közösségi közlekedéshez kapcsolódóan fontos a személy,- és vagyoni védelmi feladatok ellátása. Utóbbi kapcsán a felperes bizonyíték nélkül állítja, hogy csak kiegészíti az alapfeladatokat, de nem kiegészítő tevékenység. Hivatkozott az ajánlatkérő beszámolójára. Eszerint Budapesten 2200 jármű indul útjára, 5600 megállóban kb. 4,2 milliószor szállnak fel utasok. Egy átlagos munkanapon csak a 4-es és 6-os villamost 300-350 ezer utas használja. Évente 1,5 milliárd utast szállít az 1500 autóbusz, 140 trolibusz, 600 villamos, 100 metró és 1500 MOL Bubi kerékpár. Ekkora utas,- és járműmennyiségnél a személy,- és vagyoni védelem közérdek, a főtevékenység egyenrangú társa. Bármely Kbt. 156. § (4) bekezdése szerinti döntésnél fennállhat az a helyzet, hogy az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot benyújtóval köt szerződést, A Kbt. 156. § (4) bekezdése szerinti szempontokat értékelte, ezek mellett a felperes sem jelölt meg értékelni elmulasztott körülményt.

#### **A bíróság ítélete és annak indokai**

- [8] A kereset az alábbiak szerint alaptalan.
- [9] A bíróság a közigazgatási jogvitában, az alperes végzése, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a Kp. 124. § (5) bekezdése alapján egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül járt el. A Kbt. 156. § (4) bekezdésének utolsó fordulata szerint a szerződéskötés engedélyezése iránti kérelem tárgyában hozott végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, amelynek speciális szabályait a Kbt. 169. § (3)-(7) bekezdései állapítják meg. Az alperes végzése jogszerűségét a bíróság e rendelkezések alapján vizsgálhatta.
- [10] A Kbt. 156. § (4) bekezdése szerint halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek vagy közérdek (ideértve a nemzetgazdasági okot) védelme érdekében az alperes az ajánlatkérő kérelmére végzéssel engedélyezheti a szerződés megkötését, ha annak előnyei meghaladják a szerződéskötéssel járó hátrányokat. A kérelemben a halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdeket vagy közérdeket (nemzetgazdasági okot) meg kell jelölni, valamint a kérelem benyújtásával egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani a kérelem benyújtását megalapozó indok igazolására szolgáló dokumentumokat. E bekezdés alkalmazásában közérdek különösen a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága folyamatosságának fenntartása.
- [11] Az egyoldalú kérelemről hozott döntés az ideiglenes intézkedések sorába tartozik, az alperesnek a szerződéskötéssel járó hátrányok – melyek a jogorvoslati eljárás során vizsgálendő jogsértések reparálhatatlanságát feltételezik – ellenében a kérelemben megjelölt indokokat kell – jelen esetben – a közérdek védelmével összevetve mérlegelnie. A Kp. 85. § (5) bekezdése alapján a mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e. Miután a felperes eljárásjogi jogsértésre is hivatkozott, előjáróban a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy történt-e a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a megelőző eljárás lényeges szabályainak megsértésével okozott, perben nem orvosolható jogsérelem.
- [12] A Kbt. 160. § (1) bekezdése előírja az alperes számára, hogy a jogorvoslati eljárásban gondoskodjon arról, hogy a kérelmező, a kezdeményező és az ellenérdekű ügyfél minden, az eljárás során felvetődött új tény, előterjesztett kérelmet, nyilatkozatot megismerhessen és azokkal kapcsolatos álláspontját kifejtse. A bíróság e rendelkezés megsértését az alperes terhére nem látta megállapíthatónak. Az alperes a folyamatban levő jogorvoslati eljárásban előterjesztett egyoldalú kérelemre hozott ideiglenes intézkedést, mégpedig olyan, számára előírt mérlegelendő szempontok alapján, melyek a kérelemből és a jogorvoslati eljárás megindítását generáló dokumentumból (kezdeményezés vagy kérelem) megismerhető. Az ilyen tárgyú kérelemről a Kbt. 156. § (4) bekezdése szerint, annak beérkezésétől számított öt napon belül kell döntenie. Sem az alperes döntésének sajátosságai (jogorvoslati eljárásban egyoldalú kérelemre hozott döntés), sem pedig a döntéshozatalra nyitva álló, a közbeszerzési eljárásban általánosan alkalmazott rendkívül rövid (mindössze öt napos) határidőből nem következik az, hogy a szerződés megkötésére irányuló kérelemről hozott döntést megelőzően be kell szerezni az eljárással érintettek észrevételeit. A közbeszerzési eljárás eredményessége, a nyertes kihirdetése egyben a többi pályázó gazdasági szereplő sikertelenségét, egyben a nyertes ajánlat érvényességét megállapító ajánlatkérői összegezés jogszerűségét vitató ajánlattevő ellenérdekűségét a szerződés megkötésében is jelenti. Ez utóbbi körülmény azonban önmagában az alperesi mérlegelésnek nem szempontja. A felperes által hivatkozott

alkotmánybírósági döntések általa kiemelt megállapításai (a jogorvoslathoz való jog szempontjából érdemi döntés) a végzés jogszerűségének a megítélését nem befolyásolják, miután nem vitatott, hogy olyan érdemi döntést hozott az alperes, ami keresettel támadható. Nem volt elzárva a felperes attól, hogy keresetében olyan, a mérlegelés releváns szempontjaihoz tartozó kifogásokkal éljen, amely a döntés helyességét cáfolja. Helyesen hivatkozott arra az alperes, hogy a megismerési-, nyilatkozattételi- és a jogorvoslathoz való joga nem sérült a felperesnek, miután a jogorvoslati eljárás során hozott ideiglenes intézkedés tartalmát – mely a kérelmet is tartalmazza – megismerhette, azt keresettel támadhatta. Ez okból az alperesi végzés megsemmisítésének nem lehetett helye.

- [13] A továbbiakban a döntés érdemével kapcsolatos kereseti érveket vizsgálta a bíróság. A szerződéskötés engedélyezése iránti kérelemről az alperesnek a már ismertetett Kbt. 156. § (4) bekezdése adta keretek között kellett döntenie. A szerződéskötést az itt rögzített feltételek fennállása esetén és abban az esetben engedélyezhette, ha a mérlegelési tevékenysége eredményeként arra a megállapításra jutott a közérdek védelmét szem előtt tartva, hogy a szerződéskötéssel annak előnyei meghaladják annak hátrányait. Az alperes e mérlegelési tevékenysége független a közbeszerzési, illetve a jogorvoslati eljárás további szereplőinek gazdasági érdekeitől. Így a felperes arra sikerrel nem hivatkozhat, hogy az ajánlatkérő kérelmét teljesítő alperesi döntéssel a jogorvoslati eljárás számára kedvező eredménye esetén sem kerülne a szerződést megkötő gazdasági szereplő pozíciójába. Ebből adódóan tehát az alperes Kbt. 156. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési tevékenységében a nem nyertes ajánlattevőként az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők gazdasági érdekei nem értékelési szempontok.
- [14] A mérlegelési jogkör gyakorlásának jogszerűségét illetően a kialakult bírói gyakorlat leginkább a bíróság kiszabása körében hozott ítéletekben kimunkált (Kúria Kf.III.38.211/2019/5, Kf.III.37.630/2019/6.), de valamennyi mérlegelési jogkörben hozott döntésre igaz, hogy a döntés akkor jogszerű, ha az alperes valamely releváns körülményt értékelt, mérlegelésének szempontjai a döntéséből megismerhetőek, azok okszerűsége megállapítható. Nincs tehát lehetősége arra a bíróságnak, hogy az ok- és jogszerűen figyelembe vett körülmények alapján hozott végzést felülmérlegelje. Az alperes részletes indokát adta döntésének, a felperes a végzés jogszerűsége ellenében a keresetében nem hozott fel olyan indokot, mely alapján az alperesi mérlegelés okszerűtlensége megállapítható lett volna. Nem jelölt meg a felperes olyan konkrét szempontot, amit az alperes okszerűtlenül vett volna figyelembe, vagy az okszerűség követelményét sértve nem vett volna figyelembe.
- [15] A Kbt. 156. § (4) bekezdése értelmezésével kapcsolatos felperesi álláspontot a bíróság nem osztotta. A Kbt. 156. § (4) bekezdésének „különösen” fordulata a kérelem elbírálása körében a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonságát a jogalkotó figyelembe veendő – de nem kizárólagos – szempontként határozta meg annak közérdek minőségét kimondva. A felek nem vitatták, hogy az ajánlatkérő alaptevékenysége (Budapest Főváros tömegközlekedésének biztosítása) közérdek, az ajánlatkérő által megkötni szándékozott szerződés tárgya pedig az ehhez kapcsolódó személy-, és vagyonvédelmi szolgáltatások biztosítása volt.
- [16] A beszerzés tárgyát, illetve annak célját tekintve nem lehet eltekinteni attól, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatás az ajánlatkérő közfeladatnak minősülő alapfeladatához - a közösségi közlekedés biztosításához - kapcsolódó kiegészítő tevékenység ugyan, azonban enélkül az alapfeladat ellátása annak infrastruktúráját (járművek és ingatlanok), humán erőforrását (járművezetők, ügyfélszolgálatok munkatársai, jegyellenőrök), emellett pedig a szolgáltatásokat igénybe vevő utazóközönséget tekintve a folyamat valamennyi résztvevőjének biztonsága szempontjából és a rendeltetésszerű működéshez is

nélkülözhetetlen. Az ajánlatkérő feladatellátási kötelezettsége egyúttal ugyanis azt is jelenti, hogy ezeket a feladatokat a személy,- és vagyónbiztonság fenntartásával végezheti el.

- [17] Nem kizárólag az ajánlatkérő alaptevékenységében rejlő sajátosságoknak volt jelentősége a beszerzés közérdekűségének a minősége megállapíthatóságánál. Az alperes ugyanis helyesen mutatott rá arra, hogy a beszerzés az ajánlatkérő által biztosított fővárosi tömegközlekedés fenntartásához közvetlenül kapcsolódik, és okozati összefüggésben áll az ajánlatkérő által a kérelemben is megjelölt céllal. Ennek közérdekűsége egyértelműen megállapítható.
- [18] Mindezekre tekintettel a bíróság a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján annak alaptalansága miatt elutasította.
- [19] A bíróság a pervesztes felperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes perköltségének viselésére. Az alperes jogtanácsosi képviseléssel felmerült perköltségét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 4. § (3) bekezdése alapján a ténylegesen kifejtett tevékenységre figyelemmel mérlegeléssel állapította meg. A bíróság értékelte, hogy az alperes a perben egy, 3 oldal érdemi tartalmú védíratot terjesztett elő, a perben pedig tárgyalás tartására nem került sor. Erre tekintettel az alperes által végzett munka szakmai nehézségét és annak időigényét figyelembe véve a perköltség összegét a költségjegyzékben feltüntetett 200 000 forinttal szemben 50 000 forintra mérsékelve határozta meg.
- [20] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény.) 45/A. § (2) bekezdése, az Itv. 39. § (1) bekezdése és az Itv. 42.§ (1) bekezdés a) pontja szerint számított kereseti illeték viselésére a Pp. 83. § (1) bekezdése és a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a bíróság a pervesztes felperest kötelezte.
- [21] Az ítélet ellen a Kbt. végzések elleni önálló jogorvoslatot szabályozó 169. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálatnak nincs helye, a fellebbezés lehetőségét pedig a Kp. 126. § (3) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2022. november 17.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke,

dr. Orbán Fanni Irén s.k.  
előadó bíró

dr. Bíró Péter s.k.  
bíró