



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.434/15/2022.**

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: FŐSPED Tehertaxi Kft.
(Budapest, Bacsó Béla u. 31.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kónya Tamás ügyvéd
Dr. Kónya Ügyvédi Iroda
(Eger, Szent János u. 2. I/2.)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kovácsné Veres Valéria felelős akkreditált
közbeszerzési tanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Költöztetési és szállítási feladatok ellátása, 39.370.078.-Ft”

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 5. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-16744/2022. iktatószámon megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: a Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A

közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR0008222622022 azonosító szám alatt.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták.

„II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási keretszerződés a Semmelweis Egyetemen 3 év időtartamú, költöztetési és szállítási feladatok ellátása tárgyában: Ajánlatkérő a keretszerződést nettó 39.370.078 Ft keretösszegre köti meg, amely 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget. A felsorolt, 3 év időtartamú költöztetési és szállítási feladatok elvégzése az alábbi átlagos havi mennyiségben és összetételben történik, amelytől a havi tényleges lehívás mindkettő irányban eltérhet:

Szolgáltatás megnevezése/mennyiségi egység	Átlagos havi mennyiség
- Szolgáltatás hétköznap (gépkocsivezető és rakodó biztosításával)	40 óra
- Szolgáltatás hétvégén és munkaszüneti napokon (gépkocsivezető és rakodó biztosításával)	8 óra
- Tehergépjármű 3,5 t alatt (gépkocsivezető nélkül)	40 óra
- Tehergépjármű 3,5 t felett (gépkocsivezető nélkül)	8 óra
- Gépesített anyagmozgató eszközök (lépcsőjáró berendezések, stb.)	7 óra
- 100 kg-ot meghaladó berendezések kézi mozgatása	8 óra
- Kiállítás	10 alkalom

Nyertes Ajánlattevőnek az alábbi személyi és tárgyi feltételeket kell biztosítania:

- 2-3 fő a feladatellátást megelőzően 24 órával leadott megrendelés esetén.
- 4-8 fő a feladatellátást megelőzően 7 nappal leadott megrendelés esetén.
- 1 db 3,5 t alatti kistehergépkocsi, vagy 1 (egy) db minimum 7,5 (hét és fél) tonnás össztömegű tehergépkocsi és 1 fő gépjárművezető/szállítómunkás + 2-3 fő szállítómunkás 24 órával a feladat megkezdése előtt leadott megrendelő szerinti, továbbá 2 db, minimum 7,5 t össztömegű tehergépkocsi, amelyből legalább 1 db emelőhátfalas + 2 (kettő) fő gépkocsivezető/szállítómunkás és maximum 6-8 szállítómunkás 7 nappal a feladat megkezdése előtt leadott megrendelő szerinti kiállítását, amely tehergépkocsik zárt, ponyvás, vagy dobozos felépítménnyel rendelkeznek, amelyekben a szállítandó tárgyak megóvása, sérülés nélküli szállítása biztosított,
- Gurtник, hevederek, rakományrögzítők, kézikocsik, raklapmozgató békák, egyéb anyagmozgató eszközök folyamatos rendelkezésre állása.
- A szállítandó anyag megóvásához szükséges takarók.
- Csomagoláshoz szükséges raklapok, ragasztógépek.
- Bútorszereléshez szükséges kéziszerszámok.
- A nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell (vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjesztenie) a jelen eljárás tárgya szerinti tevékenységekre vonatkozó, érvényes, a szerződés teljes időtartamára vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással, melynek limitjei: min. 10 millió Ft/káresemény és min. 30 millió Ft/év.

Teljesítés helye: Semmelweis Egyetem telephelyei.

A részletes műszaki feltételeket a Közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az értékelés szempontja a súlyozott nettó ajánlati összár (Semmelweis Egyetem belső intézményi átalakításaihoz, átszervezéseihez kapcsolódó költöztetési, szállítási és belső anyagmozgató feladatainak szolgáltatás nyújtásáért járó 36 havi díj).

Ár típusú értékelési alszempontok:

1. Szolgáltatási díj hétköznap (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár Ft/óra/fő (HUF/3 év) (Súlyszám: 40);
2. Szolgáltatási díj hétvégén és munkaszüneti napokon (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár Ft/óra/fő (HUF/3 év) (Súlyszám: 5);
3. tehergépjármű 3,5 tonna alatt (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra (HUF/3 év) (Súlyszám: 20);
4. tehergépjármű 3,5 tonna felett (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra (HUF/3 év) (Súlyszám: 20);
5. gépesített anyagmozgató eszközök (lépcsőjáró berendezések, stb.) díja, nettó ajánlati ár Ft/óra (HUF/3 év) (Súlyszám: 5);
6. 100 kg-ot meghaladó berendezések kézi mozgatása, nettó ajánlati ár Ft/óra/fő (HUF/3 év) (Súlyszám: 5);
7. kiállítás díja, nettó ajánlati ár Ft/alkalom/jármű (HUF/3 év) (Súlyszám: 5).

Ajánlatkérő jelen ár részszempontok tekintetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza.

Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 76. § (5) bekezdését, miszerint azért választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, mert az ajánlatkérő igényeinek a Közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki leírás szerinti szolgáltatás teljesítését, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

II.2.7) A keretmegállapodás időtartama: 36 hónap

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2022. augusztus 8. 10:00 óra”

3. A felhívásban előírt ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 39.370.078.-Ft. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

4V Trans Holding Kft.

1. Szolgáltatási díj hétköznap (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár Ft/óra/fő: 5 350
2. Szolgáltatási díj hétvégén és munkaszüneti napokon (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár Ft/óra/fő: 4 000
3. tehergépjármű 3,5 tonna alatt (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra: 1 500
4. tehergépjármű 3,5 tonna felett (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra: 4 000
5. gépesített anyagmozgató eszközök (lépcsőjáró berendezések, stb.) díja, nettó ajánlati ár Ft/óra: 1 000
6. 100 kg-ot meghaladó berendezések kézi mozgatása, nettó ajánlati ár Ft/óra/fő: 8 000
7. kiállítás díja, nettó ajánlati ár Ft/alkalom/jármű: 15 000

Hoduna Kft.

1. Szolgáltatási díj hétköznap (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár Ft/óra/fő: 2 800
2. Szolgáltatási díj hétvégén és munkaszüneti napokon (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár Ft/óra/fő: 3 700
3. tehergépjármű 3,5 tonna alatt (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra: 3 000
4. tehergépjármű 3,5 tonna felett (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra: 4 000

5. gépesített anyagmozgató eszközök (lépcsőjáró berendezések, stb.) díja, nettó ajánlati ár Ft/óra:

3 000

6. 100 kg-ot meghaladó berendezések kézi mozgatása, nettó ajánlati ár Ft/óra/fő: 4 600

7. kiállítás díja, nettó ajánlati ár Ft/alkalom/jármű: 35 000

"BUDATEHER" Kft.

1. Szolgáltatási díj hétköznap (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár Ft/óra/fő: 2 990

2. Szolgáltatási díj hétvégén és munkaszüneti napokon (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár

Ft/óra/fő: 3 900

3. tehergépjármű 3,5 tonna alatt (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra: 2 900

4. tehergépjármű 3,5 tonna felett (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra: 3 900

5. gépesített anyagmozgató eszközök (lépcsőjáró berendezések, stb.) díja, nettó ajánlati ár Ft/óra:

10 000

6. 100 kg-ot meghaladó berendezések kézi mozgatása, nettó ajánlati ár Ft/óra/fő: 8 500

7. kiállítás díja, nettó ajánlati ár Ft/alkalom/jármű: 13 900

Kérelmező

1. Szolgáltatási díj hétköznap (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár Ft/óra/fő: 2 950

2. Szolgáltatási díj hétvégén és munkaszüneti napokon (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár

Ft/óra/fő: 4 500

3. tehergépjármű 3,5 tonna alatt (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra: 1 000

4. tehergépjármű 3,5 tonna felett (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra: 1 500

5. gépesített anyagmozgató eszközök (lépcsőjáró berendezések, stb.) díja, nettó ajánlati ár Ft/óra:

10 000

6. 100 kg-ot meghaladó berendezések kézi mozgatása, nettó ajánlati ár Ft/óra/fő: 5 000

7. kiállítás díja, nettó ajánlati ár Ft/alkalom/jármű: 25 000

4. Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatát követően, 2022. augusztus 30. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolást kért az ajánlattevőktől – többek között a kérelmezőtől is – az aránytalanul alacsony összeget tartalmazó ajánlati elemek tekintetében az alábbiak szerint.

„Kérelmező

3. Tehergépjármű díja 3,5 t alatt (gépkocsivezető nélkül), nettó Ft/óra (előny a kisebb): az átlagérték 28 %-a;

4. Tehergépjármű díja 3,5 t felett (gépkocsivezető nélkül), nettó Ft/óra (előny a kisebb): az átlagérték 31,1 %-a;

5. Gépesített anyagmozgató eszközök (lépcsőjáró berendezések, stb.) díja, nettó Ft/óra (előny a kisebb): az átlagérték 62,2 %-a;

6. 100 kg-ot meghaladó berendezések kézi mozgatásának díja, nettó Ft/fő/óra (előny a kisebb): az átlagérték 66,5 %-a”

5. Az ajánlatkérő a fent megjelölt díjtételek tekintetében az árindokolás megadását az alábbiak szerint kérte.

„Az indokolás tartalmazzon minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes

szereződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

Kérjük, hogy ajánlattevő ajánlata gazdaságos megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat (így különösen a teljesítéshez szükséges munkabérek és járulékaik, az egyes szolgáltatások nyújtásához szükséges főbb termékek beszerzési ára, logisztika, üzemanyag, üzemeltetési és adminisztrációs költségek), a teljesítéshez kapcsolódó esetleges tartalékokat, illetve nyereséget számszerűsítve, vagy a megajánlott árra vetítetten százalékos költséghányad megadásával.

Felhívjuk figyelmüket a Kbt. 72. § (2) bekezdésében foglaltakra mely szerint: „Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. 5 (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

6. A kérelmező határidőben benyújtotta indokolását. A kérelmező a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges 3. és 4. alszempontot érintően az alábbi árindokolást adta.

7. A kérelmező az 3. díjtétel (Tehergépjármű díja 3,5 t alatt (gépkocsivezető nélkül):1.000.-Ft/óra + Áfa) kapcsán előadta, hogy az 1. és a 2. díjtételnél szükséges egy itt nem szereplő, indoklást nem kívánó díjtételt is figyelembe venni. Előadta, hogy a tehergépkocsik igénybevételekor minden esetben lehetősége van a szállítások alakalmával egy kiállási díjat is elszámolni, amelyre az ajánlatban 25.000.-Ft+Áfa díjat ajánlott meg.

Álláspontja szerint ez a két tétel minden esetben együtt számlázható, és ugyanarra az eszközre vonatkozik tehát összetartozó tételekről van szó, emiatt együtt kezelhetőek. Rámutatott, hogy a kiállási díj azért ilyen magas összegű, mert ha az ajánlatkérő nem kívánja egész napra igénybe venni a teherautókat (és így az óradíj nem biztos, hogy fedezné egy teherautó alapköltségeit), akkor is gazdaságosan rendelkezésre tudja bocsátani azokat.

A két díjtétel összegét alkalmazva az egyértelműen látható, hogy ha rövid időre veszik igénybe a tehergépkocsit, akkor magas óradíj jön ki, és ez abban az esetben csökken, ha nő az igénybe vett időtartam. A „kvázi óradíj” 26.00.0.-Ft/ órától indul (1 óra esetén) és 8 óranyi (tehát egész napos) igénybevétel esetén 4.125.-Ft/ óra a minimum óránkénti díj.

Mivel a kiálláshoz és a beálláshoz a telephelyről és vissza általában fél-fél óra szükséges, így illik a nyolc óra (fizetett díjat) inkább 9 órával elosztani, így a „legrosszabb” esetben is 3.666.-Ft-os óradíjra jön ki a 3,5 tonna alatti teherautó által generált bevétel óránként.

Ezt a bevételi mutatót kell tehát szembe állítani a költségeinkkel és bizonyítani, hogy gazdaságos a vállalás.

Megjegyezném, hogy a 2022 májusáig élő, a Semmelweis Egyetemmel kötött keretszerződésünkben a 3,5 tonna alatti teherautó nettó óradíja 3.000.-Ft volt, amely a 3.666.-Ft-nál jóval alacsonyabb és így is gazdaságos volt a működés.”

„Önköltségszámítás a 3,5 tonnás kisteherautókra vonatkozóan:

- gépjárműhöz közvetlenül kapcsolódó költségek

Megnevezés	üzemanyag ktsg	Ft/óra
üzemanyag ktsg	3 150	394

Magyarázat: itt úgy kalkuláltunk, hogy vettük a telephelyünktől indulást és a SE telephelyeire való kiállást és 2 fordulót, majd visszaállást.

Ez átlagban nem több 50 km-nél, így napi 50 km-t számoltunk a jelenlegi bruttó 800, nettó 630.-Ft/l üzemanyagköltséggel, 10 literes átlagfogyasztással 100 km-enként.

Számítás: $630 \times 110 \times 0,5 = 3150$.-Ft/ munkanap. Ezt az összeget 8 órával elosztva megkapjuk a kívánt egységben a közvetlen önköltséget.

- gépjárműhöz közvetlenül kapcsolódó többi költségek

Megnevezés	Ft/ év	Ft/km	Ft/nap	Ft/óra
amortizáció, lízingdíj	0			
karbantartás, javítás, kenőanyag, vizsgáztatás	512.000			
gépjárműadó	55.000			
járműbiztosítás (kötelező)	60.000			
egyéb ktsz. (parkolóhely, autógumi, fuvarozási engedély, felelősség biztosítás)	214. 300			
Mindösszesen:	841 300	33,65	1682,5	210,3

- közvetett költségek:

Megnevezés	Ft/év	Ft/nap	Ft/óra
szellemi foglalkoztatottak bére, járulékai, munkaadói terhekkel együtt (3 fő)	16.900.000		
Menedzsment egyéb költsége (személygépkocsikkal kapcsolatos összesköltségek, cégautóadó, gépjármű adó, telefon költség)	5.600.000		
saját iroda és irodafelszerelés és irodaszer költsége; ezzel kapcsolatos takarítás, telefon, internet, irodatechnika, közös ktsz, rezsi költség, adminisztratív ktsz-ek	3.125.000		
helyi adók	135.000		
pénzügyi műveletek ráfordításai	1.875.000		
anyagköltség autók költségén kívüli része (csomagolóanyag, felszerelések, stb.)	900.000		
értékcsökkenés	7.200.000		
egyéb közvetett költségek (könyvelés, egyéb igénybe vett szolgáltatások költségei)	1.110.000		
Mindösszesen	36.845.000	141. 168,6	588,2

A számításhoz szükséges Ft/óra költséget pedig a következő szerint számítottuk ki:

Mivel állandó költségről beszélünk, így ez a költség minden bevételi tételünket terheli. Ha Cégünk átlagos leterheltségét nézzük általában elmondható, hogy a 7 db teherautónkból 5 db mindig dolgozik 5 sofőrrel és minimum 20 fő rakodómunkásnak is munkát szoktunk adni. (inkább többnek).

Ez 30 tételt jelent, amely bevételt hoz, így a napi 141.168.-Ft költséget a 30 tételen kell elosztanunk 8 órával, így az egy órára eső állandó költség: 141.168.-Ft / 30 tétel / 8 óra 588,2.-Ft/óra.

Az önköltségszámítás gyakorlatában a közvetett költségek elszámolásakor egy másik vetítési alapot is meghatározhatunk a szakmai ésszerűség szerint. Úgy is gondolkodhatunk ugyanis, hogy megnézzük az állandó összköltségünk és az összes árbevételünk arányát és ezzel az arányszámmal szorozzuk meg minden árbevételünket ahhoz, hogy megkapjuk az ahhoz a bevételhez kapcsolódó közvetett költségeinket. 2021-ben 136.280.000.-Ft árbevételünk volt.

Ha ehhez viszonyítjuk a fentebb meghatározott állandó közvetett költségeinket, úgy 27 % jön ki. (36.845.000.-Ft/136.280.000.-Ft). Ha minden bevételünkre egyenletesen elosztjuk az állandó költségeket akkor 3.666.-Ft árbevételre 990.-Ft közvetett állandó költséget kapunk. Ez magasabb, mint a táblázatban kalkulált, de még így is marad profitunk, ha összesítjük a költségeket.

Összesítve (nettó díjak):

- gépjárműhöz közvetlenül kapcsolódó költségek: $394 + 210 = 604$.-Ft/óra
- állandó, közvetett költségek: 588 Ft/ óra vagy 990.-Ft/óra
- Kalkulált haszon: 2474.-Ft/ óra vagy 2072.-Ft/ óra”

8. A 4. díjtétel indokolása körében az alábbiakat adta elő a kérelmező.

„Gondolatmenetünk hasonló az előzőhöz, így számításaink a következőképpen alakulnak.

Tehergépjármű díja 3,5 t felett (gépkocsivezető nélkül): 1.500.-Ft/óra+ áfa) „legrosszabb” esetben a nagyteherautó óradíja: (25.000.-Ft + 8 x 1.500 Ft)/ 9 óra 4.111.-Ft/ óra + áfa.

Ezt kell indokolnunk (ez év májusáig 4.000.-Ft/ óra volt a Semmelweis Egyetemen az 3,5 t feletti óradíjunk és az is gazdaságos volt).

- gépjárműhöz közvetlenül kapcsolódó költségek:

Megnevezés	Ft/munkanap	Ft/óra
üzemanyag ktsg	5670	708,8

Itt úgy kalkuláltunk, hogy vettük a telephelyünktől (XXI. ker Szállító u. 4.) indulást és a SE telephelyeire való kiállást és 2 fordulót, majd visszaállást. Ez átlagban nem több 50 km-nél. Így napi 50 km-t számoltunk a jelenlegi bruttó 800, nettó 630.-Ft/üzemanyagköltséggel, 18 literes átlagfogyasztással 100 km-enként.

Számítás: $630 \times 18 \times 0,5 = 5.670$.-Ft/munkanap. Ezt az összeget 8 órával elosztva megkapjuk a kívánt egységben a közvetlen önköltséget.

- gépjárműhöz közvetlenül kapcsolódó további költségek

Megnevezés	Ft/ év	Ft/km	Ft/nap	Ft/óra
amortizáció, lízingdíj	0			
karbantartás, javítás, kenőanyag, vizsgáztatás	840.000			
gépjárműadó	55.000			
járműbiztosítás (kötelező)	105.000			

egyéb ktsg. (parkolóhely, autógumi, fuvarozási felelősségbiztosítás) engedély,	236.350			
Mindösszesen:	1236.350	49,5	2472,5	309

A közvetett, állandó költség az előzőekből: 588.-Ft/óra vagy 1110.-Ft/óra (a vetítési alaptól függően).

Összesítve (nettó díjak):

Gépjárműhöz közvetlenül kapcsolódó költségek: 708 + 309 1017.-Ft/óra állandó, közvetett költségek: 588 Ft/ óra vagy 1110.-Ft/óra

Kalkulált haszon: 2506.-Ft/ óra vagy 1984.-Ft/ óra.”

9. A 2022. október 24. napján kelt összegezés szerint a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a Hoduna Kft. lett, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a „BUDATEHER” Kft. tette. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokra figyelemmel.

„A FŐSPED Tehertaxi Kft. határidőben benyújtotta a részletes árindokolást, amely tartalmazta a 3. Tehergépjármű díja 3,5 t alatt (gépkocsivezető nélkül), a 4. Tehergépjármű díja 3,5 t felett (gépkocsivezető nélkül), az 5. Gépesített anyagmozgató eszközök (lépcsőjáró berendezések, stb.) és a 6. 100 kg-ot meghaladó berendezések kézi mozgatásának díjai megállapításának alátámasztását.

A 3. Tehergépjármű díja 3,5 t alatt (gépkocsivezető nélkül) és a 4. Tehergépjármű díja 3,5 t felett (gépkocsivezető nélkül) díjtételeknél a díjak megállapításának alátámasztásakor az Ajánlattevő a 7. kiállítás díja, nettó ajánlati ár Ft/alkalom/jármű díjtétellel való együttes számbavételt hangsúlyozta, tekintettel arra, hogy a tehergépjárművek igénybevételekor minden esetben lehetőség van egy kiállási díjat is elszámolni, amelyre 25.000.-Ft + áfa díjat állapítottak meg. Álláspontjuk szerint e két tétel minden esetben együtt számlázható, és ugyanarra az eszközre vonatkozik, tehát összetartozó tételekről van szó, emiatt együtt kezelhetőek.

A kiállítás díjával való együttes számbavétel nélkül kétféle költségfelosztással számolnak, ahol a

- 3. Tehergépjármű díja 3,5 t alatt (gépkocsivezető nélkül) díjtételnél a 604 Ft/óra közvetlen költséghez 588 Ft/óra, vagy 990 Ft/óra felosztott közvetett költség adódik hozzá, ami alapján 1.192 Ft/óra, vagy 1.594 Ft/óra az összköltség, így az összköltséget egyik esetben sem éri el az ajánlatban szereplő nettó 1.000 Ft/óra ajánlati ár, ezért ez a díjtétel önmagában veszteséges az Ajánlattevő számára,

- 4. Tehergépjármű díja 3,5 t felett (gépkocsivezető nélkül) díjtételnél ugyanezek a számok: a 1.017 Ft/óra közvetlen költséghez 588 Ft/óra, vagy 1.110 Ft/óra felosztott közvetett költség adódik hozzá, ami alapján 1.605 Ft/óra, vagy 2.127 Ft/óra az összköltség, így az összköltséget egyik esetben sem éri el az ajánlatban szereplő nettó 1.500 Ft/óra ajánlati ár, ezért ez a díjtétel önmagában veszteséges az Ajánlattevő számára.

A FŐSPED Tehertaxi Kft. a részletes árindokolásában csak a kiállási díjjal való együttes számbavétel esetében tud pozitív hasznot, nyereséget kalkulálni fenti két díjtételnél. Az árindokolás joggyakorlata szerint azonban tiltott a keresztfinanszírozás. A KDB D.418/13/2012 határozata kimondja: „Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.”

A FŐSPED Tehertaxi Kft. által benyújtott árindokolás nem fogadható el, mivel az indoklásban kizárólag a díjtételek közötti keresztfinanszírozással tud egyes árelemeket

nyereségesnek kimutatni. Az ajánlat az ajánlatkérő által aránytalanul alacsonynak minősített ajánlati ár elemeket tartalmaz a 3. és 4. értékelési szempont vonatkozásában, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.”

10. Az eljárás eredményének megismerését követően a kérelmező 2022. október 26. napján a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, amelyben vitatta ajánlata Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenné nyilvánítását. Az ajánlatkérő 2022. november 2. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

11. A kérelmező 2022. november 11. napján nyújtotta be 1 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmező röviden ismertette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait, a lefolytatott előzetes vitarendezési eljárást és annak eredményét. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

12. Részletes indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása jogszerűtlen volt, amikor az összegezésben érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát arra hivatkozva, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A kérelmező álláspontja szerint a megajánlatott díjaiban nincs keresztfinanszírozás, az árai – önköltségszámításait alapul véve – megalapozottak, az ajánlata érvényes és megalapozott, nem áll fenn érvénytelenségi ok.

13. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által kért „kiállási díj” és a „Tehergépkocsik óradíja” ugyanarra a tevékenységre, feladatra vonatkozik: a szállításra. Álláspontja szerint a szállítás összes költségét ebben a nem elválasztható tételben kell elszámolni. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő maga is azt írta elő, hogy „a ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül” ez pedig egy adott szállítási tevékenység (nincs másik esemény), s mindkettő tétel ugyanahhoz a költséghelyhez és költségviselőhöz tartozik.

14. Rámutatott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti szolgáltatás keretében, három tevékenységet kell elvégeznie a nyertes ajánlattevőnek, mely tevékenységek az alábbi TEÁOR kódokkal azonosíthatók: 4941 közúti áruszállítás, 4942 költöztetés, 52.2. szállítást kiegészítő tevékenység. A fentiekre tekintettel, a kérelmező álláspontja szerint olyan tétel, mint kiállítás nem értelmezhető külön tevékenységként a TEÁOR'08 rendszerében, egyértelműen a megrendelésben meghatározottak szerint a költöztetéshez vagy az áruszállításhoz kell kapcsolni ezt a tételt. Ennek a kapcsolatnak az igazolásában Ajánlatkérő is segítséget nyújtott a kiírásban, hiszen a mennyiségi meghatározásnál Ft/alkalom/jármű egységet adott meg, így egyértelmű hogy nem a rakodók kiállítására gondolt, csak és kizárólagosan a teherautók szállítással vagy költöztetésével kapcsolatos tevékenységére.

15. A kérelmező hivatkozott továbbá a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseire, melyek álláspontja szerint szintén azt támasztják alá, hogy a kiállítás és az óradíj egymástól nem elválasztható tételek.

16. A kérelmező a fentiken túlmenően rámutatott arra, hogy a „kiállási díj” kutatásom alapján már egy nagyon régen (a rendszerváltás előtti időszakban is) meglevő díjtétel, amely

alapvetően abból az alapvetésből indult ki, hogy a fuvarozás során ha egy helyszínre kihívják a teherautót szolgálatni, abban az esetben az a fél-fél óra (Budapesten) is finanszírozva legyen (legalább a közvetlen költségekre) amely alatt a teherautó kiáll és visszaáll a telephelyére. Így ez a közelmúltig a napi gyakorlatban plusz 1 óra rendes gépkocsiorádij felszámolását jelentette az ügyfelek felé. Ezzel a gyakorlattal viszont az volt a probléma, hogy abban az esetben, ha meghiúsul a munka (és más munkát már nem tud gyorsan találni a fuvarozó), vagy csak nagyon rövid ideig tart a feladat, akkor a teherautó összes (tehát a fix/vagy más néven közvetett és a közvetlen) költségét nem fedezi a kiállás, így veszteséges lehet a fuvarozás. Ezért újabban divat lett a kiállás díjába beletenni az összes (1 napra vonatkozó) közvetett költséget, hogy a lehetséges veszteséget elkerülje a fuvarozó.

Ma a fuvarozók között mindkettő kalkuláció megtalálható, van aki a régi gyakorlat szerint kalkulál („a kiállás díja egy óra díja”) és hirdeti szolgáltatását, van aki pedig az „új” gyakorlatot követi.

De fejtegetéséből is látszik, hogy bármelyik tarifálási gyakorlatot is követi az ember, minden esetben 2 tényezőt vesz figyelembe, az óradíjat és a kiállást együttesen. Ha magas a kiállási díj alacsonyabb lesz az óradíj, ha magasabb az óradíj, akkor pedig a kiállási díj lehet alacsonyabb (akár az óradíjjal megegyező). Mindkettő díj ugyanannak a tevékenységnek a finanszírozására irányul, a teherautó szállítással kapcsolatban felmerülő összes költségre. A közbeszerzés kiírásában Ajánlatkérő nem definiálta a kiállási díj miben létét, ám mivel a díjat Ft/alkalom/jármű egységárban kérte meghatározni, így egyértelmű, hogy minden egyes gépjármű minden egyes szállítására külön-külön felszámolható a díj és kizárólag csak a teherautó tevékenységére, a szállításra (például a rakodásra nem).

Véleményünk szerint Ajánlatkérőnek a közbeszerzési törvény szellemét szem előtt tartva indoklásunkat így el kell fogadnia, hiszen nincs olyan időpillanat, amikor Ajánlattevő gazdaságtalan tevékenységet folytathat.”

17. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz kelte, 2022. november 3. napja, míg a jogsértés megtörténte 2022. október 24. napja, az összegezés kelte.

18. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

19. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében rámutatott, hogy az ajánlatkérő költöztetési és szállítási szolgáltatásainak beszerzésében megváltozott a kiállási díj szerepe. Hivatkozott arra, hogy a 2022 májusában lejárt keretszerződésben a kiállási díj Ft/ alkalom mennyiségi egységgel került kiírásra, majd szerződésbe foglalásra. A kérelmező álláspontja szerint ez a korábbi kiállási díj Ft/ alkalom mennyiségi egység életszerűtlen volt, mivel így csak egy alkalommal tudta kiszámlázni a kiállási díjat a teljesítések során, akár abban az esetben is, ha 3 teherautóval állt ki. Ebben az esetben a kiállási díj nem volt köthető a teherautókhoz, ezért volt a 2022 májusában lejárt keretszerződésében a kiállási díj alacsony értékben (2000.-Ft/alkalom) meghatározva és ezért voltak a teherautók óradíjai magasabbak a jelen ajánlatban rögzített értékeknél.

A kérelmező előadta, azzal, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a teherautókhoz köti a kiállási díjat, életszerű módon visszaadta a kiállás intézményének valódi tartalmát.

Rámutatott, hogy ez a „szemléletváltás” az indikatív ajánlatkérések és a közbeszerzési felhívás közzététele közötti időszakban történt, ugyanis az indikatív ajánlatban Ft/alkalom,

míg a közbeszerzési eljárásban Ft/teherautó/alkalom egységre kellett megajánlást tenni. A kérelmező továbbra is fenntartotta álláspontját, miszerint a kiállási díj együtt kezelendő a tehergépkocsik óradíjával. Előadta, hogy az árandokolása alapján – ha külön kezeli a tételeket, akkor is – látható, hogy ha a kiállásban elszámolja az összes fix (közvetett) költségét, akkor az óradíjban már csak a fuvarozáshoz kapcsolódó közvetett (a sofőr és a gázolaj költségét) kell fedezni a gazdaságos működéshez.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

20. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás során kellő gondossággal bírálta el a kérelmező ajánlatát és nyilvánította érvénytelennek azt, mivel a kérelmező az árandokolásában nem tudta alátámasztani ajánlati ára megalapozottságát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében. Előadta, hogy vitatja a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabályhely megsértését az alábbiakra figyelemmel.

21. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a kérelmező a benyújtott árandokolásában egyértelműen kimondta, hogy csak a kiállási díjjal való együttes számbavétel esetén tud nyereséget kalkulálni az érintett 3. és 4. értékelési szerzőponthoz kapcsolódó díjtétel esetén. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező a felmerült költségeit nem kizárólag azon értékelési részszerzőpontnál nevesítette, ahol azok ténylegesen felmerültek, az ajánlatkérő álláspontja szerint ez az eljárás keresztfinanszírozásnak minősül.

22. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban nem a szállítást nevesítette feladatként, hanem az értékelési részszerzőpontoknál egyértelműen fogalmazott, amikor külön szerzőpontként meghatározta a tehergépjármű óradíját és külön a kiállás díját, továbbá külön súlyszámot rendelt hozzá. Ezek különálló, pénzügyi szerzőpontból is elválasztható tevékenységet takarnak, nevezetesen a tehergépjármű használatát, mint tevékenységet óránkénti számbavétellel és a kiállást, mint tevékenységet alkalmankénti számbavétellel. A kérelmező részéről felhozott, 3 db TEÁOR kóddal való azonosíthatóság ebből a szerzőpontból nem releváns, mivel az az ajánlatkérő külön értékelési részszerzőpontként vette figyelembe a két díjtételt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint amennyiben a szolgáltatás egy TEÁOR kódhoz tartozik, akkor is további, külön-külön beárazható szerzőpontokra bontható, mint ahogy a 3. és 4. értékelési szerzőpontnál is különbséget tett ajánlatkérő a „tehergépjármű 3,5 tonna alatt (gépkocsivezető nélkül)” és „tehergépjármű 3,5 felett (gépkocsivezető nélkül)” szolgáltatás óradíjánál is, így a „kiállás díja, nettó ajánlati ár Ft/alkalom/jármű” is külön került meghatározásra.

Az ajánlatkérő rámutatott továbbá arra, hogy ha a kérelmező, vagy más érdekelt gazdasági szereplő nem tudta volna az ajánlatkérő által meghatározott bontás alapján beárazni a szolgáltatást tárgyi eljárás során, akkor arra vonatkozóan még az ajánlattételi határidőt megelőzően lehetett volna a Kbt. szerinti lehetőségekkel élni, úgy mint kiegészítő tájékoztatás kérés, előzetes vitarendezési kérelem intézménye, azonban ezekre nem került sor.

23. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kiállás, mint tevékenység és a teherautó használata, mint tevékenység különválaszthatóak, mivel időben és igénybevételben is különböznek egymástól. A kiállás a szolgáltatást végző telephelye és a megrendelésben megadott helyszín közötti közlekedést jelenti, mely időben elkülönül a teherautó használatával végzett többi tevékenységtől. A teherautóval végzett más tevékenységbe – amit a tehergépjármű díja árajánlati sorokon kellett megajánlani, és az ajánlatkérő külön értékelési részszerzőpontként vett figyelembe – ettől eltérő módon vegyesen szerepel közlekedési célú használat, fel- és

lerakodási igénybevétel, várakozás, stb., mely a kiállástól időben elkülönülten jelentkezik, és az elszámolás során is más módon, más mennyiségi egység alapján veszi figyelembe az ajánlatkérő.

24. Az ajánlatkérő észrevételében vitatta a kérelmező azon állításának helyességét, mely szerint „mindkét díj (a kiállási díj és a teherautó óradíj) ugyanannak a tevékenységnek a finanszírozására irányul, így nincs olyan időpillanat, amikor a kérelmező gazdaságtalan tevékenységet folytat”. Az ajánlatkérő ezzel szemben rámutatott arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározásakor indikatív árajánlatot kért többek között kérelmezőtől is. A kérelmező az indikatív ajánlatban megadotthoz képest olyan mértékben emelte meg a kiállítás díját az ajánlatban, ami megalapozza a keresztf finanszírozás tényét. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a kérelmező mind az előzetes vitarendezési eljárásban, mind a jogorvoslati kérelemben elismerte, hogy a kiállítás díjába számolta bele a teherautók összes közvetett költségét.

25. Az ajánlatkérő az alábbi táblázatban mutatta be, hogy a kérelmező hogyan változtatta ugyanazon díjtételek tekintetében tett megajánlásait a 2022 májusában lejárt keretszerződésben, az indikatív ajánlatban és a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában.

Értékelési szempontok	2021.05.27-én aláírt korábbi keretszerződés	Indikatív árajánlat 2022.02.21	Közbeszerzési eljárás szerinti ajánlat 2022.08.22
1. Szolgáltatási díj hétköznap (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár Ft/óra/fő	2 200	2 650	2 950
2. Szolgáltatási díj hétvégén és munkaszüneti napokon (gépkocsivezető és rakodó), nettó ajánlati ár Ft/óra/fő	3 300	3 950	4 500
3. tehergépjármű 3,5 tonna alatt (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra	3 000	3 000	1 000
4. tehergépjármű 3,5 tonna felett (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra	4 000	4 000	1 500
5. gépesített anyagmozgató eszközök (lépcsőjáró berendezések, stb.) díja, nettó ajánlati ár Ft/óra	20 000	20 000	10 000
6. 100 kg-ot meghaladó berendezések kézi mozgatása, nettó ajánlati ár Ft/óra/fő	10 000	10 000	5 000
7. kiállítás díja, nettó ajánlati ár Ft/alkalom/jármű	2 000	2 000	25 000

Az ajánlatkérő a fenti táblázattal kívánta szemléltetni, hogy a korábbi keretszerződésben és az indikatív ajánlatban szereplő árak a 3. és 4. értékelési szempont tekintetében jelentősen magasabbak (kb. 2,6-3-szor magasabb) a kérelmező által a közbeszerzési eljárás során megadott árnál, míg a 7. értékelési szempont esetében épp ellenkezőleg, a kérelmező a közbeszerzési eljárásban adott meg több mint 12-szeres árat.

A kérelmező az ajánlatában a 3., 4. és 7. tételeknél jelentősen módosította az árait az indikatív árajánlatban megadottakhoz képest. Ezzel szemben az 1. és 2. értékelési szempontnál a piaci

hatásoknak megfelelően történt az árváltozás, melyhez hasonló tendenciát kellett volna mutatnia a 3. és 4. értékelési szempont szerinti költségtételeknek is. Az ajánlatkérő ezzel azt kívánta igazolni, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban megadott értékelési súlyszámok ismeretében módosította árképzését.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező sem az árindokolásban, sem a jogorvoslati eljárás során nem tudta bebizonyítani, hogy a fent hivatkozott költségek nem választhatóak szét, hiszen ajánlatkérő is minden dokumentumban egyértelműen külön költségként kezelte azokat, a gazdasági szereplők be tudták árazni ezen költségtételeket, illetve a közbeszerzési gyakorlat is alátámasztja a különválasztás jogosságát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2022. augusztus 5. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2022. november 11. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

28. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő jogszerű módon nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

29. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdésében szereplő alapelvi rendelkezés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint:

az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

30. A Döntőbizottság elsőként megvizsgálta a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait és megállapította, hogy az ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a dokumentációban egyértelműen határozta meg az értékelési szempontot és az értékelési alszempontokat. Az értékelési alszempontok körében egyértelműen elkülönítetten jelenítette meg a „3. Tehergépjármű díja 3,5 t alatt (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár Ft/óra (HUF/3 év) Súlyszám: 20, 4. Tehergépjármű díja 3,5 t felett (gépkocsivezető nélkül), nettó ajánlati ár (HUF/3 év) Súlyszám: 20, 7. Kiállítás díja, nettó ajánlati ár Ft/alkalom/jármű (HUF/3 év) Súlyszám: 5” alszempontokat.

31. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező előadását, mely szerint a tehergépkocsik óradíja és a kiállítás díja ugyanarra a tevékenységre, a szállításra vonatkozik, azok nem elválaszthatók egymástól. A közbeszerzési dokumentumok rendelkezései alapján ilyen következtetés nem vonható le. Az ajánlatkérő egyértelműen rendelkezett arról, hogy milyen bontásban kéri beárzni a szolgáltatást. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a Kbt. kógens szabályozási rendszerében az ajánlatot úgy kell elkészíteni és benyújtani, hogy megfeleljen a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek. A tárgyi esetben a közbeszerzési dokumentumok egyértelműen tartalmazták, hogy az értékelési alszempontok körében külön kell megajánlást tenni a tehergépjármű óradíjára (3. és 4. alszempont) és a kiállítás díjára (7. alszempont).

A Döntőbizottság e körben osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a kérelmezőnek lehetősége lett volna arra, hogy kiegészítő tájékoztatást kérjen, amennyiben nem egyértelmű számára, hogyan kell megtenni az ajánlatot, azonban erre nem került sor az ajánlattételi szakaszban, így a jelen jogorvoslati eljárásban annak vizsgálatára van lehetőség, ami a közbeszerzési dokumentumokban megjelent.

32. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján a tehergépjárművek (3,5 t alatt, illetve 3,5 t felett) díjára és a kiállítás (Ft/alkalom/jármű) díjára 3 külön soron kellett megajánlást tennie az ajánlattevőknek.

A Döntőbizottság erre figyelemmel nem osztotta a kérelmező azon – árindokolásban is szereplő – előadását, hogy a tehergépjármű díja és a kiállítás díja minden esetben együtt számlázandó, és ugyanarra az eszközre vonatkozik, ezért csak együtt kezelhetők.

A Döntőbizottság ezen kérelmezői előadásnak megfeleltethető előírást nem talált a közbeszerzési dokumentumokban. Amennyiben az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során

felhívott díjtételek együttes elszámolását kívánta volna, úgy ennek megfelelően határozta volna meg az értékelési alszempontokat, tárgyi esetben azonban egyértelműen rendelkezett, hogy mely sorokon kell fedezetet képezni a tehergépjárművek díjával, valamint a kiállítás díjával kapcsolatban felmerülő költségekre.

33. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező részéről benyújtott áringdolást és megállapította, hogy abban – a 3. és 4. értékelési alszempontok vonatkozásában – maga a kérelmező nyilatkozott arról, hogy e sorokon elszámol 25.000.-Ft kiállási díjat is. A kérelmező a 3. értékelési alszempont indokolása körében kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a két díjtétel (teherautó óradíja: 1000.-Ft és kiállítás díja 25.000.-Ft) összegét alkalmazta a 3. soron szereplő díjtétel megajánlásánál és indokolásánál is.

A kérelmező 4. értékelési alszempontra vonatkozó áringdolásában azt adja elő, hogy „gondolatmenete hasonló az előzőhöz” és rögzíti, hogy e díjtétel tekintetében is együttesen számolt a teherautó óradíjával (1500.-Ft) és kiállítás díjával (25.000.-Ft).

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező a 3. és 4. értékelési alszempontok tekintetében ugyan részletesen bemutatta a teljesítéshez kapcsolódó közvetett és közvetlen költségeket, ezek azonban a – 7. értékelési alszempontként megjelölt – kiállítás díjának figyelembevétele nélkül nem nyújtanak elegendő fedezetet a költségekre. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint a 7. értékelési alszempont körében felmerülő költségeket az ajánlattevő nem jelenítheti meg a 3. és 4. értékelési alszempontoknál. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében is akként nyilatkozott, hogy „a kiállási díj együtt kezelendő a tehergépkocsik óradíjával.(...) ha külön kezeljük a tételeket, akkor is látható, hogy áringdolásunk szerint, ha a kiállításban elszámoljuk az összes fix (közvetett) költségeinket, akkor az óradíjban már csak a fuvarozáshoz kapcsolódó közvetett költségeket (a sofőr és a gázolaj költségét leegyszerűsítve) kell fedeznünk, hogy gazdaságosan működjünk.”

34. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti indokolás nem felel meg az áringdolással kapcsolatosan fennálló objektív alapú indokolás követelményének.

A Döntőbizottság joggyakorlata szerint valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezt a körülményt egy objektív alapú áringdolásnál nem lehet figyelmen kívül hagyni, különösen a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdései alapján:

(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállóknak által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).

(7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).

36. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy a kérelmező részéről benyújtott áringdolás nem felel meg az objektivitás követelményének, továbbá nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel sem. Az áringdolás abban esetben tekinthető objektív alapúnak, ha

egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatában nem a keletkezésüknek megfelelő soron számolta el a költségeket, megsértette az árandokolás objektivitásának követelményét.

37. A fentiek alapján az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

38. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, ezért a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165.§ (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint döntött az igazgatási szolgáltatási díj és az egyéb eljárási költségek viseléséről.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. december 12.

***Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)