



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.402/8/2024

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Tiszaújváros Sport-Park Nonprofit Közhasznú  
Kft.  
(Tiszaújváros, Teleki Blanka út 6. )

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Mészáros Ügyvédi Iroda  
Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd  
(Miskolc, Toldi u.9.)

**A közbeszerzés tárgya:** Villamos energia beszerzése, 25.688.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000410522024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: 63/2022. Korm.r.) 1. § (1) bekezdésére tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontját.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező, mint ajánlatkérő nemzeti eljárásrend alapján, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárást folytatott le, melynek ajánlati felhívása 2024. március 25-én jelent meg, az eljárás száma EKR000410522024.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése: Villamos energia adásvétele a Tiszaújvárosi Sport-Park Nonprofit Közhasznú Kft. részére 2024. július 01. 0:00 - 2025. június 30. 24:00 időszakra vonatkozóan, teljes ellátás alapú, fogyasztói menetrend adás nélküli villamos energia adásvételi szerződés keretében 380000 kWh mennyiségben.

Az ajánlatkérő a megadott mennyiségtől max +30 %-kal pótdíjmentesen eltérhet (túrési sáv).

3. Az értékelés szempontja az ajánlati ár (villamos-energia egységár, nettó Ft/ kWh) volt, az ajánlattételi határidőt 2024. április 10. napjában határozta meg az ajánlatkérő.

4. A szerződés időtartama 12 hónap.

5. A felhívás VI.3. 9 ) További információk 13. pontja rögzítette, hogy az „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75.§ (2) bek. e) pontját.”

6. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig egy ajánlat érkezett.

7. Az ajánlati határidő lejártát követően a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (villamos-energia egységár, nettó Ft/ kWh): 46,38.

8. Az összegezés elkészítésére és megküldésére 2024. május 7-én került sor, melyben az ajánlatkérő közölte, hogy az eljárása eredményes lett, a nyertes ajánlattevő az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.

9. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2024. június 26-án jelent meg, mely szerint, a közbeszerzési szerződés megkötésére a nyertes ajánlattevővel 2024. június 7. napján került sor.

### A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező/ajánlatkérő 2024. június 24-én előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő jogsértését a Kbt. 75. § (2) bekezdése e) pontja alapján.

11. Indokolásként előadta, hogy az EKR-ben 2024. március 5. napján kezdte előkészíteni az eljárását, majd az ajánlati felhívás hirdetését 2024. március 21. napján adta fel. Az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet korábban nem terjedt ki a nemzeti eljárásokra, azonban az 53/2024. (III. 4.) Korm. rendelet módosítása alapján 2024. március 15. napjától már alkalmazni kellett ennek előírásait a nemzeti eljárásokban is.

Az ajánlati felhívásban ennek megfelelően szerepeltetni kellett a Kbt. 75.§ (2) bekezdésre történő hivatkozást, figyelemmel arra is, hogy a jelen eljárást megelőzően előzetes piaci konzultációt az ajánlatkérő nem folytatott le.

12. A jogszabályváltozás azonban csak az eljárást megindító hirdetmény feladásakor jutott az ajánlatkérő tudomására és ekkor már nem volt lehetősége visszalépni az eljárástól és piaci konzultációt lefolytatni. A kérelmező/ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy amennyiben nem sikerül időben eredményt hirdetni, úgy nem tud szerződni egy egyébként nélkülözhetetlen, közbeszerzés útján beszerzendő közszolgáltatásra, továbbá az esetleges kereskedőváltás miatt további egy hónap lett volna szükséges a szerződő fél változása miatt. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlati felhívásban a Kbt. 75.§ (2) bekezdésére történő hivatkozás nem jelent kötelezettséget arra, hogy egy ajánlat beérkezése esetén minden esetben objektíve köteles az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánítani az eljárását. Nincs objektív kötelezettség, nyomós érdekből, az összes körülményt mérlegelve lehetősége van az ajánlatkérőnek választani, hogy elfogadja az egyetlen ajánlatot, és szerződést köt azzal az egy ajánlattevővel. A Kbt. jelenleg hatályos változata ugyanis továbbra is lehetőségként biztosítja az eljárás eredménytelenné nyilvánítását a Kbt. 75. §-ban foglaltak alapján.

13. Jelen esetben az eljárásban a végül ajánlatot adó MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. mellett két további érdeklődő is volt, az E2 Hungary Energiakereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, és az E.ON Energiamegoldások Korlátolt Felelősségű Társaság.

14. A kérelmező/ajánlatkérő álláspontja szerint a beszerzés tárgyának jellegénél fogva fel sem merült a felhívásban foglaltak versenykorlátozó volta, a nyílt verseny biztosítva volt, ennek ellenére azonban csak egy gazdasági szereplőtől kaptak ajánlatot.

15. Mindezekből következően azon értelmezést követve, mely szerint nem objektíve kötelező az eljárás eredménytelenné nyilvánítása, hanem a Kbt. megfogalmazásából adódóan az ajánlatkérőnek még ekkor is van választási lehetősége, a kérelmező/ajánlatkérő elfogadta az egyetlen ajánlatot és szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel.

Az eljárás eredményéről szóló hirdetmény feladásának ellenőrzése során vált ismertté a kérelmező/ajánlatkérő számára, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontjára az ajánlati felhívásban történő hivatkozás esetén nincs kivétel, nincs mérlegelési lehetőség, minden esetben objektíve köteles az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánítani az eljárást, ha egyetlen ajánlattevő részéről érkezett ajánlattétel. Ekkor azonban már nem volt lehetőség az összegezés módosítására és az áramszolgáltatás folyamatosságát mindenképpen biztosítani kellett, így egyedüli lehetőségként a kérelmező/ajánlatkérő a Kbt. 165.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint kérte a jogsértés megállapítását és a bírság kiszabásának mellőzését.

16. A méltányolható szempontok körében hivatkozott arra, hogy a versenyt legszélesebb körben biztosító nyílt eljárást folytatott le, a jogsértés nem volt szándékos, más jogértelmezésről volt tudomása. A kérelmező/ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy az ellátás folyamatosságát biztosítani kellett és az adott helyzet egy előre nem kiszámítható jogszabályváltozás miatt alakult ki, ahol a jogalkotó nem biztosított a jogalkalmazók számára megfelelő időt a felkészülésre. Kérte figyelembe venni, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással, hiszen más áramszolgáltató is tehetett volna ajánlatot, az egyedüli ajánlattevő esetében pedig a bírálat során megállapításra került, hogy érvényes ajánlatot tett, a beszerzés saját forrásból

valósult meg, továbbá az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor.

17. Bár tény, hogy a jogsértés nem reparálható, azonban e körben kérte figyelembe venni, hogy villamos energia beszerzés esetében a közbeszerzési tárgy jellemzőjénél fogva meghatározott volt, tehát e körben az előzetes piaci konzultáción sem tudtak volna ezzel kapcsolatban a részt vevő szereplők észrevételt tenni. A szerződés rövid határozott időre, csupán 1 évre jött létre és az értéke inkább a nemzeti eljárás értékhatárához közelít, és nem az uniós eljáráséhoz.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. március 25. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. valamint az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

19. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést;

20. A 63/2022. Korm.r. 1. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti nyílt, meghívásos és tárgyalásos közbeszerzési eljárás, a versenypárbeszéd, valamint a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő köteles a Kbt. 28. § (4) bekezdése szerinti előzetes piaci konzultációt alkalmazni, ha a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban nem írja elő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi indokot.

21. A Kbt. 28. § (4) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők – tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó – tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést – különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását – megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

(5) Előzetes piaci konzultációt az ajánlatkérő – más módszerek mellett – úgy is megvalósíthat, hogy a műszaki leírás tervezetét és a szerződéstervezetet az EKR-ben előzetesen közzéteszi, amelynek véleményezésére az érdeklődő gazdasági szereplők számára lehetőséget biztosít.

(6) Az előzetes piaci konzultáció kötelező alkalmazásának eseteit és feltételeit kormányrendelet állapítja meg.

22. A 2024. március 15-i módosítást megelőzően a 2023. IX.1-2024. II.14. napjáig hatályos rendelkezések alapján a 63/2022. Korm. rendelet 1. §-ban foglaltak szerint „A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti, az uniós értékhatárt elérő becsült értékű, nyílt vagy meghívásos közbeszerzési eljárás megindítása előtt

az ajánlatkérő köteles a Kbt. 28. § (4) bekezdése szerinti előzetes piaci konzultációt alkalmazni, ha

a) a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban nem írja elő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi indokot, és

b) a közbeszerzési eljárás tárgya olyan beszerzés, amelynek tekintetében – az uniós értékhatárt elérő becsült értékű közbeszerzések körében – az egyajánlatos közbeszerzések közös közbeszerzési szójegyzék (a továbbiakban: CPV) főcsoport szerinti aránya a 2. § (1) bekezdésében meghatározott naptári évben a 30%-ot meghaladta, és az adott CPV főcsoportba tartozó közbeszerzések aránya az összes eredményes közbeszerzés 2%-át meghaladta.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az uniós értékhatárt elérő becsült értékű, nyílt vagy meghívásos közbeszerzési eljárás megindítása előtt minden esetben köteles a Kbt. 28. § (4) bekezdése szerinti előzetes piaci konzultációt alkalmazni a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv, az állam 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaság vagy ezen gazdasági társaság 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaság ajánlatkérő, ha:

a) a közbeszerzési eljárást megindító felhívásában nem írja elő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi indokot, és

b) esetében az egyajánlatos közbeszerzések aránya – az uniós értékhatárt elérő becsült értékű közbeszerzések körében – a 2. § (1) bekezdésében meghatározott naptári évben a 20%-ot meghaladta, és ebben az időszakban legalább tíz, az uniós értékhatárt elérő becsült értékű közbeszerzést folytatott le.”

23. Ezzel szemben az egyes közbeszerzési tárgyú rendeletek módosításáról szóló 53/2024. (III. 4.) Korm. rendelet 6. §-a alapján a 63/2022. Korm. rendelet 2024. március 15. napjától hatályos rendelkezései az alábbiakat tartalmazzák:

„1. § (1) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt, meghívásos és tárgyalásos közbeszerzési eljárás, a versenypárbeszéd, valamint a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő köteles a Kbt. 28. § (4) bekezdése szerinti előzetes piaci konzultációt alkalmazni, ha a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban nem írja elő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi indokot.

(2)

(3) Az (1) bekezdés szerint kötelező előzetes piaci konzultációt az elektronikus közbeszerzési rendszer (a továbbiakban: EKR) funkciójának használatával kell meghirdetni. Központi beszerző szerv által lebonyolított közbeszerzési eljárás esetén az előzetes piaci konzultáció az általa használt egyéb informatikai rendszerben is meghirdethető.”

24. A fenti rendelkezésekből következően 2024. március 15. napjától valamennyi közbeszerzési eljárásban alkalmazni szükséges az előzetes piaci konzultációt, ha a felhívás nem tartalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

25. Jelen esetben az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 13. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75.§ (2) bek. e) pontját” és a 63/2022. Korm. rendelet 1. §-a alapján annak rendelkezéseiből következően ezért előzetes piaci konzultációt nem folytatott le. A közbeszerzési eljárásban ugyanakkor egyetlen ajánlattevő tett ajánlatot, és ennek ellenére az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem nyilvánította eredménytelenné. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el helyesen, amennyiben nem rögzíti a felhívásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja

szerinti eredménytelenségi okot, akkor piaci konzultációt folytat le a Kbt. 28. § (4) bekezdésében foglaltak szerint. A vizsgált eljárásban azonban a felhívás tartalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot és piaci konzultáció lefolytatására előzetesen nem került sor, ezért az ajánlatkérő ezen eredménytelenségi ok alkalmazásától nem tekinthetett volna el, azt alkalmaznia szükséges lett volna.

26. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, azonban a jogsértés nem reparálható, az ajánlatkérő a szerződést megkötötte az egyetlen ajánlattevővel. A Döntőbizottság a bírság mérlegelése körében figyelembe vette a villamosenergia beszerzés tényét, és azt, hogy a szerződés egy éves időtartamú és a folyamatos feladatellátás körében szükséges a szolgáltatás teljesítése.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 16.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő/kérelmező képviselője
2. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium