



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.323/46/2024.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

Az I.r. kérelmező: BLUEMED Plusz Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)

Az I.r. kérelmező képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd, Dr. Biró Ügyvédi Iroda
(Budapest, Klapka u. 4-6.)

A II.r. kérelmező: GE Healthcare Magyarország Kft.
(Budapest, Bence u. 3.)

A II.r. kérelmező képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, Nyiri Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11.)

A III.r. kérelmező: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)

A III.r. kérelmező képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Országos Kórházi Főigazgatóság
(Budapest, Diós árok 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Mátyus Melinda Margit
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Humantech Solution Zrt.
(Budapest, Bocskai út 77-79.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Bagi Bertalan ügyvéd,
Szutrély Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő u. 14-18.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére –

1. rész CT készülék beszerzése az Ajkai Magyar Imre Kórház részére; 248.182.000.-Ft
2. rész CT készülék beszerzése a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház (Kalocsa) részére; 356.673.500.-Ft
3. rész CT készülék beszerzése a Bajai Szent Rókus Kórház részére; 336.494.600.-Ft
5. rész CT készülék beszerzése a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház részére; 321.158.400.-Ft
6. rész CT készülék beszerzése a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház részére; 336.494.600.-Ft
7. rész CT készülék beszerzése a Karcagi Kátai Gábor Kórház részére; 336.494.600.-Ft
8. rész CT készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére; 403.353.000.-Ft
9. rész CT készülék beszerzése az Ózdi Almási Balogh Pál Kórház részére; 256.620.000.-Ft
10. rész CT készülék beszerzése a Sátoraljaújhegyi Erzsébet Kórház részére; 248.182.000.-Ft

11. rész CT készülék beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kórház (Fehérgyarmat) részére; 380.573.000.-Ft
12. rész CT készülék beszerzése a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház részére; 336.494.600.-Ft
13. rész CT készülék beszerzése a Váci Jávorszky Ödön Kórház részére) (VU-17935) 510.757.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az I.r. kérelmező I/12R/3. kérelmi eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság az I.r. kérelmező az I/12R/1. kérelmi eleme és a visszavont I/12R/2. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a II.r. kérelmező visszavont II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/1., és a II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/2. kérelmi elemei vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a II.r. kérelmező II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/3., valamint a II/2R/4. kérelmi elemei vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a III.r. kérelmező III/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13R/1., valamint a III/1., 2., 3., 5., 6., 8., 10., 11., 12/R/2. kérelmi elemei vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a III.r. kérelmező III/7., 9., 13R/2. kérelmi elemei alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a III.r. kérelmező III/1., 2., 3., 5., 6., 8., 10., 11., 12.R/3. kérelmi elemei alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a 2. § (7) bekezdés második mondatára figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 7., 9., 12. és 13. közbeszerzési részeket lezáró döntéseknek a kérelmezett ajánlatának érvényességére, és ezzel összefüggésben a kérelmezett nyertességére vonatkozó részeit, továbbá e részekben az ezt követően meghozott, a kérelmezetti ajánlatra vonatkozó valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 20.000.000.-Ft, azaz húszmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az I.r. kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint, valamint a III.r. kérelmező részére 3.600.000.-Ft, azaz hárommillió-hatszázézer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza az I.r. kérelmező számlájára 1.382.473.-Ft, azaz egymillió-háromszáznolcvankettőezer-négyszázhetvenhárom forint, a II.r. kérelmező számlájára 5.089.345.-Ft, azaz ötmillió-nyolcvankilencezer-háromszáznegyvenöt forint, a III.r. kérelmező számlájára 16.757.386.-Ft, azaz tizenhatmillió-hétszázötvenhétezer-háromszáznolcvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

A Dinamikus Beszerzési Rendszer létrehozására irányuló központosított közbeszerzési eljárás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított „*Képkalkoló diagnosztikai eszközök – 2021*” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott részvételi felhívással. A hirdetmény 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en, 2021/S 136-359469 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: 000825092021 volt.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint került ismertetésre a közbeszerzés:

„DBR keretében képkalkoló diagnosztikai eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére.

Ajánlatkérő a DBR második, ajánlattételi szakaszát, illetve harmadik szakaszát a Központosított Közbeszerzési Portálon (továbbiakban: Portál) elektronikus folyamatként működteti, ahol minden kommunikáció elektronikusan történik.

Mennyiség: A Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján a DBR teljes időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke:

nettó 40 000 000 000 HUF.

Termékkategóriák tervezetten:

- MRI

- Páciens alagút standard méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű

- Páciens alagút széles méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű

- Páciens alagút standard/széles méretű, 3 Tesla vagy 3 Teslánál nagyobb erősségű

- Permanens mágneses nyitott készülék

- Végtag MR, speciális felhasználású MR
- Kontraszt média befecskendező rendszerek
- CT
- CT berendezés 16 szeletes, 32 szeletes
- CT berendezés 64 szeletes, 128 szeletes, 256 szeletes
- Radioterápiás CT berendezés
- Mobil CT berendezés
- Kontraszt média befecskendező rendszerek
- Angiográf
- C-íves flat paneles általános angiográf
- C-íves flat paneles cardio angiográf
- Dupla C-íves flat paneles kardio angiográf
- Dupla C-íves flat neuro-angiográfias-cardio rendszer
- Fiziológias monitoring rendszer katéterizációhoz

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.”

3. A részvételi felhívás III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.”

4. A részvételi felhívás VI.3) További információk 19. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja a jogot, hogy az ajánlattételi szakaszban a közbeszerzést a Kbt. 104-105. §

szerint keretmegállapodás útján valósítja meg egy vagy több ajánlattevővel a Kbt. alapelvek betartása mellett, figyelemmel a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakra.

5. A részvételi felhíváshoz kiadott dokumentációban a KEF – egyebek mellett – rögzítette, hogy „a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő részvételre jelentkezők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért részvételre jelentkezők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat.

Ajánlatkérő a DBR részvételi szakaszát a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján nem osztja részekre, tekintettel arra, hogy a konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell, hogy a részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsássa. Mindemellett az ellátotti kör képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzésére vonatkozó igényei előre nehezen tervezhetőek, ebből következően a részajánlat-tételi lehetőségek sem határozhatóak meg előzetesen.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

Ajánlatkérő a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást - a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően – és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben részt vevő ajánlattevők számára, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért ajánlattevők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat!”

6. A 2021. október 5-én kiadott összegezésben a KEF az érvényes jelentkezést benyújtó és ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők között a kérelmezőket és a kérelmezettet is megjelölte.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás (DBR-közbeszerzés második, ajánlattételi szakasz)

7. A KEF mint központi beszerző szervezet a „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2021” tárgyban létrehozott DBR-ben a beszerzés megvalósítására és keretmegállapodás megkötésére irányuló, „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2023” tárgyú közbeszerzési eljárását megindító ajánlattételi felhívását közvetlenül küldte meg 2023. május 26-án az eljárás megindításának időpontjában a DBR-hez csatlakozott gazdasági szereplők részére. A KEF az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentációt egy alkalommal, 2023. június 8-án módosította.

8. Az ajánlattételi felhívásban a KEF rögzítette, hogy a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárását a DBR-ben való Beszerzés megvalósítása érdekében, a Kbt. 82-84. §-aiban és a Kbt. 106-107. §-aiban foglalt előírásokra figyelemmel folytatja le.

9. Az ajánlattételi felhívásban a KEF figyelmeztette a gazdasági szereplőket arra, hogy a keretmegállapodás létrehozása érdekében megindított eljárásban a közbeszerzési eljárás első szakaszában – tehát a részvételi felhívás feladásakor –, 2021. július 13-án hatályos Kbt. szabályai alkalmazandóak.

10. A KEF a közbeszerzést 6 részre osztotta, a jogorvoslati ügyhöz kapcsolódó 2. rész elnevezése: „CT diagnosztikai eszközök”

11. A szerződés időtartama: a keretösszeg kimerülése, de legkésőbb 24 hónap, amely további 12 hónappal meghosszabbítható.

12. Az ajánlattételi felhívás 9. Az eljárás meghatározása pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az eljárás fajtája: A Kbt. 107. § (1) bekezdése alapján, keretmegállapodás megkötésére irányuló meghívásos közbeszerzési eljárás, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint verseny újranyitásával történő Beszerzés biztosításával.

A Kbt. 107. § (1) bekezdése szerint „A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel.”

13. Az ajánlattételi felhíváshoz kiadott műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a keretmegállapodás két részből áll, amelynek első részét a KEF bonyolítja le, míg a második részét az egészségügyi intézmények.

14. A műszaki leírás 3. Az „árlista” szerinti termékek és szolgáltatások tartalmi elemei pontban a KEF rögzítette, hogy Az alapberendezésnek nem kell önállóan is működő egységet alkotnia (az elvárt működéshez további, az árlistában meglévő termékek és szolgáltatások lehetnek szükségesek).

Az árlista alapján nem kell tudni „tetszőleges”, működőképes (MR, CT, Angio) diagnosztikai berendezést összeállítani. Az Intézményi verseny újranyitás esetén az ajánlattételi felhívásában és a műszaki tartalomban megadott Intézményi elvárásoknak megfelelően, Vállalkozó adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát.”

Az adott részen belül, a szakmai Ajánlat részeként minden árlista sorra kötelező ajánlatot adni! Az árlista táblázatból sort (terméket vagy szolgáltatást) törölni illetve újat felvenni nem szabad. Az adott árlista sorra 0 (nulla) forint ellenszolgáltatás nem adható meg (nem megengedett a keresztfinanszírozás), ez az Ajánlat érvénytelenségét jelenti.

Az árakat forintban kell megadni 389 Ft/EUR referencia árfolyam mellett. (A keretmegállapodás V.I.1.2. pontja értelmében a forint ár az árfolyam 5 %-os változása esetén havonta módosításra kerül.)

Az árlistában kért termékek és szolgáltatások nem feleltethetők meg egy az egyben a különböző Gyártók gyári árlistáinak (annak gyártónként jelentősen eltérő tartalma és volumene miatt). Ajánlattevőknek az árlistában kért termékekre és szolgáltatásokra az általuk magajánlásra kerülő Gyártó termékeiből és szolgáltatásaiból képzett csomagok összeállításával lehet ajánlatot adni.

A termékeknél a szolgáltatásoknál csak az azt meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra. A konkrét Intézményi beszerzés esetén az Intézmény a verseny újranyitás műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszthat.

A verseny újranyitásra szóló felhívásban az Intézmény felhívja az Eladót a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére, továbbá meghatározza azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az Eladó az ajánlatát kiegészíti. A verseny újranyitásra szóló felhívás tartalmazza az adott közbeszerzés tárgyára és

szerződéses feltételeire vonatkozó adatokat. Az Eladó a verseny újranyitás során a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az Intézmény számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni. (55. oldal)

15. A CT diagnosztikai eszközök esetén a Beszerzés tárgya és elvárt műszaki tartalma (részlet):

Cikkszám	Termék megnevezése
ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/100) minimum 64 detektor sor minimum 100 kW röntgen generátor teljesítmény minimum 70 cm Gantry átmérő kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm ² nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 2,7 mm ² minimum csőáram 20-900 mA rekonstruált képmátrix mérete minimum:512x512 minimum 128 szeletrekonstrukció maximum 0,35s rotációs sebesség

16. A CT diagnosztikai eszközök részre érvényes ajánlatot benyújtó öt gazdasági szereplővel a KEF 2023. szeptember 21-én írta alá a keretmegállapodást (azonosítószám: KM02_ASZ01_DBR KEPALKOTO_21). A megállapodást aláíró kérelmező az Eladói (KM201) elnevezéssel került megjelölésre.

17. A keretmegállapodás mellékletét képező árlistában kizárólag a beszerzés tárgyával érintett alapgép (rutin radiológiai CT alapberendezés 64/100) gyártója került feltüntetésre, az alapgép típusa nem. Az alapgéphez kiegészítő tartozékként rendelhető eszközöknek, egyéb perifériáknak, szoftvereknek sem a gyártója, sem a típusa, sem egyéb, a műszaki leírásban rögzített minimális információnál több műszaki tartalom nem található meg az árlistában.

18. A kérelmezett árlistában szereplő szakmai ajánlata egy pontosan nem meghatározott, a Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd. által gyártott készülék jövőbeni szállítására vonatkozott.

A tárgybani közbeszerzési eljárás (beszerzés verseny újranyitásával)

19. A tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, az Országos Kórházi Főigazgatóság mint központi beszerző szervezet, 2024. január 5. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, az ajánlattételi felhívásnak a keretmegállapodást aláíró gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével.

20. Az ajánlattételi felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

4. A közbeszerzés jogorvoslással érintett tárgya, mennyisége:

Tárgya; „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére” Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást tizenhárom részben tervezi lefolytatni:

1. CT készülék beszerzése az Ajkai Magyar Imre Kórház részére
2. CT készülék beszerzése a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház (Kalocsa) részére
3. CT készülék beszerzése a Bajai Szent Rókus Kórház részére
5. CT készülék beszerzése a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház részére
6. CT készülék beszerzése a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház részére
7. CT készülék beszerzése a Karcagi Kátai Gábor Kórház részére

8. CT készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére
 9. CT készülék beszerzése az Ózdi Almási Balogh Pál Kórház részére
 10. CT készülék beszerzése a Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház részére
 11. CT készülék beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kórház (Fehérgyarmat) részére
 12. CT készülék beszerzése a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház részére
 13. CT készülék beszerzése a Váci Jávorszky Ödön Kórház részére
- A közbeszerzés részekből áll, az Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

„Az ajánlatkérő a kórház ellátórendszerbeli pozíciójának megfelelően a készülékigényt a „KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 - CT diagnosztikai eszközök” keretmegállapodás ct_64_70 és ct_64_100 kategóriájában ismert paraméterekből kiindulva határozta meg.

A megadott kórházra meghatározott elvárásokat a beszerzés előkészítése során az Országos Kórházi Főigazgatóság a Kórház ellátórendszeren belüli pozíciója, feladatköre, valamint az elmúlt három év CT diagnosztikai betegellátási adatai alapján határozta meg. Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt, egyéni döntése alapján jogosult az Ajánlati felhívás 4.3. pontjában jelzett cikkszámok esetében alapmennyiségen túl a jelzett mértékű opció lehívására (16/2012. (11.16.) Korm. rendelet 6. § (2) és (2a) bekezdése alapján). Indoklás: A jótálláson kívüli és lehetséges mennyisége előre nem meghatározható ajánlatkérő részéről. Tekintettel a keretmegállapodásban foglaltakra valamint a betegellátás biztonságának követelményére, ajánlatkérő ezen két cikkszám esetén egy órára jutó mennyiséget határozott meg alapmennyiségként ezt meghaladóan opcionális mennyiséggel számol arra az esetre ha az Intézménynek szükséges lesz a jótállással le nem fedett esetekben javítási, karbantartási munkák megrendelésére. Az opcionális mennyiség lehívására Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, így a le nem hívott opcionális mennyiség Ajánlatkérővel szemben kárként nem érvényesíthető.

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét paraméterekre történő utalás kizárólag csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal - a műszaki paraméterei tekintetében - egyenértékű árura lehet tenni.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza.”

21. A felhívás 17. Egyéb információk 19.) pontja szerint „Ajánlatkérő kéri az ajánlat részeként a megajánlott berendezés vonatkozásában a 7. számú mellékletben megjelölt termék adatlap kitöltését és benyújtását a megajánlott berendezés vonatkozásában.”

22. A felhívás 17. Egyéb információk 20.) pontja értelmében „Ajánlatkérő kéri az ajánlat részeként a megajánlott berendezés vonatkozásában magyar nyelvű gyártói katalógust, vagy gyártói termékleírást, érvényes gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (DOC), bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőség értékelési (MDD, MDR), vagy azzal egyenértékű tanúsítványt benyújtani (melyből megállapítható a megajánlott berendezés megfelelősége). Az egyenértékűséget Ajánlattevőnek kell bizonyítania.”

23. A közbeszerzési dokumentumként kibocsátott műszaki leírás az alábbiakat ismertette valamennyi részben: „A kórház részére tervezett CT beszerzés során a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) „KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 - CT diagnosztikai eszközök” keretmegállapodásának ct_64_70 műszaki leírásában szereplő cikkszámú és megnevezésű tételek kerülnek nevesítésre. Az Intézményi verseny újra nyitás esetén az ajánlattételi felhívásában és a műszaki tartalomban megadott elvárásoknak megfelelően szükséges ajánlatot benyújtani egy darab, gyári új, előzőleg használatban még

nem volt, rendeltetésszerű használatra alkalmas, működőképes termékre. A megrendelt termék esetében elvárás a teljes értékű CT készülék hűtőrendszer ajánlattevő által történő kiépítése. Ajánlattevő feladata a CT berendezés beüzemeléséhez valamint rendeltetésszerű használatához szükséges sugárvédelmi kiépítés megvalósítsa a helyiségről készült műszaki leírás valamint a helyszíni bejárás tapasztalt információk alapján. Ajánlatkérő a ct_64_70_7 páciens dózis mérése és nyomon követése csomagot úgy értelmezi, hogy ajánlattevő csomagban található szolgáltatása megfelel a 21/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 20. § (4) bekezdésében megfogalmazott általános elvárásnak, azaz a CT készülék páciens dozimetriai rendszere képes a beteg dózisának meghatározásához szükséges paramétereket elektronikusan továbbítani. A beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek mellett az alábbi, a készülék telepítésének előkészítéséhez nélkülözhetetlen tájékoztató adatok megadását kérjük, melyek az eljárás során nem kerülnek értékelésre.”

24. Az ajánlatkérő az 1-3. és 5-13. részekben a beszerzési igényét a beszerzésre vonatkozó cikkszámok és mennyiségek megadásával ismertette az alábbiak szerint:

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)	1	db	0
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	db	0
ct_64_70_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	0

25. Az ajánlatkérő 7. számú melléklet „Termék adatlap”-ban az alábbi paramétereket rögzítette:

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását : „Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”	Megajánlott paraméter
ct_64_70	Rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70)		
	Detektor sor	64	
	Szeletrekonstrukció	128	
	Röntgen generátor teljesítmény	Minimum 70 kW	
	Rotációs sebesség:	Maximum 0,35 sec	
	Gantry átmérő	Minimum 70 cm,	
	Kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján)	Maximum 0,7 mm ²	
	Nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján)	Maximum 2 mm ²	
	Minimum csőáram	20-550 mA	
	Teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges	Igen	
	Rekonstruált képmátrix mérete minimum:	512 x 512	

26. Az ajánlatkérő 2024. január 29-én megtartotta az ajánlatok bontását melynek során ismertette, hogy a kérelmezőkön a kérelmezetten kívül a Variotrade Kft. nyújtott be ajánlatot.

27. Az I.r. kérelmező az 1-3. és 5-13. részekre benyújtott ajánlatában a 7. sz. melléklet „Termék adatlap” dokumentumban az alábbiakat ismertette: „Megajánlott készülék neve és típusa: Philips Incisive 128 CT”

Az ajánlat 61-62. oldalán csatolta a gép magyar nyelvű, fényképes termék-leírását, amelyet a gazdasági társaság ügyvezetőjének cégszerű aláírásával láttak el.

28. A 2024. február 14-én kiadott hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő – hivatkozva az ajánlati felhívás 17.10. pontjában előírtakra, olyan magyar nyelvű gyártói termék-leírás becsatolását kérte az I.r. kérelmezőtől, amely minden kétséget kizáróan alátámasztja a megajánlott műszaki paramétereket.

29. Az I.r. kérelmező a hiánypótlásként részletesebb tartalmú, magyar nyelvű, fényképes termék-leírást csatolt, amelyet a gazdasági társaság ügyvezetőjének cégszerű aláírásával láttak el.

30. A kérelmezett az 1-3. és 5-13. részekre benyújtott ajánlatában a 7. sz. melléklet „Termék adatlap” dokumentumban az alábbiakat ismertette: „Megajánlott készülék neve és típusa: uCT 780, CT berendezés”

Részletes technológiai feltételek

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását: „Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”)	Megajánlott paraméter
ct_64_70_8	Valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag		
	A vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz	Igen	Igen
ct_64_70_7	Páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag		
	A vizsgált pácienszt érő sugár dózis mérése, összegzése, nyilvántartása	Igen	Igen
	A CT készülék páciens dozimetriai rendszere képes a beteg dózisának meghatározásához szükséges paramétereket elektronikusan továbbítani. - 21/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 20. § (4) bekezdésének elvárása	Igen	Igen

31. A kérelmezett ajánlatában csatolt egy CE tanúsítványt, gyártói megfelelőségi nyilatkozatot, valamint olyan termékismertetőt, mely a kérelmezett által szerkesztett dokumentum volt és az alábbiakat ismertette:

Cikkszám	Megnevezés	Elvárások, követelmények	Megajánlott berendezés tulajdonságai
Cikkszámhoz rendelt funkció			
ct_64_70_8	valódi modellbázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz	KARL 3D Iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmus Szerv-alapú automatikus ALARA mA, mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus, Deep Learning technológiával

32. Az ajánlatkérő 2024. február 14-én hiánypótlásra (1. számú) hívta fel többek között a kérelmezettet, melyben valamennyi rész kapcsán kérte a magyar nyelvű gyártói termékleírást, ami kétséget kizáróan alátámasztja a megajánlott műszaki paramétereket.

33. A kérelmezett csatolta azon – kérelmező által szignózott – „gyártói termékleírás” megnevezésű dokumentumot, mely az alábbiakat tartalmazta: „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm The customizable KARL 3D **model based** iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D makes micro-dose physical examination possible.” „KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus: A testreszabható KARL 3D **model alapú** iteratív rekonstrukciós algoritmus a hagyományos FBP-hez képest csökkentett dózis mellett képes fenntartani az egyenletes képminőséget.” Csatolt egy általa aláírt és szerkesztett dokumentumot, melyben megjelölte paraméterenként, hogy az ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalom a gyártói termékleírás mely oldalán található. Ezen termékismertető nevében „ct_64_70”-et jelölt, de az tartalmában „ct_64_100”-at tartalmazott. A kérelmezett mellékelte az Egyesült Királyságban alapított United Imaging Healthcare LTD cégadatait bemutató dokumentumot, valamint az United Imaging Healthcare Poland cégadatait, mely szerint United Imaging Healthcare LTD-t a Shanghai United Imaging Healthcare Ltd.Co. alapította, továbbá az United Imaging Healthcare LTD az egyedüli részvényes a United Imaging Healthcare Poland cégben. Mellékelte továbbá az United Imaging Healthcare Poland által a kérelmezettnek adott forgalmazási engedélyét.

34. Az ajánlatkérő 2024. február 20-án hiánypótlásra (2. számú) hívta fel az ajánlattevőket, és a kérelmezett kapcsán az alábbi hiányokat azonosította: „Ajánlattevő ajánlatában benyújtásra került a termékismertető, a benyújtott dokumentum azonban nem feleltethető meg ajánlatkérő által kért gyártói katalógusnak vagy gyártói termékleírásnak. A gyártói katalógus, termékismertető, műszaki leírás/műszaki adatlap tartalma alapján egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a termékek műszaki specifikációban előírt, minimum előírásoknak való megfelelésének. Nem minősül gyártói termékleírásnak vagy gyártói katalógusnak az ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények átmásolásával előállított termékismertető. A becsatolt termékismertetőben szereplő uCT780 berendezés műszaki adatai közül több nem azonos az interneten nyilvánosan elérhető, ezen berendezéshez tartozó gyártói paraméterekkel. Ilyen különbségek figyelhetők meg, különösen a rotációsebességre, valamint a rekonstruált képmátrix minimum méretére vonatkozóan. Kérjük olyan gyártói termékleírás vagy gyártói katalógus, illetve annak magyar nyelvű fordításának csatolását, mely egyértelműen és beazonosíthatóan a gyártótól származik és abban a megajánlott uCT780 berendezés műszaki adatai szerepelnek.”

35. A kérelmezett 2024. február 21-i hiánypótlásában becsatolta a javított termékismertetőt, amelyben a ct_64_70_8 cikkszámnál a „gyártói termékleírás” megnevezésű dokumentum 12. oldalára hivatkozott, mely rögzíti, hogy „KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus: A testreszabható KARL 3D **model alapú** iteratív rekonstrukciós algoritmus a hagyományos FBP-hez képest csökkentett dózis mellett képes fenntartani az egyenletes képminőséget.” Az angol nyelvű „gyártói termékleírás” megnevezésű dokumentum az alábbiakat tartalmazta: „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm The customizable KARL 3D iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D makes micro-dose physical

examination possible”. A kérelmezett 2024. február 22-i hiánypótlásában nyilatkozott, hogy „gyártói dokumentum az, amelyet a gyártó vagy a gyártó felhatalmazottja által kiállított dokumentum, amelyre a nyilatkozattételre jogosult személy aláírásával ellátott. Ezen követelmények a 2024. február 21-i hiánypótlási cselekményben benyújtott dokumentumok teljes mértékben megfelelnek, kérjük azok figyelembe vételét”. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a nyilvánosan elérhető információk nem egyenértékűek az ajánlattétel során benyújtott gyártói ismertetőkkel. Csatolta a KARL 3D White Paper nevű dokumentumot angol és magyar nyelven a kérelmezett aláírásával, mely a KARL 3D technológia leírása tartalmazta a Sanghai United Imaging Ltd.Co nevével ellátva.

36. Az ajánlatkérő 2024 március 1-jén kibocsátott hiánypótlási felhívásában/felvilágosítás kérésében (3. számú) kérte a kérelmezett arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a gyártói termékismertetőben CT-64_100 KEF cikkszám szerepelt CT-64_70 KEF termékismertető fájl-ban tévesen.

37. A kérelmezett 2024. március 6-án benyújtott hiánypótlásában nyilatkozott, hogy „A hiánypótlásban feltett kérdésre válaszunk, hogy a Shanghai United Imaging Healthcare Ltd., Co. gyártó által szállított uCT 780-as berendezésnél – attól függetlenül, hogy annak generátorteljesítménye 80 kW vagy 100 kW – az alábbiakban felsorolt funkciók az alapfelszereltség részét képezik, ezért jelenleg – függetlenül attól, hogy a közbeszerzési kiírás részét képezi-e vagy sem – valamennyi termék esetében biztosítjuk:
Páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag,
valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag,
(...).”

38. Az ajánlatkérő 2024. április 24. napján töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az 1-3. és 5-13. részeket lezáró döntés szerint az ajánlatkérő az alábbiak szerint választotta ki a nyertes és a nyertest követő legjobb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt:

Rész száma	Nyertes ajánlattevő	Nyertest követő legjobb ajánlatot tevő
1	Kérelmezett	I.r. kérelmező
2	I.r. kérelmező	Kérelmezett
3	Kérelmezett	I.r. kérelmező
5	Kérelmezett	I.r. kérelmező
6	Kérelmezett	I.r. kérelmező
7	Kérelmezett	III.r. kérelmező
8	Kérelmezett	I.r. kérelmező
9	Kérelmezett	III.r. kérelmező
10	Kérelmezett	I.r. kérelmező
11	Kérelmezett	I.r. kérelmező
12	Kérelmezett	I.r. kérelmező
13	Kérelmezett	III.r. kérelmező

39. Az ajánlatkérő – a jegyzőkönyv tanúsága szerint – a II.r. kérelmező számára 2024. április 29-én 14:00-15:43 óra közötti időtartamban iratbetekintést biztosított az 1-13. részek tekintetében a nyertes ajánlattevő által megajánlott berendezés műszaki termékleírásába és tanúsítványába, továbbá az ártáblázatba, valamint az 1., 2. és 3. hiánypótlásaiba.

40. A II.r. kérelmező 2024. április 29-én 19:45 órakor töltötte fel a KEF portálra az 1-13. részek tekintetében az előzetes vitarendezési kérelmét (a továbbiakban: 1. EVK), amelyben

közölte, hogy az összegezés V.2.2) pontját tartja jogsértőnek valamennyi rész esetében, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a II.r. kérelmezőt megelőző pontszámot elért ajánlattevők ajánlatát anélkül nyilvánította érvényessé, hogy vizsgálta volna az ajánlati áruk megalapozottságát. Fentiekre tekintettel jogsértő az összegezés nyertes ajánlattevőt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőt kihirdető V.2.7) és V.2.8) pontjai is.

Az ajánlatkérő az árindokolás kérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A II.r. kérelmező indokolása szerint „a gazdasági verseny kiküszöbölését szolgáló, termelési határköltséget nem fedező, rendkívül alacsony, erőfölényből táplálkozó, ún. felfaló ár (rablóár) alkalmazását a versenyjog tiltja. Az ilyen ár ugyanis nemcsak az erőfölényben lévő céggel szerződő partnert hanem a piaci versenytársak érdekeit és a verseny tisztaságához fűződő közérdeket is sérti.”

A II.r. kérelmező az 1. EVK előterjesztésének jogalapjaként a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontjaként 2024. április 24-ét, az összegezés megküldésének napját jelölte meg.

41. Az ajánlatkérő a 2024. május 3-án megadott érdemi válaszában elutasította az 1. EVK-t.

42. A kérelmező 2024. május 3-án 18:26 órakor újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő (a továbbiakban: 2. EVK), amelyben már több okból is támadta az eljárást lezáró döntést. A II.r. kérelmező az összegezés V.2.2) pontját tartotta jogsértőnek, mivel az ajánlatkérő a „szükséges eljárási cselekmények (Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás és a Kbt. 72. § szerinti árindokolás kérés) elrendelése és lefolytatása nélkül nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, melyre tekintettel jogsértő az összegezés nyertes ajánlattevőt kihirdető V.2.7) pontja is.”

Az egyik indoka a vitarendezési kérelemnek az volt, hogy a kérelmezett ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz a CT berendezés vonatkozásában. Ezenfelül a II.r. kérelmező amiatt is sérelmezte a 2. közbeszerzési részt lezáró döntést, mert szerinte az I.r. kérelmező nem a megfelelő, a gyártótól származó termékleírást nyújtott be, ezért az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta hiánypótlásra felhívni az ajánlattevőt. .

A II.r. kérelmező a 2. EVK előterjesztésének jogalapjaként a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontjaként 2024. április 29-ét, az iratbetekintés napját jelölte meg.

43. Az ajánlatkérő a 2024. május 7-én kelt, május 8-án feltöltött válaszában elutasította a 2. EVK-t.

44. Az I.r. kérelmező 2024. április 29-én kérelmezett, 2024. május 2-án megtartott iratbetekintésen megtekintette a kérelmezett ajánlatát és hiánypótlásra becsatolt dokumentumait.

45. Az I.r. kérelmező 2024. május 6-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő az 1., 3., 5-6., 8., 10-12. részekben, melyben – a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal - az állította, hogy a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott a ct_64_70_8 cikkszámú terméknél.

46. Az ajánlatkérő – az I.r. kérelmező vitarendezésére tekintettel - 2024. május 9-i hiánypótlási felhívásában (4. számú) kérte a kérelmezett nyilatkozatát, hogy az ajánlatban eredeti, hiteles dokumentumok kerültek-e becsatolásra.

47. A kérelmezett 2024. május 14-i hiánypótlásában (4. sz. hiánypótlás) közölte, hogy „a nyilatkozati elvnek megfelelően az ajánlatkérő által meghatározott módon megfelelően

igazoltunk valamennyi műszaki-szakmai minimumkövetelményt az eljárás során. Kiemeljük továbbá, hogy a csatolt gyártói nyilatkozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Bluemed Plusz Kft. jogorvoslati kérelmében közölt információk valótlanok, a Karl 3D egy modell bázisú, kifinomult algoritmus, amelyet úgy terveztek, hogy mind a vetítési (nyers adat) térben, mind a képtérben alkalmazható legyen. A KARL 3D speciális rendszerzaj-modelleket használ fel. A vetítési térből kiindulva felismeri azokat a jeleket, amelyek hozzájárulnak a képi artefaktumokhoz. Ezek a jelek általában az alacsony jel-zaj arány (SNR) vagy a dózisinformációnak megfelelő alacsony intenzitás alapján azonosíthatók. A rekonstrukció során a felállított zajmodellek alapján végzi el a zajcsökkentést, a hasznos képi információk megőrzése mellett. Mindezekre tekintettel az ajánlatban ellentmondás nem szerepel. Nyilatkozom, hogy az eljárás során eredeti hiteles, a megajánlott termék tényleges tulajdonságait tartalmazó dokumentumok kerültek benyújtásra. Ezúton nyilatkozom továbbá, hogy az általunk benyújtott fordítás teljes egészében megfelel az idegen nyelvű dokumentum tartalmának.” Csatolta továbbá a United Imaging Healthcare Poland Sp z o o „Statement” c. nyilatkozatát, az alábbi tartalommal: „Nyilatkozat

A Karl 3D modell bázisú képi rekonstrukcióra való hivatkozással kapcsolatban szeretnénk tájékoztatni, hogy a Karl 3D alkalmazás hibrid rekonstrukciós modellen alapul. Az alábbiakban bemutatjuk az iteratív zajmentesítés rendszerét és az alkalmazásban használt modellt. (KARL folyamatábra) Ezért a képtérben az algoritmus először egy új zajmodellt becsül a vetítési térben lévő zaj alapján, és figyelembe veszi a röntgenkvantumzaj eloszlását, valamint a mögöttes anatómiai vagy patológiai információkat is. Az eredmények azt mutatják, hogy a KARL nemcsak jelentős, 2/3-os vagy annál is nagyobb dóziscsökkentést érhet el, hanem a képminőséget és a klinikai részleteket is megőrizheti, sőt javíthatja azt a rutinvizsgálatok során a hagyományos teljes dózisú vizsgálatokhoz képest. Fejlett hardveres támogatással és szoftveroptimalizálással a KARL rekonstrukciós sebessége összehasonlítható a hagyományos FBP módszerével. Ezért a KARL hatékony dóziscsökkentő technikaként szolgálhat az alacsony dózisú CT-felvételek készítéséhez és a jobb betegellátás biztosításához.”

48. Az ajánlatkérő 2024. május 15-én megküldte válaszát az I.r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő a Kérelmező által indított előzetes vitarendezés alapján a Kbt. 80. S (4) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást küldött az Ajánlattevő részére 2024. május 9. napján, melyben kérte nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az eljárás során az eredeti hiteles dokumentumok kerültek-e benyújtásra, felvilágosítását a fent leírtakra, továbbá a dokumentumok közti ellentmondása feloldását. Ajánlattevő a hiánypótlást 2024. május 14. napi határidőig benyújtotta. A benyújtott dokumentumok alapján Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat teljesítette. A paraméterek nem megfelelőségének vizsgálatait a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF) megtette, tekintettel, arra, hogy amennyiben ez nem történt volna meg nem kerülhetett volna be a nevezett ajánlatkérő készüléke a tárgyi keretmegállapodásba. A nyilatkozati elv alapján Ajánlatkérő elfogadta az hiánypótlásban foglaltakat.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

49. Az ajánlatkérő az I.r. kérelmező újabb iratbetekintési kérelmét – annak elkésztése okán – 2024. május 17-én elutasította.

50. Az I.r. kérelmező 2024. május 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Az ajánlatkérő az eljárásban 2024. április 24. napján hirdette ki az eljárás eredményét, melyet követően iratbetekintési kérelemmel fordultunk az ajánlatkérőhöz.

Az ajánlatkérő az iratbetekintést a nyertes ajánlattevő – Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt. – ajánlatával kapcsolatban 2024. május 2. napján biztosította.

Az ajánlatba történő betekintést követően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottunk be, melyet az ajánlatkérő hiánypótlás elrendelését követően elutasított.

Ezt követően ismételten kértünk iratbetekintést a nyertes ajánlattevő által az Összegezést követően benyújtott iratok megtekintésével kapcsolatban.

Az ajánlatkérő a Kbt. 45.§ (1) bekezdése alapján 2024. május 17. napján elutasította az iratbetekintési kérelmet, mivel azt álláspontja szerint nem az Összegezést megküldését követő 5 napon belül kértük.

A Kbt. 45.§ (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő jogértelmezése téves és súlyosan jogsértő az alábbiak miatt:

Álláspontunk szerint az újabb iratbetekintési kérelmünk kapcsolódik az első, a Kbt. 45.§ (1) bekezdésében megjelölt határidőben benyújtott iratbetekintési kérelemhez. A megtekinteni kért dokumentum kapcsolódik az általunk korábban határidőben benyújtott és megindokolt vélt jogsértéshez, mely miatt az iratbetekintési kérelmünket álláspontunk szerint az ajánlatkérő jogsértő módon utasította el.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő már eredetileg is benyújtotta volna az ajánlatában azokat az iratokat, melyet az Összegezést követően nyújtott be, azokat az iratbetekintéskor meg tudtuk volna tekinteni.

Álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatában megajánlott termék műszaki tartalma tekintetében (hamis adatszolgáltatás) a Kbt. 45. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben éltünk iratbetekintési kérelemmel, mely kérelmünkhöz kapcsolódik az újabb iratbetekintési kérelem, mivel abban újabb vélt jogsértést nem jelöltünk meg, illetve a betekinteni kívánt iratok körét sem bővítettük, kizárólag azt az iratot kívántuk megtekinteni, mely a vélt jogsértés körében került az Összegezés megküldését követően benyújtásra.

Kizárólag a korábbi iratbetekintési kérelemben megjelölt vélt jogsértésre elrendelt hiánypótlásra vonatkozóan kértük azon iratok megtekintését, ami az eredeti iratbetekintési kérelméhez kapcsolódott, de azt (azokat) azért nem tudtuk megtekinteni, mivel ezt később, az előzetes vitarendezésünk alapján nyújtotta be a nyertes ajánlattevő, ezért álláspontunk szerint az ajánlatkérő jogsértő módon utasította el az iratbetekintési kérelmet.

Álláspontunk szerint az iratbetekintési kérelem elutasításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2.§ (1) bekezdésére és a Kbt. 2.§ (7) bekezdés második mondatára figyelemmel a Kbt. 45.§ (1) bekezdését, ahogy ezt a Döntőbizottság azonos tényállás mellett bírságot kiszabó D.164/19/2021. számon hozott határozatában kifejtette.

Fentiek alapján kérjük, hogy a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen az iratbetekintést az újabb iratbetekintési kérelmünknek megfelelően biztosítani a nyertes ajánlattevő által az

Összegezés megküldését követően elrendelt hiánypótlásra benyújtott dokumentum vonatkozásában.”

51. Az ajánlatkérő 2024. május 28-án megküldte válaszát az I.r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben időpont és helyszín megjelölésével biztosította az I.r. kérelmező számára az általa kért, az előzetes vitarendezés során benyújtott kérelmezeti iratokba való betekintést.

52. A III.r. kérelmező is iratbetekintési kérelmet nyújtott be 2024. május 16-án az 1-3., 5-6., 8., és 10-12. közbeszerzési részeiben a kérelmezett által a vitarendezési eljárás során benyújtott hiánypótlásának megtekintése céljából.

Az ajánlatkérő ugyanezen a napon az iratbetekintési kérelmet – annak elkésztése okán – a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján, az összegezés kiküldésének időpontjára figyelemmel, elutasította. E döntés ellen a III.r. kérelmező még aznap, 2024. május 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2024. május 22-én megküldött válaszában elutasított.

53. A III.r. kérelmező 2024. május 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben – egyebek mellett – a kérelmezett szakmai ajánlatának műszaki megfelelőségét kifogásolta a dózisonmonitorozó csomaggal összefüggésben. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet – további intézkedés nélkül – 2024. május 8-án elutasította.

Az I.r. kérelmező jogorvoslati kérelme (I.)

54. Az I.r. kérelmező 2024. május 23. napján benyújtott, írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban pontosított, módosított jogorvoslati kérelmében a 12. rész kapcsán (a továbbiakban: 12R) három kérelmi elemet terjesztett elő, majd a jogorvoslati eljárás során a második kérelmi elemet (I/12R/2.) visszavonta.

55. Az I.r. kérelmező közölte, hogy a jelen jogorvoslati kérelem alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban, mint ajánlattevő vett részt. Utalt arra, hogy a kérelmezőnek a keretmegállapodás időbeli hatálya alatt valamennyi, a keretmegállapodás második része szerint megindított közbeszerzési eljárásban ajánlattételi kötelezettsége van.

56. Az I.r. kérelmező első kérelmi elemként (I/12R/1.) ismertette, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő, mivel az eljárásban a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott az általa megajánlott készülék műszaki megfelelősége vonatkozásában, mellyel az eljárás eredményét akként tudta befolyásolni, hogy az eljárás nyertese lett.

57. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye egy valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag beszerzésére irányult. A kérelmezett által megajánlott berendezés a „KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus” opcióval rendelkezik. Álláspontja szerint a megajánlott technika (KARL 3D) nem felel meg az elvárt műszaki megoldás követelményeinek, mivel a KARL 3D módszer sem nem modell alapú, sem nem mesterséges intelligencia alapú, melyről a kérelmezett tudomással bírt.

58. Ismertette, hogy a „Gyártói termék leírás CT” file két verzióban (magyar angol: HU és EN kiterjesztésekkel) is szerepelt az ajánlatban. Mindkét leírásban a KARL 3D funkció címében csak a „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm” (magyar verzióban: „KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus”) került ismertetésre, de a magyar

fordításban a rekonstrukció szó nem szerepelt. A műszaki tartalomra vonatkozó „adatlap” címében nem szerepelt az előírásra vonatkozó követelmény, ugyanis a címben szereplő „Interatív” elnevezés egy alaptulajdonságot jelöl, míg az ajánlatkérő által előírt tulajdonság egy ennél magasabb és fejlettebb technológia, mellyel csak a magasabb műszaki tartalommal rendelkező termékek felelnek meg. Kifejtette, hogy az AI/model based egy lényeges „state-of-the-Art” tulajdonság a mai modern CT berendezés esetében, melyet a gyártók éppen ezért feltüntettek az adatlapban.

59. Előadta, hogy a benyújtott ajánlatban az adatlap tartalma a címmel ellentétben mind az idegen nyelvű, mind a magyar nyelvű dokumentum első sorában szerepelt a „model based/model alapú” kifejezés, ami mivel nem felelt meg a valóságnak, álláspontja szerint a kérelmezett szándékos kiegészítése volt a gyártói leírásnak.

60. Véleménye szerint a benyújtott dokumentumba utólag az ajánlatkérő megtévesztésre és az eredmény befolyásolására nyújtotta be „kiegészítve” „model based/model alapú” kifejezésekkel a dokumentumot, hiszen csak ennyiben tért el az egyébként más tekintetben alakilag és tartalmilag is megegyező, az I.r. kérelmező birtokában lévő, és kéreleméhez csatolt verziótól. Az eredeti angol_műszaki.pdf 13.oldal, 2. hasáb, 2. bekezdése az alábbiakat ismertette: „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm* The customizable KARL 3D* iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D* can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D* makes micro-dose physical examination possible.”

61. Az I.r. kérelmező rögzítette, hogy a kérelmezett által benyújtott dokumentum az alábbiakat tartalmazta: „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm* The customizable KARL 3D* model based iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D* can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D* makes micro-dose physical examination possible.”

62. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható és bizonyítható, hogy a kérelmezett valótlan tartalmú dokumentumot nyújtott be azért, hogy az eljárás eredményét befolyásolja, azaz nyertes ajánlattevő lehessen. Közölte, hogy az interneten fellelhető szócikkek és publikációk alapján a KARL 3D egy hagyományos nyersadat és kép alapú iteratív rekonstrukciós technika, semmiképpen nem valódi modell- bázisú/mesterséges intelligencia alapú.

Ezt támasztják alá az alábbi oldalak: <https://d-nb.info/1214783414/34>

<https://aapm.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/acm2.13759>

[https://www.ejradiology.com/article/S0720-048X\(22\)00071-7/abstract](https://www.ejradiology.com/article/S0720-048X(22)00071-7/abstract)

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36592256/>

63. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő által előírt funkciót a gyártói adatlapok szerint az AIIR technika tölti be, mely a United Imaging weboldala szerint a világon az első ilyen jellegű technika, mely egyértelműen alátámasztja azt, hogy a korábbi KARL 3D nem lehet ilyen jellegű. Az AIIR azonban csak a magasabb kategóriás uCT 960-as berendezésen érhető el, a megajánlott uCT 780-ason nem.

64. Véleménye szerint két lényegileg eltérő technikáról van szó, melyek közül csak a NEM megajánlott AIIR lenne képes kielégíteni az elvárást. Az ajánlat azonban nem is említette az AIIR technikát.

<https://www.united-imaging.com/en/product-service/products/ct/uct-760#tab-1>

<https://www.united-imaging.com/en/product-service/products/ct/uct-960>

65. Előadta, hogy a megajánlott „KARL 3D” technika funkcionálisan a Philips „iDOSE” illetve a Siemens „SAFIRE” technikáinak felel meg, ami ebben a kategóriában „alap elvart”, hibrid nyers adat és kép alapú iteratív rekonstrukció technikán alapuló funkció. A kérelmezett által megajánlott United Imaging uCT780 CT berendezés FDA (amerikai) regisztrációs dokumentumának (K172135 pdf file) 12. oldalán maga a United Imaging gazdasági szervezet nyilatkozta azt magyarázatként, hogy a KARL 3D technika funkcionálisan egyenértékű a Philips iDOSE technikával. A kérelmező, mint a Philips Healthcare magyarországi forgalmazója, tisztában van az iDOSE technika funkcionalitásával, az egy tradicionális projekció és kép alapú iteratív rekonstrukciós technika, mely felár nélkül a Philips CT berendezések alaptartozéka. https://www.accessdata.fda.gov/cdrh_docs/pdf17/K172135.pdf 7

66. Ismertette, hogy a Philips „Precise Image” és a Siemens „ADMIRE” technikái, melyeket az ajánlatok tartalmaznak, teljesen megfelelnek a követelményeknek. A „Precise Image” AI alapú, a „ADMIRE” pedig modell alapú technika. Az ajánlatkérői elvárás „valódi modell- bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag”, olyan kép rekonstrukciós technikát jelent, ahol a „modell bázis” ill. a „mesterséges intelligencia alap” azt jelenti, hogy több tízezres mintát figyelembe véve és kiértékelve alkotnak meg egy referenciának tekintett modellt, amelyet a rekonstrukciós eljárás során felhasználnak a képalkotás viszonyítási alapjaként. Ezzel szemben a hagyományos iteratív rekonstrukció (mint pl. a kérelmezett ajánlatában szereplő műszaki tartalom KARL 3D) csak a rekonstrukciós ciklusok többszöri mechanikus ismétlésével operál, ily módon álláspontja szerint nem felel meg a fenti elvárás egyetlen elemének sem.

67. Kifejtette, hogy ha az I.r. kérelmező is kihagyta volna az ajánlatból a „Precise Image” funkciót, ami megfelel a mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmusnak, akkor közel 26 M forinttal alacsonyabb (kedvezőbb) ajánlatot tudott volna benyújtani berendezésenként, ezáltal a kérelmezett ajánlatait (vállalási árát) megelőzte volna a megjelölt részajánlati körökben. Ily módon a tisztességes verseny sérült a hiányos, technikailag nem megfelelő kérelmezetti ajánlat okán.

68. Álláspontja szerint a kérelmezett szándékosan és tudatosan közölt valótlan adatot, és nyújtott be valótlan tartalmú dokumentumot azért, hogy az eljárás nyertese lehessen. A gyártói ismertető ténylegesen az alábbiakat tartalmazza:

KARL 3D Iterative Denoising

The state-of-the-art algorithm is performed in both the projection and image spaces to provide low dose, high quality images.

A „performed in both projection and image spaces” kifejezés a hagyományos iteratív technika nyersadat ill kép tartományban történő alkalmazását jelenti

<https://www.united-imaging.com/en/product-service/products/ct/uct-760#tab-1>

AIIR Technology

As the world’s first combined AI and IR-based reconstruction, AIIR is a pioneering image reconstruction approach that integrates a holistic model-based iterative reconstruction (MBIR) with advanced deep learning technology.

Ebben a leírásban már megtalálható az elvárt „modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú” kitétel, tehát ez a MEG NEM AJÁNLOTT, és a uCT 780-as gépen EL SEM ÉRHETŐ technika elégítené ki az elvárásokat. <https://www.united-imaging.com/en/product-service/products/ct/uct-960>

69. Utalt a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) és ib) alpontjaiban foglaltakra, valamint a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjában és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból ki kellett volna zárnia a kérelmezettet, mely miatt az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Indítványozta annak megállapítását, hogy a kérelmezett az eljárásban hamis adatot szolgáltatott, ezért vele szemben fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja.

70. A kérelmező a harmadik kérelmi elemében (I/12R/3.) előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre 2024. május 15. napján adott válaszában azt rögzítette, hogy „a műszaki paraméterek vizsgálatát a KEF elvégezte”, mely a kérelmező álláspontja szerint nem felel meg a valóságnak, továbbá az ajánlatkérő köteles a műszaki előírásait a jelen eljárásban megvizsgálni. Az ajánlatkérő válaszából álláspontja szerint az állapítható meg, hogy nem vizsgálta a kérelmezett műszaki ajánlatának megfelelését.

71. Kifejtette, hogy amennyiben a Döntőbizottság azt állapítaná meg, hogy a kérelmezett nem szolgáltatott hamis adatot, akkor az ajánlata akkor is érvénytelen, mivel az nem felelt meg a valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomagnak. Mivel minden elérhető portálon, dokumentumban, illetve maga a gyártó által kiadott ismertetőben, valamint a kérelmező által csatolt dokumentumokban szereplő adat, azaz a „performed in both projection and image spaces” kifejezés a hagyományos iteratív technika nyersadat, illetve kép tartományban történő alkalmazását jelenti, ezért álláspontja szerint a kérelmezett ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő előírásainak.

72. Az I.r. kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, így ennek elmulasztása esetén az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

73. Az I.r. kérelmező - az iratbetekintést követően tudomására jutott adatokra, információkra figyelemmel - észrevételében kiemelte, hogy az ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy „A paraméterek nem megfelelésének vizsgálatait a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF) megtette (...)”. Rámutatott arra, hogy a KEF által lefolytatott keretmegállapodásos eljárás során az ajánlattevőknek nem kellett részletes műszaki tartalmat (még géptípust sem) megjelölniük, kizárólag az elvárt kategóriák így az érintett „ct_64_70” CT alapberendezés, illetve a jelenleg vitatott „ct_64_70_8 valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” tekintetében kellett ajánlatot benyújtani, melyben nem szerepelt sem az uCT 780 CT típus, sem a KARL 3D opció. Ezek alapján a KEF a fent említett „paraméterek nem megfelelésének vizsgálatát” nem végezhetette és nem is végezte el, hiszen sem az uCT 780 CT típus, sem a később megajánlott KARL 3D opció nem volt számára ismert, így azt ellenőrizni sem tudta.

74. Ismertette, hogy a KEF keretmegállapodás külön kitért arra, hogy a műszaki tartalom meghatározása később, a verseny újraindítás során történik, erre maga ajánlatkérő is felhívta a figyelmet egy kiegészítő tájékoztatás során.

75. Előadta, hogy a kérelmezett hiánypótlásában benyújtott „Statement” c. dokumentum első mondatában szerepelt, hogy: „KARL 3D IR model based” és „KARL 3D application is based on Hybrid reconstruction model” (a magyar fordításban: „KARL 3D modell bázisú” és „Hibrid rekonstrukciós modellen alapul”). A fenti mondat már önmagában is ellentmondás, mivel a CT technikában elfogadott definíciók szerint (lásd. mellékelt tudományos cikkek pl. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3978426/>), a fenti két fogalom – modell alapú és hibrid alapú – egymástól elvükben teljesen eltérő megoldások.

76. A mellékelt folyamatábra és a szakirodalmi adatok (<https://www.techscience.com/iasc/v36n3/51879>, ahol konkrétan besorolják a KARL 3D módszert a hibrid kategóriába) azt támasztják alá, hogy a KARL 3D egy hibrid eljárás, mely támaszkodik mind a vetítési (nyers adat) térre, mind a kép térre.

There are two main classifications of iterative reconstruction techniques: hybrid iterative reconstruction (HIR) and model-based iterative reconstruction (MBIR) [22]. Table 2 shows iterative algorithms for the major vendors.

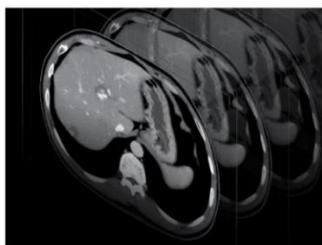
Table 2 (continued)

Vendor	Algorithm	Type	Remarks
United imaging, Shanghai, China	KARL 3D iterative denoising [3]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
Neusoft medical systems, Shenyang, China	Clearview [34]	HIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed

<https://www.techscience.com/iasc/v36n3/51879>

77. Ez a módszer a ma már a legalapabbnak, legegyszerűbbnek számító iteratív technika. Ez a hibrid technika 2008/2010 óta elérhető. Az első modell alapú technikák, ehhez képest csak 6-8 évvel később jelentek meg. Pontosán a fenti hibrid definíciót tartalmazza a KARL 3D leírása a United Imaging saját weboldalán:

<https://www.united-imaging.com/en/product-service/products/ct/uct-760>



KARL 3D Iterative Denoising

The state-of-the-art algorithm is performed in both the projection and image spaces to provide low dose, high quality images.

78. Közölte, hogy a „both the projection and image spaces” pontosan a hibrid technika fenti definícióját adja, összhangban a többi egyéb (nem a kérelmezettől származó) forrással.

79. Utalt a hiánypótlásban beadott kísérőlevélre, melyben a hibrid kategóriát alátámasztó leírásban („a Karl 3D egy modell bázisú, kifinomult algoritmus, amelyet úgy terveztek, hogy mind a vetítési (nyers adat) térben, mind a képtérben alkalmazható legyen”) próbálta összemოსni a fogalmakat, hiszen „modell bázisú”-ként hivatkozott rá, ami azt szolgálja, hogy a CT technikában nem jártas laikusokat összezavarja és elbizonytalanítsa.

80. Előadta, hogy a leírás többi része „A KARL 3D speciális rendszerzaj-modelleket használ fel. A vetítési térből kiindulva felismeri azokat a jeleket, amelyek hozzájárulnak a képi artefaktumokhoz. Ezek a jelek általában az alacsony jel-zaj arány (SNR) vagy a dózisinformációnak megfelelő alacsony intenzitás alapján azonosíthatók. A rekonstrukció során a felállított zajmodellek alapján végzi el a zajcsökkentést, a hasznos képi információk megőrzése mellett” a hibrid kategóriára érvényes leírás, összhangban a csatolt folyamatábrával. A zaj modell-re történő gyakori hivatkozás megtévesztő, ez szerves része a hibrid technikának, ez nem jelenti azt, hogy a technika modell alapú lenne. Ehhez jóval több paramétert kellene figyelembe vennie és felhasználnia:

The recently developed model based iterative reconstruction (MBIR) image reconstruction framework¹⁶⁻²¹ is such a CT reconstruction method that has demonstrated the promise of generating clinically acceptable CT images at very low dose levels.³¹⁻³⁴ This new image reconstruction framework provides the flexibility to incorporate a model of each component of the CT data acquisition system, such as the cone-shaped x-ray beam, the finite sizes of the focal spot, the detector elements, and the reconstruction voxels, and also the x-ray physics, such as photon statistics and electronic noise, into the reconstruction process. In contrast, the conventional filtered-backprojection (FBP) CT reconstruction algorithm offers very limited flexibility to the reconstruction procedure. The MBIR method can also be adaptive to different tissue types or morphologies; It can reduce noise in homogeneous regions (low frequency content) and preserve details at edges (high frequency content), by incorporating an adaptive regularization method into its iterative reconstruction process.²⁰

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24694137/>

81. A fenti felsorolásból a benyújtott folyamatábra alapján egyedül a zaj modell teljesül KARL 3D esetében. A többi, a modell alapú eljárás alapját képező paraméternek nyoma sincs a folyamatábrában, mivel ezeket az elemeket a KARL 3D nem tartalmazza.

82. Közölte további érveit a mellett, hogy a KARL 3D nem modell alapú, hogy a KARL 3D esetében több erősségi szint választható, melyek esetében eltérő a kép zajra és képre magára gyakorolt hatás. Az MBIR (modell alapú) eljárások esetében csak 1 erősségi szint van, az nem változtatható. lásd: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4228752/>

Model-based iterative reconstruction (MBIR) is a new iterative CT image reconstruction technique. MBIR differs from other iterative reconstruction techniques in that MBIR takes into account the optics of the scanner, including focal spot and detector size. In addition, MBIR can be applied in only one strength, whereas previous iterative techniques could be applied in gradations (eg, 30% adaptive statistical iterative reconstruction).

83. Rámutatott arra, hogy az érvelését erősíti az a tény is, hogy az uCT760/780 modellek USA-beli regisztrációjakor, https://www.accessdata.fda.gov/cdrh_docs/pdf17/K172135.pdf (file K172135.pdf csatolva)(a regisztráció megkönnyítésére) a United Imaging referenciaként un. „predicate device”-ként, egyfajta előzmény berendezésként, amin a jelenlegi regisztrálandó terméke alapul, a Philips Healthcare évek óta nem elérhető régebbi berendezéseit a Brilliance termék családot jelölte meg. Ez már önmagában is groteszk, de a kínai technológiai fejlesztés/másolás ismeretében nem meglepő. A regisztrációban a KARL 3D rekonstrukció alapjaként a Philips iDOSE rekonstrukciós eljárást adták meg, azzal a megjegyzéssel, hogy a két metódus „Functional Equivalent”, tehát működésileg azonos.

Table 2 below provides a comparison of the application features of the proposed device in comparison to the predicate device.

Table 2 Comparison of Application Features

ITEM	Proposed Device uCT 760, uCT 780	Predicate Device Brilliance 40, Brilliance 64	Remark
Application Features			
Iterative noise reduction	KARL 3D	iDOSE	Functional Equivalent
	Adaptive Filter	Adaptive Filter	Functional Equivalent
Metal artifact reduction	MAC	MAR	Functional Equivalent

84. A Philips Healthcare-től, mint gyártótól bekért és csatolt nyilatkozat (file: 24MS433 Hungary Philips Other.pdf) szerint az iDOSE nem modell alapú, tehát a szerint ezzel működésileg azonos United Imaging KARL 3D sem lehet az.

A korábban már idézett cikk, amely kategorizálja az egyes gyártók megoldásait, helyesen a Philips iDOSE funkciót és a KARL 3D-t is a HIR azaz hibrid kategóriába sorolja, csak úgy, mint a KARL 3D-t: <https://www.techscience.com/iasc/v36n3/51879>

Table 2: Iterative reconstruction algorithms offered by the major vendors

Vendor	Algorithm	Type	Remarks
Canon healthcare	AIDR3D [25] (adaptive iterative dose reduction 3D)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	FIRST [24] (forward projected model-based iterative reconstruction solution)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
GE healthcare	ASIR [26] (Adaptive statistical iterative reconstruction)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	Veo [27]	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
	ASIR-V [28]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
Philips healthcare	iDose ⁴ [29]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	IMR [30] (iterative model reconstruction)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
Siemens healthineers	IRIS [31] (iterative reconstruction in image space)	HIR	Average denoising effect, fast reconstruction speed
	SAFIRE [32] (sinogram-affirmed iterative reconstruction)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	ADMIRE [33] (advanced modeled iterative reconstruction)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed

(Continued)

Table 2 (continued)

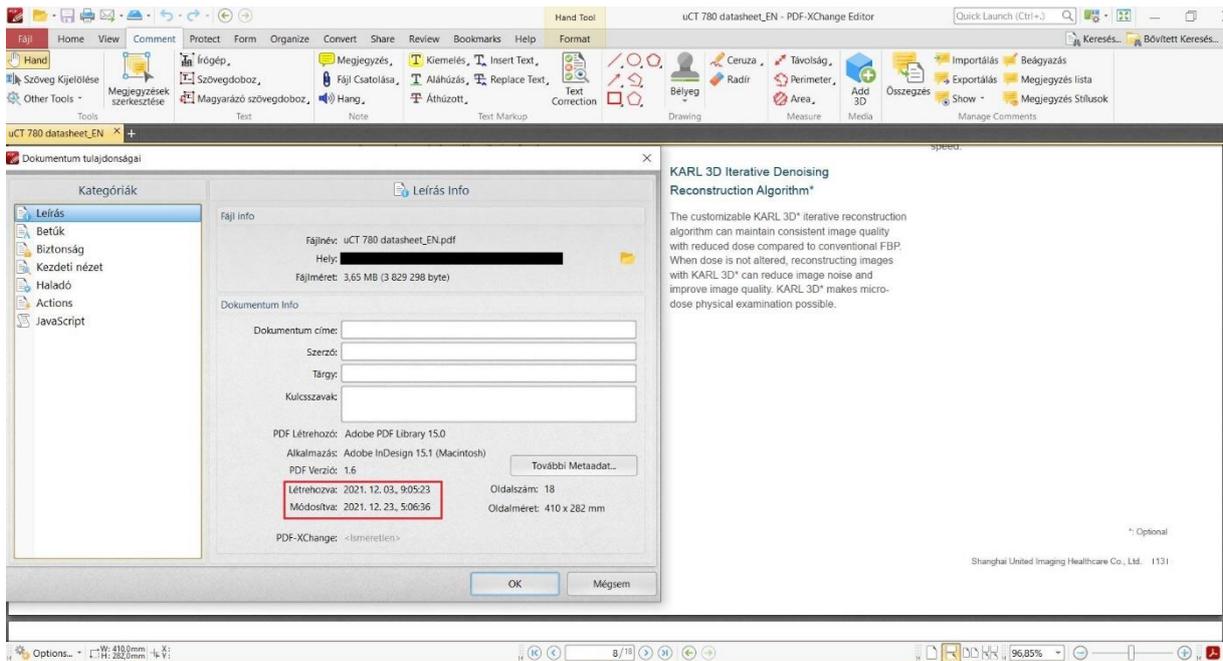
Vendor	Algorithm	Type	Remarks
United imaging, Shanghai, China	KARL 3D iterative denoising [3]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
Neusoft medical systems,Shenyang, China	Clearview [34]	HIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed

85. Mindezek alapján az I.r. kérelmező álláspontja szerint egyértelműen igazolható, hogy a United Imaging KARL 3D megoldása nem modell alapú, ezáltal nem felelt meg az ajánlatkérő által minimumként elvárt „ct_64_70_8 valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” műszaki követelménynek, és ezen a hiánypótlás során beadott „dokumentumok” sem változtatnak.

86. Véleménye szerint a kérelmezett által beadott bizonytalan eredetű „dokumentumok” kivételével – melyek mindegyike csak egy-egy semmilyen tudományos módon alá nem támasztott zavaros érvelésű „nyilatkozat” mindig változó aláíróval – minden független forrás a kérelmezett állításának ellenkezőjét bizonyítja.

87. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint az eredeti vitarendezésben leírt és bizonyított műszaki leírásba történt 2 szavas („model based”) beszúrás az eredeti dokumentum átírásával történt annak érdekében, hogy a termék látszólag megfeleljen az elvárásoknak.

88. Kiemelte, hogy a csatolt uCT 780 datasheet_EN.pdf nevű adatlap file tulajdonságaiból látható, hogy azt 2021. decemberében hozták létre és ekkor módosították utoljára, így az abban található információ az, ami megfelel a valóságnak.



89. A kérelmezett sem az ajánlatban, sem a jogorvoslati eljárásban nem csatolt olyan gyártói nyilatkozatot, mely alátámasztaná azt, hogy az általa megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő előírásainak. Az általa csatolt lengyel szervezettől származó nyilatkozat a kérelmező szerint – gyártói felhatalmazás hiányában – nem tekinthető gyártói nyilatkozatnak, továbbá az sem tartalmazta, hogy a termék valódi modell és/vagy mesterséges alapú lenne. Egyetlen dokumentumban szerepelt kifejezetten az, hogy a KARL 3D modell alapú, amit maga a kérelmezett szerkesztett és írt alá.

90. Az I.r. kérelmező kifejtette, hogy az amerikai hatósághoz benyújtott engedélyezési dokumentum nem jelen jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumot, azonban ez a dokumentum a gyártótól származik.

91. Ismertette, hogy a kérelmezett által megajánlott termék a KARL3D szoftver, míg kérelmezőé az iDOSE szoftver elnevezéssel került engedélyezésre, és a kérelmezett által megajánlott termék tekintetében a gyártó olyan nyilatkozatot tett, hogy a fejlesztése megfelel a versenytárs iDOSE fejlesztésének. Maga rögzítette, hogy azzal egyenértékű, így álláspontja szerint – mivel az iDOSE nem felel meg az ajánlatérő előírásainak, így nyilvánvaló, hogy az ezzel egyenértékű KARL3D sem felel meg.

92. Kiemelte továbbá, hogy a kérelmezett nyilatkozata arra vonatkozott, hogy az I.r. kérelmező által benyújtott dokumentumok 2021. évben keletkeztek, azonban álláspontja szerint a kérelmezett nem mutatott be olyan, a gyártótól származott dokumentumot, mely az általa benyújtott dokumentumokban foglaltakat cáfolná.

93. Az I.r. kérelmező szerint a kérelmezett azon álláspontja, hogy az általa benyújtott dokumentum a gyártótól származik, nem megalapozott, mivel azt nem a gyártó állította ki, továbbá a lengyel szervezettől a gyártótól származó felhatalmazása sincsen arra vonatkozóan, hogy a gyártó nevében nyilatkozzon.

94. Kiemelte, hogy a kérelmezett nem csatolta be az általa az ajánlatban benyújtott azon iratot, melyben szerepel az ajánlatkérő által előírt valódi modell alapú/mesterséges

intelligencia alapú megfelelés, olyan formában, mely metaadataiból megállapítható, hogy az a gyártói, általuk csatolt – metaadatokat is tartalmazó irat – későbbi, a gyártó által készített változata lenne.

95. Álláspontja szerint az ajánlatban található – kérelmezett által aláírt – dokumentumba kérelmezett utólag, jelen közbeszerzési eljárásban történő megfelelés érdekében írta bele a „model base” kifejezéseket, ezzel hamis nyilatkozatot tett. Az USA regisztráció azért releváns, mert ez az egyetlen dokumentum, mely a gyártó által kiadott, és ami a gyártótól származik, és a KARL3D, amit kérelmezett az ajánlatában megajánlott, tulajdonságait tartalmazza.

Table 1 below provides a comparison of the technological characteristics of the proposed device in comparison to the predicate device.

Table 1 Comparison of Technological Characteristics

ITEM	Proposed Device uCT 760, uCT 780	Predicate Device Brilliance 40, Brilliance 64	Remark
General			
Product Code	JAK	JAK	Same
Regulation No.	21 CFR 892.1750	21 CFR 892.1750	Same
Class	II	II	Same
Intended Use	The uCT Computed Tomography X-ray System is a computed tomography x-ray system intended to produce cross-sectional images of the body by computer reconstruction of x-ray transmission data taken at different angles and planes and indicated for the whole body (including head, neck, cardiac and vascular).	The “Philips Plus” is a Whole Body Computed Tomography X-Ray System intended to produce cross-sectional images of the body by computer reconstruction of x-ray transmission data taken at different angles and planes.	Same

Table 2 below provides a comparison of the application features of the proposed device in comparison to the predicate device.

Table 2 Comparison of Application Features

ITEM	Proposed Device uCT 760, uCT 780	Predicate Device Brilliance 40, Brilliance 64	Remark
Application Features			
Iterative noise reduction	KARL 3D	iDOSE	Functional Equivalent
	Adaptive Filter	Adaptive Filter	Functional Equivalent
Metal artifact reduction	MAC	MAR	Functional Equivalent

96. Hangsúlyozta, hogy a nemzetközileg elismert független szakirodalomban megjelent összehasonlító tanulmány (<https://www.techscience.com/iasc/v36n3/51879>) célja pont az volt, hogy az összes jelentős CT gyártó iteratív rekonstrukciós szoftvereit összehasonlítsa, a célból, hogy a felhasználók számára segítse az eligazodást a különböző gyártók különböző típusai között. Álláspontja szerint ebből is egyértelmű a KARL 3D szoftver besorolása, (a fentiekkel egybehangzóan azonos mint a Philips iDOSE)

There are two main classifications of iterative reconstruction techniques: hybrid iterative reconstruction (HIR) and model-based iterative reconstruction (MBIR) [22]. Table 2 shows iterative algorithms for the major vendors.

Table 2: Iterative reconstruction algorithms offered by the major vendors

Vendor	Algorithm	Type	Remarks
Canon healthcare	AIDR3D [25] (adaptive iterative dose reduction 3D)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	FIRST [24] (forward projected model-based iterative reconstruction solution)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
GE healthcare	ASIR [26] (Adaptive statistical iterative reconstruction)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	Veo [27]	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
	ASIR-V [28]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
Philips healthcare	iDose ⁴ [29]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	IMR [30] (iterative model reconstruction)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed
Siemens healthineers	IRIS [31] (iterative reconstruction in image space)	HIR	Average denoising effect, fast reconstruction speed
	SAFIRE [32] (sinogram-affirmed iterative reconstruction)	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
	ADMIRE [33] (advanced modeled iterative reconstruction)	MBIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed

(Continued)

Table 2 (continued)

Vendor	Algorithm	Type	Remarks
United imaging, Shanghai, China	KARL 3D iterative denoising [3]	HIR	Strong denoising effect, average reconstruction speed
Neusoft medical systems, Shenyang, China	Clearview [34]	HIR	Very strong denoising effect, low reconstruction speed

97. A kérelmezett által benyújtott „White Paper” sem említi sehol, hogy a KARL 3D szoftver valódi modell alapú lenne. Rámutatott arra is, hogy bár ez a dokumentum technikai szempontból semmit nem bizonyít, de ez is csak a magyar képviselőt bélyegzőjét, és a magyar képviselőt ügyvezetőjének aláírását tartalmazta, tehát semmiképp nem tekinthető gyári nyilatkozatnak, így a „White Paper” nem fogadható el a kérelmezett által megajánlott termék specifikációjának.

98. A kérelmezett által kiemelt „zajmodell” ma már minden rekonstrukciós szoftver része, ettől azonban az nem lesz modell alapú. A modell alapú eljárás definíciója alapján: (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3978426/>) a zaj csak egyetlen tényező sok másik mellett, pl.: a CT fizikai jellemzői, anatómiai modellek, a röntgensugár fizikai jellemzői stb.

The recently developed model based iterative reconstruction (MBIR) image reconstruction framework¹⁶⁻²¹ is such a CT reconstruction method that has demonstrated the promise of generating clinically acceptable CT images at very low dose levels.³¹⁻³⁴ This new image reconstruction framework provides the flexibility to incorporate a model of each component of the CT data acquisition system, such as the cone-shaped x-ray beam, the finite sizes of the focal spot, the detector elements, and the reconstruction voxels, and also the x-ray physics, such as photon statistics and electronic noise, into the reconstruction process. In contrast, the conventional filtered-backprojection (FBP) CT reconstruction algorithm offers very limited flexibility to the reconstruction procedure. The MBIR method can also be adaptive to different tissue types or morphologies; It can reduce noise in homogeneous regions (low frequency content) and preserve details at edges (high frequency content), by incorporating an adaptive regularization method into its iterative reconstruction process.²⁰

99. Rögzítette, hogy a kérelmezett által beadott egyetlen (illetve annak magyar fordítása) olyan dokumentum, amely a KARL 3D szoftverrel kapcsolatban definitív módon tartalmazza a „modell alapú” kifejezést, az az eredeti ajánlatban benyújtott, a betekintés során „Gyártói termék-leírás -CT_EN_signed”, ill. „Gyártói termék-leírás -CT_HU_signed” neveken megismert és kérelmező által vitatott eredetiségű dokumentumok. Ezek kizárólag a magyar képviselőt bélyegzőjét, és a magyar képviselőt ügyvezetőjének aláírását tartalmazták, ezen felül véleménye szerint a „modell alapú” kifejezés utólagosan került beszúrásra kifejezetten a megfelelőség (hamis adat) alátámasztására. Ezt támasztja alá az I.r. kérelmező által korábban benyújtott eredeti pdf file, amelyben ez a két szó nem szerepelt.

100. A hiánypótlásban benyújtott (és a második iratbetekintéskor megismert) statement című fájl (és annak magyar fordítása), sem tartalmaz bizonyítékot a modell alapú elvre, csak megpróbálja a két elvet (hibrid és modell alapú) összemérni: „KARL 3D modell bázisú” és „Hibrid rekonstrukciós modellen alapul”. Ezen dokumentumokra is igaz, hogy nem a gyártó állította ki őket. Ebben az esetben a lengyel szervezet bélyegzője és aláírása szerepelt.

101. Álláspontja szerint a kérelmezett semmilyen, valóban a gyártó által kibocsátott bizonyítékot, dokumentumot nem csatolt, szemben a kérelmező által csatolt, valamint általa megjelölt számos forrással, köztük tudományos cikkek cáfolják a kérelmezett állítását.

102. Összegezve előadta, hogy a kérelmezett sem az ajánlatban, sem a jogorvoslati eljárásban nem csatolt gyártói nyilatkozatot, az általa – kivéve a hamis adatot tartalmazó, általa aláírt dokumentumot – csatolt nyilatkozatokban, dokumentumokban egyetlen helyen sem szerepelt kifejezetten az, hogy a képrekonstrukciós algoritmus valódi modell alapú és/vagy mesterséges intelligencia alapú lenne.

103. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő előírása „valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” volt, amire a kérelmezett a KARL 3D-t ajánlotta meg. A kérelmezett azt állította, hogy az általa megajánlott termék valódi modell alapú rekonstrukciós algoritmus csomag. Sem az ajánlatban, sem a jogorvoslati eljárásban nem hivatkozott arra, hogy mesterséges intelligencia alapú lenne az általa e cikkszámánál megajánlott termék, aminek az az oka, hogy nem mesterséges intelligencia alapú.

104. Kiemelte, hogy az ALARA mA egy adatgyűjtési algoritmus, mely nem azonos az ajánlatkérő által előírt rekonstrukciós algoritmusmal. Az adatgyűjtési technika és az ajánlatkérő által előírt rekonstrukciós algoritmus teljesen más fázisában játszik szerepet a vizsgálatok elvégzésekor, nem feleltethető meg egymásnak.

105. Véleménye szerint egy algoritmus attól, hogy használ rendszer zaj modelleket még nem lesz valódi modell alapú rekonstrukciós algoritmus. Ennek jóval több feltétele van, sokkal több paraméterre és anatómiai részletekre kiterjedő modelleket (többes számban modelleket) kell használni ahhoz, hogy valódi modell alapúnak lehessen nevezni. Az erre vonatkozó szakirodalmi hivatkozásokat csatolta.

106. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő valódi modell bázisú és/vagy mesterséges intelligencia alapú előírása nem az adatgyűjtési algoritmusra vonatkozott, amit kérelmezett nem is ebben a körben ajánlott meg.

107. Álláspontja szerint egyetlen dokumentumban sem szerepel az kifejezetten, hogy a KARL 3D modell alapú, a gyártótól származó dokumentumot kérelmezett nem csatolt, kizárólag a saját maga által aláírt és szerkesztett irat tartalmazza, mely álláspontja szerint az ajánlatkérő előírásának történő megfelelés céljából került kiegészítésre, tehát szándékosan nyújtott be hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés és a kérelmező által csatolt dokumentumok benyújtását követően azért rendelt el hiánypótlást, mivel az ajánlatból nem tudta egyértelműen megállapítani az ajánlat megfelelőségét, figyelemmel az előzetes vitarendezésben foglaltakra.

108. A hiánypótlás során benyújtott dokumentum egyrészt nem a gyártótól származik, másrészt abból sem derül ki egyértelműen, hogy a kérelmezett által megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő előírásainak, ugyanis a hiánypótlás során benyújtott dokumentumban sem szerepel, hogy valódi modell alapú és/vagy mesterséges alapú lenne a rekonstrukciós algoritmus.

109. Kiemelte, hogy a gyártói termékismertetőben szereplő adatok, amit az eljárásban a kérelmező csatolt, azok metaadataival, álláspontja szerint alátámasztja azt, hogy az a gyártótól származik, továbbá a gyártótól származik az a dokumentum, amit az Amerikai Hatósághoz benyújtott. E körben nem annak van jelentősége, hogy hova került benyújtásra, hanem annak, hogy ezen dokumentumok a gyártótól származnak, a gyártó nyilatkozatának tekinthetők, melynek tartalmát a kérelmezett nem vitatta, és amelyek pontosan tartalmazták a megajánlott termék specifikációját, amely azonban nem tartalmazott olyan kitételt, amit a kérelmezett benyújtott az ajánlatában.

110. Mivel a gyártói termékismertető módosított változata kizárólag a kérelmezett által került aláírásra, így a kérelmező szerint a dokumentumot szándékosan egészítette ki azzal az adattal, ami így a nyilatkozatot alkalmassá tette arra, hogy azt az ajánlatkérő elfogadja. Azonban, mivel ezen dokumentumot a gyártótól a kérelmezett nem tudta beszerezni az elmúlt mintegy 5 hónapban (január 29. napján volt az ajánlattételi határidő), és a vitatást követő 2 hónap elteltével sem, álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a hamis adatszolgáltatás fennáll.

111. Az I.r. kérelmező szerint a lengyel szervezet által aláírt dokumentum sem tartalmazta azt, hogy a berendezés/termék megfelelne az ajánlatkérő előírásainak. Kizárólag L. P., kérelmezett képviselőjének aláírásával ellátott dokumentum tartalmazta – beillesztve – az

ajánlatkérői előírásnak megfelelést, ugyanakkor a kérelmezett egyáltalán nem vitatta azt, hogy a kérelmező által csatolt dokumentum a gyártótól származik.

112. Az I.r. kérelmező hangsúlyozta, hogy a Kbt. szándékos hamis adatszolgáltatást szankcionált, azonban álláspontja szerint a kifejezés utólagos beillesztése, és a kérelmezett általi aláírása bizonyítja a szándékosságot, mely szándékossággal a kérelmezett az eljárás egyes részeiben nyertes ajánlattevő lett.

113. Megjegyezte, hogy a kérelmezett által az ajánlatban, illetve az előzetes vitarendezést követően elrendelt hiánypótlásra vonatkozó dokumentumokból – amennyiben a hamis adatszolgáltatás nem állna fenn – akkor sem állapítható meg az előírásoknak való megfelelés.

114. Utalt arra, hogy mivel a KEF által lefolytatott eljárásban nem kellett létező gépre ajánlatot tenni, nem kell megjelölni az adott berendezés típusát, ezért a KEF semmilyen módon nem vizsgálta meg, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az általa előírt műszaki tartalomnak, így különösen nem vizsgálta az ajánlatkérő előírásai szerinti megfelelést.

115. Álláspontja szerint – amennyiben a kérelmezett nem szolgáltatott hamis adatot, és nem nyújtott be hamis nyilatkozatot – abban az esetben sem igazolta a műszaki tartalomnak való megfelelést.

116. Az előzetes vitarendezésre elrendelt hiánypótlásra a kérelmezett nem nyújtott be olyan dokumentumot, ami alátámasztaná, hogy az általa megajánlott berendezés/termék a rekonstrukciós algoritmus csomag valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú lenne, így az ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő műszaki előírásainak.

117. Megjegyezte, hogy a kérelmezett rendelkezik olyan berendezéssel/termékkel, amely műszaki specifikációja szerint megfelel az ajánlatkérő előírásainak, azonban annak a berendezésnek/terméknek az ára jóval magasabb, mint a megajánlott termék ára. Ezt támasztja alá, hogy jelen eljárásban az aránytalanul alacsony árának a vitatása is felmerült.

118. Az aránytalanul alacsony árának pedig szerinte az az oka, hogy a kérelmezett által megajánlott berendezés nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak.

119. Az I.r. kérelmező szerint, ha elfogadná a Döntőbizottság azt, hogy a kérelmezett nem szolgáltatott hamis adatot, akkor is érvénytelen az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

120. A kérelmezett észrevételére reagálva előadta, hogy az ALARA NEM rekonstrukciós algoritmus, hanem adatgyűjtési algoritmus, erre utal a neve is az ALARA elv a rtg. technika alapelve a dózusra vonatkozik (as low as reasonably „As Low As Reasonably Achievable”) tehát a sugárzásra vonatkozik nem a képrekonstrukcióra, így amit a kérelmezett állít (szerv-alapú algoritmus ALARA mA, mesterséges intelligencia alapú algoritmus) nem felel meg a valóságnak. A United Imaging írja: „Auto ALARA mA is an automatic exposure control function designed to tailor the radiation dose” a becsatolt eredeti brossúra (uCT 780 datasheet_EN) 12. oldala.

121. Kifejtette, hogy az ajánlatban azt próbálta bizonyítani a kérelmezett, hogy az általa megajánlott termék valódi-modell bázis alapú, most az ajánlatkérő által hivatkozott

D.323/2024. számú ügyben már azt bizonygatja, amit az ajánlatában nem jelölt meg, hogy mesterséges intelligencia alapú a rekonstrukciós algoritmus. Ez is alátámasztja azt, hogy nemcsak hamis adatot szolgáltatott, hanem folyamatosan a valóságtól eltérő információkat közöl.

122. Rögzítette, hogy a kérelmezett az észrevételében minden mindent megpróbál idézni az általa csatolt dokumentumból, amihez oda van írva az AI (mesterséges intelligencia). De az elvárás nem az volt, hogy a berendezés valamelyik funkciójában legyen AI, hanem a kép rekonstrukciós eljárásban. Az ajánlatában egyébként a modellalapúságot bizonygatta, majd most áttért az AI funkció bizonygatására, ami teljesen külön fogalom, nem mosható össze.

123. Az I.r. kérelmező a kérelméhez csatoltan 1.682.473.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele az I.r. kérelmező jogorvoslati kérelmére

124. Az ajánlatkérő az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Közölte, hogy a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja alapján annak hatálya alá tartozik, az 1. § (2d) bekezdése a) pontja alapján a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF), mint központi beszerző szerv jár el az Orvostechikai eszközök és az ezekhez kapcsolódó szolgáltatások beszerzése során. Jogszabályi kötelezettség alapján ajánlatkérőnek a KEF által megkötött KM02_ASZ01_DBR KEPALKOTO_21 azonsítójú keretmegállapodásból (keretmegállapodás) köteles a beszerzést megvalósítani.

A keretmegállapodás 1. számú melléklete az árkatalógus, mely tartalmazza a keretmegállapodásban az ajánlattevők által megajánlott termékeket, szolgáltatásokat. A termékeket/szolgáltatásokat az ajánlattevők cikkszámok útján határozták meg, megadva – például, de nem kizárólag - a cikkszámokhoz kapcsolódó szállítási határidőt, jótállás időtartamát, nettó szerződéses árat stb. az ajánlatkérő összhangban a keretmegállapodás és a Kbt. 104. § (9) bekezdésének rendelkezéseivel, beszerzési igényét ezen cikkszámok alapján állította össze és e cikkszámok alapján folytatja le a versenyújranyitást. A cikkszámokat áttekintve megállapítható, hogy azokkal a keretmegállapodásban érintett összes ajánlattevő rendelkezik, tekintettel arra, hogy minden ajánlati sorra minden ajánlattevő tett ajánlatot a keretmegállapodásra irányuló eljárás során. A cikkszámok „mögöttes” műszaki tartalmára vonatkozóan az egyes gazdasági szereplők konkrét megajánlással, konkrét műszaki paraméterekkel meghatározott termékekkel/szolgáltatásokkal kell, hogy rendelkezzenek. Ezt támasztja alá a keretmegállapodás IV.1. „A keretmegállapodás tárgya a keretmegállapodás 1. számú mellékletében meghatározott műszaki leírásnak megfelelő CT diagnosztikai eszközök szállítása és szolgáltatások igénybevételi lehetőségének a biztosítása.” és IV.2 „A keretmegállapodás alapján szállítható termékek, igénybevehető szolgáltatások felsorolását, árát, a szállítási, illetve teljesítési határidőket és a jótállást a keretmegállapodás alapján a Portál tartalmazza.” pontja. Az ajánlatkérő a verseny lehető legszélesebb körben történő biztosítása érdekében a cikkszámokon és a keretmegállapodásban meghatározott műszaki paramétereken túl további műszaki követelményeket nem határozott meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint valamennyi, keretmegállapodásban részes gazdasági szereplő kell, hogy tudjon ajánlatot benyújtani az általa a KEF keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban megajánlott termékei és szolgáltatásai alapján. Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítette elő, a gazdasági szereplők mindegyike rendelkezik megajánlással mindegyik cikkszámra vonatkozóan, így egyenlő

eséllyel képesek a megfelelő ajánlattételre (Kbt. 50. § (4) bekezdés), továbbá ajánlatkérő az eljárásban megadta a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást is (Kbt. 58. § (2) bekezdés). Amennyiben az ajánlatkérő az eljárás során meghatározott volna a keretmegállapodásban rögzített paramétereken túl továbbiakat, úgy azzal megsértette volna a Kbt. 104. § (9) bekezdését.

Az ajánlatkérő az I.r. kérelmező által indított előzetes vitarendezés alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást küldött kérelmezett részére 2024. május 9. napján, melyben kérte nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az eljárás során az eredeti hiteles dokumentumok kerültek-e benyújtásra, felvilágosítását a fent leírtakra, továbbá a dokumentumok közti ellentmondása feloldását. A benyújtott dokumentumok alapján a kérelmezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakat teljesítette. A paraméterek nem megfelelőségének vizsgálatait a (KEF) vélelmezhetően megtette, tekintettel, arra, hogy amennyiben ez nem történt volna meg nem kerülhetett volna be a nevezett ajánlatkérő készüléke, és annak paraméterei a tárgyi keretmegállapodásba. A nyilatkozási elv alapján az ajánlatkérő elfogadta az hiánypótlásban foglaltakat. Az ajánlatkérő az eljárás során a felhívásban előírt dokumentumokat az ajánlattevők benyújtották, a bíráló bizottság azokat szakértelme szerint megvizsgálta, ezt jól mutatja az eljárásban kiküldött hiánypótlások tartalma.

125. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az új Kbt. jelentős módosítást eszközölt a hamis adat szolgáltatásával kapcsolatban, mely immár a szándékosságot, illetve az adott helyzetben elvárható gondosság melletti felismerés megállapíthatóságát is a hamis adatszolgáltatás, illetve hamis nyilatkozattétel törvényi feltételül szabja. A Kbt. 67. § (1) bekezdés h) és i) pontjához fűzött kommentárja (Dezső Attila (szerk.): Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, Wolters Kluwer Hungary Kft., Budapest, 2021, kommentár a 67. § (1) bekezdés h) és i) pontjához.) szerint az adott jogszabályhelyek a korábbinál szigorúbb követelményeket támasztanak az ajánlatkérővel szemben: "Míg az ajánlatkérőtől ez fokozottabb körültekintést igényel, mert a megkövetelt szubjektív feltételek (szándékosság, adott helyzetben elvárható gondosság) fennállását is tudnia kell igazolni, bizonyítani egy esetleges kizárási, érvénytelenségi jogvitában."

A Fővárosi Törvényszék a Kf. 650.021/2016/6. számú ítéletében világított rá, hogy kizárás esetén kialakult jogvitában az ajánlatkérőnek kell bizonyítania a hamis adatszolgáltatás konjunktív feltételeinek megvalósulását, a kizárt ajánlattevőnek pedig pusztán csak cáfolnia kell. A Kbt. kommentárja hivatkozta azt a 26.K.32.746/2013/8. számú döntést, amely szerint „az ellentmondást tartalmazó nyilatkozatok önmagukban nem alapozzák meg a hamis adatszolgáltatás megállapíthatóságát”. Ezt erősíti meg a Fővárosi Törvényszék nemrég született K. 703.014/2022/22. számú döntése, amely értelmében:

"[32] A Kúria Kfv.II.37.217/2014/4. számú eseti döntésében még a régi Kbt. alapján kimondta, hogy a hamis adatszolgáltatás nem állapítható meg olyan esetben, ahol az lényegtelen, az alkalmasság elbírálására ki nem ható adatra vonatkozik. Az alkalmasság igazolása körében lényeges az alkalmasság igazolásához kért adat vonatkozásában bekövetkezett hamis adatszolgáltatás, amely kihatott a verseny tisztaságára is. A Kbt. szabályrendszere segítségével az ajánlatkérő az ajánlattevő pénzügyi, műszaki, gazdasági alkalmasságáról adatokat, információkat kap, amelyek alapján győződhet meg az ajánlattevő alkalmasságáról. A régi Kbt. az alkalmasság igazolására szolgáló adatok, információk megkövetelésének módját és eszközeit szabályozza. Ezek kizárólag az ajánlattevő pénzügyi, gazdasági helyzetének, műszaki paramétereinek objektív ismérvei lehetnek, ezeket az ajánlattevő saját magáról közli. Az ajánlatkérő az alkalmasság megítélése során az így nyert információk értékelésére szorítkozhat. Az ajánlattevői adatközlést a harmadik személytől származó referencia erősítheti. A Kúria Kfv.III.38.101/2016/5. számú ítéletében írtak szerint

hamis adatszolgáltatásról akkor beszélhetünk, ha a leírt adat valótlan. Feltételezésekre és ezeken alapuló következtetésekre nem lehet az ajánlattevő szankcionálását alapozni. A fenti kúriai gyakorlatot a bíróság a Kbt. rendszerében is alkalmazandónak tartotta, az attól való eltérésre indokot nem találta."

Az ajánlatkérőnek tehát csupán olyan iratok álltak a rendelkezésére, amelyek az egyes ajánlattevők értelmezése szerint ellentmondásos adatot tartalmaztak, azonban olyan bizonyítékok nem kerültek az ajánlatkérő birtokába, amelyek bizonyították volna, hogy a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott volna, illetve amely okot adatot volna a kérelmező kizárására.

Az ajánlatkérő a tőle elvárható teljes körültekintéssel járt el, amikor megkereste a kérelmezőt az ellentmondás tisztázása érdekében, amelyet követően sem merült fel olyan bizonyíték, amely a hamis adatközlés konjunktív feltételeinek alátámasztására lettek volna alkalmas. Maga a kérelmezett is elégedetlenségét fejezte ki.

126. Az ajánlatkérő a versenyújraírásra való felhívásában valamennyi rész tekintetében a beszerzés tárgyát – többek között – valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomagban határozta meg.

A kérelmezett ajánlatában a KARL 3D Iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmust és szerv-alapú automatikus ALARA mA, mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmust Deep Learning technológiával ajánlotta meg.

Az ajánlatkérő osztotta a kérelmezett azon álláspontját, amely értelmében a KARL 3D technika egy modell bázisú olyan algoritmus, amely speciális rendszerzaj-modelleket használ fel. A rekonstrukció során a felállított zajmodellek alapján végzi el a zajcsökkentést, a hasznos képi információk megőrzése mellett. A kérelmezett ajánlatának részét képező termékismertető a ct_64_100_8 cikkszám adatsorában rögzítette, hogy a termék megfelel a „valódi modellbázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” feltételnek, mivel az tartalmazza az alábbi funkciókat:

KARL 3D Iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmus

Szerv-alapú automatikus ALARA mA, mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus, Deep Learning technológiával

A kérelmezett által benyújtott gyártói termékleírás is tartalmazott több tételt algoritmus alapú funkciókra („MAC Metal Artifact Calibration algoritmussal”, „KARL 3D modell alapú iteratív rekonstrukciós algoritmus...”), avagy kifejezetten AI funkciókat is nevesít („AI-támogatott Szken Navigációs Rendszer”).

Ezen felül a 3. sz. hiánypótlásra adott válaszában is kiemelte a kérelmezett, hogy a modell alapú rekonstrukciós csomag az alapfelszereltség részét képezi:

„[...] az alábbiakban felsorolt funkciók az alapfelszereltség részét képezik, ezért jelenleg – függetlenül attól, hogy a közbeszerzési kiírás részét képezi-e vagy sem – valamennyi termék esetében biztosítjuk:

Páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag,

valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag,

hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag,

precíziós mátrix csomag, [...]"

Az I.r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel, amelyben állította, hogy a kérelmezett által megajánlott termék valójában nem is modell alapú, az ajánlatkérő a 4. sz. hiánypótlás keretében felszólította a kérelmezettet, hogy tisztázza a kérdést és oldja fel az ellentmondást. A kérelmezett 2024. május 14. napján kelt, 4. sz. hiánypótlásában nyilatkozott, hogy „az eljárás során eredeti hiteles, a megajánlott termék tényleges tulajdonságait tartalmazó dokumentumok kerültek benyújtásra.” Ezen felül felvázolta, hogy a KARL 3D egy

modell alapú algoritmus, amelynek alátámasztására csatolt egy gyártói nyilatkozatot, amely a konkrét modell folyamatábráját tartalmazta, további magyarázattal.

Mindezek alapján, tekintettel a nyilatkozási elvire, valamint arra, hogy a „valódi modellbázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus” közbeszerzési kiírásban nem került ennél részletesebben definiálásra, az ajánlatkérő elfogadta a kérelmezett azon nyilatkozatát, hogy a megajánlott termék e tekintetben is megfelel a közbeszerzés minimumparamétereinek.

A kérelmezett észrevétele az I.r. kérelmező jogorvoslati kérelmére

127. A kérelmezett írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban kérte a jogorvoslati kérelmet mint alaptalant elutasítani.

128. A kérelmezett az első kérelmi elembe foglaltakat határozottan visszautasította. Előadta, hogy a nyilatkozási elvnek megfelelően az ajánlatkérő által meghatározott módon megfelelően igazolta a megajánlott termékre vonatkozó valamennyi műszaki-szakmai minimumkövetelmény teljesülését az eljárás során.

129. Az I.r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére benyújtott hiánypótlásában csatolt gyártói nyilatkozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy az I.r. kérelmező kérelmében közölt információk valótlanok, a Karl 3D egy modell bázisú, kifinomult algoritmus, amelyet úgy terveztek, hogy mind a vetítési (nyers adat) térben, mind a képtérben alkalmazható legyen. A KARL 3D speciális rendszerzaj-modelleket használ fel. A vetítési térből kiindulva felismeri azokat a jeleket, amelyek hozzájárulnak a képi artefaktumokhoz. Ezek a jelek általában az alacsony jel-zaj arány (SNR) vagy a dózisinformációnak megfelelő alacsony intenzitás alapján azonosíthatók. A rekonstrukció során a felállított zajmodellek alapján végzi el a zajcsökkentést, a hasznos képi információk megőrzése mellett.

130. Ismertette, hogy a fentiek mellett a 2. sz. hiánypótlás keretében benyújtott KARL3D_WhitePaper_A4_HU_signed.pdf dokumentum is tartalmazta, hogy a KARL3D egy modell-alapú technológia (ld. 4-5. oldal magyar fordításban: „A KARL IR technika egy kifinomult algoritmus, amelyet úgy terveztek, hogy az uCT család rendszerei esetében mind a vetítési (nyers adatok) térben, mind a képtérben működjön. Speciális rendszerzaj-modelleket implementál az algoritmusba, amelyet a rendszer szűrésének és detektálásának teljesítménye határoz meg. A KARL a vetítési tér rekonstrukciója után a képtérbe terjed ahol a zajeloszlás viszonylag egyenletes lesz, és úgy tűnik, hogy hasonlít Gauss-féle zajmodellre. Azonban a Gauss-zajmodell állandó varianciájával ellentétben a képtérben a zaj varianciája alacsony frekvenciájú jel. Ezért a képtérben az algoritmus először egy új zajmodellt becsül a vetítési térben lévő zaj alapján, és figyelembe veszi a röntgenkvantumzaj eloszlását, valamint a mögöttes anatómiai vagy patológiai információt is”).

131. A kérelmezett benyújtott egy gyártói nyilatkozatot, amely a fentieket alátámasztja (ld. Karl 3D 20240619 Ma correction JD final v2 20240620), míg a 2. sz. hiánypótlás keretében benyújtott White paper dokumentumot is mellékleteként – kifejezetten gyártói aláírással ellátva – ismét megküldte. Ezen dokumentumokat jelen észrevétel mellé is csatolta.

132. Kifejtette, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja a hamis adatszolgáltatásra, illetve nyilatkozattételre vonatkozóan taxatív módon felsorolja azon követelményeket, amelyek maradéktalan megvalósulása esetén róható ajánlattevő terhére a tényállásban foglalt magatartás, azaz a valóságnak nem megfelelő az adat, illetve nyilatkozat (ld. a Kúria Kfv.III.38.101/2016/5. számú ítéletében írtakat, miszerint hamis adatszolgáltatásról akkor

beszélhetünk, ha a leírt adat valótlan), amely érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, továbbá azt a gazdasági szereplő szándékosan vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosságot sem tanúsítva szolgáltatta. Egy gyártó által kiállított részletes szakmai ismertetéssel alátámasztott adat, információ esetén fel sem merülhet, hogy az a valóságnak nem felel meg, az ajánlattevői nyilatkozatban tett állítása számos (mind a Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd., mind az európai kereskedelmi képviselője, a United Imaging Healthcare Poland Sp. z.o.o. által kiállított) nyilatkozattal igazolta, erre tekintettel a hamis adatszolgáltatás/nyilatkozattétel jogszabályban rögzített konjunktív feltételei nem álltak fenn.

133. Megjegyezte, hogy az I.r. kérelmező által hivatkozott AIIR technika valóban lefedi a mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomagot, ellenben jelen közbeszerzési eljárás műszaki minimumkövetelményei között vagylagos feltételként szerepelt a valódi modell-bázisú vagy a mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag megajánlása, azaz nem kizárólag ez utóbbi megajánlásával volt teljesíthető a minimumfeltétel, hanem valódi modell-bázisú rekonstrukciós algoritmus csomag megajánlásával is. Ezen követelménynek az általa megajánlott berendezés (a fent hivatkozott dokumentumokkal alátámasztottan) teljes mértékben megfelelt.

134. Kiemelte, hogy az általánosan megfogalmazott szakcikkekből kiollózott részletek nem lehetnek irányadóak egy kifejezetten erre az ügyre és erre a berendezésre aktuálisan kibocsátott konkrét elejétől a végéig rendelkezésre bocsátott gyártói dokumentummal szemben. Megjegyezte továbbá, hogy az a tény, hogy kérelmező valamilyen forrásból évekkal ezelőtt teljesen más célból készült dokumentumokkal próbálja az általa állítottakat alátámasztani, rendkívül félrevezető, figyelemmel arra, hogy azon túl, hogy az a dokumentum készítésével elérendő célra vonatkozóan emeli ki a berendezés lényegesnek tartott jellemzőit és nem a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban meghatározott kiírás fényében, azt sem rögzítik, hogy a bennük ismertetett technológia azóta vagy azon túl milyen egyéb jellemzőknek felel meg, illetve az azokban felsorolt (pl. hatósági engedélyezéshez szükséges) minimumelvárásokon túl milyen magasabb fokú elvárásokat képes teljesíteni.

135. A harmadik kérelmi elem kapcsán előadta, hogy nem egyértelmű számára, hogy annak ellenére, hogy az I.r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére figyelemmel ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött, amelyre vonatkozóan gyártói dokumentummal igazolta a kérelmezett, hogy az általa megajánlott berendezés megfelel az előírt minimumkövetelménynek, hogyan lehetne arra a következtetésre jutni, hogy ajánlatkérő mégsem vizsgálta az ajánlat megfelelését.

136. A kérelmi elembe hivatkozott műszaki minimumkövetelmény egyértelmű a tekintetben, hogy amennyiben a valódi modell-bázisú rekonstrukciós algoritmus csomag elérhető a megajánlott berendezésen, úgy azt kell megajánlani, amennyiben a mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag érhető el az adott berendezésen, úgy azt kell megajánlani. Amennyiben mind a két technológia elérhető, úgy az ajánlattevő feladata eldönteni, hogy melyik megoldást ajánlja meg és adja a rendszerhez – figyelembe véve azt, hogy az eltérő technológiák jelentősen kihatnak az árak versenyképességére.

137. Közölte, hogy valódi modell-bázisú csomaggal ajánlotta meg a beszerzendő terméket kiemelve azt, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban ajánlattevők kötelesek voltak konkrét műszaki tartalomra vonatkozóan konkrét ajánlatot tenni, tehát a

keretmegállapodás nem lett volna megköthető azon ajánlattevővel, amelynek terméke nem felel meg a kiírási feltételeknek figyelemmel arra, hogy ezen feltétel már a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban is meghatározásra került, a keretmegállapodás 1. sz. mellékletét képező árkatalógus „Megnevezés” oszlopában is szerepelt. Amennyiben a kérelmező ezen már a keretmegállapodásban meghatározott műszaki leírásnak történő megfelelést támadja, a jogorvoslati kérelem elkésettnek minősül.

138. Utalt a D.212/27/2024 számú döntőbizottsági határozatban foglaltakat, miszerint „az ajánlatkérő előírásainak értelmezése során az ajánlatkérő által kiadott valamennyi közbeszerzési dokumentum rendelkezéseit figyelembe kell venni”, továbbá „a kérelmező igyekezete az elvárható kardiológiai képalkotás magasabb szintű meghatározására nem befolyásolhatja az ajánlatkérő beszerzési igényét”.

139. Rámutatott D.323/2024. számon folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő által részletesen kifejtett - a valódi modell bázisú előírásnak történő megfelelésre vonatkozó - vizsgálat keretei kapcsán előadottakra, mely szerint: „Ajánlatkérő osztotta a Kérelmezett azon álláspontját, amely értelmében a KARL 3D technika egy modell bázisú olyan algoritmus, amely speciális rendszerzaj-modelleket használ fel. A rekonstrukció során a felállított zajmodellek alapján végzi el a zajcsökkentést, a hasznos képi információk megőrzése mellett. A Kérelmezett ajánlatának részét képező termékismertető a ct_64_100_8 cikkszám adatsorában rögzítette, hogy a termék megfelel a „valódi modellbázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” feltételnek, mivel az tartalmazza az alábbi funkciókat:

KARL 3D Iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmus

Szerv-alapú automatikus ALARA mA, mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus, Deep Learning technológiával

140. A kérelmezett által benyújtott gyártói termékleírás is tartalmazott több tételt algoritmus alapú funkciókra („MAC Metal Artifact Calibration algoritmussal”, „KARL 3D modell alapú iteratív rekonstrukciós algoritmus...”), avagy kifejezetten AI funkciókat is nevesít („AI-támogatott Szken Navigációs Rendszer”). Ezen felül a 3. sz. hiánypótlásra adott válaszában is kiemelte a Kérelmezett, hogy a modell alapú rekonstrukciós csomag az alapfelszereltség részét képezi: „[...] az alábbiakban felsorolt funkciók az alapfelszereltség részét képezik, ezért jelenleg – függetlenül attól, hogy a közbeszerzési kiírás részét képezi-e vagy sem – valamennyi termék esetében biztosítjuk:

Páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag,

valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag,

hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag,

precíziós mátrix csomag, [...]”

141. Az I.r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel, amelyben állította, hogy a kérelmezett által megajánlott termék valójában nem is modell alapú, az ajánlatkérő a 4. sz. hiánypótlás keretében felszólította a kérelmezettet, hogy tisztázza a kérdést és oldja fel az ellentmondást.

142. A kérelmezett 2024. május 14. napján kelt, 4. sz. hiánypótlásában nyilatkozott, hogy „az eljárás során eredeti hiteles, a megajánlott termék tényleges tulajdonságait tartalmazó dokumentumok kerültek benyújtásra.” Ezen felül felvázolta, hogy a KARL 3D egy modell alapú algoritmus, amelynek alátámasztására csatolt egy gyártói nyilatkozatot, amely a konkrét modell folyamatábráját tartalmazta, további magyarázattal. Mindezek alapján, tekintettel a nyilatkozati elvre, valamint arra, hogy a „valódi modellbázisú/ AI alapú rekonstrukciós

algoritmus” közbeszerzési kiírásban nem került ennél részletesebben definiálásra, az ajánlatkérő elfogadta a kérelmezett azon nyilatkozatát, hogy a megajánlott termék e tekintetben is megfelel a közbeszerzés minimumparamétereinek.”

143. Kiemelte továbbá, hogy az alábbiak tükrében sem életszerű az I.r. kérelmező azon megállapítása, hogy a kérelmezett ajánlatát az ajánlatkérő nem megfelelően vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy az eljárás során ajánlatkérő, valamennyi ajánlattevőt több pontban többször is felhívta hiánypótlásra, így például a kérelmezettet 4 hiánypótlási felhívásban 14 pontban, amelyben pótolandó hiányokat, tisztázásokat, igazolásokat kért be, annak ellenére, hogy az ajánlat teljeskörűen benyújtásra került.

A II.r. kérelmező jogorvoslati kérelme (II.)

144. A II.r. kérelmező az 1-3. és az 5-13. részek (1-3R és 5-13R) ellen terjesztett elő jogorvoslati kérelmet 2024. május 17-én, amelyet többszöri hiánypótlásai során, továbbá tárgyalási és írásbeli nyilatkozataiban pontosított, módosított. A Döntőbizottság az 1-3. részek és az 5-13. részek ellen benyújtott, hiánypótlott jogorvoslati kérelmek alapján megindított D.300/2024., D.301/2024., D.302/2024., D.303/2024., D.304/2024., D.305/2024., D.306/2024., D.307/2024., D.308/2024., D.309/2024., D.310/2024., D.311/2024. számú jogorvoslati eljárásokat a D.323/2024. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

145. A II.r. kérelmező a kérelmezetti ajánlat bírálatának jogszerűségével összefüggésben előterjesztett, a gyártói termék-leírással kapcsolatos meghatalmazás hiányára épített II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/1. számú, továbbá a számítógép tárhelyére vonatkozó eltérő adatokra épített II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/2. számú kérelmi elemeit a jogorvoslati eljárásban visszavonta.

146. A II.r. kérelmező az 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13. részek ellen előterjesztett II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/3. kérelmi eleme alapján annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését, ezért indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdése alapján hívja fel az ajánlatkérőt, hogy e körben ismételten folytassa le a bírálatot.

Valamennyi részt érintően azonos tartalmú indokolásában a II.r. kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz a megajánlott CT berendezésre. Táblázatos formában elkészített kimutatása szerint a kérelmezett ajánlataiban a megajánlott berendezés ajánlati ára hány százalékkal alacsonyabb a konkurens ajánlattevők ajánlataiban megajánlott berendezésre tett ajánlati árak átlagánál. A kérelmezett ajánlata a megajánlott berendezés vonatkozásában 24 %-kal alacsonyabb a konkurens ajánlattevők berendezés vonatkozásában tett ajánlati árának átlagánál. A gazdasági verseny kiküszöbölését szolgáló, termelési határkötséget nem fedező, rendkívül alacsony, erőfőlényből táplálkozó, ún. felfaló ár (rablóár) alkalmazását a versenyjog tiltja. Az ilyen ár ugyanis nemcsak az erőfőlényben lévő céggel szerződő partnert, hanem a piaci versenytársak érdekeit és a verseny tisztaságához fűződő közérdeket is sérti. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzéssel érintett piac jellemzőinek figyelembevételével, illetőleg az „ajánlati árak” egymás közötti aránya alapján kell értékelnie az ajánlott ár arányosságát. A II.r. kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett és a konkurens ajánlattevők ajánlati ára közötti különbség alapján az ajánlatkérőnek árindokolást kellett volna kérnie a kérelmezettől. A II.r. kérelmező vitatta a kérelmezettnek az előzetes vitarendezési kérelem elutasításában kifejtett álláspontját, miszerint az ajánlati árak egymáshoz való viszonyításakor a nyertes ajánlattevő ajánlati árát is bele kell számítani a konkurens ajánlattevők átlagárába. A kérelmezett részletes

ártáblázatában a ct_64_70_1 cikkszámú vezérlő számítógép (tartozékaival), a ct_64_70_2 cikkszámú rekonstrukciós számítógép (tartozékaival), a ct_64_70_3 cikkszámú kiegészítő munkaállomás (tartozékaival), a ct_64_70_4 cikkszámú nagy teherbírású asztal illetőleg a ct_64_70_8 cikkszámú valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag megnevezésű termékek egységára 10.000,- Ft, ami a II.r. kérelmező álláspontja szerint kifejezetten aránytalanul alacsony árnak minősül, mivel a II.r. kérelmező szerint köztudomású tény, hogy 10.000,- Ft összegért a fenti termékek nem beszerezhetőek.

147. A II.r. kérelmező a II/2R/4. kérelmi elemét az I.r. kérelmező 2. részre benyújtott, nyertes ajánlatának elbírálásával összefüggésben terjesztette elő. Annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg az I.r. kérelmező ajánlatának érvényességét, mivel nem kért hiánypótlást a megajánlott gép műszaki megfelelőségének igazolására benyújtott dokumentumok hiányainak pótlására. Megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései és a Kbt. 71. § (1) bekezdése.

Előadta, hogy az I.r. kérelmező olyan termékleírást nyújtott be az ajánlata részeként a megajánlott berendezés, illetőleg az injektor vonatkozásában, amely nem a gyártótól származik, azon csak az ajánlattevő aláírása szerepel. Az ajánlatkérő elutasította a II.r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét arra hivatkozva, hogy „A bírálat során Ajánlatkérő meggyőződött a megajánlott termékek megfelelőségéről, tekintettel arra, hogy az eljárás során az összes ajánlattevő benyújtotta mind az alapgép, mind az ahhoz kapcsolódó injektor megfelelőségi tanúsítványt és akkreditált tanúsító szervezettől származó CE tanúsítványát. Ajánlatkérő által ezek elfogadásra kerültek a nyilatkozati elv alapján.”

148. Rámutatott arra, hogy a felhívás 17.20 pontjában az ajánlatkérő a megajánlott berendezés vonatkozásában azon dokumentáció benyújtását írta elő, amely figyelembevételével megállapíthatóvá válik a megajánlott berendezés megfelelősége, azonban az ott szereplő felsorolás nem példálózó és vagylagos, hanem konkrét és konjunktív, így a II.r. kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania a gyártói termékleírás származása vonatkozásában.

149. A II.r. kérelmező a jogsértés megtörténtének és az arról való tudomásszerzése időpontját az alábbiak szerint jelölte meg:

Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2024. április 24. napján küldte meg, melyre tekintettel a II.r. kérelmező 2024. április 29-én élt iratbetekintési jogával. Az iratbetekintést követően a II.r. kérelmező 2024. május 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2024. május 8. napján elutasított, így a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja is 2024. május 8. napja a Kbt. 148. § (7) bek. d) pontja alapján, melyre tekintettel a II.r. kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőben nyújtja be jogorvoslati kérelmét.

150. A II.r. kérelmező az ügyfélképessége vonatkozásában előadta, hogy a keretmegállapodás időbeli hatálya alatt valamennyi, a keretmegállapodás második része szerint megindított közbeszerzési eljárásban ajánlattételi kötelezettsége van. Erre tekintettel jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti minden, a keretmegállapodás terhére megvalósított beszerzés vonatkozásában előálló, és a Kbt. rendelkezéseibe ütköző tevékenység vagy mulasztás, hiszen azok nem csak az adott verseny újranyitása eredményére gyakorolnak hatást, hanem befolyásolják a keretmegállapodás teljességbe menésének egészét. Adott esetben, a II.r. kérelmező egy jogsértő gyakorlat állandósulása mellett sem dönthet úgy a jövőre nézve, hogy nem kíván ajánlatot tenni a továbbiakban.

151. A II.r. kérelmező kérelméhez 5.089.345.- Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele a II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmére

152. Az ajánlatkérő elsődlegesen az éremi elbírálás eljárási jogi akadályainak fennállására hivatkozott.

153. Álláspontja szerint a II.r. kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg. A II. rendű kérelmező egyetlen jelen jogorvoslati eljárással érintett rész vonatkozásában sem került nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőként kihirdetésre. Erre figyelemmel ügyfélképessége nem áll fenn. Az általa benyújtott valamennyi jogorvoslati kérelem visszautasításának van helye a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontja alapján. Az ajánlatkérő hivatkozott azon bírói gyakorlatra (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.036/2003/5. és Legfelsőbb Bíróság Kf.III.37.539/2001/4. számú ítélete.), amely értelmében az ügyfélképesség megállapításához nem elegendő közvetett érdekeltség fennállásának igazolása. Ügyfélképességet megalapozó közvetlen érdekeltséget pusztán az alapoz meg, ha az adott eljárásban születendő döntőbizottsági határozatból olyan joga származhat a kérelmezőnek, amely révén a közbeszerzést mégis megnyerhetné. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a II.r. kérelmező ilyen közvetlen érdekeltséget bemutatni nem tudott.

154. Az ajánlatkérő a II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/3. kérelmi elemek elkésztségére is hivatkozott. Kifejtette, hogy a keretmegállapodásban rögzített árak szerinti megajánlások kerültek jelen versenyújranyítás során is rögzítésre. A II.r. kérelmező már a keretmegállapodás megkötésekor tudatában volt annak, hogy ezen termékekre vonatkozóan kérelmezett milyen megajánlásokat tett. A Kbt. 148. §-ban rögzített jogorvoslati határidők a II. rendű kérelmező jogsértésről való tudomásszerzésétől számíthatódnak. A Kbt. 148. § (10) bekezdése értelmében a (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

155. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a verseny újranyitása nem eredményezi azt, hogy a keretmegállapodásban rögzített árak vonatkozásában a jogorvoslati határidők ismételtlen megindulnának. A fentiek a Kbt. 148. § (10) bekezdésében foglaltak sérelmével járna, hiszen a jogvesztő határidők jogvesztő jellege sérülne. Téves azon II.r. kérelmezői álláspont, amely értelmében a II.r. kérelmező ne rendelkezett volna e körben a keretmegállapodásos eljárás 1. részében ügyfélképességgel, hiszen a keretmegállapodásban részes ajánlattevőként is jogos érdekét sértette volna az a körülmény, ha érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő válik a keretmegállapodás részesévé.

156. Az aránytalanul alacsony árral összefüggésben előterjesztett II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/3. kérelmi elemekre vonatkozóan az ajánlatkérő érdemben a kérelmek alaptalanságának megállapítását kérte. Rámutatott arra, hogy a II.r. kérelmező a kérelmezett által megajánlott árat sérelmezte, míg a beérkezett ajánlatokat összevetve a legnagyobb eltérés, az átlagtól legnagyobb mértékben eltérő ajánlat a 4. rész tekintetében érkezett, amelyen azonban nem is a kérelmezett, hanem a III.r. kérelmező lett a nyertes.

157. Tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdésköre a verseny tisztaságára, illetve az esélyegyenlőség kérdésre vezethető vissza, az a körülmény, hogy a kérelmezettől eltérő ajánlattevő ajánlata volt az arányaiban legalacsonyabb ajánlat, cáfolja azt az állítást, hogy a kérelmezett által megajánlott árak által sérült volna a verseny tisztasága vagy az

ajánlattevők esélyegyenlősége. A II.r. kérelmező pedig épp a 4. rész tekintetében - ahol az arányaiban legalacsonyabb ár került megajánlásra - nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet az aránytalanul alacsony ár kifogása érdekében.

158. A kérelmezett 10.000 Ft összegű tételei vonatkozásában az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy már a keretmegállapodás során is ez az összeg került megajánlásra, attól a kérelmezett eltérni nem tudott. Az ajánlatkérő részletes és többkörös vizsgálatot folytatott a kérelmezettel szemben, a hiánypótlások során az ajánlatkérő több szempontból is megerősítést kért a megajánlott tételek alkalmassága tekintetében, amelyet a kérelmezett - a részletes számonkérés neheztelése mellett - minden alakommal megerősített. A megajánlott hivatkozott cikkszámok tekintetében a többi ajánlattevő árában is eltérés mutatkozik, példaként szemléltetve a CT_64_70_3 cikkszám esetében 10000 Ft-os keretmegállapodásban adott ajánlati ár mellett 5 057 000 és 13 887 300 Ft között adtak ajánlatot az ajánlattevők. Az ajánlatkérő joggal feltételezhetette ezek alapján, hogy a gépek egyediségéből adódóan valamely technológia vagy funkció szerepel a CT_64_70 cikkszám megajánlott alapberendezésben (az eltérő gyártói, fejlesztői, technológiai megoldásoktól függően), a bírálókat során sem tapasztalta ennek ellenkezőjét. Hangsúlyozta továbbá, hogy a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján az „ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet”, így az ajánlattevők is kötve voltak az ajánlatuk során a keretmegállapodásra irányuló eljárásban megadott ajánlatukhoz, olyan értelemben, hogy annál magasabb megajánlást nem tehettek, tekintettel arra, hogy abban az esetben az ajánlatuk érvénytelenségét vonták volna maga után.

159. Az ajánlatkérő a II/2R/4. kérelmi elemre érdemben előadta, hogy a II.r. kérelmező azt sérelmezte, hogy az I.r. kérelmező a 2. részre benyújtott ajánlatában nem olyan termékleírást nyújtott be az ajánlata részeként, amely a megajánlott berendezés, illetőleg az injektor vonatkozásában a gyártótól származott volna.

160. A II. rendű kérelmező álláspontjával szemben az ajánlatkérő a versenyújranyitásra való felhívásának 17.20 pontjában a megajánlott berendezés vonatkozásában azon dokumentáció benyújtását írta elő, amely figyelembevételével megállapíthatóvá válik a megajánlott berendezés megfelelése. A felhívás e körben tartalmaz egy iránymutató példálózó vagylagos felsorolást. Az ajánlatkérő a 2024. február 14. napján kelt hiánypótlási felhívásában hívta fel az I.r. kérelmezőt arra, hogy csatoljon olyan dokumentációt, amely alapján minden kétséget kizáróan megállapíthatóak a megajánlott berendezés vonatkozásában a (i) gantry súlya; (ii) a CT készülék fizikai méretei; (iii) a CT készülék összegzett áramfelvétele/áramigénye. Ezen paraméterek ugyanis az ajánlatkérő számára a korábban becsatolt magyar nyelvű gyártói termékleírásból nem voltak beazonosíthatóak.

161. Az I.r. kérelmező ezen kötelezettségének a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint eleget is tett, amiből kifolyólag az ajánlatkérő a megajánlott berendezés megfelelése körében vizsgálatát minden kétséget kizáróan le tudta folytatni. A II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmében nem is a műszaki megfelelést, hanem pusztán azt sérelmezi, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumot az I.r. kérelmező törvényes képviselője, és nem a gyártó látta el kézjeggyel. Az ajánlatkérő ugyanakkor a felhívásában ilyen kötelezettséget nem is rótt az ajánlattevőkre. Az ajánlat részét képező dokumentumokkal szembeni ajánlatkérői elvárás pusztán az volt, hogy azokból a megajánlott berendezés megfelelése minden kétséget kizáróan megállapítható legyen. Ezen követelményeknek az I.r. kérelmező hiánypótlott ajánlata mindenben megfelelt arra való tekintettel, hogy az eljárás során az I.r. kérelmező benyújtotta mind az alapgép, mind az ahhoz kapcsolódó

A III.r. kérelmező jogorvoslati kérelme (III.)

168. A III.r. kérelmező az 1-3. és az 5-13. közbeszerzési részek (1-3R. és 5-13R.) ellen terjesztett elő jogorvoslati kérelmet 2024. május 3-án, amelyet többszöri hiánypótlásai során, továbbá tárgyalási és írásbeli nyilatkozataiban pontosított, módosított. A Döntőbizottság az 1-3. részek és az 5-13. részek ellen benyújtott, hiánypótlott jogorvoslati kérelmek alapján megindított D.253/2024., D.254/2024., D.255/2024., D.256/2024., D.257/2024., D.258/2024., D.259/2024., D.260/2024., D.261/2024., D.262/2024., D.263/2024. és D.264/2024. számú jogorvoslati eljárásokat a D.323/2024. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

169. A kérelmező a többszörösen hiánypótlott jogorvoslati kérelmeiben a 7., 9. és 13. részek ellen 2-2 kérelmi elemet, az 1., 2., 3., 5., 6., 8., 10., 11. és 12. részek ellen 3-3 kérelmi elemet terjesztett elő. Az 1. és a 2. kérelmi elemek – azonos tartalommal – az 1-3. és 5-13. részek ellen, a 3. kérelmi elem – azonos tartalommal – az 1., 2., 3., 5, 6., 8., 10., 11., és 12. részek ellen kerültek benyújtásra, az alábbiak szerint:

170. Az ügyfélképességét a III.r. kérelmező valamennyi kérelmi elem vonatkozásában abban jelölte meg, hogy jogos érdeke áll fenn arra, hogy ne lehessen olyan ajánlattevő (jelen esetben a kérelmezett) a közbeszerzési eljárás nyertese, aki – a jogorvoslattal nem érintett – 4. közbeszerzési részben hamis nyilatkozatot tett. Azon részek esetében (1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 10., 11. és 12. részek), amelyekben a III.r. kérelmező sem nyertesként, sem a nyertest követő legjobb ajánlatot benyújtó ajánlattevőként nem került kihirdetésre, a III.r. kérelmező további érvként azt adta elő, hogy amennyiben a Döntőbizottság ezekben a részekben megállapítja a kérelmezetti nyertes ajánlat érvénytelenségét, akkor megsemmisíti a teljes összegezést, és ezért van esélye arra a III. r. kérelmezőnek, hogy eggyel előrébb kerüljön a rangsorban mint 2. helyezett.

171. A III/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13R/1. kérelmi elem: Az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia a kérelmezettet a 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13 részekből, mivel az ajánlattevő a – jogorvoslatnak tárgyát nem képező – 4. közbeszerzési részben hamis adatot szolgáltatott.

172. Az ajánlatkérői jogsértés ténybeli alapja: Az ajánlatkérő az összegezés 4. részre vonatkozó V.2.12. pontjában a 4. részre benyújtott kérelmezetti ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, és rögzítette, hogy a kérelmezett olyan adatlapot és nyilatkozatot nyújtott be, mely hamisan, az Országos Atomenergia Hivatal nyilvántartásától eltérően tartalmazza a hivatkozott műszaki paramétert. A III.r. kérelmező szerint azonban az ajánlatkérő tévesen jelölte meg az érvénytelenség jogalapját, mert helyesen a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint kellett volna a kérelmezetti ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. Mivel az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését egységes szerkezetbe foglalt dokumentumban közölte az ajánlattevőkkel, a kérelmező az összegezésből értesült a hamis nyilatkozattételről, mely kihatással van valamennyi, a kérelmező által hivatkozott rész eredményére. Mindezekre tekintettel a kérelmezőnek jogos érdeke áll fenn arra vonatkozóan, hogy olyan ajánlattevő ne lehessen a jogorvoslati kérelmekkel érintett részek nyertese, amely a megajánlott berendezése vonatkozásában hamis nyilatkozatot tett. Előadta, hogy ugyan a 4. rész esetében a kérelmező érdekeltsége nem áll fenn a nyertesi státusza okán, azonban az ajánlatkérő megállapítása kihatással van valamennyi egyéb részre is, a jogorvoslati kérelmekben vitatott jogkérdés közvetlenül érinti a kérelmező helyzetét az 1-3. és az 5-13. részek vonatkozásában.

173. A 2024. április 29. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben a III.r. kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy a kérelmezettet hamis adatszolgáltatás okán zárja ki, és valamennyi részre benyújtott kérelmezetti ajánlatot nyilvánítsa érvénytelennek. Annak fényében, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő elutasította a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a III.r. kérelmező a jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját követően jogszerűen és határidőben nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Annak kapcsán, hogy a 4. rész tekintetében nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet, a III.r. kérelmező rögzítette, hogy ő maga a 4. rész nyertes ajánlattevője. A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján azon ajánlattevő nyújthat be jogorvoslati kérelmet, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A III.r. kérelmező a 4. rész nyertese, erre tekintettel ezen rész vonatkozásában jog- vagy érdeksérelem nem állapítható meg, így a III.r. kérelmezőnek ezen rész vonatkozásában ügyfélképessége nem áll fenn. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. A Kúria értelmezése alapján önmagában az eljárásban történő részvétel és az ajánlattevői státusz nem jelenti, hogy a III.r. kérelmező egyben feltétel nélkül a jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet. Az ajánlattevői státusz akkor alapozza meg az ügyfélképességet, ha a kérelmező igazolni tudja hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna. A III.r. kérelmezőnek mindebből következően nem fűződik jogos érdeke az eljárás eredménytelenségének megállapításához sem a 4. rész vonatkozásában, különös tekintettel arra, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra.

Ténybeli alap, hogy e részek tekintetében a III.r. kérelmezőre jogi kihatással van az ajánlatkérő döntése, e részek vonatkozásában a kérelmezett ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával a III.r. kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerül (nyertes, illetve második legkedvezőbb ajánlattevő lehet).

174. A III/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13R/2. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően végezte el a kérelmezett ajánlatának érvényességi vizsgálatát a megajánlott dózismonitorozó csomag műszaki megfelelése kapcsán.

175. A CT_64_70_7 csomag műszaki minimum követelmények a következő volt: „Páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag, a vizsgált páciensre érő sugár dózis mérése, összegzése, nyilvántartása” Ezen felül az ajánlatkérő előírta, hogy a 21/2018. (VII.9) EMMI rendelet (a továbbiakban: EMMI rendelet) 20 § (4) bekezdésében foglaltaknak is meg kell felelni. Ez utóbbit értelemszerűen minden forgalomba helyezett CT berendezés tudja.

A III.r. kérelmező rámutatott arra, hogy a CT berendezés önmagában nem képes a páciensre érő sugár dózis nyilvántartására. A CT berendezés képes a prospektív dózis szint meghatározásra, az egy vizsgálaton belül történt különböző szériák/fázisok (pl.: kontrasztanyag nélküli majd kontrasztanyagot tartalmazó vizsgálat) kiszámított dózisainak az összegzésére, egy Dose Report nevezetű fájlban. Nem képes azonban az eltérő időpontokban készült dózisinformációk összegzésére, hiszen minden egyes vizsgálat (ezáltal ugyanazon beteg vizsgálata is) külön vizsgálati számon (exam number) kerül rögzítésre a CT berendezésen, nem pedig valamely demográfiai adat vagy TAJ szám alapján, úgy, mint ahogyan az erre a célra kifejlesztett dózismonitorozó szoftverekben (pl.: Siemens TeamPlay Dose, GE DoseWatch, Bayer Radimetrics stb). Így már önmagában az „összegzés” teljesítése is kérdéses, ám egy CT berendezéssel semmilyen körülmény között nem lehetséges az adatok nyilvántartása. A CT berendezések jó esetben is 1-2TB tárhellyel (tehát nagyjából 1-2 heti vizsgálati anyag rövid idejű tárolásával) felszerelve érkeznek, míg a képalkotó diagnosztikai felvételek (a beteg képanyaga, és az ahhoz tartozó Dose Report, mely a páciens személyes adatait és

sugárterhelésének adatait is tartalmazza) megőrzését a hatályos 1997. évi XLVII. törvény 30. § (2) bekezdése alapján a felvételtől számított 10 évben szabja meg. Reálisan tehát nem elvárható, nem életszerű, hogy 10 évre visszamenően tartsa nyilván egy CT berendezés az összes elkészült felvételt, éves szinten 60.000 beteg dózisadatait. A dózis információk hosszútávú, 10 éves archiválásra egy dedikált dózismonitorozó szoftver vagy a PACS rendszerek képesek egy dose report alapján. A III.r. kérelmező szerint a kérelmezett által megajánlott CT berendezés nem képes az elvárt nyilvántartást előállítani, és e funkciót teljesítő dedikált szoftver sem került megajánlásra.

A III.r. kérelmező hangsúlyozta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő maga is úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett által benyújtott dokumentumokban semmilyen további információval nem szolgált arról, hogy milyen technológiával biztosítja a ct_64_70_7 cikkszám alapelvárásait.

A fentiekre tekintettel, a III.r. kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem nyilvánította érvénytelenné az 1-3. és 5-13. részekben benyújtott kérelmezetti ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ezért megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

176. A III/1., 2., 3., 5., 6., 8., 10., 11., 12.R/3. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően nem biztosította az iratbetekintést a III.r. kérelmező számára az előzetes vitarendezési eljárás során pótlólagosan benyújtott kérelmezetti dokumentumokba.

177. A III.r. kérelmező 2024. május 16-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be az eljárás 1-3., 5-6., 8., és 10-12. részeiben a nyertes ajánlatot benyújtó kérelmezett vitarendezési eljárás során – Kbt. 80. § (4) szerint – benyújtott hiánypótlásának megtekintésére vonatkozóan. Az ajánlatkérő az iratbetekintés lehetőségét megtagadta. E döntés ellen a III.r. kérelmező még aznap, 2024. május 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2024. május 22-én megküldött válaszában elutasított, ezért a III.r. kérelmezőnek nem került olyan helyzetbe, hogy amennyiben kíván, jogorvoslati kérelmet tudjon benyújtani. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a 2. § (7) bekezdés második mondatára figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését azzal, hogy nem biztosította III.r. kérelmező számára az iratbetekintési jogot.

Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet azzal az indokolással utasította el a III.r. kérelmező iratbetekintési kérelmét, hogy a III.r. kérelmező számára az eljárás jelen szakaszában már nem tudja biztosítani az iratbetekintést, mert a III.r. kérelmező elmulasztotta a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti, az összegezés megküldését követő 5 napos határidőt az iratbetekintés megkérésére vonatkozóan. Ezzel szemben a kérelmezett ajánlatában megajánlott termék műszaki tartalma tekintetében a III.r. kérelmező a Kbt. 45. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben benyújtotta az iratbetekintési kérelmet, figyelemmel a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlás biztosítására. A III.r. kérelmező kizárólag azt az iratot kívánta megtekinteni, mely az összegezés megküldését követően került benyújtásra. A III.r. kérelmező korábban nem volt abban a pozícióban, hogy az összegezés megküldését követően, a Kbt. 80. § (4) bekezdés alkalmazása során biztosított hiánypótlás során benyújtott dokumentumot megtekintse, ezért az ajánlatkérő jogsértő módon utasította el az iratbetekintési kérelmet.

A III.r. kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság a D.164/2021., a D.227/2021. és a D.515/2021. számú jogorvoslati ügyeket lezáró döntéseire, és kifejtette, hogy kizártnak tartja, hogy olyan alapvető jog, mint az iratbetekintés korlátozott legyen, mivel annak célja a jogszerű joggyakorlás. Ebben az esetben nyilvánvalóan erről van szó, hiszen az előzetes vitarendezési kérelem nyomán elrendelt cselekményekről, az annak kapcsán benyújtott dokumentumokról, valamint annak ajánlatkérő általi megítéléséről csak a vitarendezés kapcsán

kiadott ajánlatkérői válasszal került minden ajánlattevő olyan pozícióba, hogy megtekintse a dokumentumokat a vélelmezett jogsértés esetén. Az ajánlattevők a megismerés és a tudomásra jutás terén azonos pozícióban vannak, a jogorvoslati lehetőségeik azonosak, így e körben bármilyen különbségtétel az ajánlattevők között nyilvánvalóan a Kbt. alapelveibe ütközik.

Az ajánlatkérő észrevétele a III.r. kérelmező jogorvoslati kérelmére

178. Az ajánlatkérő elsődlegesen az éremi elbírálás eljárási jogi akadályának fennállására, az ügyfélképesség hiányára hivatkozott. Előadta, hogy A III.r. kérelmező a 7., 9., és 13. részek vonatkozásában került nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőként kihirdetésre. Ügyfélképessége is ennek megfelelően kizárólag ezen részek tekintetében indult jogorvoslati eljárásokban van. A III.r. kérelmező által az 1.-3., 5.-6., 10.-12. részek vonatkozásában benyújtott valamennyi jogorvoslati kérelem visszautasításának van helye a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

179. A dózismonitorozó csomaggal összefüggésben előterjesztett III/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13R/2. kérelmi elemek kapcsán előadott érdemi észrevételében az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a versenyújranyitásra való felhívásában valamennyi rész tekintetében a beszerzés tárgyát a CT_64_70_7 cikkszámú termék vonatkozásában „Páciens dózis mérése és nyomon-követése” csomagban határozta meg. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban a fentiekben túl rögzítette, hogy

„a ct_64_70_7 páciens dózis mérése és nyomon követése csomagot úgy értelmezi, hogy ajánlattevő csomagban található szolgáltatása megfelel a 21/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 20. § (4) bekezdésében megfogalmazott általános elvárásnak, azaz a CT készülék páciens dozimetriai rendszere képes a beteg dózisének meghatározásához szükséges paramétereket elektronikusan továbbítani.”

180. A 21/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 20. §-a előírja, hogy

(i) minden ionizáló sugárzást létrehozó berendezésnek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vizsgálat vagy kezelés során a beteg dózisének meghatározásához *szükséges paramétereket kijelezze*;

(ii) képes a beteg dózisének meghatározásához szükséges paramétereket *elektronikusan továbbítani*.

181. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban egyértelművé tette, hogy a „Páciens dózis mérése és nyomon-követése” szolgáltatás csomagnak a CT berendezésekkel szemben a 21/2018. (VII. 9.) EMMI rendeletben támasztott – jogszabályi minimum – követelményeknek való megfelelést tekinti.

182. A kérelmezett ajánlatának részét képező termékleírás 3. oldala tartalmazza, hogy a megajánlott csomag alkalmas a vizsgált páciensre érő sugár dózis mérésére, annak összegezésére, nyilvántartására, dózis report készítésére és küldésére. A kérelmezett külön nyilatkozott, hogy a megajánlott csomagban található szolgáltatás megfelel a 21/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 20. § (4) bekezdésében megfogalmazott általános elvárásnak, azaz a CT készülék páciens dozimetriai rendszere képes a beteg dózisének meghatározásához szükséges paramétereket elektronikusan továbbítani.

183. Az ajánlatkérő külön tájékoztatta a III.r. kérelmezőt, hogy amennyiben a megajánlott berendezés a fenti követelményeket nem teljesítené, úgy Európai Unió tanúsítással sem rendelkezne. Ezzel szemben a III.r. kérelmező a kérelmezett által megajánlott műszaki tartalom nem az EMMI rendeletben foglaltaknak történő megfelelést (beteg dózisének meghatározásához szükséges paraméterek kijelzése és elektronikus továbbítása) kéri számon, hanem olyan többlet műszaki tartalmat (dózisinformációk és a betegek historikus adatainak összegzése, nyilvántartása), amely a közbeszerzési dokumentumokban nem jelent meg.

184. Az iratbetekintés megtagadását sérelmező III/1., 2., 3., 5., 6., 8., 10., 11., 12.R/3. kérelmi elemek kapcsán az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a III.r. kérelmező 2024. május 16. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be az eljárás 1-3., 5-6., 8. és 10-12. részei vonatkozásában a kérelmezett által 2024. május 14. napján benyújtott iratokba. A III.r. kérelmező kérelmében feltételezett jogsértésként annyit jelölt meg, hogy a kérelmezett által megajánlott berendezésre vonatkozó gyártói műszaki adatlap nem tartalmaz semmilyen információt arra vonatkozóan, hogy a KARL 3D iteratív rekonstrukciós algoritmus miszerint teljesíti a modellbázisú rekonstrukciókkal kapcsolatos minimumparamétert.

185. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet annak elkésztésére való hivatkozással utasította el arra való hivatkozással, hogy az összegezés 2024. április 24. napján került az ajánlattevőknek megküldésre. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az I.r. kérelmező azon előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel nyitotta meg újra, amelyben azt állította, hogy a kérelmezett által megajánlott termék valójában nem is modell alapú. Az ajánlatkérő a 4. sz. hiánypótlási felhívás keretében felszólította a kérelmezettet, hogy tisztázza a kérdést és oldja fel az ellentmondást. A kérelmezett ezen kötelezettségének a 2024. május 14. napján kelt, 4. sz. hiánypótlásában tett eleget. Az ajánlatkérő az abban foglaltakat megvizsgálta, elfogadta és arról tájékoztatta az ajánlattevőket az I.r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott, 2024. május 15. napján adott válaszában, hogy a korábban megküldött összegezését nem kívánja módosítani.

186. Az I.r. kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ követő napon belül újabb iratbetekintési kérelmet nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az összegezést nem módosította, az iratbetekintésre nyitva álló, a Kbt. 45. § (1) bekezdésében rögzített határidő már eltelt. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy ezen esetekben az ajánlattevő a Döntőbizottság előtt kezdeményezett jogorvoslati eljárásban tud jogszerűen élni iratbetekintési jogával. Erre a III.r. kérelmezőnek lehetősége is volt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel a III.r. kérelmező nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet a kérelmezetti ajánlat ezen tartalmával kapcsolatosan, ezért ügyfélképessége sem volt megállapítható amellet, hogy határidő után nyújtotta be az iratbetekintési kérelmét.

A kérelmezett észrevétele a III.r. kérelmező jogorvoslati kérelmére

187. A III/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13R/1. kérelmi elemek kapcsán a kérelmezett közölte, azok nem értelmezhetőek a jelen jogorvoslati eljárás keretei között, mivel a 4. közbeszerzési részben nem került megállapításra, hogy hamis adatot szolgáltatott volna, ezért e kérelmi elemek elutasítását kérte.

188. A dózismonitorozó csomaggal összefüggésben előterjesztett III/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13R/2. kérelmi elemek kapcsán a kérelmezett előadta, hogy a gyártói termék-leírás 2. oldala rögzíti, hogy a megajánlott berendezés rendelkezik dózis management funkcióval és képes dózis riport előállítására. A nyilvántartás szó a magyar értelmező

kézisztár megfogalmazása alapján „meghatározott céllal gyűjtött adatoknak név, tárgy v. idő szerint elrendezett, a számontartást, ill. a keresést megkönnyítő jegyzéke”. Ezen meghatározásnak a megajánlott berendezés eleget tesz, az alkalmazott dózis mértékét visszakereshető módon rögzíti.

189. A Döntőbizottság a D.343/43/2024. számú végzésében megkereste a uCT 780 típusú CT röntgenberendezés forgalomba hozatali engedélyét kiállító Országos Atomenergia Hivatalt (a továbbiakban: OAH), hogy nyilatkozzon arról, vizsgálta-e a uCT 780 típusú CT röntgenberendezés forgalomba hozatali engedélyezési eljárása során azt, hogy a zajtalanítási képrekonstrukcióhoz a berendezés milyen algoritmust alkalmaz. Amennyiben igen, a Döntőbizottság az OAH tájékoztatását kérte azon szakmai állásfoglalásáról, hogy milyen rekonstrukciós algoritmust alkalmaz a berendezés, illetőleg az alkalmazott algoritmus valódi modell-bázisú rekonstrukciós algoritmussal végzi-e el a zajtalanítást.

190. A Döntőbizottság a D.343/44/2024. számú végzésével felfüggesztette a jogorvoslati eljárást, mivel a forgalomba hozatali engedélyezési eljárás során az OAH által vizsgált és megállapított tények a közbeszerzési ügy érdemi eldöntésére is kihatással bírhatnak.

191. A 2024. augusztus 22-én megküldött válaszában az OAH tájékoztatást adott arról, hogy a röntgenberendezések forgalomba helyezési eljárása során nem végez zajtalanítási képrekonstrukcióval kapcsolatos vizsgálatot, az nem tartozik a feladat- és hatáskörébe. A zajtalanítási képrekonstrukcióval kapcsolatos kérdések tekintetében egyúttal javasolta – figyelemmel az egészségügyi szolgáltatások nyújtása során ionizáló sugárzásnak nem munkaköri kötelezettségük keretében kitett személyek egészsége védelmének szabályairól szóló EMMI rendeletben foglaltakra – a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ megkeresését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

192. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásra a DBR 1. szakasza megindításának időpontjában, azaz 2021. július 13. napján hatályos rendelkezései alkalmazandók, míg az eljárási kérdéseket a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmek benyújtásának időpontjában hatályos rendelkezések alapján vizsgálta.

193. Az I.r. kérelmező I/12R/1. és I/12R/3. kérelmi elemei alapján a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

194. Az I.r. kérelmező az I/12R/1. és I/12/3. kérelmi elemeiben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a kérelmezett 12. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatában megajánlott CT röntgenberendezést, amely nem felelt meg az előírt műszaki minimumkövetelménynek, továbbá az ajánlatkérő jogsértően nem zárta ki a közbeszerzési eljárás 12. közbeszerzési részéből a kérelmezettet, amely ajánlattevő a műszaki megfelelés igazoltsága érdekében hamis adatot közölt. Az I.r. kérelmező ct_64_70_8 cikkszámú, „valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomagra” vonatkozó ajánlati tartalmat és dokumentumokat jelölte meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai szerinti érvénytelenség indokaként.

195. A Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló

szerezés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel, vagy a c) pont szerint a verseny újranyitásával, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban – és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban – kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására a verseny újbóli megnyitását követően kerül-e sor vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újranyitására.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

„(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

- a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,
- b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy
- c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy
- d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.”

A Kbt. 62. § (1) bekezdés rögzíti, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott

nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

196. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága.

197. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

198. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt. illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg.

200. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

201. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész tárgya: CT röntgenberendezés beszerzése. Az eszköz lényegesnek tartott, és kötelezően teljesítendő műszaki paramétereit, funkcionális tulajdonságait az ajánlatkérő a műszaki leírásban határozta meg. Az ajánlatkérő előírta, hogy a kiadott iratminta szerint kiállított, az ajánlattevő nyilatkozatát tartalmazó „Termékadatlapban” kell rögzíteni azt, hogy az elvárt technikai-szakmai paramétereknek a megajánlott berendezés miként felel meg. Az ajánlatkérő a megfelelést további dokumentumokkal is kérte igazolni: a felhívás 17.20) pontjában előírta, hogy az ajánlat részeként a megajánlott berendezés vonatkozásában magyar nyelvű gyártói katalógust vagy gyártói termékleírást, érvényes gyártói megfelelési nyilatkozatot (DoC), bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelés értékelési (MDD, MDR) vagy azzal egyenértékű tanúsítványt kell benyújtani, melyből megállapítható a megajánlott berendezés megfelelése.

202. A jogvitával érintett elvárt paramétert az ajánlatkérő az alábbiak szerint írta elő:

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását: „Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”)	Megajánlott paraméter
ct_64_70_8	Valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag		
	A vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz	Igen	Igen

203. A kérelmezett a Shanghai United Imagine uCT 780 CT röntgenberendezést ajánlotta meg. Az ajánlattevő az alábbiak szerint ismertette az iratminta szerint elkészített „Termékadatlapban” a megajánlott berendezés ct_64_70_8 cikkszámra előírt tulajdonságait:

Cikkszám	Megnevezés	Elvárások, követelmények	Megajánlott berendezés tulajdonságai
Cikkszámhoz rendelt funkció			
ct_64_70_8	valódi modellbázisú /mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz	KARL 3D Iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmus Szerv-alapú automatikus ALARMA, mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus, Deep Learning technológiával

204. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő vagylagosan írta elő a minimális műszaki paraméterre vonatkozó feltételét. A vizsgált követelmény szerint az ajánlatkérő beszerzési igényének megfelelő az a röntgenberendezés, amely vagy valódi modellbázisú képrekonstrukciós algoritmussal, vagy pedig mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukciós algoritmussal rendelkezik. A jogorvoslati eljárás során a felek között nem volt vitatott az, hogy a CT röntgenberendezések esetében többféle, eltérő tudású zajtalanítási technika alkalmazott. Az évek során újabb és újabb generációs technikák, algoritmusok kerültek kifejlesztésre, és a nagyobb tudású, modernebb algoritmusok alkalmazás, beépítése lényegesen befolyásolja, növeli a berendezések árát.

205. Az elhatárolás nem pusztán azon alapul, hogy az algoritmus készít-e modellt. A hibrid típusú iteratív algoritmus is előállít a képzajt befolyásoló foton- és zajmodellt, azonban azt nyersadat-készletből FBP módszerrel vagy más analitikai módszerrel kombinált iteratív megoldással teszi, magában foglalja az FBP képekkel való keverést. Ettől még a hibrid technika nem valódi modellalapú technika, mivel a kettő teljesen más logikai elven működik. A modellalapú iteratív rekonstrukciós (MBIR) technika egy tiszta infravörös technika, amely nem foglalja magában az FBP képekkel való keverést, nemcsak foton-és zajstatisztika, hanem magában foglalja a rendszeroptika modellezését is. Ennélfogva pusztán az, hogy szerepel egy leírásban a „zajmodell” kifejezés, vagy a berendezéshez elérhető egyéb „algoritmus alapú” funkció, vagy más – nem képrekonstrukciós – feladatokat AI alapú megoldásokkal teljesíti, még nem igazolja azt, hogy modellalapú iteratív rekonstrukciós technikát alkalmaz a röntgenberendezés. A beazonosítás pedig nem szubjektív megítélés kérdése, és a hibrid iteratív rekonstrukció nem szinonimája a modellalapú iteratív rekonstrukciónak, a két kifejezés nem azonos technikát jelöl. A különbség lényegi, és az ajánlattételi feltételeknek kizárólag az utóbbi felel meg.

206. Amennyiben tehát az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásban kifejezetten azt rögzíti, hogy „valódi modell-bázisú” képrekonstrukciós (MBIR) algoritmust alkalmazó röntgenberendezést kíván beszerezni, azzal az ajánlatkérő konkrét iteratív rekonstrukciós technikát jelölt ki, tehát bármely más iteratív rekonstrukciós technikát alkalmazó berendezés nem volt érvényesen megajánlható. Az ajánlatkérő az elvárt paraméter rögzítésével kifejezett és pontos előírást tett beszerzési igényének megfelelő zajtalanítási képesség színvonalára és a működési elvre. Nem volt vitás a felek között tehát az, hogy a hibrid iteratív rekonstrukciós algoritmus (HIR) nem volt elfogadható, hanem kizárólag a valódi modell-bázisú algoritmus volt érvényesen megajánlható az iteratív technikák közül.

207. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárásban az ajánlattevőknek nem kellett konkrétan beazonosítható módon megtenni a szakmai ajánlatukat, kizárólag a jövőbeni verseny újraindításos eljárásokon megajánlandó eszközök gyártóját kellett megnevezni. Nincs valós alapja tehát azon kérelmezői állításnak, mely szerint a jelen eljárásban megajánlott uCT 780 röntgenberendezés műszaki megfelelőségét a KEF már megállapította, és az ajánlatkérő emiatt nem állapíthatna meg érvénytelenséget.

208. Az I.r. kérelmező állítása szerint a kérelmezett a megajánlott CT röntgenberendezést nem valódi modellbázisú rekonstrukciós algoritmussal ajánlotta meg, tekintettel arra, hogy a KARL 3D iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmus nem valódi modellalapú algoritmus, hanem csak hibrid rekonstrukciós algoritmus, amely azonban nem felel meg a kiírási feltételeknek. A kérelmező állítása szerint a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott, hamisan nyilatkozott a megfelelőség igazolása során a képrekonstrukció valós technikai képességéről. A kérelmezett hamisan állította, hogy a megajánlott röntgenberendezés képrekonstrukciós programja valódi modellbázisú megoldás lenne, és ehhez a kérelmezett hamis adatot tartalmazó dokumentumot is csatolt. A hamis adatot tartalmazó dokumentumként a kérelmező a kérelmezett által 2024. február 21-i hiánypótlásban benyújtott ún. „gyártói termékleírás” 12. oldalán fellelhető szövegnek azon elemét jelölte meg, amelyben – az I.r. kérelmező által feltételezetten - a gyártó által valóban közölt tartalomtól eltérően, a termékismertetőt utólagosan átszerkesztve „modell alapú” kifejezés került beillesztésre. Az I.r. kérelmező a megajánlott CT röntgenberendezés gyártójának weboldaláról letöltött termékismertető tartalma és az elektronikus fájl metaadatai alapján kívánta azt bizonyítani, hogy a termékismertető tartalmát ismeretlen személy átszerkesztette, és az így előállított,

valótlan tartalmú dokumentummal kívánta a kérelmezett igazolni a műszaki megfelelőséget annak érdekében, hogy az ajánlatát az ajánlatkérő érvényesnek bírálja el.

209. Az I.r. kérelmező álláspontja az volt, hogy a kérelmezetti ajánlatban feltüntetett KARL 3D technika nem felel meg a minimum műszaki követelménynek, továbbá a kérelmezett valójában nem ajánlott meg más elfogadott technikát, így nem része az ajánlatnak az ALARA mA mesterséges intelligencia alapú technika, sőt ez utóbbi valójában nem képrekonstrukciós algoritmus, hanem adatgyűjtési algoritmus, amely nem a műszaki leírás e pontjában elvárt funkciónak felel meg.

210. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti ajánlatban benyújtott, ajánlattevői termékismertetőben a kérelmezett valóban úgy tüntette fel, hogy a megajánlott röntgenberendezés tulajdonságai között szerepel a KARL 3D iteratív képrekonstrukciós algoritmus mellett a szerv-alapú automatikus ALARA mA, mint mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus. Mintha e két algoritmus képezné a ct_64_70_8 cikkszámú algoritmuscsomag tartalmát. A bírálat során feltett ajánlatkérői kérdésre a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy nem kizárt az adott beszerzés teljesítése érdekében, a gyártóval kötendő egyedi megállapodás. Ténybelileg azonban az állapítható meg, hogy a kérelmezett kísérletet sem tett arra vonatkozóan a közbeszerzési eljárás során, hogy azt bizonyítsa, hogy az uCT 780 berendezést kifejezetten mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukciós algoritmussal ajánlotta volna meg, hogy a berendezés ilyen típusú technikával rendelkezne-e, működjön-e. Holott pusztán e technika szállításának igazolása elegendő lett volna az érvényesség megállapításához. Ezzel ellenkezőleg, a kérelmezett kizárólag annak bizonyítása érdekében nyújtott be igazolásokat, és tett nyilatkozatokat, hogy a megajánlott berendezés modellalapú rekonstrukciós algoritmust alkalmaz. A jogorvoslati ügyben tartott tárgyaláson a kérelmezett kifejezetten arról nyilatkozott, hogy szó sincs arról, hogy az ajánlatkérő egyedi beszerzési igényének megfelelően, a gyártóval kötendő külön megállapodás alapján szállítandó berendezésre tett volna ajánlatot. Megerősítette, hogy az általános, forgalomban lévő felszereltségű berendezés szállítása az ajánlat tárgya. A jogorvoslati eljárás során a kérelmezett nyilatkozott arról is, hogy gazdaságossági okokból döntött úgy, hogy nem mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukciós megoldással tesz ajánlatot, és többször is megerősítette, hogy valódi modellbázisú csomaggal ajánlotta meg a beszerzés tárgyát képező röntgenberendezést. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő még a jogorvoslati eljárás során sem észlelte, hogy valójában nem kapott ajánlatot mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukciós algoritmusra, következetesen állítva, hogy a cikkszámra megajánlott csomag részét mindkét megoldás egyaránt képezi.

211. A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai, az abban rögzített kérelmezetti nyilatkozatok alapján figyelmen kívül hagyta az ajánlattevői termékadatlapon szereplő, az ALARA megoldásra vonatkozó közlést. Arra irányuló jogorvoslati kérelmi elem hiányában a Döntőbizottság nem vizsgálta, hogy a mesterséges intelligencia alapú szoftver, mint a „megajánlott berendezés jellemző tulajdonsága” kapcsán történt-e hamis, megtévesztő adatközlés, nyilatkozattétel a közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság így nem vizsgálta, hogy a feltüntetett ALARA algoritmus funkciója valóban zajtalanítási rekonstrukció-e, az uCT 780-as röntgenberendezés esetében tetszőleges választás szerint elérhető-e két teljesen eltérő működési elvű zajtalanítási technika, egyáltalán megoldott-e az, hogy a berendezés mesterséges intelligencia alapú képrekonstrukciós algoritmussal is működjön (amennyiben erre utalás sincs a becsatolt dokumentumokban), ha a forgalmazási engedéllyel rendelkező berendezés alapfelszereltségébe csak a kisebb tudású, iteratív rekonstrukciós algoritmus tartozik.

212. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívásban meghatározott igazolási mód alapján a Termékadatlapon rögzített ajánlattevői nyilatkozatok helytállóságát, a műszaki megfelelőséget gyártói katalógussal, gyártói termékleírással is igazolni kellett. A kérelmezett a közbeszerzési eljárásban ennek érdekében csatolt „gyártói nyilatkozatként” hivatkozott dokumentumokat, amelyeket a United Imaging Healthcare Poland Sp.z.o.o. (Warsawa) állított ki. A kérelmezett a közbeszerzési iratok között benyújtotta továbbá a gazdasági társaság, valamint a United Imaging Healthcare Ltd. (London) cégadatait tartalmazó iratokat. Az okirati bizonyítékok alapján a Döntőbizottság egyetértett az I.r. kérelmező azon jogi álláspontjával, hogy a közbeszerzési eljárásban – többszöri hiánypótlás során – csatolt iratok alapján az ajánlatkérő jogszerűen alappal nem állapíthatta volna meg a műszaki megfelelőség felhívásban előírt módon történő igazolását. A nyilatkozatok kiállítójának személye, a nyilatkozatok tartalma és a képviseleti jog igazolásának hiánya okán a dokumentumok ugyanis nem támasztják alá azt, hogy a lengyelországi székhelyű társaság gyártói képviselteként a gyártó nevében volt jogosult nyilatkozatot tenni a röntgenberendezés vizsgált műszaki képességeiről, ezért az ajánlatkérő a lengyelországi székhelyű társaság nyilatkozatait nem fogadhatta volna el gyártótól vagy arra felhatalmazott képviselőjétől származó nyilatkozatnak.

213. A kifogásolt tartalmú, 2024. február 21-én benyújtott „uCT 780 Computer Tomography X-ray System”, magyarul „uCT 780 számítógépes rétegfelvételi röntgen rendszer” elnevezésű gyártói prospektusként becsatolt dokumentumokban ugyancsak fellelhető a röntgenberendezés fotója, a United Imaging logója, amit a kérelmezett szintén – mind a magyar nyelvű, mind az angol nyelvű dokumentumon – ő maga is cégszerű aláírással látott el.

214. A 2024. február 21-én benyújtott hiánypótlásában a „Gyártói termékleírás - CT_EN_signed” és a „Gyártói termékleírás -CT_HU_signed” elnevezésű fájlokban szereplő dokumentumok 1. és 12. oldalán fellelhető tartalom:

UNITED
IMAGING 

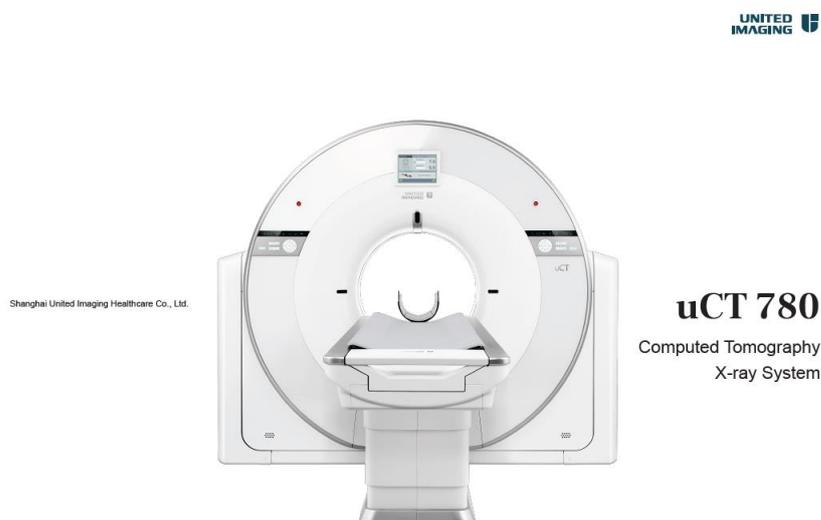
Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd.



uCT 780
Computed Tomography
X-ray System

<p>angol nyelven:</p> <p>KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm*</p> <p>The customizable KARL 3D* model based iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D* can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D* makes micro-dose physical examination possible.</p>	<p>magyar nyelven:</p> <p>KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus*</p> <p>A testreszabható KARL 3D* modell alapú iteratív rekonstrukciós algoritmus a hagyományos FBP-hez képest csökkentett dózis mellett képes fenntartani az egyenletes képminőséget. Ha a dózis nem változik, a képek KARL 3D*-val történő rekonstrukciója csökkentheti a képzajt és javíthatja a képminőséget. A KARL 3D* lehetővé teszi a mikrodozisu fizikális vizsgálatot.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

215. Az I.r. kérelmező által benyújtott dokumentum 1. és 12. oldalán fellelhető tartalom:



angol nyelven:

KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm*

The customizable KARL 3D* iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D* can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D* makes micro-dose physical examination possible.

216. A kérelmezett nem vitatta, hogy az általa az ajánlathoz csatolt dokumentum és a kérelmező által bemutatott termékismertető kiemelt szövegrészletében éppen a képrekonstrukciós megoldás lényegi, az érvényességet vagy érvénytelenséget eldöntő műszaki paramétert érinti a szövegben fellelhető eltérés. A kérelmezett sem a közbeszerzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem cáfolta azt a kérelmezői állítást, mely szerint a

kérelmező által bemutatott dokumentum a gyártó által hivatalosan publikált, széles körben, az internetről elérhető, a megajánlott terméket bemutató gyártói termékismertető.

217. A kérelmezett azt sem cáfolta, hogy a gyártó által publikált leírásban nem szerepel az a kifejezés, mely szerint a KARL 3D rekonstrukciós algoritmus „model based”, „modell alapú” iteratív megoldás lenne. A gyártó által publikált termékismertetőben csak az szerepel, hogy a KARL 3D iteratív rekonstrukciós algoritmus. A kérelmezett nem cáfolta, hogy a KARL 3D algoritmus működési elvének leírásaként a „model based”, „modell alapú” kifejezés kizárólag az általa az ajánlatba a műszaki megfelelőség céljából becsatolt termékismertetőben jelent meg. A szövegbeli eltérést azzal indokolta, hogy az ő általa becsatolt termékismertetőt a gyártó aktuálisan erre a közbeszerzési eljárásra, ebben a közbeszerzési eljárásban megajánlott berendezésre állította ki, annak érdekében, hogy a műszaki követelményeknek való megfelelést igazolja. Ezen állítását azonban a kérelmezett tényekkel nem támasztotta alá, azaz nem igazolta, hogy a dokumentum valóban a gyártótól származik, kifejezetten és célzottan a kérelmezett részére egyedileg, a konkrét közbeszerzési eljáráshoz készült volna egy olyan gyártói termékismertető, amely modellalapú algoritmusnak nevezné azt a képrekonstrukciós megoldást, amelyet a gyártó egyetlen más, nem vitatottan gyártói eredetű dokumentumban sem nevezett annak.

218. A Döntőbizottság elfogadta azon kérelmezetti állítást, mely szerint a 2024. február 21-én hiánypótlás során benyújtott angol és magyar nyelvű, gyártói termékismertetőként hivatkozott dokumentumban egyedi igény szerint és a konkrét beszerzésben előírt érvényességi feltétel igazolása céljából került beillesztésre azon szövegrészlet, mely szerint a KARL 3D rekonstrukciós algoritmus modellalapú. Azonban sem a közbeszerzési, sem a jogorvoslati eljárásban nem bizonyította azt a kérelmezett, hogy a dokumentum a gyártótól származik, a dokumentum előállítója sem volt beazonosítható, annak ellenére, hogy ezen funkcionális jellemzőre vonatkozó adatközlés hitelességét és valóságtartalmát, ezzel összefüggésben pedig az ajánlat érvényességét tették kétségessé.

219. Éppen ellenkezőleg. Az igazoltan gyártói forrásból származó, a KARL 3D algoritmus tengeren túli regisztrációjához benyújtott, nyilvánosan elérhető dokumentációban maga a gyártó nyilatkozott arról, hogy az algoritmus által alkalmazott megoldás „funkcionálisan egyenértékű” a Philips Healthcare iDOSE algoritmusával, amely utóbbi kapcsán a szakirodalom is köztudomású tényként kezeli, hogy az HIR, azaz hibrid iteratív zajtalanítási technikát alkalmaz. A kérelmezett érdemben nem cáfolta a kérelmező által bemutatott bizonyítékok valóságtartalmát. A válasza ez esetben is az volt, hogy ez a gyártói nyilatkozat nem vehető figyelembe, mivel az más célzattal készült, már akkor is csak az elégeges és nem a valós technológiai színvonalra került kiállításra, és nem vonatkozott egy azóta már új generációs, más működési elvet alkalmazó algoritmussá alakított megoldásra.

220. A berendezést forgalmazó kérelmezett ezzel lényegében kérdésessé tette egy hatósági engedélyezési eljárásban a gyártó valós tények igazolására irányuló szándékát, a gyártói nyilatkozat helytállóságát anélkül, hogy erre vonatkozóan bármilyen bizonyítékot bemutatott volna.

221. A Döntőbizottság egyetértett az I.r. kérelmezővel abban, hogy egy hatósági engedélyezési eljárásban a regisztrációs dokumentumban rögzített gyártói közlés figyelembe vehető, mint gyártói forrásból származó nyilatkozatnak a berendezés műszaki paramétereinek vizsgálata során, függetlenül attól, hogy azt nem konkrétan a kérelmezettnek címzetten, és nem a tárgybani közbeszerzési eljárásban való ajánlattétel céljából állították ki.

222. Az I.r. kérelmező olyan, szintén az internetről elérhető szakmai publikációt is bemutatott, amely a KARL 3D algoritmust, az iDOSE algoritmussal azonosan a hibrid iteratív technikák közé sorolja. A kérelmezett ugyanakkor egyetlen olyan gyártói nyilatkozatot, szakmai publikációt sem mutatott be, amely modellalapú iteratív algoritmusnak nevezné, vagy ilyen kategóriába sorolná a megajánlott képrekonstrukciós technikát.

223. A kérelmezett csatolta a kifejezetten a KARL képrekonstrukciós algoritmusról, a gyártó által készített termékismertetőt, melynek angol címe: „KARL Iterative Image Reconstruction Technique – Noise Reduction in Projection and Image Space – White Paper”, magyarul „KARL Iteratív képrekonstrukciós technika – Zajcsökkentés a vetítési- és képtérben – Termékleírás”. E dokumentumban sehol nem szerepel az a kifejezés, hogy a KARL 3D algoritmus modellalapú, valódi modellalapú megoldás lenne, továbbá a működési leírás sem egy valódi modellalapú iteratív rekonstrukciós algoritmust mutat be.

224. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett csatolt olyan, termékismertetőnek elnevezett, a gyártói prospektus lényeges képi jegyeit is feltüntető dokumentumot, amelyben megtalálható a megajánlott röntgenberendezés fotója, látható a gép méretrajza, sőt minden oldalon elhelyezésre került a United Imaging logója, ám az valójában nem gyártói prospektus, hanem azt kifejezetten erre a közbeszerzési eljárásra maga a kérelmezett szerkesztette.

225. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy még a lengyelországi képviselő sem állította azt, hogy a KARL 3D algoritmus valódi modellalapú megoldás lenne. A 4. hiánypótlás során becsatolt, 2024. május 14-én kelt nyilatkozatában úgy fogalmazott, a „KARL 3D modell bázisú képi rekonstrukció” hibrid rekonstrukciós modellen alapul. A megoldás rövid ismertetőjében – a szakirodalomban is részletesen tárgyalt – hibrid iteratív technikára jellemző elemeket tüntetett fel. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy olyan szakkifejezést, mint „hibrid rekonstrukciós modell” sem a kérelmező, sem a kérelmezett által meghivatkozott szakirodalmi források vagy gyártói dokumentumok nem használnak. Az alkalmazott matematikai eljárást nevezik hibridnek, nem pedig az algoritmussal felállított modellt.

226. A Döntőbizottság hivatalból figyelembe vette ugyanezen lengyelországi képviselő által – igaz, a röntgenberendezés egy másik műszaki paraméterének igazolása céljából – kiállított, és a kérelmezett által a 4. közbeszerzési részben 2024. február 21-én benyújtott nyilatkozatot, amelyben a KARL 3D algoritmust már nem modellalapú technikaként, hanem „nyersadat alapú iteratív rekonstrukciós algoritmusként” („KARL 3D rawdata-based iterative reconstruction algorithm”) azonosította, amely a hibrid rekonstrukciós megoldást, és semmiképpen sem a valódi modellalapú rekonstrukciós megoldást jelöli.

227. A fentiekben részletesen ismertetett dokumentumok adatai alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmezett a 2024. február 21-én becsatolt „Gyártói termékleírás - CT_EN_signed” és a „Gyártói termékleírás -CT_HU_signed” elnevezésű fájlokban szereplő, a kérelmezett által gyártói termékleírásnak nevezett dokumentumok eredete nem megismerhető, a kérelmezett nem bizonyította, hogy azt a gyártó állította volna ki, a dokumentum eredetéről tényyszerű adat nem áll a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre. Azt a kérelmezett is elismerte, hogy a valóban gyártói forrásból származó azonos elnevezésű gyártói termékismertetőben a kifogásolt „modell alapú” kitétel nem szerepel, a termékismertetőben nem szerepel olyan kifejezés sem, hogy a megajánlott KARL 3D algoritmus modellalapú, valódi modellalapú iteratív képrekonstrukciós technika lenne. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy a képrekonstrukciós megoldás

vonatkozásában az ajánlatkérő – amennyiben az ajánlattevő nem mesterséges intelligencia alapú algoritmust ajánl meg – kizárólagosan a valódi modell-bázisú iteratív zajtalanítási technikát fogadta el az érvényes ajánlattétel feltételeként. A Döntőbizottság áttekintve a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokat rögzíti, hogy igazoltan gyártói forrásból származó információk alapján a kérelmezett által megajánlott KARL 3D iteratív technika objektíve nem minősül, és maga a gyártó sem minősítette modellalapú, valódi modellalapú zajtalanítási technikának. A gyártói források, ideértve az algoritmus működési elvének leírását arra utalnak, hogy a KARL 3D hibrid iteratív képrekonstrukciós technika, amely azonban nem felel meg az ajánlatkérő által előírt műszaki minimumkövetelménynek. A lengyelországi képviselőlet által becsatolt nyilatkozatok kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy maga a gazdasági társaság is egymásnak ellentmondó tartalmú nyilatkozatot csatolt, attól függően, hogy éppen melyik műszaki paraméter megfelelését kívánta a kérelmezett alátámasztani. Az egyik nyilatkozat szerint nyersadat-alapú iteratív technikáról, a másik nyilatkozat szerint hibrid iteratív technikáról van szó, mely utóbbi kifejezés gyakorlatilag sem a bemutatott szakirodalom, sem a gyártó részéről nem alkalmazott.

228. A fentieket mérlegelve, a Döntőbizottság azt a következtetést vonta le, hogy a közbeszerzési eljárásban elvégzett bírálat során az ajánlatkérő nem az ajánlati kötöttséggel bíró előírásainak megfelelő tartalmat kérte számon a kérelmezetti ajánlat műszaki megfelelésének megállapítása során. Nem tárta fel a már az előzetes vitarendezési eljárásban is kétségessé tett műszaki tartalom helytállóságát, nem kérte számon az ajánlati dokumentumokban fellelhető ellentmondásokat, lényegében érdemben nem vizsgálta a kérelmezett által benyújtott nyilatkozatok valóságtartalmát cáfoló ajánlattevői bizonyítékokat, az érvényességet megállapító döntésének objektív szakmai indokait nem tudta megadni.

229. Az ajánlatkérő orvosi eszközbeszerzésekre jogszabályban kijelölt központi beszerző szervezet, pontosan ismeri a beszerzési igényt, az előírt ajánlatadási feltételeket még akkor is, ha nem a saját, hanem kórházak részére kívánja a közbeszerzést megvalósítani. A Kbt. biztosítja az ajánlatkérők számára azokat a jogi eszközöket – így a hiánypótlás, felvilágosításkérés jogintézménye, a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti vizsgálat, a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresés, stb. – amelyek alkalmazásával elvégezhető a jogszerű bírálat és az ajánlatkérőnek alkalmaznia is kell jelen esetben. Az adott helyzetben szükséges, de elmulasztott ajánlatkérői bírálati cselekmények pótlására, az ebből fakadó jogsértő tényhelyzet megváltoztatására a jogorvoslati eljárásban nincs mód, hiszen a Döntőbizottság nem veheti át az ajánlatkérő feladatát, azt az ajánlatkérőnek kell elvégeznie.

230. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy jogsértően végezte el a 12. részre benyújtott kérelmezetti ajánlat érvényességi vizsgálatát, ezért az I/12R/3. kérelmi elem alapos.

231. A kérelmezett által megajánlott rekonstrukciós algoritmuscsomaggal összefüggésben előterjesztett, a kérelmezett vélt hamis adatszolgáltatására épített I/12R/1. kérelmi elemmel összefüggésben a Döntőbizottság megállapította, hogy annak megválaszolására csak a kérelmezetti ajánlati tartalom pótlólagos és érdemi ajánlatkérői vizsgálatát követően kerülhet sor, ezért e körben a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján okafogyottság miatt megszüntette.

232. A Döntőbizottság a II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmi elemei alapján az alábbiakat állapította meg.

233. A II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/3. kérelmi elemeket a II.r. kérelmező elkésetten terjesztette elő. E kérelmi elemek alapján a II.r. kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem kért indokolást a kérelmezettől a Kbt. 72. §-a alapján az ajánlataiban fellelhető, a II.r. kérelmező által azonosított aránytalanul alacsony árak vonatkozásában.

234. A II.r. kérelmező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára alapította, figyelemmel arra, hogy a kérelem előterjesztését megelőzően iratbetekintéssel élt, és az iratbetekintést követően vitarendezési eljárást kezdeményezett. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzési időpontként a 2024. április 29-éi iratbetekintést követően 2024. május 3-án megindított vitarendezési eljárást lezáró ajánlatkérői válaszadás napját, 2022. május 8-át jelölte meg, amely időponttól kezdődően számította a 10 napos jogorvoslati határidőt.

235. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztőek, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a jogsértő esemény időpontjának, valamint a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása. A Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdésben, valamint Ákr. 46. § (1) bekezdésében és a 47. § (1) bekezdésében előírtak szerint eljárva hivatalból vizsgálta a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárási jogi feltételeit, és a kérelmezői tudomásszerzés a Kbt. előírásainak ténylegesen megfelelő – a kérelmező által megjelölttől eltérő – időpontjára, erre épülően a kérelem előterjesztésére nyitva álló szubjektív jogorvoslati határidőre tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, nem állnak fenn az érdemi elbírálás törvényi feltételei.

236. A Kbt. releváns rendelkezései az alábbiak:

A Kbt. 45. § (1) bekezdés szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

A (3) bekezdés szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A (7) bekezdés c) pontja szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

A (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A (7a) bekezdés szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

237. A Döntőbizottság az idézett rendelkezésekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, valamint a d) pont da) alpontja a Kbt. 148. § (3) – (4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állítanak fel, a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az iratbetekintéshez vagy az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához köti. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése értelmében a vitarendezésre irányadó szabályok szerint kell megállapítani a tudomásszerzési időpontot, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben iratbetekintésre, majd ezt követően előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került.

238. A rögzült közbeszerzési joggyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve, a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában szereplő vélelem nem szolgálhatja azt a célt, hogy a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhessen. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény változatlan normaszövege értelmezését végző Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítéletében két tudomásszerzésre vonatkozó törvényi vélelem felmerülése esetét vizsgálta, és megállapította, hogy ilyenkor „tudomásra jutásnak azt az időpontot kell tekinteni, amikor először szembesült az általa vélelmezett jogsértéssel. [...] Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, hogy a kérelmező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező feltételnek is megfeleljen. Adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni.”

A kógens szabályrendszer alapján rögzíthető, egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. A jogorvoslati határidőt egy bizonyos tudomásszerzési időponttól kell számítani.

239. A jogorvoslati kérelmeket a II.r. kérelmező az eljárást lezáró döntés ellen terjesztette elő, sérelmezve kérelmezetti ajánlatok bírálatának jogszerűségét, a kérelmezetti ajánlatok érvényességét, ezzel összefüggésben sérelmezte a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének megállapítását. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a Döntőbizottság elfogadta a II.r. kérelmező által megjelölt időpontot, az írásbeli összegezés feltöltésének időpontját, 2024. április 24. napját.

240. A tudomásszerzési időpont beazonosítása során a Döntőbizottság nem fogadta el a II.r. kérelmező által megjelölt dátumot, az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői válaszadás napját, 2024. május 8-át.

241. A jogorvoslati eljárás során a II.r. kérelmező hallgatott arról a tényről, hogy az iratbetekintést követően a kérelemmel érintett jogsértés tárgyában két előzetes vitarendezési kérelmet is elterjesztett. Valójában a II.r. kérelmező a 2. EVK-ra vonatkozó ajánlatkérői válaszadás napját jelölte meg tudomásszerzési időpontként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint. Ezzel szemben a Döntőbizottság megállapította, hogy a II.r. kérelmező már az 1. EVK-ban pontosan megjelölte a jogorvoslati kérelmeiben is sérelmezett jogsértést, és előterjesztette a vélt jogsértés ténybeli- és jogi indokait. Az ajánlatkérő az 1. EVK-ra 2024. május 3-án megadott válaszában a jogorvoslati kérelmekkel érintett jogsértésre reflektált, és tartotta fenn a kérelmezetti ajánlatok érvényességét megállapító döntését.

242. A II.r. kérelmező a 2. EVK-ban mindössze részletesebb, kimunkáltabb indokait közölte az ajánlatkérővel, a vélt jogsértés azonban lényegében nem változott, a II.r. kérelmező továbbra is a Kbt. 72. §-ának sérelmét, az árindokolás elmulasztását róta az ajánlatkérő terhére. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a 2. EVK tartalmában nem alkalmas arra, hogy a jogorvoslati határidőt a II.r. kérelmező túllépje. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 7.Kpk.50.145/2016/9. számú végzésében osztotta a Döntőbizottság D.819/2/2016. számú döntésében képviselt jogi álláspontját, mely szerint „irreleváns ebből a szempontból, hogy a kérelmező a második előzetes vitarendezési kérelmében további érveket – akár új érveket – felhozott a jogsértés alátámasztására, hiszen addigra már tudomást szerzett a vélt jogsértésről, így a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti vélelem beállt. Nem lehetséges többszörös tudomásszerzés ugyanarról a jogsértésről, hiszen egy adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni.

243. A Döntőbizottság jogi álláspontja az, hogy az 1. előzetes vitarendezést a II.r. kérelmező nem ignorálhatja, nem építheti a tudomásszerzési vélelmet a 2. előzetes vitarendezés eljárási cselekményeire, mintha az 1. vitarendezés meg sem történt volna.

244. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a II.r. kérelmező a II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/3. kérelmi elemek alapján állított jogsértésről, a ténybeli alapul szolgáló ajánlatkérői döntésről – Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja és a 148. § (7a) bekezdése szerinti törvényi vélelemre tekintettel – az 1. EVK-ra vonatkozó ajánlatkérői válaszadás napján, 2024. május 3-án tudomást szerzett. A jogorvoslati kérelem a tudomásszerzés időpontjától számított 10 napos jogvesztő határidőn túl került benyújtásra 2024. május 17-én, ennél fogva a II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/3. kérelmi elemek elkésettek, az érdemi elbírálásnak eljárási jogi akadályja áll fenn.

245. A Döntőbizottság az elkésített kérelmi elemek vonatkozásában az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

246. A II/2R/4. kérelmi elem körében a Döntőbizottság a II.r. kérelmező ügyfélképességének hiányát állapította meg.

247. A II.r. kérelmező e kérelmi eleme alapján annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek az I.r. kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatát, mivel az ajánlattevő nem az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően igazolta a megajánlott berendezés műszaki megfelelőségét. A II.r. kérelmező által azonosított hiba, hiány tekintetében az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta el felhívni az ajánlattevőt a hiány pótlására.

248. A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

249. A Döntőbizottság álláspontja szerint a II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/3. kérelmi elemek érdemi elbírálásának eljárási jogi akadályára tekintettel nem áll fenn a II.r. kérelmező ügyfélképessége a II/2R/4. kérelmi elemet érintően. A 2. közbeszerzési részben ugyanis az ajánlatkérő az eljárás nyerteseként az I.r. kérelmezőt, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőként pedig a kérelmezettet hirdette ki. Az ajánlatkérő a II.r. és a III.r. kérelmező ajánlatának érvényességi vizsgálatát is elvégezte teljes körűen. Tekintettel arra, hogy a 2. részben a 2. helyeztként kihirdetett kérelmezett ajánlatának érvényességét joghatályos jogorvoslati kérelem nem támadja, a II.r. kérelmező akkor sem kerülne kedvezőbb jogi helyzetbe, ha adott esetben az ajánlatkérő pótolja az elmulasztott hiánypótlási cselekményt és arra az I.r. kérelmező nem megfelelő választ adna. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett nem igazolta, hogy valóban reális és közvetlen esélye nyílna a szerződéskötésre az I.r. kérelmező ajánlatának érvénytelensége esetén. A Döntőbizottság nem fogadta el azon általános kérelmezői hivatkozást, mely szerint a keretmegállapodás részeseként közvetlen jogos érdeke fűződött e kérelmi elem előterjesztéséhez. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy pusztán az a tény, hogy a II.r. kérelmező a keretmegállapodásban részes fél még nem jogosítja fel arra a kérelmezőt, hogy bármely jogi helyzetben, bármely ajánlatkérői döntést közvetlen jog- vagy jogos érdeksérelem igazolása nélkül megtámadhasson.

250. A Döntőbizottság az ügyfélképesség hiányában előterjesztett kérelmi elem vonatkozásában az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

251. A Döntőbizottság a III.r. kérelmező jogorvoslati kérelmi elemei alapján az alábbiakat állapította meg.

252. A III/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13R/1. kérelmi elemek alapján a III.r. kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem zárta ki a kérelmezettet az 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. számú közbeszerzési részekből, arra tekintettel, hogy a kérelmezett a 4. közbeszerzési részben hamis adatot szolgáltatott.

253. A Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy a jelen jogorvoslatnak nem tárgya a 4. részben benyújtott ajánlat bírálatáról hozott ajánlatkérői döntés. A III.r. kérelmező kifejezetten nyilatkozott arról, hogy nem kíván jogorvoslati kérelmet benyújtani a 4. közbeszerzési részt lezáró ajánlatkérői döntés ellen, tekintettel arra, hogy e résznek éppen a III.r. kérelmező lett a nyertese. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő nem állapított meg hamis adatszolgáltatást a kérelmezett terhére, a kérelmezettet nem zárta ki a közbeszerzési eljárásból. Érdemi jogorvoslat sem volt folyamatban e jogkérdést illetően, következésképpen nincs olyan, a III.r. kérelmező által tényként állított döntés, amely szerint a kérelmezett a 4. közbeszerzési részben hamisan nyilatkozott volna, vagy hamis adatot szolgáltatott volna. Figyelemmel arra, hogy a III.r. kérelmező e kérelmi elemét téves ténybeli alapra építette, a Döntőbizottság osztotta a kérelmezett azon jogi álláspontját, mely szerint e kérelmi elemek nem fogadhatóak el joghatályosan előterjesztett kérelmeknek, azok elbírálásra alkalmatlanok.

254. A fentiekre tekintettel a III/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13R/1. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

255. A III/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13R/2. kérelmi elemek érdemi vizsgálatát megelőzően a Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett eljárási kifogását vizsgálta meg. A II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmére kifejtett jogi indokok fenntartása mellett a Döntőbizottság rögzíti, hogy kizárólag azon részek esetében fogadta el a III.r. kérelmező közvetlen érintettségét, amely részekben az eljárást lezáró döntések szerint a jogorvoslattal támadott nyertes ajánlattevő ajánlatát követő legjobb ajánlattevőként hirdette ki. E részek a 7., a 9. és a 13. közbeszerzési részek, amelyek vonatkozásában a Döntőbizottság érdemben vizsgálja meg a jogorvoslati kérelmet. Következésképpen az 1., 2., 3., 5., 6., 8., 11. és 12. részekre benyújtott kérelmi elemek vonatkozásában a Döntőbizottság a III.r. kérelmező ügyfélképességének hiányára tekintettel a jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

256. Az érdemben vizsgált III/7., 9., 13R/2. kérelmi elemek alapján a III.r. kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a kérelmezett ajánlatának érvényességi vizsgálatát a megajánlott dózismonitorozó csomag műszaki megfelelősége kapcsán. A III.r. kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett által megajánlott CT berendezés nem képes az elvárt nyilvántartást előállítani és a hiányzó funkcionalitást sem pótolta a kérelmezett adott esetben dedikált szoftver megajánlásával.

257. Az ajánlatkérő a CT készülék kötelező technológiai paraméterei között az alábbiakat írta elő az e kérelmi elemekkel érintett funkcionalitással összefüggésben:

ct_64_70_7	Páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag		
	A vizsgált páciensre érő sugár dózis mérése, összegzése, nyilvántartása	Igen	
	A CT készülék páciens dozimetriai rendszere képes a beteg dózisának meghatározásához szükséges	Igen	

paramétereket elektronikusan továbbítani. - 21/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 20. § (4) bekezdésének elvárása		
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

258. Az ajánlatkérő és a kérelmezett arra hivatkozott, hogy a műszaki leírásban rögzített minimumkövetelmények szerint az érvényes ajánlattételnek nem volt feltétele a III.r. kérelmező által megjelölt funkció, azaz a páciensre érő sugárdózis nyilvántartása. Az ajánlatkérő mindösszesen az EMMI rendelet 20. § (4) bekezdésében előírtaknak való megfelelést követelte meg.

259. A vonatkozó jogszabályi előírás az alábbi:

20. § (1) Az engedélyes átvilágító röntgenberendezést kizárólag képerősítővel, automatikus dózisteljesítmény-szabályozóval vagy más, ezzel egyenértékű eszközzel üzemeltethet.

(2) 1 MeV-ot meghaladó névleges nyalábenergiájú sugárterápiás berendezés kizárólag olyan berendezéssel üzemeltethető, amely méréssel ellenőrzi a besugárzási dozimetriai paraméterek helyességét.

(3) Minden ionizáló sugárzást létrehozó berendezésnek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vizsgálat vagy kezelés során a beteg dózisának meghatározásához szükséges paramétereket kijelezze.

(4) Kizárólag olyan számítógépes rétegfelvétel-készítő, intervenciós képalkotó, átvilágító és mammográfias röntgenberendezés alkalmazható, amely a (3) bekezdésben foglaltakon túl képes a beteg dózisának meghatározásához szükséges paramétereket elektronikusan továbbítani.

260. A Döntőbizottság a műszaki leírásban rögzítettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a dózismonitorozó csomaggal kapcsolatosan kettős feltételt határozott meg: egyfelől megkövetelte az EMMI rendelet 20. § (4) bekezdésében előírtak teljesülését, mely szerint a CT készülék páciens dozimetriai rendszere képes a beteg dózisának meghatározásához szükséges paramétereket elektronikusan továbbítani. Másfelől a készüléknek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vizsgált páciensre érő sugárdózist mérje, összegezze és nyilvántartsa. A kettős feltétel előírásából következően téves az az ajánlatkérői és kérelmezetti álláspont, mely szerint pusztán az EMMI rendeletben foglaltaknak való megfelelést kellett volna a megajánlott berendezésnek teljesítenie. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt előírásától jogszerűen nem térhet el, ennél fogva köteles azt vizsgálni, hogy a dózismonitorozó csomaggal megajánlott berendezés alkalmas-e arra, hogy a páciensre érő sugárdózist nyilvántartsa. Nem vitásan a kérelmezett által benyújtott ajánlati dokumentumokból az ajánlatkérő sem tudott e funkció meglétére vonatkozóan adatot fellelni, ugyanakkor ennek igazolása tárgyában az ajánlatkérő elmulasztotta a szükséges ajánlati cselekményeket elvégezni.

261. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy a funkció meglétének igazolásával összefüggésben megállapított hibára, hiányra hiánypótlást, felvilágosítás kérést írjon elő, ezért a III/7., 9., 13R/2. kérelmi elemek alaposak.

262. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a III/1., 2., 3., 5., 6., 8., 10., 11., 12.R/3. kérelmi elemeket, amelyek alapján a III.r. kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő többszöri kérelmére sem biztosította az iratbetekintés lehetőségét a kérelmezettnek az előzetes vitarendezési eljárás során benyújtott hiánypótlási dokumentumaiba.

263. A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

264. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban arra hivatkozott, hogy a III.r. kérelmező elkésztetten terjesztette elő a kérelmezett hiánypótlási dokumentumaiba történő, a Kbt. 45. § (1) bekezdésére alapított betekintési kérelmét, tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelmeket az ajánlatkérő elutasította és további intézkedést nem tett, ennél fogva a döntésén nem változtatott, az írásbeli összegezést nem módosította. Mivel a Kbt. 45. § (1) bekezdése az iratbetekintési kérelem joghatályos előterjesztését az összegezés megküldésének időpontjához köti, az ajánlatkérő álláspontja szerint a III.r. kérelmezőnek abban az esetben sem volt jogszerű lehetősége betekinteni az ajánlati dokumentumokba, ha azok adott esetben az összegzés megküldését követően kerültek benyújtásra.

265. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérői álláspontot, a Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, az alapelvek tiszteletbentartásával köteles eljárni. Az iratbetekintés jogintézményének célja végsősoron a verseny tisztaságát, az átláthatóságot, az egyenlő bánásmódot előíró alapelvek érvényre juttatása és a hatékony, valós jogorvoslati jog biztosítása. Mindezekből következően az ajánlatkérő pusztán a Kbt. 45. § (1) bekezdésének nyelvtani értelmezésére alapítottan nem utasíthatta el jogszerűen elkésztettségre hivatkozva a III.r. kérelmező iratbetekintési kérelmeit. Nyilvánvalóan, az összegezés megküldését követően végzett eljárási cselekmények során keletkezett közbeszerzési dokumentumokba való betekintés lehetőségét is biztosítja a jogalkotó és erre jogalapot ad és határidőt szab a Kbt. 45. § (1) bekezdése. Az ajánlatkérő nem vizsgálhatja az ajánlattevő ügyfélképességét, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban ilyen jogi helyzet igazolására az ajánlattevő nem kötelezhető és az alapelvek érvényre juttatását és a hatékony jogorvoslat sem lenne biztosítható azon ajánlatkérői érvelés mentén, mely szerint előzetes vitarendezés eljárást követően – amennyiben az ajánlatkérő a döntésén nem változtat – a jogsérelmet vélő gazdasági szereplő kizárólag abban az esetben élhetne az iratbetekintés lehetőségével, amennyiben a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást indít. Ennél fogva az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a 2. § (7) bekezdés 2. mondatára figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését, a III/1., 2., 3., 5., 6., 8., 10., 11., 12.R/3. kérelmi elemek alaposak.

266. A Döntőbizottság az alapos kérelmi elemekre (az I.r. kérelmező I/12R/3., továbbá a III.r. kérelmező III/7., 9., 13R/2., és III/1., 2., 3., 5., 6., 8., 10., 11., 12.R/3. kérelmi elemei) a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság a III.r. kérelmező III/1., 2., 3., 5., 6., 8., 10., 11., 12.R/3. kérelmi elemei vonatkozásában a jogsértés megállapításán felül további jogkövetkezmény alkalmazását nem tartotta indokoltnak, mivel a III.r. kérelmező a megtekinteni kért iratokkal, az iratbetekintési

kérelemben megjelölt indokokkal összefüggésben joghatályos kérelmet nem terjesztett elő, és iratbetekintést a Döntőbizottságnál sem kért.

A Döntőbizottság az I.r. kérelmező I/12R/3., továbbá a III.r. kérelmező III/7., 9., 13R/2. kérelmi elemei alapján megállapított jogsértésekre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 7., 9., 12. és 13. közbeszerzési részeket lezáró döntéseknek a kérelmezett ajánlatának érvényességéről, és ezzel összefüggésben a nyertes ajánlattevő személyéről hozott részeit, továbbá e részekben és az ezt követően meghozott, a kérelmezetti ajánlatra vonatkozó valamennyi ajánlatkérői döntést. Figyelemmel arra, hogy az érintett részekben a nyertest követő legkedvezőbb I.r. kérelmezői ajánlattal összefüggésben elvégzett ajánlatkérői bírálattal kapcsolatosan jogsértés nem került megállapításra, a Döntőbizottság az eljárást lezáró döntések egyes részeinek megsemmisítését tartotta indokoltnak és arányosnak.

A Döntőbizottság a visszavont kérelmi elemek körében (az I.r. kérelmező I/12R/2. kérelmi eleme, továbbá a II.r. kérelmező II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/1., II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/2. kérelmi elemei) a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság a fent megindokoltak alapján érdemben el nem bírált kérelmi elemek (II.r. kérelmező II/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13R/3., II/2R/4., továbbá a III.r. kérelmező III/1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13R/1. és a III/1., 2., 3., 5., 6., 8., 10., 11., 12/R/2. kérelmi elemei) vonatkozásában az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az I.r. kérelmező I/12R/1. okafogyott kérelmi eleme vonatkozásában az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

267. A Döntőbizottság az I.r. kérelmező I/12R/3., továbbá a III.r. kérelmező III/7., 9., 13R/2. kérelmi elemei alapján megállapított jogsértésekre tekintettel a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

268. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a jogsértés súlyát,

a közbeszerzés tárgyát és értékét,

a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

269. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő az érintett részekben súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmezett ajánlatának bírálatát. A megállapított jogsértések az eljárást lezáró döntésekre is kihatottak. A Döntőbizottság a

bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési részek tárgyára, az uniós beszerzési értékhatárt meghaladó, magas becsült értékére.

270. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást, figyelembe vette, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapította meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

271. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés állami támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú idő.

272. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét.

273. A Döntőbizottság a kérelmezők által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viseléséről a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett.

274. Az Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

275. A Döntőbizottság az ügyfeleknél felmerülő egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdés és az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

276. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

277. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 18.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képviselő
2. I.r. kérelmezői képviselő
3. II.r. kérelmezői képviselő
4. III.r. kérelmezői képviselő
5. Kérelmezetti képviselő
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
7. Nemzeti Fejlesztési Központ