



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.353/4/2025.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: PREMED Pharma Kereskedelmi és Kutató-Fejlesztő Kft.
(Budapest, Rétköz utca 18.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kopasz Gábor ügyvéd
Kopasz Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Vörösmarty utca 11. 4/1.)

Az ajánlatkérő: Vasútegészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft
(Budapest, Podmaniczky utca 109.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Ugrin Tamás ügyvéd
Dr. Ugrin Tamás Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bécsi út 85. A. lph. V. em. 2.)

A beszerzés tárgya, értéke: (PTS-443) OCT készülékek beszerzése; 50.750.800.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000046192025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A tárgyban közbeszerzési eljárás ajánlatkérője a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2025. április 15-én feladott ajánlati felhívással.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzés tárgyát:

„Adásvételi szerződés, amelynek tárgya OCT (optikai koherencia tomográf) készülékek beszerzése 2 db OCT (optikai koherencia tomográf) készülék beszerzése

Főbb funkciói:

- Spectral Domain OCT technológia
- Scan típusok: 3D, fundus teljes szélesség, anterior teljes szélesség, radial, raster
- Glaucoma analízis
- Glaucoma progresszió analízis
- OCTAngio

AT kizárólag új, korábban használatba nem vett készüléket ajánlhat meg. A nyertes AT feladatát képezi a készülék telepítése, üzembe helyezése, használatának betanítása a felhasználók részére, garanciális ideje alatti kötelező karbantartások elvégzése.

A szállítandó eszközökkel kapcsolatos részletes követelményeket a mellékelt dokumentumok tartalmazzák.”

3. Az ajánlattételi határidőben – mások mellett – a kérelmező ajánlatát is felbontotta az EKR.

4. Az ajánlatkérő a 2025. május 22-én közölt közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

5. Az ajánlatkérő 2025. május 28-án töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az (I.) eljárást lezáró döntés szerint a közbeszerzés eredményes volt, az ajánlatkérő nyertest is hirdetett. A kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mivel az egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az összegezésben rögzített indokolás szerint a kérelmező nem igazolta, hogy a megajánlott berendezés az egyik előírt műszak minimumfeltételt teljesíti.

6. Az ajánlatkérő 2025. június 6-án módosított összegezést töltött fel az EKR-be. Az új, (II.) eljárást lezáró döntése szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelen. Az indokolás szerint: „az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont]. A DKÜ jogszerűtlennek minősítette az informatikai eszközök jelen eljárás keretében történő beszerzését. A 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 5. § (7) bekezdése alapján jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés semmis lenne, így az ajánlatkérő a szerződés megkötésére képtelenné vált.”

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező 2025. június 2-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító, 2025. május 22-én közölt közbenső döntés és ezzel összefüggésben a 2025. május 28-án közölt I. eljárást lezáró döntés ellen. Annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy az érvényes kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező szerint az ajánlattételi feltételek téves és jogsértő értelmezésére építette az ajánlatkérő az érvénytelenség indokát.

A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett kérte a közbenső döntés és az összegezés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

8. A Döntőbizottság a 2025. június 3-án kelt D.353/2/2025. számú végzésében felhívta az ajánlatkérőt a közbeszerzés becsült értékének közlésére.

9. Az ajánlatkérő a 2025. június 6-án beérkezett nyilatkozatában közölte a közbeszerzés becsült értékét. Tájékoztatva továbbá a Döntőbizottságot arról, hogy a Digitális Kormányzati Ügynökség megkeresése alapján módosítja az összegezést. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a beszerzés tárgyának részét képező informatikai eszköz az orvostechikai eszköz elválaszthatatlan tartozéka, ezért a beszerzés ezen részét nem engedélyeztette a Digitális Kormányzati Ügynökségnél. Korábbi tapasztalat alapján ezt az érvelést a Digitális Kormányzati Ügynökség nem fogadja el, tehát bármely megkötendő szerződés a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 5. § (7) bekezdése alapján semmis lenne. Az ajánlatkérő ezért eredménytelenné nyilvánítja az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, és új közbeszerzési eljárást indít, amelynek során felülvizsgálja a beszerzés tárgyának meghatározását és az értékelési szempontokat – figyelemmel a jogorvoslati kérelemben foglaltakra is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2025. április 15-én kezdte meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz 2025. június 2. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadók.

11. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának – ügyfélképesség hiánya miatt – eljárásjogi akadályai állnak fenn.

12. A jogorvoslati kérelem 1 kérelmi elemet tartalmazott, amelyben a kérelmező az ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntésekkel, a 2025. május 22-én kelt közbenső, és a 2025. május 28-án kelt eljárást lezáró döntésekkel szemben kért jogsértést megállapítani.

Az ügy jogilag releváns körülményei körébe tartozik az, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését és ezzel együtt az összegezést megváltoztatta, és a 2025. május 28-án kiadott összegezés értelmében a közbeszerzés eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen lett, mivel az ajánlatkérő képtelenné vált a szerződés megkötésére.

A jogorvoslati kérelem benyújtását követően tehát alapvetően lényegi változás állt be az alapul fekvő tényhelyzetben. A jogorvoslati kérelemben támadott eljárást lezáró döntést tehát az ajánlatkérő utóbb visszavonta, és új döntést hozott. A közbeszerzés eredménytelensége nem áll oksági kapcsolatban az ajánlatok bírálatának eredményével, így a kérelmezői ajánlat érvénytelenségével sem.

13. A jogorvoslati kérelem tehát már nem létező eljárást lezáró döntést támad. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy bár az új, eredménytelenséget megállapító döntésnek is részét képezte a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítása, és a közbenső döntést nem vonta vissza, az ügyfélképesség sem volt megállapítható, mivel minden esetben a közvetlen jog- vagy jogos érdeksérelmet kell tudni igazolni az érdemi elbírálás feltételeként. A jelen esetben az eljárás eredményes befejezése, a kérelmező nyertessége és a szerződés elnyerése a megállapított eredménytelenség okán nem lehetséges, ez nem független attól, hogy milyen eredményre vezetne kérelmezői ajánlat bírálat. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezői ajánlattal szemben megállapított érvénytelenségi okhoz nem fűződik egyéb jogkövetkezmény, így a közvetlen jog- vagy érdeksérelmet az eset specifikus körülményeire

tekintettel nem volt megállapítható. Erre tekintettel nem állnak fenn az érdemi elbírálás eljárásjogi feltételei.

14. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

15. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

16. A Döntőbizottság az eljárási költségekről – figyelemmel arra, hogy a kérelmező igazgatási szolgáltatási díjat nem fizetett – az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

17. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

18. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 11.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ